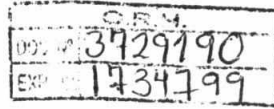




GOBIERNO REGIONAL JUNIN



RESOLUCION SUB DIRECTORAL ADMINISTRATIVA

N° **421** -2019-GRJ/ORAF/ORH

Huancayo, **09 OCT. 2019**

**EL SUB DIRECTOR DE RECURSOS HUMANOS DEL GOBIERNO REGIONAL
DE JUNÍN:**

Huancayo, 09 de octubre del 2019

VISTO:

El Acta de Informe Oral, Informe de Órgano Instructor N° 003-2019-GRJ-GRDS, Escrito de fecha 05 de agosto del 2019, Resolución Gerencial Regional de Desarrollo Social N° 049-2019-GRJ/GRDS, Memorandum N° 555-2018-GRJ/SG, Resolución Gerencial Regional de Desarrollo Social N° 036-2018-GRJ/GRDS, Resolución Directoral Regional de Educación Junín N° 2461-DREJ, Memorandum N° 556-2018-GRJ/SG, Resolución Gerencial Regional de Desarrollo Social N° 037-2018-GRJ/GRDS, Resolución Directoral Regional de Educación Junín N° 666-DREJ, Memorandum N° 558-2018-GRJ/SG, Resolución Gerencial Regional de Desarrollo Social N° 038-2018-GRJ/GRDS, Resolución Directoral Regional de Educación Junín N° 2534-2017-DREJ, Memorandum N° 559-2018-GRJ/SG, Resolución Gerencial Regional de Desarrollo Social N° 039-2018-GRJ/GRDS, Resolución Directoral Regional de Educación Junín N° 2543-2017-DREJ, Memorandum N° 579-2018-GRJ/SG, Resolución Gerencial Regional de Desarrollo Social N° 041-2018-GRJ/GRDS, Resolución Directoral Regional de Educación Junín N° 2472-2017-DREJ, entre otros, y;

CONSIDERANDO:

Que, es política del estado y del Gobierno Regional de Junín, adoptar las medidas correctivas a los actos administrativos irregulares que incurren los servidores civiles de la Administración Pública, a fin de moralizar y mejorar la calidad y eficiencia del servicio a la sociedad, en el ámbito de su competencia.

Que conforme lo dispone el primer párrafo del artículo 115 del Reglamento de la Ley N° 30057, Ley del Servicio Civil "La resolución del Órgano Sancionador pronunciándose sobre la existencia o inexistencia de responsabilidad administrativa disciplinaria pone fin a la instancia. Dicha resolución debe encontrarse motivada y debe ser notificada al servidor civil a más tardar dentro de los cinco (05) días hábiles siguientes de haber sido emitida";

ANTECEDENTES Y DOCUMENTOS QUE DIERON LUGAR AL INICIO DEL PROCEDIMIENTO

Respecto del Documento N° 2627838-2018

Que, mediante Memorandum N° 555-2018-GRJ/SG de fecha 19 de abril del 2018, la Secretaría General del Gobierno Regional de Junín, remite a la Secretaría Técnica de los Procedimientos Administrativos Disciplinarios del Gobierno Regional de Junín copia de la Resolución Gerencial Regional de Desarrollo Social N° 036-2018-GRJ/GRDS, donde en su artículo primero se resolvió declarar la nulidad de oficio de la Resolución Directoral Regional de Educación Junín N° 2461-2017-DREJ de fecha 15 de diciembre del 2017, por haber sido dictada en contravención al numeral 1 del artículo 10 y numeral 5 del artículo 3 del TUO de la Ley N° 27444, conforme a lo expuesto en el citado acto administrativo. Asimismo en el artículo tercero de la referida Resolución se dispuso remitir copia de los actuados a la Secretaría Técnica de los Procedimientos Administrativos Disciplinarios del Gobierno Regional de Junín y Secretaría Técnica de los Procedimientos Administrativos Disciplinarios de la Dirección Regional de Educación de Junín, para el deslinde de responsabilidades de los funcionarios y/o servidores implicados en la emisión de la Resolución Directoral Regional de Educación Junín N° 2461-2017-DREJ de fecha 15 de diciembre del 2017, pues se ha generado responsabilidad administrativa, conforme se encuentra prescrito por el numeral 11.3 del artículo 11 y numeral 12.3 del artículo 12 del TUO de la Ley N° 27444.

Que, en base a la anterior disposición de la citada Resolución Gerencial Regional de Desarrollo Social, se procede a evaluar el presente caso, el cual se inicia cuando mediante Oficio N° 018-2017/D-CETPRO/PAB-PKI de fecha 19 de mayo del 2017, el Sr. Félix Rojas Gutiérrez, Director del Centro de Educación Técnico Productiva (CETPRO) "PERU ARTE BELLEZA", solicita la ampliación del ciclo medio





GOBIERNO REGIONAL JUNIN



de Cosmetología-Diseño de Modas y Confección Textil, para obtener el Título de Técnico a nombre del Ministerio de Educación, en Diseño de Modas y Confección Textil respectivamente.

Que, con Resolución Directoral Regional de Educación Junín N° 2461-2017-DREJ de fecha 15 de diciembre del 2017, se resolvió ampliar en vías de regularización el ciclo medio al Centro de Educación Técnico Productiva (CETPRO) "PERU ARTE BELLEZA", ubicado en el Jr. Micaela Bastidas N° 490, Distrito de Pichanaki, Provincia de Chanchamayo, Región Junín, jurisdicción de la UGEL de Pichanaki, a ofertar las especialidades del Ciclo Medio de Cosmetología – Diseño de Modas y Confección Textil con una duración de 2160 horas cada una, según R.D. N° 001753-2016-UGELP, para obtener el Título de Técnico a nombre del Ministerio de Educación, en Diseño de Modas y Confección Textil respectivamente.

Que a través del Informe N° 001-2018-GRJ/DREJ-CRR de fecha 26 de febrero del 2018, la comisión encargada del proceso de revisión de Resolución Directorales de autorización de funcionamiento de Instituciones Privadas de Educación Básica y Técnico Productiva, realiza las siguientes OBSERVACIONES con relación a la resolución anterior:

- En el fascículo de la R.D. N° 2461-2017-DREJ al dorso se observa la firma y sello pos firma de la Sra. Haydee Reynoso Capcha, Especialista Racionalizador, el Mag. Hervin Minaya Quesada, Director de Gestión Institucional y al final la del Lic. Valois Terreros Martínez, Director Regional de Educación Junín.
- No cuenta con las firmas del Jefe de Línea de la Oficina de Administración y Oficina de Asesoría Jurídica.
- En los antecedentes de la acotada Resolución se observa la solicitud de ampliación del ciclo medio del CETPRO "PERU ARTE Y BELLEZA" de Pichanaki – Chanchamayo – Junín, presentado por Mesa de Partes de la Dirección Regional de Educación de Junín el 19 de mayo del 2017, no obstante no adjunta los pagos de derecho de autorización de creación de Institución Educativa Privada de acuerdo a la Tasa Educativa TUPA aprobado por R.D. N° 02830-2015-DREJ
- La Resolución acotada no ha cumplido con los procedimientos establecidos por el artículo 11 del Decreto Supremo N° 009-2006-ED, que indica que las solicitudes de ampliación o reapertura se presentan ante la Unidad de Gestión Local, en este caso Pichanaki.



Que, en ese orden de ideas, a continuación se procederá a efectuar el análisis fáctico y jurídico del caso antes expuesto, conforme a los siguientes detalles:

Que como es de verse de la Resolución Directoral Regional de Educación Junín N° 2461-2017-DREJ de fecha 15 de diciembre del 2017, efectivamente solo lleva la firma y sello post firma de la señora Haydee Reynoso Capcha, Especialista Racionalizador y del Mag. Hervin Minaya Quesada, Director de Gestión Institucional y al final del presunto infractor Lic. **VALOIS TERREROS MARTINEZ**, Director Regional de Educación Junín, sin embargo el citado acto resolutivo no cuenta con las firmas del Jefe de Línea de la Oficina de Administración y del Jefe de la Oficina de Asesoría Jurídica, lo cual significa que no se ha seguido el procedimiento regular previo para la correcta evaluación y aprobación mediante Resolución Directoral respecto a las presente petición administrativa incoada en la DREJ, pues para otorgar una acertada respuesta debe realizarse una minuciosa valoración tanto técnica como legal, así como la respectiva visación, situación que no habría ocurrido en el presente caso. Asimismo la citada solicitud de ampliación del ciclo medio del CETPRO "PERU ARTE Y BELLEZA" de Pichanaki – Chanchamayo – Junín, no adjunta los pagos de derecho de autorización de creación de Institución Educativa Privada de acuerdo a la Tasa Educativa TUPA aprobado por R.D. N° 02830-2015-DREJ. Finalmente la solicitud de ampliación del ciclo medio del CETPRO "PERU ARTE Y BELLEZA" de Pichanaki – Chanchamayo – Junín, no fue presentada ante la UGEL de Pichanaki, sino directamente ante la Dirección Regional de Educación Junín, inobservándose de esta forma lo estipulado en el artículo 11 del Decreto Supremo N° 009-2006-ED, el cual prescribe que: "Las solicitudes para la ampliación o reapertura de las Instituciones Educativas se presentan ante la respectiva Unidad de Gestión Educativa Local, la misma que con la opinión pertinente lo elevará a la correspondiente Dirección Regional de Educación".

Que, como podemos advertir, la Resolución Directoral Regional de Educación Junín N° 2461-2017-DREJ emitido y suscrito por el ex Director Regional de Educación Junín, Lic. **VALOIS TERREROS MARTINEZ**, se ha producido sin observar el procedimiento regular para su emisión, el cual se encuentra regulada en el numeral 5 del artículo 3 de la Ley N° 27444, el cual señala que: "**Procedimiento Regular.- Antes de su emisión, el acto debe ser conformado mediante el cumplimiento del procedimiento**



GOBIERNO REGIONAL JUNIN



administrativo previsto para su generación"; pues en el caso concreto no se ha iniciado la solicitud del Centro de Educación Técnico Productiva "PERU ARTE BELLEZA" en la sede correspondiente (UGEL de Pichanaki) conforme lo exige el artículo 11 del Decreto Supremo N° 009-2006-ED, tanto más que para la emisión del acto administrativo correspondiente no se han solicitado los informes adecuados a las dependencias orgánicas involucradas directamente en el presente procedimiento (Asesoría Jurídica y Administración), así como tampoco se ha adjuntado los pagos de derecho de autorización de creación de Institución Educativa de acuerdo al TUPA aprobado por R.D. N° 02830-2015-DREJ.

Que, todas estas irregularidades antes descritas, debieron haber sido observadas en última instancia pordon **VALOIS TERREROS MARTINEZ** en su condición de Director Regional de Educación de Junín, quien por la alta jerarquía del cargo que ostentaba y su especialidad en el sector educación, tenía la obligación de conocer y observar los expedientes remitidos a su despacho antes de aprobar los mismos mediante Resolución Directoral respectiva, como es el caso del petitorio del CETPRO "PERU ARTE Y BELLEZA" de Pichanaki, sin embargo haber actuado contrario a ello ha traído como consecuencia que se apruebe irregularmente la ampliación de ciclo medio del citado CETPRO, pese a que no cumplía con todos los requisitos legales que exige el Sector Educación, con la agravante que una de las funciones específicas del presunto infractor era la de **supervisar los servicios educativos que se aprueben y a los órganos que brindan este servicio en su jurisdicción**, sin embargo ello no fue cumplido diligentemente por el procesado en cuestión. Estos hechos irregulares resquebrajan la buena imagen institucional de la Dirección Regional de Educación Junín, quien tiene por misión brindar, promover y desarrollar un servicio educativo de calidad en la Región Junín.

Que, a través de la Resolución Gerencial Regional de Desarrollo Social N° 049-2019-GRJ/GRDS, de fecha 16 de julio del 2018, el Gerente Regional de Desarrollo Social en su condición de Órgano Instructor, en base a la recomendación efectuada por la Secretaría Técnica del PAD, dispuso el inicio del procedimiento administrativo disciplinario contra don **VALOIS TERREROS MARTINEZ**, Director Regional de Educación Junín, porque habría incurrido en presunta falta de carácter administrativo disciplinario denominado como negligencia en el desempeño de sus funciones, el cual está tipificado en el Inc. d) del Art. 85° de la Ley N° 30057, Ley del Servicio Civil, así como por los demás fundamentos expuestos en la parte considerativa de la citada Resolución Gerencial.

Respecto del Documento N° 2628095-2018

Que, mediante Memorándum N° 556-2018-GRJ/SG de fecha 19 de abril del 2018, la Secretaría General del Gobierno Regional de Junín, remite a la Secretaría Técnica de los Procedimientos Administrativos Disciplinarios del Gobierno Regional de Junín, copia de la Resolución Gerencial Regional de Desarrollo Social N° 037-2018-GRJ/GRDS, donde en su artículo primero se resolvió declarar la nulidad de oficio de la Resolución Directoral Regional de Educación Junín N° 00666-2017-DREJ de fecha 30 de marzo del 2017, por haber sido dictada en contravención al numeral 1 del artículo 10 y numeral 5 del artículo 3 del TUO de la Ley N° 27444, conforme a lo expuesto en el citado acto administrativo. Asimismo en el artículo tercero de la referida Resolución se dispuso remitir copia de los actuados a la Secretaría Técnica de los Procedimientos Administrativos Disciplinarios del Gobierno Regional de Junín y a la Secretaría Técnica de los Procedimientos Administrativos Disciplinarios de la Dirección Regional de Educación de Junín, para el deslinde de responsabilidades de los funcionarios y/o servidores implicados en la emisión de la Resolución Directoral Regional de Educación Junín N° 00666-2017-DREJ de fecha 30 de marzo del 2017, pues se ha generado responsabilidad administrativa, conforme se encuentra prescrito por el numeral 11.3 del artículo 11 y numeral 12.3 del artículo 12 del TUO de la Ley N° 27444.

Que, en base a la anterior disposición de la citada Resolución Gerencial Regional de Desarrollo Social, se procede a evaluar el presente caso, el cual se inicia cuando mediante escrito de fecha 28 de marzo del 2017, el Sr. Valentín Aguirre Herrera, Promotor de la Institución Educativa Privada de Educación Inicial "Divino Corazón de Jesús" de Huancayo, solicita autorización para la creación de la Institución Educativa Privada Inicial Primaria y no Escolarizada "Divino Corazón de Jesús" de Huancayo.

Que, con Resolución Directoral Regional de Educación Junín N° 00666-DREJ de fecha 30 de marzo del 2017, se resolvió autorizar, a partir del 01 de marzo del 2017, la apertura y funcionamiento de la Institución Educativa Privada "Divino Corazón de Jesús", en el Nivel Inicial, Nivel Primaria y Nivel Secundaria.

Que a través del Informe N° 001-2018-GRJ/DREJ-CRR de fecha 26 de febrero del 2018, la comisión encargada del proceso de revisión de Resolución Directorales de autorización de funcionamiento de Instituciones Privadas de Educación Básica y Técnico Productiva, realiza las siguientes OBSERVACIONES con relación a la resolución anterior:





GOBIERNO REGIONAL JUNÍN



- En el fascículo de la R.D. N° 00666-2017-DREJ al dorso se observa que no cuenta con las firmas del Jefe de Línea: Dirección de Gestión Institucional, Jefe de la Oficina de Administración y Jefe de la Oficina de Asesoría Jurídica, solo cuenta con la firma del Lic. VALOIS TERREROS MARTINEZ, Director Regional de Educación Junín.
- En los antecedentes de la acotada Resolución se observa la solicitud de autorización para la creación de la Institución Educativa Privada Inicial Primaria y no Escolarizada "Divino Corazón de Jesús" de Huancayo, presentado por Mesa de Partes de la Dirección Regional de Educación de Junín el 28 de marzo del 2017, no obstante no adjunta tasa educativa por derecho de apertura y funcionamiento de Institución Educativa Privada, tampoco está adjuntado el Informe del Estadístico II de la DGI DREJ, que de acuerdo con el Manual de Organización y Funciones de la Dirección Regional de Educación Junín aprobado por R.D.R. N° 01968-2013-DREJ debe estar adjunto el Informe correspondiente.
- La Resolución acotada no ha cumplido con los procedimientos establecidos por el artículo 3 y 4 del Decreto Supremo N° 009-2006-ED, que indica que las solicitudes de autorización de funcionamiento se presentan ante la Unidad de Gestión Local, en este caso Huancayo.

Que, en ese orden de ideas, a continuación se procederá a efectuar el análisis fáctico y jurídico del caso antes expuesto, conforme a los siguientes detalles:

Que como es de verse de la Resolución Directoral Regional de Educación Junín N° 00666-2017-DREJ de fecha 30 de marzo del 2017, efectivamente solo lleva la firma y sello post firma del presunto infractor Lic. VALOIS TERREROS MARTINEZ, Director Regional de Educación Junín, no obstante el citado acto resolutivo no cuenta con las firmas del Jefe de Línea de la Dirección de Gestión Institucional, el Jefe de la Oficina de Administración y el Jefe de la Oficina de Asesoría Jurídica, lo cual significa que no se ha seguido el procedimiento regular previo para la correcta evaluación y aprobación mediante Resolución Directoral respecto a las presente petición administrativa incoada en la DREJ, pues para otorgar una acertada respuesta debe realizarse una minuciosa valoración tanto técnica como legal, así como la respectiva visación, situación que no habría ocurrido en el presente caso. Asimismo la citada solicitud de autorización para la creación de la Institución Educativa Privada Inicial Primaria y no Escolarizada "Divino Corazón de Jesús" de Huancayo, no adjunta la Tasa Educativa por Derecho de Apertura y Funcionamiento de Institución Educativa Privada, tampoco se adjunta el Informe del Estadístico II de Dirección de Gestión Institucional DREJ de acuerdo con el Manual de Organización y Funciones de la Dirección Regional de Educación Junín aprobado por R.D.R. N° 01968-2013-DREJ. Finalmente la solicitud de autorización para la creación de la Institución Educativa Privada Inicial Primaria y no Escolarizada "Divino Corazón de Jesús" de Huancayo, no fue presentada ante la UGEL de Huancayo, sino directamente ante la Dirección Regional de Educación Junín, inobservándose de esta forma lo estipulado en el artículo 3 y 4 del Decreto Supremo N° 009-2006-ED, el cual prescribe que: "Art. 3.- Las Direcciones Regionales de Educación, autorizan el funcionamiento de las Instituciones Educativas, en coordinación y previa opinión de la Unidad de Gestión Educativa Local, en cuya jurisdicción está ubicada la Institución Educativa", "Art4.- Las solicitudes para la autorización de funcionamiento de las Instituciones Educativas, se presentan por escrito, adjuntando la versión digital del respectivo proyecto, ante la Unidad de Gestión Educativa Local, la misma que con la opinión pertinente lo elevará a la correspondiente Dirección Regional de Educación".

Que, como podemos advertir, la Resolución Directoral Regional de Educación Junín N° 00666-2017-DREJ emitido y suscrito por el ex Director Regional de Educación Junín, Lic. VALOIS TERREROS MARTINEZ, se ha producido sin observar el procedimiento regular para su emisión, el cual se encuentra regulada en el numeral 5 del artículo 3 de la Ley N° 27444, el cual señala que: "**Procedimiento Regular.- Antes de su emisión, el acto debe ser conformado mediante el cumplimiento del procedimiento administrativo previsto para su generación**"; pues en el caso concreto no se ha iniciado la solicitud para la creación de la Institución Educativa Privada Inicial Primaria y no Escolarizada "Divino Corazón de Jesús", en la sede correspondiente (UGEL de Huancayo) conforme lo exige el artículo 3 y 4 del Decreto Supremo N° 009-2006-ED, tanto más que para la emisión del acto administrativo correspondiente no se han solicitado los informes adecuados a las dependencias orgánicas involucradas directamente en el presente procedimiento (Dirección de Gestión Institucional, Asesoría Jurídica y Administración), así como tampoco se ha adjuntado los pagos de derecho de Tasa Educativa por Derecho de Apertura y Funcionamiento de Institución Educativa Privada de acuerdo al TUPA de la DREJ.

Que, todas estas irregularidades antes descritas, debieron haber sido observadas en última instancia por don VALOIS TERREROS MARTINEZ en su condición de Director Regional de Educación de Junín, quien por la alta jerarquía del cargo que ostentaba y su especialidad en el sector educación, tenía la obligación de conocer y observar los expedientes remitidos a su despacho antes de aprobar los mismos mediante Resolución Directoral respectiva, como es el caso del petitorio del Promotor de la Institución





GOBIERNO REGIONAL JUNIN



Trabajando con la fuerza del pueblo!

Educativa Privada Inicial Primaria y no Escolarizada "Divino Corazón de Jesús" de Huancayo, sin embargo haber actuado contrario a ello ha traído como consecuencia que se apruebe irregularmente la autorización de la apertura y funcionamiento de la citada Institución Educativa, pese a que no cumplía con todos los requisitos legales que exige el Sector Educación, con la agravante que una de las funciones específicas del presunto infractor era la de **supervisar los servicios educativos que se aprueben y a los órganos que brindan este servicio en su jurisdicción**, sin embargo ello no fue cumplido diligentemente por el procesado en cuestión. Estos hechos irregulares resquebrajan la buena imagen institucional de la Dirección Regional de Educación Junín, quien tiene por misión brindar, promover y desarrollar un servicio educativo de calidad en la Región Junín.

Que, a través de la Resolución Gerencial Regional de Desarrollo Social N° 049-2019-GRJ/GRDS, de fecha 16 de julio del 2018, el Gerente Regional de Desarrollo Social en su condición de Órgano Instructor, en base a la recomendación efectuada por la Secretaría Técnica del PAD, dispuso el inicio del procedimiento administrativo disciplinario contra don **VALOIS TERREROS MARTINEZ**, Director Regional de Educación Junín, porque habría incurrido en presunta falta de carácter administrativo disciplinario denominado como negligencia en el desempeño de sus funciones, el cual está tipificado en el Inc. d) del Art. 85° de la Ley N° 30057, Ley del Servicio Civil, así como por los demás fundamentos expuestos en la parte considerativa de la citada Resolución Gerencial.

Respecto del Documento N° 2628678-2018

Que, mediante Memorándum N° 558-2018-GRJ/SG de fecha 19 de abril del 2018, la Secretaría General del Gobierno Regional de Junín, remite a la Secretaría Técnica de los Procedimientos Administrativos Disciplinarios del Gobierno Regional de Junín, copia de la Resolución Gerencial Regional de Desarrollo Social N° 038-2018-GRJ/GRDS, donde en su artículo primero se resolvió declarar la nulidad de oficio de la Resolución Directoral Regional de Educación Junín N° 2534-2017-DREJ de fecha 21 de diciembre del 2017, por haber sido dictada en contravención al numeral 1 del artículo 10 y numeral 5 del artículo 3 del TUO de la Ley N° 27444, conforme a lo expuesto en el citado acto administrativo. Asimismo en el artículo tercero de la referida Resolución se dispuso remitir copia de los actuados a la Secretaría Técnica de los Procedimientos Administrativos Disciplinarios del Gobierno Regional de Junín y a la Secretaría Técnica de los Procedimientos Administrativos Disciplinarios de la Dirección Regional de Educación de Junín, para el deslinde de responsabilidades de los funcionarios y/o servidores implicados en la emisión de la Resolución Directoral Regional de Educación Junín N° 2534-2017-DREJ de fecha 27 de diciembre del 2017, pues se ha generado responsabilidad administrativa, conforme se encuentra prescrito por el numeral 11.3 del artículo 11 y numeral 12.3 del artículo 12 del TUO de la Ley N° 27444.

Que, en base a la anterior disposición de la citada Resolución Gerencial Regional de Desarrollo Social, se procede a evaluar el presente caso, el cual se inicia cuando mediante escrito de fecha 20 de diciembre del 2017, la Sra. Mariela Jenny Arteaga Damas, Promotora de la Institución Educativa Privada "SEMILLITAS DE MONTESSORI" de EBR, Nivel Educación Inicial, CICLO II (Jardín) del Distrito de Chilca, Provincia de Huancayo, solicita autorización para la creación de la Institución Educativa antes mencionada.

Que, con Resolución Directoral Regional de Educación Junín N° 2534-2017-DREJ de fecha 27 de diciembre del 2017, se resolvió autorizar la creación y registro de la Institución Educativa Privada "SEMILLITAS DE MONTESSORI" de EBR, Nivel Educación Inicial, CICLO II (Jardín) del Distrito de Chilca, Provincia de Huancayo, UGEL de Huancayo.

Que a través del Informe N° 001-2018-GRJ/DREJ-CRR de fecha 26 de febrero del 2018, la comisión encargada del proceso de revisión de Resolución Directorales de autorización de funcionamiento de Instituciones Privadas de Educación Básica y Técnico Productiva, realiza las siguientes OBSERVACIONES con relación a la resolución anterior:

- En el fascículo de la R.D. N° 2534-2017-DREJ al dorso se observa la firma y sello post firma del señor Rubén Castillo Baltazar, Estadístico II y del Mag. Hervin Minaya Quesada, Director de Gestión Institucional y al final la del Lic. Valois Terreros Martínez, Director Regional de Educación Junín.
- No cuenta con las firmas del Jefe de Línea: Jefe de la Oficina de Administración y Jefe de la Oficina de Asesoría Jurídica.
- En los antecedentes de la acotada Resolución se observa la solicitud de autorización para la creación y apertura de la Institución Educativa Privada "SEMILLITAS DE MONTESSORI" de EBR, Nivel Educación Inicial, CICLO II (Jardín) del Distrito de Chilca, Provincia de Huancayo, UGEL de Huancayo, presentado por Mesa de Partes de la Dirección Regional de Educación de Junín el 20





GOBIERNO REGIONAL JUNIN



de diciembre del 2017, adjunta pago por derecho de autorización de creación según Recibo de Ingreso N° 08527 por el importe de S/. 153.90 nuevos soles.

- La Resolución acotada no ha cumplido con los procedimientos establecidos por el artículo 3, 4 y 5 del Decreto Supremo N° 009-2006-ED, que indica que las solicitudes de autorización de funcionamiento se presentan ante la Unidad de Gestión Local, en este caso Huancayo, y la fecha de presentación vence el último día útil del mes de octubre del año anterior a aquel en que se va a iniciar el servicio educativo.

Que, en ese orden de ideas, a continuación se procederá a efectuar el análisis fáctico y jurídico del caso antes expuesto, conforme a los siguientes detalles:

Que como es de verse de la Resolución Directoral Regional de Educación Junín N° 2534-2017-DREJ de fecha 27 de diciembre del 2017, se advierte que efectivamente solo lleva la firma y sello post firma del presunto infractor Lic. **VALOIS TERREROS MARTINEZ**, Director Regional de Educación Junín, del Estadístico II y del Director de Gestión Institucional, no obstante el citado acto resolutivo no cuenta con las firmas del Jefe de la Oficina de Administración y el Jefe de la Oficina de Asesoría Jurídica, lo cual significa que no se ha seguido el procedimiento regular previo para la correcta evaluación y aprobación mediante Resolución Directoral respecto a las presente petición administrativa incoada en la DREJ, pues para otorgar una acertada respuesta debe realizarse una minuciosa valoración tanto técnica como legal, así como la respectiva visación, situación que no habría ocurrido en el presente caso. Finalmente la solicitud de autorización para la creación de la Institución Educativa Privada "SEMILLITAS DE MONTESSORI" de fecha 20 de diciembre del 2017, no fue presentada ante la UGEL de Huancayo, sino directamente ante la Dirección Regional de Educación Junín y en forma extemporánea, inobservándose de esta forma lo estipulado en el artículo 3, 4 y 5 del Decreto Supremo N° 009-2006-ED, el cual prescribe que: "Art. 3.- Las Direcciones Regionales de Educación, autorizan el funcionamiento de las Instituciones Educativas, en coordinación y previa opinión de la Unidad de Gestión Educativa Local, en cuya jurisdicción está ubicada la Institución Educativa", "Art4.- Las solicitudes para la autorización de funcionamiento de las Instituciones Educativas, se presentan por escrito, adjuntando la versión digital del respectivo proyecto, ante la Unidad de Gestión Educativa Local, la misma que con la opinión pertinente lo elevará a la correspondiente Dirección Regional de Educación" y "Art 5.- El plazo para la presentación de solicitudes para el funcionamiento de una Institución Educativa, vence el último día útil del mes de octubre del año anterior a aquél en que se va a iniciar el servicio educativo".



Que, como podemos advertir, la Resolución Directoral Regional de Educación Junín N° 2534-2017-DREJ emitido y suscrito por el ex Director Regional de Educación Junín, Lic. **VALOIS TERREROS MARTINEZ**, se ha producido sin observar el procedimiento regular para su emisión, el cual se encuentra regulada en el numeral 5 del artículo 3 de la Ley N° 27444, el cual señala que: "**Procedimiento Regular.- Antes de su emisión, el acto debe ser conformado mediante el cumplimiento del procedimiento administrativo previsto para su generación**"; pues en el caso concreto no se ha iniciado la solicitud para la creación de la Institución Educativa Privada "SEMILLITAS DE MONTESSORI", en la sede correspondiente (UGEL de Huancayo), igualmente dicho escrito no fue presentada dentro del plazo legal conforme lo exige el artículo 3, 4 y 5 del Decreto Supremo N° 009-2006-ED, tanto más que para la emisión del acto administrativo correspondiente no se han solicitado los informes adecuados a las dependencias orgánicas involucradas directamente en el presente procedimiento (Asesoría Jurídica y Administración).

Que, todas estas irregularidades antes descritas, debieron haber sido observadas en última instancia por don **VALOIS TERREROS MARTINEZ** en su condición de Director Regional de Educación de Junín, quien por la alta jerarquía del cargo que ostentaba y su especialidad en el sector educación, tenía la obligación de conocer y observar los expedientes remitidos a su despacho antes de aprobar los mismos mediante Resolución Directoral respectiva, como es el caso del petitorio del Promotor de la Institución Educativa Privada "SEMILLITAS DE MONTESSORI", sin embargo haber actuado contrario a ello ha traído como consecuencia que se apruebe irregularmente la autorización de la apertura y funcionamiento de la citada Institución Educativa, pese a que no cumplía con todos los requisitos legales que exige el Sector Educación, con la agravante que una de las funciones específicas del presunto infractor era la de **supervisar los servicios educativos que se aprueben y a los órganos que brindan este servicio en su jurisdicción**, sin embargo ello no fue cumplido diligentemente por el procesado en cuestión. Estos hechos irregulares resquebrajan la buena imagen institucional de la Dirección Regional de Educación Junín, quien tiene por misión brindar, promover y desarrollar un servicio educativo de calidad en la Región Junín.

Que, a través de la Resolución Gerencial Regional de Desarrollo Social N° 049-2019-GRJ/GRDS, de fecha 16 de julio del 2018, el Gerente Regional de Desarrollo Social en su condición de Órgano Instructor, en base a la recomendación efectuada por la Secretaría Técnica del PAD, dispuso el inicio del



GOBIERNO REGIONAL JUNIN



Trabajando con la fuerza del pueblo!

procedimiento administrativo disciplinario contra don **VALOIS TERREROS MARTINEZ**, Director Regional de Educación Junín, porque habría incurrido en presunta falta de carácter administrativo disciplinario denominado como negligencia en el desempeño de sus funciones, el cual está tipificado en el Inc. d) del Art. 85° de la Ley N° 30057, Ley del Servicio Civil, así como por los demás fundamentos expuestos en la parte considerativa de la citada Resolución Gerencial.

Respecto del Documento N° 2628901-2018

Que, mediante Memorándum N° 559-2018-GRJ/SG de fecha 19 de abril del 2018, la Secretaría General del Gobierno Regional de Junín, remite a la Secretaría Técnica de los Procedimientos Administrativos Disciplinarios del Gobierno Regional de Junín, copia de la Resolución Gerencial Regional de Desarrollo Social N° 039-2018-GRJ/GRDS, donde en su artículo primero se resolvió declarar la nulidad de oficio de la Resolución Directoral Regional de Educación Junín N° 2543-2017-DREJ de fecha 29 de diciembre del 2017, por haber sido dictada en contravención al numeral 1 del artículo 10 y numeral 5 del artículo 3 del TUO de la Ley N° 27444, conforme a lo expuesto en el citado acto administrativo. Asimismo en el artículo tercero de la referida Resolución se dispuso remitir copia de los actuados a la Secretaría Técnica de los Procedimientos Administrativos Disciplinarios del Gobierno Regional de Junín y a la Secretaría Técnica de los Procedimientos Administrativos Disciplinarios de la Dirección Regional de Educación de Junín, para el deslinde de responsabilidades de los funcionarios y/o servidores implicados en la emisión de la Resolución Directoral Regional de Educación Junín N° 2543-2017-DREJ de fecha 29 de diciembre del 2017, pues se ha generado responsabilidad administrativa, conforme se encuentra prescrito por el numeral 11.3 del artículo 11 y numeral 12.3 del artículo 12 del TUO de la Ley N° 27444.

Que, en base a la anterior disposición de la citada Resolución Gerencial Regional de Desarrollo Social, se procede a evaluar el presente caso, el cual se inicia cuando mediante Oficio N° 008-2017-I.E.P.U.I./CHILCA de fecha 28 de diciembre del 2017, el Sr. Efel Ismael Riveros Conozco, solicita la ampliación del Servicio Educativo del Nivel Secundario y Cuna de la Institución Educativa Unión Internacional de Huancayo.

Que, con Resolución Directoral Regional de Educación Junín N° 2543-2017-DREJ de fecha 29 de diciembre del 2017, se resolvió ampliar el Servicio Educativo del Nivel Secundario y el I Ciclo – Cuna para atender a niños de 00 a 02 años de edad, en la Institución Educativa Privada "UNION INTERNACIONAL" del Distrito de Chilca – Huancayo, UGEL de Huancayo.

Que a través del Informe N° 001-2018-GRJ/DREJ-CRR de fecha 26 de febrero del 2018, la comisión encargada del proceso de revisión de Resolución Directorales de autorización de funcionamiento de Instituciones Privadas de Educación Básica y Técnico Productiva, realiza las siguientes OBSERVACIONES con relación a la resolución anterior:

- En el fascículo de la R.D. N° 2543-2017-DREJ al dorso se observa la firma y sello post firma del señor Rubén Castillo Baltazar, Estadístico II y del Mag. Hervin Minaya Quesada, Director de Gestión Institucional y al final la del Lic. Valois Terreros Martínez, Director Regional de Educación Junín.
- No cuenta con las firmas del Jefe de Línea: Jefe de la Oficina de Administración y Jefe de la Oficina de Asesoría Jurídica.
- En los antecedentes de la acotada Resolución Directoral se observa el Oficio N° 008-2017-I.E.P.U.I./CHILCA de fecha 28 de diciembre del 2017, con el cual se solicita la ampliación del Servicio Educativo del Nivel Secundario y Cuna de la Institución Educativa Unión Internacional de Huancayo; adjunta pago por derecho de autorización de creación según Recibo de Ingreso N° 085326 por el importe de S/. 153.90 nuevos soles.
- La Resolución acotada no ha cumplido con los procedimientos establecidos por el artículo 11 del Decreto Supremo N° 009-2006-ED, que indica que las solicitudes de ampliación o reapertura se presentan ante la Unidad de Gestión Local, en este caso Huancayo.

Que, en ese orden de ideas, a continuación se procederá a efectuar el análisis fáctico y jurídico del caso antes expuesto, conforme a los siguientes detalles:

Que como es de verse de la Resolución Directoral Regional de Educación Junín N° 2543-2017-DREJ de fecha 29 de diciembre del 2017, efectivamente solo lleva la firma y sello post firma del presunto infractor Lic. **VALOIS TERREROS MARTINEZ**, Director Regional de Educación Junín, del Estadístico II y del Director de Gestión Institucional, no obstante el citado acto resolutivo no cuenta con las firmas del Jefe de Línea de la Oficina de Administración y el Jefe de la Oficina de Asesoría Jurídica, lo cual





GOBIERNO REGIONAL JUNÍN



¡Trabajando con la fuerza del pueblo!

significa que no se ha seguido el procedimiento regular previo para la correcta evaluación y aprobación mediante Resolución Directoral respecto a las presente petición administrativa incoada en la DREJ, pues para otorgar una acertada respuesta debe realizarse una minuciosa valoración tanto técnica como legal, así como la respectiva visación, situación que no habría ocurrido en el presente caso. Finalmente la solicitud de ampliación del Servicio Educativo del Nivel Secundario y Cuna de la Institución Educativa Unión Internacional de Huancayo, no fue presentada ante la UGEL de Huancayo, sino directamente ante la Dirección Regional de Educación Junín, inobservándose de esta forma lo estipulado en el artículo 11 del Decreto Supremo N° 009-2006-ED, el cual prescribe que: *"Las solicitudes para la ampliación o reapertura de las Instituciones Educativas se presentan ante la respectiva Unidad de Gestión Educativa Local, la misma que con la opinión pertinente lo elevará a la correspondiente Dirección Regional de Educación"*.

Que, como podemos advertir, la Resolución Directoral Regional de Educación Junín N° 2543-2017-DREJ emitido y suscrito por el ex Director Regional de Educación Junín, Lic. **VALOIS TERREROS MARTINEZ**, se ha producido sin observar el procedimiento regular para su emisión, el cual se encuentra regulada en el numeral 5 del artículo 3 de la Ley N° 27444, el cual señala que: **"Procedimiento Regular.- Antes de su emisión, el acto debe ser conformado mediante el cumplimiento del procedimiento administrativo previsto para su generación"**; pues en el caso concreto no se ha iniciado la solicitud de ampliación del Servicio Educativo del Nivel Secundario y Cuna de la Institución Educativa Unión Internacional", en la sede correspondiente (UGEL de Huancayo) conforme lo exige el artículo 11 del Decreto Supremo N° 009-2006-ED, tanto más que para la emisión del acto administrativo correspondiente no se han solicitado los informes adecuados a las dependencias orgánicas involucradas directamente en el presente procedimiento (Asesoría Jurídica y Administración).



Que, todas estas irregularidades antes descritas, debieron haber sido observadas en última instancia por don VALOIS TERREROS MARTINEZ en su condición de Director Regional de Educación de Junín, quien por la alta jerarquía del cargo que ostentaba y su especialidad en el sector educación, tenía la obligación de conocer y observar los expedientes remitidos a su despacho antes de aprobar los mismos mediante la Resolución Directoral respectiva, como es el caso del petitorio del Promotor de la Institución Educativa Privada "UNION INTERNACIONAL", sin embargo haber actuado contrario a ello ha traído como consecuencia que se apruebe irregularmente la ampliación de la citada Institución Educativa, pese a que no cumplía con todos los requisitos legales que exige el Sector Educación, con la agravante que una de las funciones específicas del presunto infractor era la de **supervisar los servicios educativos que se aprueben y a los órganos que brindan este servicio en su jurisdicción**, sin embargo ello no fue cumplido diligentemente por el procesado en cuestión. Estos hechos irregulares resquebrajan la buena imagen institucional de la Dirección Regional de Educación Junín, quien tiene por misión brindar, promover y desarrollar un servicio educativo de calidad en la Región Junín.

Que, a través de la Resolución Gerencial Regional de Desarrollo Social N° 049-2019-GRJ/GRDS, de fecha 16 de julio del 2018, el Gerente Regional de Desarrollo Social en su condición de Órgano Instructor, en base a la recomendación efectuada por la Secretaría Técnica del PAD, dispuso el inicio del procedimiento administrativo disciplinario contra don **VALOIS TERREROS MARTINEZ**, Director Regional de Educación Junín, porque habría incurrido en presunta falta de carácter administrativo disciplinario denominado como negligencia en el desempeño de sus funciones, el cual está tipificado en el Inc. d) del Art. 85° de la Ley N° 30057, Ley del Servicio Civil, así como por los demás fundamentos expuestos en la parte considerativa de la citada Resolución Gerencial.

Respecto del Documento N° 2634080-2018

Que, mediante Memorándum N° 579-2018-GRJ/SG de fecha 30 de abril del 2018, la Secretaría General del Gobierno Regional de Junín, remite a la Secretaría Técnica de los Procedimientos Administrativos Disciplinarios del Gobierno Regional de Junín, copia de la Resolución Gerencial Regional de Desarrollo Social N° 041-2018-GRJ/GRDS, donde en su artículo primero se resolvió declarar la nulidad de oficio de la Resolución Directoral Regional de Educación Junín N° 2472-2017-DREJ de fecha 19 de diciembre del 2017, por haber sido dictada en contravención al numeral 1 del artículo 10 y numeral 5 del artículo 3 del TUO de la Ley N° 27444, conforme a lo expuesto en el citado acto administrativo. Asimismo en el artículo tercero de la referida Resolución se dispuso remitir copia de los actuados a la Secretaría Técnica de los Procedimientos Administrativos Disciplinarios del Gobierno Regional de Junín y a la Secretaría Técnica de los Procedimientos Administrativos Disciplinarios de la Dirección Regional de Educación de Junín, para el deslinde de responsabilidades de los funcionarios y/o servidores implicados en la emisión de la Resolución Directoral Regional de Educación Junín N° 2472-2017-DREJ de fecha 19 de diciembre del 2017, pues se ha generado responsabilidad administrativa, conforme se encuentra prescrito por el numeral 11.3 del artículo 11 y numeral 12.3 del artículo 12 del TUO de la Ley N° 27444.



GOBIERNO REGIONAL JUNIN



Trabajando con la fuerza del pueblo!

Que, en base a la anterior disposición de la citada Resolución Gerencial Regional de Desarrollo Social, se procede a evaluar el presente caso, el cual se inicia cuando mediante escrito de fecha 28 de noviembre del 2017, la Sra. Rosalinda Medina Parraga, Promotora de la de la Institución Educativa Particular "Pequeños Científicos", solicita la ampliación de metas de atención para el nivel Inicial y ampliaciones de Grado de Estudios del Nivel Inicial 3 años de la Institución Educativa antes mencionada.

Que, con Resolución Directoral Regional de Educación Junín N° 2472-2017-DREJ de fecha 19 de diciembre del 2017, se resolvió ampliar el Servicio Educativo en el II Ciclo – Jardín, un sección para atender niños de 03 años de edad, en la Institución Educativa Privada "Pequeños Científicos" del Distrito de El Tambo, Provincia de Huancayo, UGEL de Huancayo.

Que a través del Informe N° 001-2018-GRJ/DREJ-CRR de fecha 26 de febrero del 2018, la comisión encargada del proceso de revisión de Resolución Directorales de autorización de funcionamiento de Instituciones Privadas de Educación Básica y Técnico Productiva, realiza las siguientes OBSERVACIONES con relación a la resolución anterior:

Que, en los antecedentes de la R.D. N° 2472-2017-DREJ se observa la solicitud de ampliación de metas de atención para el nivel Inicial y ampliaciones de Grado de Estudios del Nivel Inicial 3 años de la Institución Educativa Privada "Pequeños Científicos"; adjunta pago por derecho de autorización de creación según Recibo de Ingreso N° 084925 por el importe de S/. 153.90 nuevos soles.

- La Resolución acotada no ha cumplido con los procedimientos establecidos por el artículo 11 del Decreto Supremo N° 009-2006-ED, que indica que las solicitudes de ampliación o reapertura se presentan ante la Unidad de Gestión Local, en este caso Huancayo.

Que, en ese orden de ideas, a continuación se procederá a efectuar el análisis fáctico y jurídico del caso antes expuesto, conforme a los siguientes detalles:

Que como es de verse de la Resolución Directoral Regional de Educación Junín N° 2472-2017-DREJ de fecha 19 de diciembre del 2017, efectivamente se advierte que la solicitud de ampliación de metas de atención para el nivel Inicial y ampliaciones de Grado de Estudios del Nivel Inicial 3 años de la Institución Educativa Privada "Pequeños Científicos" de Huancayo, no fue presentada ante la UGEL de Huancayo, sino directamente ante la Dirección Regional de Educación Junín, inobservándose de esta forma lo estipulado en el artículo 11 del Decreto Supremo N° 009-2006-ED, el cual prescribe que: *"Las solicitudes para la ampliación o reapertura de las Instituciones Educativas se presentan ante la respectiva Unidad de Gestión Educativa Local, la misma que con la opinión pertinente lo elevará a la correspondiente Dirección Regional de Educación"*.

Que, como podemos advertir, la Resolución Directoral Regional de Educación Junín N° 2472-2017-DREJ emitido y suscrito por el ex Director Regional de Educación Junín, Lic. VALOIS TERREROS MARTINEZ, se ha producido sin observar el procedimiento regular para su emisión, el cual se encuentra regulada en el numeral 5 del artículo 3 de la Ley N° 27444, el cual señala que: ***"Procedimiento Regular.- Antes de su emisión, el acto debe ser conformado mediante el cumplimiento del procedimiento administrativo previsto para su generación"***; pues en el caso concreto no se ha iniciado la solicitud de ampliación del Servicio Educativo del Nivel Secundario y Cuna de la Institución Educativa Unión Internacional", en la sede correspondiente (UGEL de Huancayo) conforme lo exige el artículo 11 del Decreto Supremo N° 009-2006-ED.

Que, todas estas irregularidades antes descritas, debieron haber sido observadas en última instancia por don VALOIS TERREROS MARTINEZ en su condición de Director Regional de Educación de Junín, quien por la alta jerarquía del cargo que ostentaba y su especialidad en el sector educación, tenía la obligación de conocer y observar los expedientes remitidos a su despacho antes de aprobar los mismos mediante la Resolución Directoral respectiva, como es el caso del petitorio del Promotor de la Institución Educativa Privada "Pequeños Científicos", sin embargo haber actuado contrario a ello ha traído como consecuencia que se apruebe irregularmente la ampliación de la citada Institución Educativa, pese a que no se siguió el procedimiento establecido en el artículo 11 del Decreto Supremo N° 009-2006-ED, con la agravante que una de las funciones específicas del presunto infractor era la de ***supervisar los servicios educativos que se aprueben y a los órganos que brindan este servicio en su jurisdicción***, sin embargo ello no fue cumplido diligentemente por el procesado en cuestión. Estos hechos irregulares resquebrajan la buena imagen institucional de la Dirección Regional de Educación Junín, quien tiene por misión brindar, promover y desarrollar un servicio educativo de calidad en la Región Junín.

Que, a través de la Resolución Gerencial Regional de Desarrollo Social N° 049-2019-GRJ/GRDS, de fecha 16 de julio del 2018, el Gerente Regional de Desarrollo Social en su condición de Órgano Instructor, en base a la recomendación efectuada por la Secretaría Técnica del PAD, dispuso el inicio del





GOBIERNO REGIONAL JUNIN



procedimiento administrativo disciplinario contra don **VALOIS TERREROS MARTINEZ**, Director Regional de Educación Junín, porque habría incurrido en presunta falta de carácter administrativo disciplinario denominado como negligencia en el desempeño de sus funciones, el cual está tipificado en el Inc. d) del Art. 85° de la Ley N° 30057, Ley del Servicio Civil, así como por los demás fundamentos expuestos en la parte considerativa de la citada Resolución Gerencial.

IDENTIFICACION DE LA FALTA IMPUTADA Y NORMA JURIDICA PRESUNTAMENTE VULNERADA.-

Que, don **VALOIS TERREROS MARTINEZ**, Director Regional de Educación Junín (Servidor de confianza, ejercido desde el 12 de agosto del 2016 hasta el 21 de febrero del 2018), ha incurrido en faltas administrativas tipificada en el Inc. d) del Art. 85° de la Ley N° 30057, Ley del Servicio Civil, donde dice ***"Son faltas de carácter disciplinario: d) La negligencia en el desempeño de sus funciones"***, ello porque ha omitido en cumplir con sus funciones señaladas en los incisos i) y n) del numeral 3.1 del Manual de Organización y Funciones de la Dirección Regional de Educación de Junín, donde señala que: ***"i) Supervisar y evaluar los servicios educativos y a los órganos que brindan este servicio en su jurisdicción. n) Ejecutar acciones de control en su ámbito jurisdiccional"***.

HECHOS QUE DETERMINARON LA COMISION DE LA FALTA Y LOS MEDIOS PROBATORIOS EN QUE SE SUSTENTAN

Que, de acuerdo a la evaluación efectuada, se acredita que el procesado **VALOIS TERREROS MARTINEZ**, en su condición de Director Regional de Educación Junín, **tenía como función específica, supervisar los servicios educativos que se aprueben y a los órganos que brindan este servicio en su jurisdicción establecidos en el Manual de Organización y Funciones de la Dirección Regional de Educación Junín**, no obstante el haber omitido en observar y supervisar en última instancia, respecto a las diversas irregularidades descritas en las Resoluciones Gerenciales Regionales de Desarrollo Social Nros 036, 037, 038, 039 y 041-2018-GRJ/GRDS, sobre autorización de apertura y ampliación de cinco Instituciones Educativas de la Región Junín, ha traído como consecuencia que apruebe irregularmente las aperturas y ampliaciones de las mismas, pese a que no cumplieran con todos los requisitos legales que exige el Sector Educación tal como se prueba con el **Informe N° 001-2018-GRJ/DREJ-CRR**, con la agravante de que el presunto infractor ostentaba un cargo de alta jerarquía y especialización, **consecuentemente tenía la obligación de conocer y observar los expedientes remitidos a su despacho antes de aprobar los mismos mediante la Resolución Directoral respectiva**, sin embargo ello no fue cumplido diligentemente por el procesado en cuestión. Estos hechos irregulares resquebrajan la buena imagen institucional de la Dirección Regional de Educación Junín, quien tiene por misión brindar, promover y desarrollar un servicio educativo de calidad en la Región Junín.

PRONUNCIAMIENTO SOBRE LA COMISION DE LA FALTA

Que, don **VALOIS TERREROS MARTINEZ**, Director Regional de Educación de Junín (Servidor de confianza), ha presentado su descargo dentro del plazo legal establecido en el artículo 111 del Decreto Supremo N° 040-2014-PCM, donde entre sus principales argumentos de defensa señala que:

Que, el Secretario Técnico PAD, toma conocimiento los hechos materia de su investigación a través de la notificación de las Resoluciones Gerenciales Regionales de Desarrollo Social N° 036, 037, 038, 039 y 041-2018-GRJ/GR con fecha 19 de abril del 2018 y pone de conocimiento a su vez de la Oficina de Recursos Humanos del Gobierno Regional de Junín, en cumplimiento de sus funciones tal como lo señala el numeral 8.1 de la Resolución de Presidencia Ejecutiva N° 101-2015-SERVIR-PE. El artículo 97 del Reglamento de la Ley de SERVIR, señala: La facultad para determinar la existencia de faltas disciplinarias e iniciar el procedimiento, prescribe al año calendario después de toma de conocimiento por parte de la Oficina de Recursos Humanos (...) debiendo ser declarada por el Titular de la Entidad, a oficio o a pedido de parte. De la norma señalada en el artículo 97 del reglamento de la Ley del SERVIR, se indica que la Oficina de Recursos Humanos y el Secretario Técnico tomaron conocimiento de las Resoluciones Gerenciales de Desarrollo Social N° 036, 037, 038, 039 y 041-2018-GRJ/GRDS el 19 de abril del 2019, y/o dentro de los cinco días hábiles siguientes a su emisión de su notificación según ley; lo cual a la fecha han transcurrido más de un año y tres meses, encontrándome en los plazos de prescripción, lo cual invoco y solicito sea declarada por la autoridad por encontrarme dentro de mi derecho de petición.

Según el Informe Técnico de la Comisión de Revisión de Resoluciones Directorales, la misma que hace suyo el Secretario Técnico y su despacho, realizan observaciones que en conjunto indican que las Resoluciones de la DREJ N° 2461, 666, 2534, 2543 y 2472-2017-DREJ no han cumplido con los procedimientos establecidos en el artículo 11 del D.S. N° 009-2006-ED por cuanto no tiene la firma de los jefes de línea, no tiene el Informe del estadístico II de la DGI-DREJ etc.;





GOBIERNO REGIONAL JUNÍN



Trabajando con la fuerza del pueblo!

observaciones que no tiene sustento ni asidero legal para sostener lo vertido, por cuanto en ninguna parte de la ley señala expresamente que las resoluciones deberán de contar con las firmas de los jefes de línea ni mucho menos con el Informe del Estadístico y/u otro técnico de la DREJ, entonces como puede ser posible que una apreciación de esa naturaleza haya sido causal para iniciarme proceso administrativo, si lo vertido no está prescrito en la ley, norma, directiva alguna y peor aún el cumplimiento es para el Director Regional sino para el administrado que debe presentar ante la instancia correspondiente. Que de acuerdo a las funciones asignadas a mi persona en el cargo de Director Regional de Educación Junín que desempeñe en aquel entonces, tal como señala el Reglamento de Organización y Funciones del GRJ (ROF) en su numeral 3), letra m) señala "Firmar Resoluciones Directorales de su Competencia" acción que se cumplió en su debido momento. Que tal como lo señala el artículo 104 del Reglamento de la Ley SERVIR, supuestos que eximen de responsabilidad administrativa disciplinaria, inciso c) El ejercicio de un deber legal, función, cargo o comisión encomendada, en ese sentido me encuentro dentro de los supuestos señalados, por cuanto mi accionar que fue firmar la resolución, era un deber que tenía que cumplir, siendo mi función expresada en el ROF.

Que, respecto a las Resoluciones de la DREJ N° 2461-2534, 2543 y 2472-2017-DREJ, materia de investigación y fuente de inicio del presente proceso administrativo, indicar que dichas Resoluciones y/o casos ya fueron resueltas en una instancia superior como es la Fiscalía Provincial Corporativa Especializada en Delitos de Corrupción de Funcionarios, siendo declarados archivados definitivamente a través de la Disposición N° 04-2019-3DFF-FEDCF-JUNIN de fecha 25 de marzo del 2019, emitido por el Fiscal Provincial Dr. Aladino Víctor Lazo Pacheco, contenido en la Cedula de Notificación N° 5533-2019 tal como se adjunta en copia simple (Anexo 1.A). Por lo que en aplicación del Principio Non Bis In Idem, que su interpretación dice que no recaiga duplicidad de sanciones, administrativa y penal, en los casos que se aprecie la identidad de sujeto, hecho y fundamento, lo cual si contrastamos la información sobre las Resoluciones emitidas por mi persona, son las mismas que ya fueron materia de investigación y sanción, en la Fiscalía Provincial de esta Región, lo que no puede volver a investigarse sobre los mismos hechos y supuestas faltas, por cuanto en la investigación en nivel de Fiscalía fue declarado archivado, solicitando también su archivo definitivo por materia ya investigada y resuelta. Por todo lo anterior descrito solicito:

- Se declare la prescripción del proceso administrativo instaurado en mi contra, por encontrarme fuera del plazo legal para dar inicio a la apertura del PAS, tal como está invocado en los numerales 10, 11 y 12.
- La aplicación del Principio Legal "Non Bis In Idem", consecuentemente se archive definitivamente el inicio del PAD instaurado en mi contra.
- Su representada como Órgano Instructor evaluar mi sustento y descargo dentro del plazo legal y declararla fundada en todos sus extremos y declarar su archivo definitivo.

Que, revisado los argumentos de defensa del presunto infractor, empezaremos señalando, que en términos generales, la responsabilidad es la capacidad de toda persona de conocer y aceptar las consecuencias de un acto suyo, inteligente y libre, así como la relación de causalidad que une al autor con el acto que realice. La responsabilidad se exige solo a partir de la libertad y de la conciencia de una obligación. Etimológica y jurídicamente, hay responsabilidad cuando hay incumplimiento de obligaciones, las cuales se tornan en deberes cuando se trata de empleados públicos como ha dicho la doctrina. Tanto las obligaciones como los deberes, son conductas activas y pasivas, de acción y de omisión, de hacer y no hacer o prohibiciones generales para todos los empleados y especiales para determinados cargos. La Negligencia materia de imputación del presente proceso, básicamente se refiere a la omisión de la diligencia exigible al profesional en el desempeño de su actividad. No hablamos del deber de cuidado que debe tener la persona común cuando realiza cualquier trabajo, sino que para la tipificación de esta falta se tendrá en cuenta la especialización, los conocimientos y la actualización que se presumen tiene un servidor en un determinado nivel dentro de cada grupo Profesional.

Que, partiendo de esas premisas, se debe señalar que el procesado en su defensa plantea la prescripción administrativa del presente caso, alegando que "...la Oficina de Recursos Humanos y el Secretario Técnico tomaron conocimiento de las Resoluciones Gerenciales de Desarrollo Social N° 036, 037, 038, 039 y 041-2018-GRJ/GRDS el 19 de abril del 2019, y/o dentro de los cinco días hábiles siguientes a su emisión de su notificación según ley; lo cual a la fecha han transcurrido más de un año y tres meses, encontrándome en los plazos de prescripción estipulados en el artículo 97 del Reglamento de la Ley del Servicio Civil, lo cual invoco y solicito sea declarada por la autoridad...". Al respecto se debe manifestar que el artículo 94 de la Ley del Servicio Civil establece los plazos de prescripción para el inicio del procedimiento disciplinario a los servidores civiles y ex servidores. En el caso de los servidores, el plazo de prescripción es de tres (3) años contados a partir de la comisión de la falta y uno (1) a partir que la Oficina de Recursos Humanos de la entidad o la que haga sus veces, haya tomado





GOBIERNO REGIONAL JUNIN



Trabajando con la fuerza del pueblo!

conocimiento del hecho. Por su parte, el Reglamento General de la Ley del servicio Civil, en su artículo 97, precisa que el plazo de prescripción de tres (3) años calendarios de cometida la falta, salvo que, durante este período, la Oficina de Recursos Humanos de la entidad, o la que haga sus veces, hubiera tomado conocimiento de la misma. En este último supuesto; es decir, si la referida oficina hubiera tomado conocimiento de los hechos que generaron la supuesta comisión de la falta, se aplicará al caso en evaluación, el plazo de un (1) año a que hace referencia la Ley del Servicio Civil y su Reglamento General.

Que, previamente antes de emitir pronunciamiento sobre la prescripción plantada por el procesado, debe precisarse que la Resolución de Sala Plena N° 001-2016 -SERVIR/TSC, el Tribunal del Servicio Civil ha determinado que las autoridades del procedimiento administrativo disciplinario son: el jefe inmediato del presunto infractor, el jefe de recursos humanos o quien haga sus veces, el titular de la entidad y el Tribunal del Servicio Civil. Precisa, también, que estas autoridades cuentan con el apoyo de un Secretario Técnico, quien no tiene capacidad de decisión y sus informes u opiniones no son vinculantes, entonces, podemos para efectos de la Ley, **el Secretario Técnico no constituye una autoridad dentro del procedimiento administrativo disciplinario, y por ende, el plazo de prescripción no puede empezar a computarse desde el momento en que la Secretaría Técnica tome conocimiento de una falta**, toda vez no tiene capacidad de decisión dentro del procedimiento administrativo disciplinario, consecuentemente solo se contabiliza de lo que toma conocimiento la Sub Dirección de Recursos Humanos.



Que habiendo aclarado que el Secretario Técnico no constituye una autoridad dentro del PAD, podemos advertir que los cinco expediente acumulados en el presente caso, fueron remitidos a la Secretaría Técnica de los Procedimientos Administrativos Disciplinarios el 19 y 30 de abril del 2018 respectivamente a través de los Memorándum Nros 555, 556, 558, 559 y 579-2018-GRJ/SG, precisando que los citados cinco expediente nunca fueron dados a conocer al Sub Director de Recursos Humanos de la Institución, consecuentemente no resulta aplicable el plazo de prescripción de (1) año, consecuentemente solo resulta aplicable el plazo de (3) años de cometida la falta administrativa por parte del procesado, denotándose que en el presente caso, la presunta falta administrativa que se le imputa al ex Director Regional de Educación Junín, habría sido incurrida el 30 de marzo del 2017, 15, 19, 27 y 29 de diciembre del 2017, respectivamente, consiguientemente los citados expedientes recién prescribirán el 30 de marzo del 2020, 15, 19, 27 y 29 de diciembre del 2020, por tal motivo corresponde declarar infundada la prescripción administrativa planteado por el administrado en cuestión.

Que, de otro lado el citado procesado manifiesta que "...Según el Informe Técnico de la Comisión de Revisión de Resoluciones Directorales (...) no han cumplido con los procedimientos establecidos en el artículo 11 del D.S. N° 009-2006-ED por cuanto no tiene la firma de los jefes de línea, no tiene el Informe del estadístico II de la DGI-DREJ etc.; observaciones que no tiene sustento ni asidero legal para sostener lo vertido, por cuanto en ninguna parte de la ley señala expresamente que las resoluciones deberán de contar con las firmas de los jefes de línea ni mucho menos con el Informe del Estadístico y/u otro técnico de la DREJ (...) y peor aún el cumplimiento no es para el Director Regional sino para el administrado que debe presentar ante la instancia correspondiente. Que de acuerdo a las funciones asignadas a mi persona en el cargo de Director Regional de Educación Junín que desempeñe en aquel entonces, tal como señala el Reglamento de Organización y Funciones del GRJ (ROF) en su numeral 3), letra m) señala "Firmar Resoluciones Directorales de su Competencia" acción que se cumplió en su debido momento. Que tal como lo señala el artículo 104 del Reglamento de la Ley SERVIR, supuestos que eximen de responsabilidad administrativa disciplinaria, inciso c) El ejercicio de un deber legal, función, cargo o comisión encomendada", en ese sentido me encuentro dentro de los supuestos señalados, por cuanto mi accionar que fue firmar la resolución, era un deber que tenía que cumplir, siendo mi función expresada en el ROF".

Que, al respecto se debe manifestar que resulta inaceptable que dicho ex Director Regional de Educación Junín pretenda evadir su responsabilidad, alegando que suscribió las citadas resoluciones porque una de sus funciones era firmar todas las resoluciones que le remitiesen, sin poder observar ni cuestionar. Precisamente en la Resolución Gerencial Regional de Desarrollo Social N° 049-2019-GRJ/GRDS, con la que se le inicia el presente procedimiento administrativo disciplinario, se le precisó al procesado que en su condición de su alto cargo como Director Regional de Educación Junín, debió haber observado que los antecedentes de las Resoluciones Directorales Regionales de Educación Nros 2461, 00666, 2534, 2543 y 2472-2017-DREJ, no cumplían con el **procedimiento regular** señalado en el numeral 5) del artículo 3 de la Ley N° 27444, debiendo entenderse como procedimiento regular al conjunto de actos y diligencias tramitados en las entidades (Informes Técnicos y Legales), conducentes a la emisión de un acto administrativo encuadrado dentro de los alcances del principio de legalidad, es este caso encuadrados en el Decreto Supremo N° 009-2006-ED "Reglamento de Instituciones Educativas Privadas de Educación Básica y Educación Técnica Productiva";



GOBIERNO REGIONAL JUNÍN



¡Trabajando con la fuerza del pueblo!

Que, por lo tanto, el procesado en su condición de Director Regional de Educación Junín (Cargo de Alta Jerarquía y Especialidad) posea conocimientos especializados de las normas del Sector Educación como es el Decreto Supremo N° 009-2006-ED, consecuentemente se encontraba en la capacidad de poder observar y cuestionar los expedientes de las Resoluciones Directorales Regionales de Educación Nros 2461, 00666, 2534, 2543 y 2472-2017-DREJ, que autorizaban irregularmente la creación y autorización de diversas Instituciones Educativas de la Región Junín, **es decir no contenían diversos requisitos indicados en el Informe N° 001-2018-GRJ/DREJ-CRR y la Resolución Gerencial Regional de Desarrollo Social N° 049-2019-GRJ/GRDS**, pese a que una de sus funciones específicas establecidas en el Manual de Organización y Funciones de la Dirección Regional de Educación Junín, **era la de supervisar y evaluar los servicios educativos y ejecutar acciones de control en su ámbito territorial**, función que no fue cumplida por el citado procesado, consecuentemente subsiste su responsabilidad administrativa en este extremo.

Que, ahora respecto al supuesto de eximente planteado por el procesado (**Inciso c del Artículo 104 del Reglamento de la Ley del servicio Civil**), se tiene que manifestar que ello no resulta aplicable al presente caso, pues al procesado no se le está cuestionando su función de firmar Resoluciones Directorales, **sino el hecho de no haber supervisado y observado** en su condición de Director Regional de Educación de Junín, las diversas irregularidades descritas en el **Informe N° 001-2018-GRJ/DREJ-CRR**, antes de firmar las Resoluciones Directorales Regionales de Educación Nros 2461, 00666, 2534, 2543 y 2472-2017-DREJ; Por la alta jerarquía de su cargo y su especialidad en el sector educación, tenía la obligación de conocer y de ser el caso observar los expedientes remitidos a su despacho, y no era firmar por firmar cualquier proyecto de Resolución, como es el caso de los cinco petitorios de las Instituciones Educativas mencionadas líneas arriba, situación que ha traído como consecuencia que se apruebe irregularmente la creación y ampliación de la citadas cinco Instituciones Educativas, pese a que no cumplían con todos los requisitos legales que exige el Sector Educación, omitiendo cumplir con una de sus funciones específicas que era la de **supervisar los servicios educativos que se aprueben y a los órganos que brindan este servicio en su jurisdicción**, consiguientemente por los motivos antes descritos, debe desestimarse los argumentos de defensa en este extremo.



Que, finalmente, respecto al argumento de defensa de que *estas Resoluciones Directorales Regionales de Educación ya fueron resueltas en una instancia superior como es la Fiscalía Provincial Corporativa Especializada en Delitos de Corrupción de Funcionarios, siendo declarados archivados definitivamente a través de la Disposición N° 04-2019-3DFF-FEDCF-JUNIN de fecha 25 de marzo del 2019, razón por la cual indica que se debe aplicar el Principio Non Bis In Idem*;

Que, sobre este punto, esto tampoco resulta un argumento válido, puesto que el Tribunal Constitucional recaída en el Expediente N° 2868-2004-AA/TC, ha señalado claramente que solo se transgrede el principio de non bis in idem, cuando las sanciones impuestas a un mismo sujeto, por la comisión de un acto, **obedezcan a la infracción de un mismo bien jurídico, sea este administrativo o de carácter penal**, contrario sensu, mientras en el proceso penal, determina la eventual comisión de un delito, en el procedimiento administrativo disciplinario, determina la responsabilidad administrativa por la infracción de bienes jurídicos de ese orden. Es decir, mientras que la responsabilidad penal **se origina ante la realización de actos tipificados por el ordenamiento como delitos**, como tales, merecen el máximo reproche jurídico, la responsabilidad administrativa tiene por fuente **el incumplimiento de los deberes que corresponden a un funcionario o servidor público**.

Que, este argumento se ve reforzado, cuando el artículo 91 del Reglamento General de la Ley del Servicio Civil, aprobado por Decreto Supremo N° 040-2014-PCM, establece que: **"La responsabilidad administrativa disciplinario es aquella que exige el Estado a los servidores civiles por las faltas previstas en la Ley que cometan en el ejercicio de las funciones o de la prestación de servicios iniciando para tal efecto el respectivo procedimiento administrativo disciplinario e imponiendo la sanción correspondiente, de ser el caso"**. Asimismo, el citado dispositivo ha precisado que: **"(...) La instrucción o decisión sobre la responsabilidad administrativa disciplinaria de los servidores civiles no enerva las consecuencias funcionales, civiles y/o penales de su actuación, los mismos que se exigen conforme a la normativa de la materia"**.

Que, por tanto, el hecho de que la Fiscalía Provincial Corporativa Especializada en Delitos de Corrupción de Funcionarios haya dispuesto no formalizar ni continuar con la investigación preparatoria contra VALOIS TERREROS MARTINEZ, por la presunta comisión del delito contra la Administración Pública en la modalidad de Peculado Doloso, Malversación de Fondos y Negociación Incompatible o Aprovechamiento Indebido del Cargo, ello no significa que no tenga responsabilidad administrativa, puesto que como la misma Disposición N° 04-2014-EDF-FEDCF-JUNIN refiere, dichos hechos no se encuentran dentro de los comportamientos tipificados como DELITOS, asimismo manifiesta que de no estar de acuerdo con las Resoluciones Directorales Regionales de Educación, se debió utilizar los mecanismos administrativos pertinentes, de donde se colige que la misma fiscalía Provincial dejó abierta



GOBIERNO REGIONAL JUNÍN



Trabajando con la fuerza del pueblo!

la posibilidad de cuestionar administrativamente las Resoluciones Directorales Regionales de Educación Nros 2461, 00666, 2534, 2543 y 2472-2017-DREJ, el cual se ha efectuado con las Resoluciones Gerenciales de Desarrollo Social Nros 036, 037, 038, 039 y 041-2018-GRJ/GR, donde se resolvió declarar la nulidad de oficio de las citadas Resoluciones Directorales Regionales, consecuentemente la determinación de responsabilidades administrativas pertinentes.

Que, en ese sentido queda claro, que la disposición penal de una determinada conducta de un funcionario o servidor público, no implica que la misma no pueda, a la vez, ser objeto de un procedimiento administrativo, con el propósito de determinar la responsabilidad que en este ámbito dicha conducta pueda haberse generado, correspondiendo a la entidad efectuar el procedimiento administrativo disciplinario respectivo, sin necesidad de esperar un pronunciamiento definitivo del órgano jurisdiccional que emitirá su juicio por la responsabilidad penal, bien jurídico distinto al que es materia de un proceso administrativo disciplinario, consiguiendo por lo anterior expuesto, subsiste la responsabilidad administrativa del procesado en todos sus extremos

Que, el 21 de agosto del 2019, el Órgano Instructor cumpliendo con el procedimiento establecido en el artículo 105º del Reglamento de la Ley N° 30057, Ley del Servicio Civil, remitió al Órgano Sancionador, el Informe de Órgano Instructor N° 003-2019-GRJ-GRDS, en el que se pronuncia sobre la existencia de la falta imputada, recomendado la sanción a ser impuesta respecto a la falta tipificada como negligencia en el desempeño de sus funciones.

Que, con Carta N° 592-2019-GRJ-ORAF-ORH notificado el 27 de agosto del 2019, el Órgano Sancionador comunicó al servidor **VALOIS TERREROS MARTINEZ** la posibilidad de ejercer su derecho a la defensa a través de un Informe Oral, derecho que fue solicitado por el procesado en cuestión mediante escrito de fecha 02 de setiembre del 2019.

Que, a través del Acta de Informe Oral de fecha 16 de setiembre del 2019, el procesado en cuestión vuelve a solicitar la prescripción del proceso administrativo disciplinario, el cual le fue denegado por el Órgano Instructor, reiterando que se debe aplicar la prescripción en observancia del numeral 10.1 de la Directiva N° 02-2015-GPGSC "Régimen Disciplinario y Procedimiento Sancionador de la Ley N° 30057, Ley del Servicio Civil", argumentando que los Memorándums Nros 555, 556, 558, 559 y 579-GRJ/SG de fecha 10 y 30 de abril del 2018 respectivamente, fueron remitidos a la Secretaría Técnica de los Procedimientos Administrativos Disciplinarios, y la Resolución de Inicio del PAD recién fue emitido el 16 de julio del 2019, cuando ya se había superado el plazo de (01) año.

Que, al respecto este Órgano Sancionador coincide plenamente con lo expuesto por el Órgano Instructor, ya que la Resolución de Sala Plena N° 001-2016 -SERVIR/TSC, donde el Tribunal del Servicio Civil estableció precedentes de observancia obligatoria, en la cual ha determinado que el Secretario Técnico no constituye una autoridad dentro del procedimiento administrativo disciplinario, y por ende, el plazo de prescripción no puede empezar a computarse desde el momento en que la Secretaría Técnica tome conocimiento de una falta, toda vez no tiene capacidad de decisión dentro del procedimiento administrativo disciplinario, consecuentemente solo se contabiliza de lo que toma conocimiento la Sub Dirección de Recursos Humanos; de lo que podemos advertir que los cinco expedientes acumulados en el presente caso, fueron remitidos a la Secretaría Técnica de los Procedimientos Administrativos Disciplinarios el 19 y 30 de abril del 2018 respectivamente a través de los Memorándum Nros 555, 556, 558, 559 y 579-2018-GRJ/SG, precisando que los citados cinco expedientes nunca fueron dados a conocer al Sub Director de Recursos Humanos de la Institución, consecuentemente no resulta aplicable el plazo de prescripción de (1) año, consecuentemente solo resulta aplicable el plazo de (3) años de cometida la falta administrativa por parte del procesado, de donde se colige que en el presente caso, la presunta falta administrativa que se le imputa al ex Director Regional de Educación Junín, habría sido incurrida el 30 de marzo del 2017, 15, 19, 27 y 29 de diciembre del 2017, respectivamente, consiguiendo los citados expedientes recién prescribirán el 30 de marzo del 2020, 15, 19, 27 y 29 de diciembre del 2020, por tal motivo corresponde declarar infundada la prescripción administrativa planteado por el administrado en cuestión.

Que, finalmente, llegado a este punto, cabe precisar que este Órgano Sancionador ratifica todo los demás puntos expuesto por el Órgano Instructor en todos los párrafos precedentes.

SANCION APLICABLE

Que, este Órgano Sancionador para la determinación de la sanción aplicable, corrobora los criterios establecidos por el Órgano Instructor en la Resolución Gerencial Regional de Desarrollo Social N° 049-2019-GRJ/GRDS y el Informe del Órgano Instructor N° 003-2019-GRJ-GRDS, y al momento de imponerse la sanción disciplinaria respectiva, esta parte también ha tomado en cuenta los criterios y condiciones establecidos en los literales a) y c) del artículo 87 de la Ley N° 30057, Ley del Servicio Civil,





GOBIERNO REGIONAL JUNIN



194

razón por la cual esta parte dispone que el procesado en cuestión debe ser sancionado con una Suspensión Sin Goce de Remuneraciones por tres meses.

En uso de las facultades y atribuciones otorgadas por la Ley N° 30057, Ley del Servicio Civil, su Reglamento General aprobado con Decreto Supremo N° 004-2014-PCM, y la Directiva N° 02-2015-SERVIR/GPGSC; y demás normas conexas;

SE RESUELVE:

ARTICULO PRIMERO.- DECLARAR INFUNDADO la Prescripción Administrativa planteada por don **VALOIS TERREROS MARTINEZ**, Director Regional de Educación Junín, respecto al proceso administrativo disciplinario iniciado mediante Resolución Gerencial Regional de Desarrollo Social N° 049-2019-GRJ/GRDS, de fecha 16 de julio del 2019.

ARTÍCULO SEGUNDO.- IMPONER LA MEDIDA DISCIPLINARIA DE SUSPENSIÓN SIN GOCE DE REMUNERACIONES POR TRES MESES a don **VALOIS TERREROS MARTINEZ**, Director Regional de Educación Junín, ello por haber incurrido en falta de carácter administrativo disciplinario denominado como negligencia en el desempeño de sus funciones, el cual está tipificado en el Inc. d) del Art. 85° de la Ley N° 30057 - Ley del Servicio Civil, así como por los demás fundamentos expuestos en la parte considerativa del presente acto.

ARTÍCULO TERCERO.- La presente sanción disciplinaria podrá ser impugnada por el infractor dentro del plazo señalado en el Artículo 117 del Decreto Supremo N° 040-2014-PCM, Reglamento General de la Ley del Servicio Civil, el cual será resuelto por la Instancia indicada en el numeral 18.3 de la Directiva N° 02-2015-SERVIR/GPGSC.

ARTICULO CUARTO.- ENCARGAR al responsable de la Coordinación de Escalafón, inserte una copia del presente acto, en el legajo personal como demérito del servidor mencionado en el artículo primero.

ARTÍCULO QUINTO.- NOTIFICAR, copia de la presente Resolución a los órganos internos del Gobierno Regional de Junín, a la Sub Dirección de Recursos Humanos, a la Secretaría Técnica de los Procedimientos Administrativos Disciplinarios de la Institución, y al interesado **VALOIS TERREROS MARTINEZ**.

REGÍSTRESE, COMUNÍQUESE Y ARCHÍVESE

Abog. ROQUE LUYA PÉREZ
SUB DIRECTOR DE RECURSOS HUMANOS
GOBIERNO REGIONAL JUNIN

C.c.
ORH
ST.

GOBIERNO REGIONAL JUNIN
Lo que transcribo a Ud. p. a. a. conocimiento y fines pertinentes.

HYO. 09 OCT 2019

B/Abog. Helen S. Díaz Herrera
SECRETARIA GENERAL