

| | |
|--------|---------|
| PPR | |
| DOC N° | 5868623 |
| EXP N° | 4015847 |

MEMORÁNDUM N° 117 -2022-GRJ/PPR

A : ING. CRISTÓBAL SALOME OROÑA
DIRECTOR REGIONAL DE DESARROLLO INSTITUCIONAL

ASUNTO : Remito información solicitada

REFERENCIA : Reporte Múltiple N° 013- 2022-GRJ/GGR/ORDITI

FECHA : 15 de julio de 2022.



Me dirijo a su usted en atención al documento de la referencia para informar respecto a laudos arbitrales y actas de conciliación del segundo trimestre:

1. Con fecha 18 de abril de 2022, a través de la Cedula de Notificación N° D00429-2022-OSCE-SPAR, la Secretaria arbitral de la Dirección de arbitraje del Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado - OSCE notifica el laudo arbitral de derecho de tipo institucional, seguido por el CONSORCIO VIAL en contra del GOBIERNO REGIONAL JUNIN, cuya decisión es favorable para los intereses del Estado por ser un arbitraje ganado por la Procuraduría Publica Regional, a mayor ilustración adjunto copia del Informe N° 001-2022-GRJ/PPR-EIVA y copia del laudo arbitral.
2. Con fecha 18 de mayo de 2022, la Secretaria arbitral Linet Farfán Samanez, notifica el laudo arbitral de derecho, de tipo ad hoc, seguido por el Empresa Radioncoterapia S.A.C. en contra de la Dirección Regional de Salud Junín, cuya decisión es favorable para los intereses del Estado por ser un arbitraje ganado por la Procuraduría Publica Regional, a mayor ilustración adjunto copia del Informe N° 003-2022-GRJ/PPR-EIVA y copia del laudo arbitral.
3. Sobre los procesos conciliatorios, señalar que la Procuraduría Publica Regional no ha suscrito actas con acuerdo total; sin perjuicio a ello manifestar que existen actas sin acuerdo entre las partes en materia de contrataciones (adjunto aviso de sinceramiento).

Atentamente,

Mg. WILMER E. MALDONADO GÓMEZ
C.A.J. N° 2852
PROCURADOR PÚBLICO REGIONAL (e)
GOBIERNO REGIONAL JUNIN

GOBIERNO REGIONAL JUNIN - ORDITI
PASE A: *Patricia Delacruz*
PARA: *Patricia Delacruz*
FECHA: *15/07/2022*



C.c/Archivo
WEMG/eiva



GOBIERNO REGIONAL JUNÍN
PROCURADURÍA PÚBLICA REGIONAL

| | |
|------|----------|
| Doc. | 05806813 |
| Exp. | 04000026 |



"Año del Fortalecimiento de la Soberanía Nacional"

INFORME N° 001 -2022-GRJ/PPR-EIVA

A : MAG. WILMER EMILIO MALDONADO GÓMEZ
Procurador Público del Gobierno Regional Junín

DE : ERIKA IRENE VILCHEZ ALHUA
Abogada Especialista en Contrataciones con el Estado

ASUNTO : Remito informe detallado sobre proceso de arbitraje ganado

REFERENCIA : Cedula de Notificación N° D00429-2022-OSCE-SPAR - Laudo Arbitral.

FECHA : 22 de junio de 2022.



Previo saludo cordial, tengo el agrado de dirigirme a usted, en mérito al documento de la referencia con la finalidad de informar respecto a la notificación del laudo arbitral favorable para la entidad en el proceso arbitral accionado por el Consorcio Vial, respecto a la liquidación de la obra: "MEJORAMIENTO DEL CIRCUITO VIAL CHUPACA – SICAYA – VICSO – ACO - MITO", en los términos que sigue:

I. ANTECEDENTES:

- 1.1 En el año 2010, el Gobierno Regional Junín (en adelante la Entidad) convocó a la Licitación Pública N° 018-2010-GRJ/CE-O, para la ejecución de la obra "Mejoramiento del Circuito Vial Chupaca - Sicaya - Vicso- Aco- Mito, L=22-044km - Provincias de Chupaca, Huancayo, Concepción y Junín". Se adjudica la Buena Pro por lo que la Entidad con fecha 15 de diciembre de 2010 suscribe con el Consorcio Vial (en adelante el contratista) el contrato de ejecución de obra.
- 1.2 El 22 de marzo del 2012, el contratista presenta su demanda arbitral sobre controversias surgidas en la ejecución de la obra, el cual finalizó con el Laudo arbitral emitido con fecha 16 de diciembre de 2013; a través del cual se ordena a la Entidad que pague al contratista la suma de S/4'057,830.71 (cuatro millones cincuenta y siete mil ochocientos treinta con 71/100) soles más IGV conforme al décimo cuarto punto resolutivo del laudo arbitral.
- 1.3 Con fecha 01 de julio del 2014, el 4° Juzgado Civil Comercial - Sede Central; con Resolución N° 02 admite a trámite la demanda sobre Ejecución de Laudo Arbitral, interpuesta por Consorcio Vial representado por Luis Carlos Elias Pazapera Adrianzen contra el Gobierno Regional de Junín; el mismo que obra en el Exp N° 00150-2014-0-1501-JR-CO-04, tramitándose en la vía procedimental correspondiente al Proceso Único de Ejecución.
- 1.4 El 20 de febrero del 2017, la Entidad con Carta N° 390-2017-GRJ-GRI/SGSLO de fecha 20 de febrero del 2017, solicitó al contratista que presente la Liquidación final del contrato; de acuerdo, a lo establecido en el artículo 201° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, la Entidad observó la liquidación y en función al laudo arbitral emitido, el contratista presenta a la Entidad una nueva liquidación con fecha 18 de abril del 2017, el mismo que fue observado procediéndose a notificar al contratista una



Erika L. Vilchez Alhua
ABOGADA
C.A.J. N° 5284



GOBIERNO REGIONAL JUNÍN
PROCURADURÍA PÚBLICA REGIONAL



"Año del Fortalecimiento de la Soberanía Nacional"

nueva liquidación final la misma que incluye monto a favor de la Entidad de S/. 661,352.56 (Seiscientos sesenta y un mil con trescientos cincuenta y dos con 56/100 soles).

- 1.5 Con fecha 28 de setiembre de 2017, el Contratista presentó su demanda arbitral ante la Dirección de Arbitraje del OSCE, en cuyas pretensiones solicita, se apruebe la liquidación del contrato elaborado por el contratista cuyo monto exigido a favor del contratista asciende a s/. 4'390,338.74, solicita también que se deje sin efecto y sin validez la Carta N° 1427-2017-GRJ/GRI/SGSLO, mediante la cual la entidad aprueba una liquidación final de contrato por un monto a favor de la entidad ascendente a S/. 616,325.56 soles y que, se efectúe expresa condena de costos y costas procesales de la parte demandada; es decir, a la Entidad.
- 1.6 El 27 de noviembre de 2017, el Procurador Público Regional, encargado en aquel periodo, Abg. Jean Aubert Díaz Alvarado, presenta el escrito de contestación de demanda arbitral, deduciendo la excepción de litispendencia, formula reconvencción contradiciendo es todos sus extremos las tres (03) pretensiones.
- 1.7 Mediante escrito de fecha 18 de diciembre de 2017, la Entidad levantó las observaciones a su escrito de contestación y reconvencción; sin embargo, se evidencia que no se habilitaron los recursos presupuestales para garantizar el pago por la reconvencción formulada por la Procuraduría Pública Regional teniéndose como no presentada las pretensiones de la reconvencción del Gobierno Regional Junín.
- 1.8 Con fecha 19 de abril de 2018, el Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado -OSCE mediante la Carta N° 814-2018-OSCE/DAR, de conformidad con la Directiva comunicó la designación al abogado Carlos Alberto Soto Coáguila como árbitro único del presente proceso arbitral.
- 1.9 El 27 de junio de 2018, se celebró la Audiencia de Instalación del presente proceso arbitral, mediante la Resolución N° 17 de fecha 31 de agosto 2020, el árbitro único resolvió, entre otros extremos, declarar firme la incorporación de las reglas procesales.
- 1.10 Con fecha 02 de octubre de 2020, el árbitro único resolvió la excepción de litispendencia declarándola infundada.
- 1.11 El 01 de marzo de 2021, se realiza el apersonamiento del Procurador Público Regional Mg. Wilmer Emilio Maldonado Gómez, designa delegación de representación atribuible a quien suscribe¹, se solicita copias del expediente arbitral digitalizado y reprogramación de audiencia virtual.
- 1.12 Mediante la Resolución N° 28 de fecha 12 de julio de 2021, el árbitro único otorgó al Gobierno Regional Junín un plazo adicional de diez (10) días hábiles a efectos que registre los datos del árbitro único y la presente controversia en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado - SEACE.
- 1.13 Con fecha 12 de julio de 2021, el 4° Juzgado Civil (Comercial) - Sede Central con Resolución N° 43 declara improcedente la solicitud realizada por la ejecutante sobre la afectación de las cuentas corrientes

Erika I. Vilchez Alhwa
ABOGADA

¹ De conformidad al artículo 33 numeral 33.7 del D.L N° 1326, Decreto Legislativo que reestructura el Sistema de Defensa Jurídica del Estado y crea la Procuraduría General del Estado, el Procurador Público Regional en el escrito de apersonamiento textualmente señala "otorgo delegación de representación en el presente proceso arbitral a la profesional Abg. Erika Irene Vilchez Alhwa con Registro del Ilustre Colegio de Abogados de Junín N° 5284".



del Gobierno Regional de Junín que se encuentran en el Banco de la Nación; asimismo requiere al Procurador Público del Gobierno Regional de Junín, que en el plazo de tres (03) meses cumpla con inscribir la sentencia judicial en el aplicativo de deudas sociales del Ministerio de Economía y Finanzas, a efectos de la programación del pago del monto dinerario establecido en el auto final.

- 1.14 El 27 de agosto de 2021, el 4° Juzgado Civil Comercial - Sede Central con Resolución N° 44, resuelve sobre el escrito de apelación y subsanación presentados por la parte ejecutante Grupo ARCOSE SAC, en los términos que expone; y, concede sin efecto suspensivo la apelación interpuesta por la ejecutante, contra la Resolución N° 43.
- 1.15 Con fecha 02 de setiembre de 2021, dentro del plazo otorgado por el Juez, esta parte procesal cumple con registrar el monto que obra en la sentencia judicial en el Aplicativo informático de Demandas Judiciales y Arbitrales en contra del Estado del Ministerio de Economía y Finanzas, el mismo que será pagado conforme a la asignación presupuestal Decreto legislativo N° 1440 "Decreto Legislativo del Sistema Nacional de Presupuesto Público" y la Ley N° 30137 "Ley que establece criterios de priorización para la atención del pago de sentencias judiciales".
- 1.16 El 12 de octubre de 2021, se realizó la Audiencia de Saneamiento Procesal, Conciliación, Admisión de Medios Probatorios, Ilustración de Hechos y Pruebas. El árbitro único otorga a las partes el plazo de diez (10) días hábiles para la presentación de alegatos escritos.
- 1.17 Con fecha 03 de marzo de 2022, mediante el Acta de Audiencia de Informes Orales, el árbitro único dispuso el cierre de instrucción y fija el plazo para laudar en (20) días hábiles, decidiendo la prórroga automática en quince (15) días hábiles adicionales, de conformidad con la Directiva N° 024-2016-OSCE/CD.
- 1.18 Con fecha 18 de abril de 2022; a través de la Cedula de Notificación N° D00429-2022-OSCE-SPAR, la Secretaria arbitral de la Dirección de arbitraje del OSCE notifica el laudo arbitral de derecho.

II. BASE LEGAL:

- Constitución Política del Perú.
- Ley de Contrataciones del Estado, aprobada mediante D.L. N° 1017 y su Reglamento, aprobado por D.S. N° 184-2008-EF (vigente a la fecha de convocatoria y suscripción de contrato).
- Directiva N° 024-2016-OSCE/CD (Reglamento del Régimen Institucional de Arbitraje Subsidiario en Contrataciones del Estado).
- Decreto Legislativo N° 1071, Decreto Legislativo que norma el Arbitraje.
- Ley N° 27444, Ley de Procedimiento Administrativo General.

III. EXPOSICIÓN Y ANALISIS:

- 3.1 El presente proceso arbitral, es institucional bajo la organización y administración de los Órganos del Sistema Nacional de Conciliación y Arbitraje del Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado; en adelante OSCE, de acuerdo a la Directiva 024-2016-OSCE/CD "Reglamento del Régimen Institucional de Arbitraje Subsidiario en Contrataciones del Estado a cargo del OSCE", signado al


Erika I. Vilchez Alhual
ABOGADA

Expediente N° S- 226-2017/SNA-OSCE, iniciado por el Consorcio El Consorcio Vial², en contra del Gobierno Regional Junín representado por el Procurador Pública Regional quien delega designación de representación para la defensa legal³ a quien suscribe.

- 3.2 El 28 de setiembre de 2017, el Consorcio Vial presentó su escrito de demanda arbitral contra el Gobierno Regional Junín, formulando las siguientes pretensiones: Primera pretensión principal: Que se apruebe la liquidación del contrato de obra presentada por nuestro Consorcio mediante carta del 18 de abril del 2017, con un monto a favor del contratista ascendente a S/. 4'390,338.74 Soles. Segunda Pretensión Principal: Que se deje sin efecto y sin validez la carta No 1427-2017-GRJ-GRI/SGSLO, mediante la cual la Entidad aprueba una liquidación final del contrato por un monto a favor de la Entidad ascendente de S/. 616,352.56 Soles y Tercera Pretensión Principal: Que se efectúe expresa condena de costos y costas procesales a la parte demandada.
- 3.3 Sobre la primera pretensión el contratista solicitó que se declare válida y consentida la Liquidación Final de Contrato con un monto a favor de Consorcio ascendente a S/4'390,338.74 (cuatro millones trescientos noventa mil trescientos treinta y ocho con 74/100 soles), ello en mérito a la Carta N° 390-2017-GRJ-GRI/SGSLO; a través del cual la Sub Gerencia de Supervisión y Liquidación de Obras solicita al contratista que presente la Liquidación Final de Contrato de acuerdo a lo establecido en el artículo 201° del RLCE y en función al laudo arbitral; acto seguido; la Sub Gerencia de Supervisión y Liquidación de Obras con Reporte N° 4670-2017-GRJ-GRI/SGSLO de fecha 24 de noviembre de 2017 señala que la Entidad ha practicado una Liquidación de cuentas en función al valor dinerario que autoriza el Laudo Arbitral⁴, los adelantos otorgados y los saldos por amortizar de acuerdo al siguiente detalle: En el Laudo Arbitral Nacional de Derecho de fecha 16 de diciembre de 2013 contenida en la Resolución N°33, se ordenó que el Gobierno Regional de Junín pague al Consorcio Vial la suma de S/4'390,338.74 (cuatro millones trescientos noventa mil trescientos treinta y ocho con 74/100 soles), la Entidad cumplió con otorgar por adelanto directo y adelanto de materiales en la ejecución de la obra al contratista el monto de S/.5'461,228.48 (cinco millones cuatrocientos sesenta y un mil doscientos veintiocho con 48/100 soles). El contratista cumplió con amortizar únicamente el monto de S/. 742,045.21 (setecientos cuarenta y dos mil cuarenta y cinco con 21/100 soles). Efectuada una operación aritmética, se obtiene que el saldo por amortizar a favor de la entidad es por el valor total de S/. 661,352.56 (seiscientos sesenta y un mil trescientos cincuenta y dos con 56/100 soles).
- 3.4 Sobre la validez de la liquidación realizada por la Entidad, mediante Carta N°1427-2017-GRJ-GRI/SGSLO se aprobó una liquidación final del contrato por el monto a favor de la Entidad por la suma S/.661,352.56 (seiscientos sesenta y un mil trescientos cincuenta y dos con 56/100 soles), el cual resulta válido, toda vez que la liquidación practicada por el Consorcio Vial, tiene observaciones sobre el cálculo; además consigna el monto que ya fue reconocido por el primer laudo arbitral emitido con fecha 16 de diciembre de 2013, el mismo que se encuentra en un proceso único de ejecución en contra de la Entidad; por cuanto, el contratista no debió incluir este monto del laudo arbitral en la liquidación; constituyéndose esta acción como una actuación de doble uso del derecho en contra de la Entidad.

[Firma]
Ente L. Vilchez Alhua
ABOGADA

2 Integrado por las empresas CEBA S.A, PROJECT CONSTRUCTION SAC y CORPORACION TERRANOVA CORPAC con domicilio procesal en Calle Ricardo Angulo N°834 – Urb. Córpac, Distrito de San Isidro, provincia y departamento de Lima; a través de su representante Luis Carlos Elías Pasapera Adrianzen.

3 Escrito de fecha 01 de marzo de 2021.

4 Primer laudo arbitral vinculado a la ejecución del contrato descrito en el numeral de los antecedentes.



GOBIERNO REGIONAL JUNÍN
PROCURADURÍA PÚBLICA REGIONAL



"Año del Fortalecimiento de la Soberanía Nacional"

- 3.5 A mayor ilustración cabe señalar que el resolutivo que contiene el laudo arbitral emitido con fecha 16 de diciembre de 2013, textualmente establece:

"Primer punto resolutivo: Declarar fundada la primera pretensión de la demanda y, en consecuencia, declarar consentida la resolución del Contrato efectuada por el Consorcio Vial mediante carta notarial N°003-2012-CV-GG, al no haber iniciado el Gobierno regional de Junín el mecanismo de solución de controversias previsto en el Contrato de Obra dentro del plazo de diez días establecido en el artículo 209 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

Segundo punto resolutivo: Declarar fundada la segunda pretensión de la demanda y, en consecuencia, declarar la invalidez e ineficacia de la decisión del Gobierno de Junín de resolver el Contrato de Obra, decisión contenidas en la Resolución Ejecutiva Regional N°031-2012-GR-JUN/PR

Tercer punto resolutivo: Declarar fundada la tercera pretensión de la demanda y, en consecuencia, al haberse resuelto el Contrato de Obra por hechos imputables a la Entidad, ordenar al Gobierno Regional de Junín que no ejecute las cartas fianzas presentadas por el Consorcio Vial.

Cuarto punto resolutivo: Declarar fundada la cuarta pretensión de la demanda y, en consecuencia, declarar válida y eficaz la Constatación Física e Inventario de la Obra llevada a cabo el 11 de enero del 2012 así como el acta que la contiene.

Quinto punto resolutivo: Declarar fundada la quinta pretensión de la demanda y, en consecuencia, declarar que, desde el 11 de enero del 2012, fecha de la constatación física e inventario de la Obra, la Obra está bajo responsabilidad exclusiva del Gobierno Regional de Junín.

Sexto punto resolutivo: Declarar fundada en parte la sexta pretensión de la demanda y, en consecuencia, tener por consignados los bienes descritos en el numeral 3.32 de la demanda desde el 22 de marzo del 2012, fecha de presentación de la demanda, debido a la negativa de la Entidad de recibirlos, bienes que se mantendrán en custodia del Consorcio Vial en su domicilio sito en Calle Ricardo Angulo N° 1585, Urb. Corpac – San Isidro – Lima.

Séptimo punto resolutivo: Declarar fundada la séptima pretensión de la demanda y, en consecuencia, declarar que el Gobierno Regional de Junín no cumplió con designar oportunamente al supervisor de Obra.

Noveno punto resolutivo: Declarar fundada la novena pretensión de la demanda y, en consecuencia, otorgar la solicitud de ampliación de plazo N°2 por 55 días calendario, con reconocimiento de gastos generales, declarándose la nulidad de la carta N°1050-2011-GRJ/GRI. Se ordena que el monto al que ascienden los gastos generales deberá determinarse en la etapa de liquidación final del contrato de obra según lo previsto en el artículo 203 y siguientes del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

Décimo punto resolutivo: Declarar fundada la décima pretensión de la demanda y, en consecuencia, otorgar la solicitud de ampliación de plazo N°3 por 80 días calendario, con reconocimiento de gastos generales, declarándose la nulidad e ineficacia de la Resolución N° 170-2011-G-R-JUNIN/GRI del 23 de noviembre de 2011. Se ordena que el monto al que ascienden los gastos generales deberá determinarse en la etapa de liquidación final del contrato de obra según lo previsto en el artículo 203 y siguientes del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

Undécimo punto resolutivo: Declarar fundada la undécima pretensión de la demanda y, en consecuencia, otorgar la solicitud de ampliación de plazo N°4 por 90 días calendario, con reconocimiento de gastos generales, declarándose la nulidad e ineficacia de la Resolución N° 197-2011-G.R. JUNIN/GRI del 29 de diciembre de 2011. Se ordena que el monto al que ascienden los gastos generales deberá determinarse en la etapa de liquidación final del contrato de obra según lo previsto en el artículo 203 y siguientes del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

Décimo cuarto punto resolutivo: Declarar fundada en parte la segunda pretensión principal acumulada por el Consorcio Vial el 17 de enero de 2013 y en consecuencia ordenar que el Gobierno Regional de Junín pague al Consorcio Vial la suma de cuatro millones cincuenta y siete mil ochocientos treinta con 71/100 nuevos soles, más IGV.

Décimo sexto punto resolutivo: Declarar fundada la tercera pretensión principal acumulada por el Consorcio Vial el 17 de enero de 2013 y en consecuencia ordenar que el Gobierno Regional de Junín cumpla con devolver al Consorcio Vial las cartas fianzas N° 000443928908, 000447463860, emitidas por el Banco Financiero y la carta fianza N°00011-01729800023231-48 emitida por el Banco Continental, debido a que no se encuentran vigentes".

- 3.6 De la lectura del mismo, se colige que el contratista en función al laudo arbitral del año 2013; debió de haber elaborado su liquidación de obra incluyendo los montos por mayores gastos generales que deviene de las ampliaciones de plazo Nros 02, 03 y 04 este cálculo debió determinarse en la etapa de liquidación de obra; sin embargo, el contratista no sustentó el pago por estos conceptos; es más incluyo la suma de S/. 4'057,800.71 (Cuatro millones cincuenta y siete mil ochocientos con 71/100 soles) más el IGV ordenado en el décimo cuarto punto resolutivo del laudo del año 2013; el mismo que es materia de ejecución en Sede Judicial; asimismo, se encuentra registrado como pasivo en el aplicativo



[Firma]
Erika I. Vilchez Alhua
ABOGADA
C. N. 5284



GOBIERNO REGIONAL JUNÍN
PROCURADURÍA PÚBLICA REGIONAL



"Año del Fortalecimiento de la Soberanía Nacional"

informático del Ministerio de Economía y Finanzas, la defensa legal estuvo avocada a la sustentación de que el monto de S/ 4'390,338.74 (Cuatro millones trescientos noventa mil trescientos treinta y ocho con 74/100 Soles) solicitado por Consorcio Vial en su liquidación del contrato, no era el correcto, toda vez que contiene el monto de los S/. 4'057,800.71 que se encuentra en ejecución en sede judicial; por todo lo señalado el árbitro declara INFUNDADA la pretensión del contratista.

- 3.7 Sobre la segunda pretensión principal; el contratista solicita al árbitro deje sin efecto y sin validez la carta No 1427-2017-GRJ-GRI/SGSLO, mediante la cual la Entidad aprueba la liquidación final del contrato por un monto a favor de la Entidad ascendente de S/. 616,352.56 soles, el árbitro ha señalado que del análisis de la primera pretensión principal se determinó que la liquidación de contrato de obra efectuada por el Consorcio Vial es incorrecta, en consecuencia, no correspondería dejar sin efecto la liquidación de obra efectuada por el Gobierno Regional Junín; por lo tanto, declara INFUNDADA esta pretensión.
- 3.8 Sobre la Tercera Pretensión Principal, el contratista solicitaba que se efectúe expresa condena de costos y costas procesales a la parte demandada, el árbitro único advirtió que las pretensiones formuladas por el consorcio Vial han sido declaradas infundadas en su totalidad, por los fundamentos señalados en el laudo arbitral, por lo que la parte vencida en el presente arbitraje es el consorcio Vial; en tal sentido, corresponde que se le condene a la asunción de todos los costos arbitrales.
- 3.9 El contratista mediante escrito de fecha 25 de abril de 2022, presenta "solicitud de interpretación de Laudo"; siendo trasladado a esta parte procesal con fecha 11 de mayo de 2022, para que en el plazo de diez (10) días hábiles manifestemos lo que conviene a nuestro derecho; con fecha 25 de mayo de 2022; esta parte procesal absuelve la solicitud de interpretación de laudo"; el mismo que forma parte del laudo arbitral.
- 3.10 Finalmente, con Resolución N° 40, el árbitro único declara INFUNDADA la solicitud de interpretación de laudo arbitral presentado por el contratista; asimismo, declara el cese de en funciones del árbitro único.

Ericka I. Vilchez Alhual
ABOGADA
C.A.I. N° 5284

IV. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES:

- 4.1 La Procuraduría Pública Regional, cumplió con defender la liquidación de obra elaborada por la Entidad como respuesta a la liquidación presentada por el contratista, lo que permitió que el árbitro evalúe el contenido del mismo; asimismo, incidir que a la fecha no existe una liquidación firme, aprobada o consentida por parte de la Entidad, toda vez que se han cuestionado los montos contenidos en la Liquidación del contrato presentada por el Consorcio Vial mediante carta de fecha 18 de abril de 2017; por lo tanto, corresponde a las áreas técnicas especializadas tener en cuenta los conceptos detallados en el presente informe; en caso, de que el contratista vuelva a presentar su liquidación de obra a la Entidad debiendo mantener la posición de que existe saldo a favor de la Entidad.
- 4.2 Cabe mencionar que el proceso arbitral el árbitro ha señalado que la liquidación de obra elaborada por el contratista es incorrecta, en consecuencia, es válida la carta No 1427-2017-GRJ-GRI/SGSLO, mediante la cual la Entidad aprueba una liquidación final del contrato por un monto a favor de la Entidad ascendente de S/. 616,352.56 soles; por lo tanto, corresponde que las áreas técnicas especializadas; procedan conforme a sus funciones para que se haga exigible este monto favorable en el estadio que corresponda.





GOBIERNO REGIONAL JUNÍN
PROCURADURÍA PÚBLICA REGIONAL



"Año del Fortalecimiento de la Soberanía Nacional"

- 4.3 En mérito al laudo arbitral emitido con fecha 16 de diciembre de 2013 (sobre la ejecución de obra), conforme a los puntos resolutivos, se evidencia del punto **quinto**: "Declarar fundada la pretensión de la demanda y, en consecuencia, declarar que desde el 11 de enero del 2012, fecha de la constatación física e inventario de la obra, está bajo responsabilidad exclusiva del Gobierno Regional Junín"; asimismo, el punto **sexto** en el que expresamente señala el colegiado: "Declarar fundada en parte la sexta pretensión de la demanda y, en consecuencia, tener por consignados los bienes descritos en el numeral 3.32 de la demanda desde el 22 de marzo del 2012, fecha de presentación de la demanda, debido a la negativa de la entidad de recibirlos, bienes que se mantendrán en custodia del consorcio vial en su domicilio sito en Calle Ricardo Angulo N° 1585, Urb. Corpac – San Isidro - Lima". Al respecto, informar que a la fecha el área usuaria no ha identificado los motivos por los cuales estos bienes del Estado no fueron devueltos a la Entidad; los mismos que tampoco fueron mencionados en la liquidación de obra elaborada por las áreas técnicas de la Gerencia Regional de Infraestructura; por consiguiente, corresponde que a través de la Gerencia General Regional, se disponga a las áreas técnicas especializadas pronunciamiento al respecto, a fin de que la Procuraduría adopte las acciones legales para el recupero y/o devolución de bienes del Estado.
- 4.4 Es menester señalar, que el laudo arbitral es claro y no requería de la presentación de solicitud conforme al artículo 58° del DL. N° 1071, DECRETO LEGISLATIVO QUE NORMA EL ARBITRAJE tales como Rectificación, interpretación, integración y exclusión del laudo; sin perjuicio a ello, en cuanto la Dirección de Arbitraje del OSCE notificó el laudo arbitral; el mismo fue traslado al área usuaria.

Es todo en cuanto informo para su conocimiento y fines.

Atentamente,

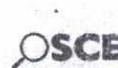

 **Erika I. Vilchez Alhúa**
ABOGADA
C.A.J. N° 5284

Adjunto:

- Copia de laudo arbitral entre el Consorcio Vial - GRJ
- Copia de la Resolución N° 40.

C.c/Archivo
EIVA





Firmado digitalmente por DUEÑAS LIENDO Patricia Carmen FAU 204160254009 soft Profesional en Abogado. Serv el autor del documento Fecha: 13/04/2022 15:19:07 -05:30

Jesús María, 13 de Abril del 2022

CEDULA DE NOTIFICACION N° D001429-2022-OSCE-SPAR

Expediente N° : S-226-2017/SNA-OSCE
Demandante : Consorcio Vial
Demandado : Gobierno Regional de Junín

Destinatario : Procuraduría Pública Regional del Gobierno Regional de Junín

Dirección : erika.irene19@gmail.com

Por medio de la presente, cumplimos con remitirle adjunto un (01) ejemplar del Laudo Arbitral de fecha 11 de abril de 2022 emitido por el Árbitro Único Abog. Carlos Soto Coaguila, depositado con fecha 12 de abril de 2022 ante la Mesa de Partes digital del OSCE, para su conocimiento y los fines que estime pertinentes.

Lo que notificamos a Ud. Conforme a Ley.

FIRMADO DIGITALMENTE POR
PATRICIA C. DUEÑAS LIENDO
Secretaria Arbitral
Dirección de Arbitraje

Adj: Un (01) ejemplar del Laudo Arbitral de fecha 11 de abril de 2022, en un total de 53 folios.

PAGE A: Dra Erika

PARA :

Huancayo, 18 de 4 del 2022

Huancayo, 18 de 4 del 2022





Lima, 11 de abril de 2022.

Doctora
Patricia Carmen Dueñas Liendo
Secretaria Arbitral
Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado
Presente. -

Referencia : Arbitraje entre Consorcio Vial c. Gobierno Regional de Junín (S-226-2017/SNA-OSCE)

Asunto : Deposito Laudo Arbitral

De mi mayor consideración:

Mediante la presente Carta, adjunto el Laudo Arbitral de fecha 11 de abril de 2022, que resuelve la controversia entre el Consorcio Vial c. Gobierno Regional de Junín (Exp. S-226-2017/SNA-OSCE)

Sin otro particular, hago propicia la ocasión para expresarle los sentimientos de mi más alta consideración.

Atentamente,

Carlos Alberto Soto Coaguila
Árbitro
DNI N° 29598698

Laudo Arbitral de Derecho

CONSORCIO VIAL c. GOBIERNO REGIONAL DE JUNÍN

Caso Arbitral N° 226-2017/SNA

Árbitro Único

Carlos Alberto Soto Coaguila

**Sistema Nacional de Arbitraje del Organismo Supervisor de las Contrataciones
del Estado (SNA-OSCE)**

Expediente 226-2017

CONSORCIO VIAL

(Demandante)

Y

GOBIERNO REGIONAL DE JUNÍN

(Demandado)

LAUDO ARBITRAL

ÁRBITRO ÚNICO

CARLOS ALBERTO SOTO COAGUILA

Lima, 11 de abril de 2022

Árbitro Único

Carlos Alberto Soto Coaguila

INDICE

| | |
|---|-----------|
| I. NOMBRES DE LAS PARTES, SUS REPRESENTANTES Y SUS ABOGADOS..... | 4 |
| I.1. DEMANDANTE | 4 |
| I.2. DEMANDADA | 4 |
| II. CONVENIO ARBITRAL | 5 |
| III. CONSTITUCIÓN DEL ÁRBITRO ÚNICO | 5 |
| IV. DERECHO APLICABLE | 6 |
| V. SEDE DEL ARBITRAJE | 6 |
| VI. RESUMEN PROCEDIMENTAL | 6 |
| VII. DEMANDA PRESENTADA POR EL CONSORCIO | 13 |
| VIII. CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA PRESENTADA POR EL GOBIERNO REGIONAL | 17 |
| IX. AUDIENCIAS | 19 |
| X. ESCRITOS DE CONCLUSIONES FINALES | 20 |
| XI. CIERRE DE ACTUACIONES Y PLAZO PARA LAUDAR | 21 |
| XII. MATERIA CONTROVERTIDA | 21 |
| XIII. DECLARACIÓN DEL ÁRBITRO ÚNICO SOBRE EL PROCESO ARBITRAL..... | 22 |
| XIV. ANÁLISIS DEL ÁRBITRO ÚNICO | 26 |
| XV. DECLARACIONES DE LAS PARTES RESPECTO AL PROCESO ARBITRAL..... | 51 |
| XVI. DECISIÓN DEL ÁRBITRO ÚNICO | 52 |

Árbitro Único

Carlos Alberto Soto Coaguila

TÉRMINOS EMPLEADOS EN EL PRESENTE LAUDO

El **GOBIERNO REGIONAL**

El Gobierno Regional de Junín

Las **PARTES**

Son conjuntamente el **CONSORCIO** y el **GOBIERNO REGIONAL**.

El **CENTRO**

Sistema Nacional de Arbitraje del OSCE
(SNA-OSCE)

El **ÁRBITRO ÚNICO**

Carlos Alberto Soto Coaguila

La **DIRECTIVA**

Directiva N° 024-2016-OSCE/CD
(Reglamento del Régimen Institucional de
Arbitraje Subsidiario en Contrataciones
del Estado)

El **CONTRATO**

Contrato N° 1059-2010-GRJ/UIEM
"Mejoramiento del circuito Vial Chupaca –
Sicaya – Vicso – Aco – Mito, L=22+044
KM- Provincias de Chupaca, Huancayo,
Concepción – Junín"

Árbitro Único
Carlos Alberto Soto Coaguila

En la ciudad de Lima, a los once (11) días del mes de abril del año dos mil veintidós (2022), luego de haber realizado las actuaciones arbitrales en respeto riguroso del debido proceso y la igualdad de las partes, de conformidad con la ley y las normas establecidas por las **PARTES**, asimismo, habiendo escuchado los argumentos vertidos por estas últimas sobre las pretensiones planteadas en la demanda y los puntos controvertidos fijados en este arbitraje, y habiendo finalmente realizado un minucioso análisis sobre todo lo debatido y los medios probatorios aportados, el **ÁRBITRO ÚNICO** dicta el presente Laudo de Derecho:

I. NOMBRES DE LAS PARTES, SUS REPRESENTANTES Y SUS ABOGADOS

I.1. DEMANDANTE

1. El Consorcio Vial, con domicilio procesal en Calle Ricardo Angulo N°834 – Urb. Córpac, Distrito de San Isidro, provincia y departamento de Lima.

REPRESENTANTE:

- Luis Carlos Elías Pasapera Adrianzén, identificado con DNI N° 10624904.

ABOGADOS:

- Greis Paola Prado Carbajal identificada con DNI N° 44466221.
- Jorge Jesús Ferrer Astocóndor, identificado con DNI N° 43495610.

I.2. DEMANDADA

2. El Gobierno Regional de Junín, con R.U.C. N° 20486021692, con domicilio procesal en la Calle Loreto N° 363-oficina 507, provincia de Huancayo y departamento de Junín.

REPRESENTANTE:

- Jean Aubert Díaz Alvarado (Procurador Público), identificado con DNI N° 19853665.

Árbitro Único
Carlos Alberto Soto Coaguila

ABOGADA:

- Erika Irene Vilchez Alhua, identificada con DNI N° 72870850.

II. CONVENIO ARBITRAL

3. El presente arbitraje se sustenta en el convenio arbitral contenido en la cláusula Vigésimosegunda del **CONTRATO**:

“CLÁUSULA VIGÉSIMOSEGUNDA: SOLUCIÓN DE CONTROVERSIAS

22.1 *Facultativamente, cualquiera de las partes podrá someter a conciliación la referida controversia, sin perjuicio de recurrir al arbitraje en caso no se llegue a un acuerdo entre ambas, según lo señalado en el artículo 214° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.*

Todos los conflictos que deriven de la ejecución e interpretación del presente contrato, incluidos los que se refieran a su nulidad e invalidez serán resueltos mediante arbitraje, bajo la organización y administración de los Órganos del Sistema Nacional de Conciliación y Arbitraje del OSCE y de acuerdo con su Reglamento.

El laudo arbitral emitido es definitivo e inapelable, tiene el valor de cosa juzgada y se ejecuta como una sentencia”

III. CONSTITUCIÓN DEL ÁRBITRO ÚNICO

4. Mediante la Carta N° 814-2018-OSCE/DAR de fecha 19 de abril de 2018 el Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado -OSCE, de conformidad con la **DIRECTIVA** comunicó al abogado Carlos Alberto Soto Coaguila su designación como **ÁRBITRO ÚNICO** del presente proceso arbitral.

Árbitro Único

Carlos Alberto Soto Coaguila

5. Con fecha 25 de abril de 2018, el abogado Carlos Alberto Soto Coaguila comunicó a las **PARTES** su aceptación como **ÁRBITRO ÚNICO** del presente proceso arbitral, mediante las Cédulas de Notificación N° 2888-2018 y N° 2889-2018.

IV. DERECHO APLICABLE

6. De acuerdo con lo mencionado en el numeral 5 del Acta de Reglas del Proceso Arbitral, el presente arbitraje se regirá por la Directiva 024-2016-OSCE/CD – “Reglamento del Régimen Institucional de Arbitraje Subsidiario en Contrataciones del Estado a cargo del OSCE”.

V. SEDE DEL ARBITRAJE

7. La sede del arbitraje es el local institucional del OSCE ubicado en la ciudad de Lima de conformidad con el numeral 8.2.2 de la **DIRECTIVA**.

VI. RESUMEN PROCEDIMENTAL

8. Mediante el escrito de fecha 28 de setiembre de 2017, el **CONSORCIO** presentó su demanda arbitral.
9. Mediante el escrito de fecha 9 de octubre de 2017, el **CONSORCIO** subsanó su demanda arbitral.
10. Mediante el escrito de fecha 27 de noviembre de 2017 el **GOBIERNO REGIONAL** presentó su contestación a la demanda arbitral y presentó una reconvención.
11. Mediante el escrito de fecha 18 de diciembre de 2017 el **GOBIERNO REGIONAL** levantó las observaciones a su escrito de contestación y reconvención.
12. Mediante la Cédula de Notificación N° 479-2018 el **CENTRO** señaló que el **GOBIERNO REGIONAL** no subsanó las observaciones dentro del plazo otorgado, en tal sentido se ordenó continuar el proceso y tener por no presentada la

Árbitro Único

Carlos Alberto Soto Coaguila

reconvencción del **GOBIERNO REGIONAL**. De igual modo se señaló que se procedería a designar a un árbitro único.

13. Mediante la Carta N° 814-2018-OSCE/DAR de fecha 19 de abril de 2018 el Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado -OSCE, de conformidad con la **DIRECTIVA** comunicó la designación al abogado Carlos Alberto Soto Coaguila como **ÁRBITRO ÚNICO** del presente proceso arbitral. En fecha 25 de abril de 2018, el abogado Carlos Alberto Soto Coaguila comunicó a las **PARTES** su aceptación como **ÁRBITRO ÚNICO** del presente proceso arbitral, mediante las Cédulas de Notificación N° 2888-2018 y N° 2889-2018..
14. En fecha 27 de junio de 2018 se celebró la Audiencia de Instalación del presente proceso arbitral.
15. Mediante las Resoluciones N°1 a la N° 15, el **ARBITRO ÚNICO** resolvió acerca de los gastos arbitrales del presente proceso arbitral.
16. En fecha 24 de febrero de 2020 se celebró la Audiencia Especial sobre la excepción de litispendencia formulada por el **GOBIERNO REGIONAL**, en donde se dejó constancia que el representante del **GOBIERNO REGIONAL** no asistió pese a estar correctamente notificado.
17. Mediante la Resolución N° 16 de fecha 10 de julio de 2020, el **ÁRBITRO ÚNICO** resolvió, entre otros extremos, levantar la suspensión de los plazos procesales del proceso, disponer que la presentación de escritos se realizará a través de la mesadepartes@osce.gob.pe y adicionalmente enviarán una copia a la Secretaría Arbitral y a los correos del **ÁRBITRO ÚNICO** así como otorgar cinco (5) días hábiles a las partes para que manifiesten lo conveniente a sus derechos respecto a las reglas propuestas, luego de lo cual de no presentarse comentario u observaciones o no se presente ningún escrito se entenderá que están conformes con la nueva propuesta de reglas.
18. Mediante la Resolución N° 17 de fecha 31 de agosto 2020, el **ÁRBITRO ÚNICO** resolvió, entre otros extremos, declarar firme la incorporación de las reglas procesales contenidas en el numeral 9° de la Resolución N° 16 de fecha 10 de julio

Árbitro Único

Carlos Alberto Soto Coaguila

de 2020 y dejar sin efecto las reglas contenidas en el Acta de Instalación de fecha 27 de junio de 2018 y en la **DIRECTIVA** que no sean compatibles con las nuevas reglas.

19. Mediante la Resolución N° 19 de fecha 2 de octubre de 2020 el **ÁRBITRO ÚNICO** resolvió la excepción de litispendencia declarándola infundada.
20. Mediante la Resolución N° 20 de fecha 18 de noviembre de 2020 el **ÁRBITRO ÚNICO** estableció los puntos controvertidos del proceso arbitral y se citó a las **PARTES** a una Audiencia de Saneamiento Procesal, Conciliación, Admisión de Medios Probatorios Ilustración de Hechos y Pruebas para el día martes 15 de diciembre de 2020 a las 2:00 p.m.
21. Mediante la Resolución N° 21 de fecha 6 de enero de 2021, el **ÁRBITRO ÚNICO** resolvió, entre otros extremos, reprogramar la Audiencia de Saneamiento Procesal, Conciliación, Admisión de Medios Probatorios Ilustración de Hechos y Pruebas para el día 22 de febrero de 2021 a las 9:00 a.m., toda vez que las **PARTES** lo convinieron.
22. Mediante la Resolución N° 22 de fecha 18 de febrero de 2021, el **ÁRBITRO ÚNICO** resolvió, entre otros extremos, reprogramar la Audiencia de Saneamiento Procesal, Conciliación, Admisión de Medios Probatorios Ilustración de Hechos y Pruebas para el día 15 de marzo de 2021 a las 3:30 p.m. a solicitud del **GOBIERNO REGIONAL**, por motivos de fuerza mayor.
23. Mediante la Resolución N° 23 de fecha 05 de marzo de 2021, el **ÁRBITRO ÚNICO** resolvió, entre otros extremos, reprogramar la Audiencia de Saneamiento Procesal, Conciliación, Admisión de Medios Probatorios Ilustración de Hechos y Pruebas para el día 21 de abril de 2021 a las 3:00 p.m. a solicitud del **GOBIERNO REGIONAL**, por el cambio de su representante.
24. Mediante la Resolución N° 25 de fecha 22 de abril de 2021, el **ÁRBITRO ÚNICO** resolvió, entre otros extremos, formalizar la suspensión de la Audiencia de Saneamiento Procesal, Conciliación, Admisión de Medios Probatorios Ilustración de

Árbitro Único

Carlos Alberto Soto Coaguila

Hechos y Pruebas, otorgar al **CONSORCIO** un plazo de cinco (05) días hábiles para que manifieste lo conveniente a su derecho respecto a lo alegado por el **GOBIERNO REGIONAL** mediante su escrito Sumilla "*Solicito reprogramación de audiencia*" y correr traslado al **GOBIERNO REGIONAL** por cinco (05) días del contenido del escrito con sumilla "*Presentamos medio de prueba y solicitamos a la Entidad la exhibición el expediente de liquidación de obra*".

25. Mediante la Resolución N°26 de fecha 19 de mayo de 2021, el **ÁRBITRO ÚNICO** resolvió, entre otros extremos, tener presente que el **CONSORCIO** cumplió con manifestarse respecto al escrito "*Solicito reprogramación de audiencia*" adjuntando la Resolución N°36; tener presente que el **GOBIERNO REGIONAL** presentó los documentos concernientes a la liquidación de obra efectuada y correr traslado al **CONSORCIO** por cinco (5) días hábiles para que se pronuncie sobre el escrito con sumilla "*Solicito Peritaje Técnico*" de fecha 29 de abril de 2021 y el escrito con sumilla "*Reitero solicitud de peritaje técnico y exhibo expediente de liquidación de obra*" de fecha 5 de mayo de 2021.
26. Mediante la Resolución N°27 de fecha 10 de junio de 2021, el **ÁRBITRO ÚNICO** resolvió, entre otros extremos, tener presente el escrito presentado por el **CONSORCIO** con sumilla "*Téngase presente*" de fecha 9 de junio de 2021 con conocimiento de su contraparte; desestimar el pedido del **GOBIERNO REGIONAL** que consiste en que el Árbitro Único ordene un Peritaje Técnico a la Liquidación de Obra presentada por el **CONSORCIO** y otorgar al **GOBIERNO REGIONAL** un plazo de diez (10) días para que registre los datos del **ÁRBITRO ÚNICO** y la presente controversia en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado –SEACE.
27. Mediante la Resolución N°28 de fecha 12 de julio de 2021, el **ÁRBITRO ÚNICO** resolvió, entre otros extremos, tener presente el escrito el escrito presentado por la **GOBIERNO REGIONAL** con fecha 09 de junio de 2021 con sumilla "*Interpongo reconsideración contra Resolución 27 y otros*" y correr traslado del mismo al **CONSORCIO**; además se otorgó al **GOBIERNO REGIONAL** un plazo adicional de diez (10) días hábiles a efectos que registre los datos del **ÁRBITRO ÚNICO** y la presente controversia en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado – SEACE.

Árbitro Único

Carlos Alberto Soto Coaguila

28. Mediante la Resolución N°29 de fecha 19 de agosto de 2021, el **ÁRBITRO ÚNICO** resolvió, entre otros extremos, declarar infundada la reconsideración planteada por el **GOBIERNO REGIONAL** mediante el escrito de fecha 9 de junio de 2021, con sumilla "*Interpongo reconsideración contra Resolución 27 y otros*", solicitar al **GOBIERNO REGIONAL** la corrección del registro ante el SEACE, en base a lo indicado en el numeral 27 de la presente Resolución, en un plazo no mayor de cinco (05) días hábiles; citar a las **PARTES** a la Audiencia de Saneamiento Procesal de Conciliación, Admisión de Medios Probatorios, Ilustración de Hechos y Pruebas para el día 12 de octubre de 2021 a las 10:00 a.m.; y, solicitar al **GOBIERNO REGIONAL** que se pronuncie conforme a sus derechos en el plazo de cinco (5) días hábiles sobre el requerimiento del **CONSORCIO** en requerir los expedientes completos de la liquidación efectuada por el **GOBIERNO REGIONAL** y presentada por el **CONSORCIO**.
29. En fecha 12 de octubre de 2021 se realizó la Audiencia de Saneamiento Procesal, Conciliación, Admisión de Medios Probatorios, Ilustración de Hechos y Pruebas y se otorgó a las **PARTES** el plazo de diez (10) días hábiles para la presentación de alegatos escritos; y, se citó a las **PARTES** a una Audiencia de Informes Orales para el día 18 de noviembre de 2021 a las 11:00 a.m.
30. Mediante la Resolución N° 30 de fecha 2 de noviembre de 2021, el **ÁRBITRO ÚNICO** resolvió, entre otros extremos, tener presente el escrito presentado por el **GOBIERNO REGIONAL** con fecha 01 de octubre de 2021, con sumilla "*Comunico registro en plataforma SEACE*" con conocimiento de su contraparte; tener presente el escrito presentado por el **CONSORCIO VIAL** con fecha 26 de octubre de 2021, con sumilla "*Alegatos*", con conocimiento de su contraparte; y correr traslado del nuevo medio probatorio ofrecido mediante escrito de fecha 26 de octubre de al **GOBIERNO REGIONAL**, para que cumpla con manifestarse conforme a sus derechos en el plazo de diez (10) días hábiles; y, dejar constancia que el **GOBIERNO REGIONAL** no presentó sus alegatos escritos.
31. Mediante la Resolución N° 31 de fecha 17 de noviembre de 2021, el **ÁRBITRO ÚNICO** resolvió tener presente el escrito presentado por el **CONSORCIO VIAL** con

Árbitro Único

Carlos Alberto Soto Coaguila

fecha 17 de noviembre de 2021, con sumilla "*Solicitamos reprogramación de Audiencia por motivos de salud*" y disponer la reprogramación de la Audiencia de Informes Orales para el día 1 de diciembre de 2021 a las 8:30 a.m.

32. Mediante la Resolución N° 32 de fecha 29 de noviembre de 2021, el **ÁRBITRO ÚNICO** resolvió, entre otros extremos, tener presente la objeción formulada mediante el escrito presentado por el **GOBIERNO REGIONAL** en fecha 19 de noviembre de 2021 con sumilla "*Formulo oposición al nuevo medio probatorio*" y correr traslado del mismo por el plazo de diez (10) días hábiles al **CONSORCIO VIAL**, para que se pronuncie conforme a sus derechos; solicitar al **CONSORCIO VIAL** que cumpla con volver a presentar el expediente de liquidación de la obra "*Mejoramiento del circuito vial Chupaca-Sicaya-Vicso-Aco-Mito L=22+044km - provincia de Chupaca, Huancayo Concepción y Junín*", en el plazo de cinco (5) días hábiles; y dejar constancia que este medio probatorio ya fue presentado por el **CONSORCIO VIAL** mediante el escrito con sumilla "*Presentamos medio de prueba y solicitamos a la Entidad la exhibición el expediente de liquidación de obra*", de fecha 20 de abril de 2021; suspender la Audiencia de Informes Orales, la cuál será reprogramada mediante una Resolución posterior.
33. Mediante la Resolución N°33 de fecha 30 de noviembre de 2021, el **ÁRBITRO ÚNICO** resolvió tener presente el escrito presentado por el **CONSORCIO VIAL** en fecha 26 de noviembre de 2021 con sumilla "*Solicitamos reprogramación de audiencia, pericia de oficio y nos remitan copia del expediente electrónico*", y correr traslado del mismo al **GOBIERNO REGIONAL** por un plazo de cinco (5) días hábiles. Respecto a la reprogramación solicitada, se dispuso tener presente lo resuelto en la Resolución N°32; y, solicitar a la Secretaría Arbitral gestionar el envío del expediente arbitral al **CONSORCIO**.
34. Mediante la Resolución N°34 de fecha 16 de diciembre de 2021, el **ÁRBITRO ÚNICO** resolvió tener presente el escrito presentado por el **CONSORCIO VIAL** de fecha 9 de diciembre de 2021 con sumilla "*Absolvemos traslado de oposición a medio probatorio*"; y declarar infundada la objeción al medio probatorio presentado por el **GOBIERNO REGIONAL** mediante el escrito de fecha 19 de noviembre de 2021, con sumilla "*Formulo oposición a nuevo medio probatorio*"; en consecuencia,

Árbitro Único

Carlos Alberto Soto Coaguila

tener por admitido el medio probatorio ofrecido por el **CONSORCIO VIAL** mediante su escrito de fecha 26 de octubre de 2021, con sumilla "*Presentamos alegatos*"; y, correr traslado del medio probatorio admitido al **GOBIERNO REGIONAL** para que en el plazo de quince (15) días se pronuncie conforme a sus derechos.

35. Mediante la Resolución N°35 de fecha 16 de diciembre de 2021, el **ÁRBITRO ÚNICO** resolvió tener presente el escrito con sumilla "*Absuelve traslado de resolución n°33 de fecha 10 de diciembre de 2021*", presentado por el **GOBIERNO REGIONAL**, con conocimiento de su contraparte; desestimar el pedido del **CONSORCIO VIAL** para que le **ÁRBITRO ÚNICO** ordene un peritaje técnico de oficio a la liquidación de obra; y, tener presente el escrito con sumilla de fecha 7 de diciembre de 2021, presentado por el **CONSORCIO VIAL**; y en consecuencia, poner en conocimiento a su contraparte del expediente digital de Liquidación de la Obra "*Mejoramiento del circuito vial Chupaca-Sicaya-Vicso-Aco-Mito L=22+044km – provincia de Chupaca, Huancayo Concepción y Junín*"
36. Mediante la Resolución N° 36 de fecha 14 de enero de 2022, el **ÁRBITRO ÚNICO** resolvió tener presente el escrito con sumilla "*Recurso de reposición contra la resolución de fecha 29-12-2021*" presentado por el **CONSORCIO VIAL** con fecha 5 de enero de 2022, con conocimiento de su contraparte; y, correr traslado del escrito de fecha 5 de enero de 2022, para que dentro del plazo de cinco (5) días hábiles el **GOBIERNO REGIONAL** manifieste lo conveniente a su derecho.
37. Mediante la Resolución N° 37 de fecha 8 de febrero de 2022, el **ÁRBITRO ÚNICO** resolvió tener presente lo señalado por el **GOBIERNO REGIONAL** mediante su escrito con sumilla "*Sobre admisión de medio probatorio*" presentado el 24 de enero de 2022, con conocimiento de su contraparte; declarar infundado el recurso de reconsideración contra el segundo punto resolutivo de la Resolución N°35, planteado por el **CONSORCIO VIAL**, mediante su escrito de fecha 5 de enero de 2022; y, reprogramar y citar a las **PARTES** a la Audiencia de Informes Orales para el día jueves 3 de marzo de 2022 a las 3:00 p.m.
38. Mediante el Acta de Audiencia de Informes Orales de fecha 3 de marzo de 2022, el Árbitro Único dispuso el cierre de instrucción y fijo el plazo para laudar en veinte

Árbitro Único
Carlos Alberto Soto Coaguila

(20) días hábiles, decidiendo prorrogarlo automáticamente mediante la presente Acta en quince (15) días hábiles adicionales, de conformidad con la **DIRECTIVA**.

VII. DEMANDA PRESENTADA POR EL CONSORCIO

39. El 28 de setiembre de 2021, el **CONSORCIO** presentó su escrito de demanda arbitral contra el **GOBIERNO REGIONAL**, formulando las siguientes pretensiones

PRIMERA PRETENSIÓN PRINCIPAL: *Que se apruebe la liquidación del contrato de obra presentada por nuestro Consorcio mediante carta del 18 de abril del 2017, con un monto a favor del contratista ascendente a S/. 4'390,338.74 Soles.*

SEGUNDA PRETENSION PRINCIPAL: *Que se deje sin efecto y sin validez la carta No 1427-2017-GRJ-GRI/SGSLO, mediante la cual la Entidad aprueba una liquidación final del contrato por un monto a favor de la Entidad ascendente de S/. 616,352.56 Soles.*

TERCERA PRETENSIÓN PRINCIPAL: *Que se efectúe expresa condena de costos y costas procesales a la parte demandada.*

40. En cuanto sus fundamentos, el **CONSORCIO** manifestó lo siguiente:

- En el año 2010, el **GOBIERNO REGIONAL** convocó a la Licitación Pública N° 018-2010-GRJ/CE-O para la ejecución de la obra "Mejoramiento del Circuito Vial Chupaca – Sicaya – Vicso- Aco- Mito, L=22-044km – Provincias de Chupaca, Huancayo, Concepción y Junín"
- Se les adjudicó la buena pro, y celebraron el 15 de diciembre de 2010 el **CONTRATO**.
- Desde el inicio del plazo de ejecución de la obra, el **GOBIERNO REGIONAL** incurrió en diversos incumplimientos tanto de orden técnico y legal, ante los

Árbitro Único

Carlos Alberto Soto Coaguila

cuales iniciaron un proceso arbitral, en el cual el Colegiado emitió un laudo declarando fundadas sus pretensiones en buena parte.

- La suma que el laudo emitido ordenó pagar al **GOBIERNO REGIONAL** se encuentra en el décimo cuarto punto resolutivo del laudo dictado el 16 de diciembre de 2013, el cual dispone "**DÉCIMO CUARTO:** *Declarar fundada en parte la segunda pretensión principal acumulada por el Consorcio Vial el 17 de enero del 2013 y en consecuencia ordenar que el Gobierno Regional de Junín pague al Consorcio Vial la suma de cuatro millones cincuenta y siete mil ochocientos treinta con 71/100 nuevos soles, más IGV*"
- El colegiado señaló que el monto a pagar más IGV ascendería a S/. 4'788,240.24.
- El laudo dictado el 16 de diciembre del 2013 fue notificado a ambas **PARTES**, siendo que el 26 de diciembre de 2013, el **GOBIERNO REGIONAL** presentó un escrito solicitando la rectificación e integración del laudo. Posteriormente, el Colegiado declaró improcedentes los pedidos de integración y rectificación presentados.
- El **GOBIERNO REGIONAL** no interpuso un recurso de anulación contra el laudo dictado el 16 de diciembre del 2013. Por tal razón, el Colegiado declaró consentido el laudo arbitral.
- Por lo señalado el **CONSORCIO** afirma que su contraparte se encuentra obligado a dar cumplimiento al laudo arbitral de fecha 16 de diciembre del 2013, siendo que al tiempo transcurrido no ha cumplido con pagar la suma liquidada ordenada por dicho laudo arbitral.
- El **CONSORCIO** señala que mediante la carta del 7 de marzo del 2013 requirieron al **GOBIERNO REGIONAL** que, en cumplimiento del laudo arbitral del 16 de diciembre del 2013, cumplan con pagarles la suma de S/. 4'057,830.71 más IGV, pedido que no es atendido por el **GOBIERNO REGIONAL**.

Árbitro Único

Carlos Alberto Soto Coaguila

- Mediante la Carta N° 390-2017-GRJ-GRI/SGSLO, recibida con fecha 20 de febrero del 2017, el **GOBIERNO REGIONAL** solicitó que se presente la Liquidación final del **CONTRATO** de acuerdo a lo establecido en el artículo 201° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.
- Con fecha 18 de abril del 2017, presentaron ante el **GOBIERNO REGIONAL**, la liquidación final del **CONTRATO** por un monto a favor del **CONSORCIO** ascendente a S/. 4,390, 338.74 soles.
- Pese a que la liquidación final del **CONTRATO** se elaboró en base al laudo arbitral de fecha 4 de julio del 2017, la **MUNICIPALIDAD** observó la liquidación, elaborando o practicando una nueva liquidación presentada en fecha 18 de abril del 2017.
- En fecha 18 de julio del 2017, decidieron someter a conciliación la controversia surgida entre las partes sobre la liquidación final del **CONTRATO**.
- En fecha 14 de setiembre del 2017, se levantó el Acta N° 087-2017, sin acuerdo alguno.
- Con fecha 18 de abril de 2017 presentaron ante el **GOBIERNO REGIONAL** la liquidación final del **CONTRATO** por un monto a favor del **CONSORCIO** ascendente a S/. 4,390,338.74 soles.
- Pese a que la liquidación final del **CONTRATO** realizada por el **CONSORCIO** fue elaborada en base al laudo de arbitral de fecha 16 de diciembre de 2013 el **GOBIERNO REGIONAL** observó la liquidación de contrato notificándoles una nueva liquidación final por un monto a favor del **GOBIERNO REGIONAL** de S/. 661,352.56 (Seiscientos sesenta y un mil con trescientos cincuenta y dos con 56/100 soles)
- Dentro del plazo establecido en el artículo 201° del **REGLAMENTO DE LA LEY** observaron la liquidación final del **CONTRATO** practicada por el **GOBIERNO**

Árbitro Único

Carlos Alberto Soto Coaguila

REGIONAL ratificándose en su liquidación presentada de fecha 18 de abril de 2017.

- Cuando se analice el laudo arbitral de fecha 16 de diciembre de 2013 y la liquidación final del **CONTRATO** practicada por el **CONSORCIO** se podrá apreciar que en dicha liquidación se encuentran establecidos todos los importes que fueron reconocidos en el laudo arbitral la misma que quedó consentida, en consecuencia, deben ser reconocidos y pagados automáticamente por el **GOBIERNO REGIONAL**.
- Sin embargo, sin realizar un mayor análisis técnico y legal el **GOBIERNO REGIONAL** sin sustento alguno decidió practicar una liquidación final del **CONTRATO** por un monto a favor del **GOBIERNO REGIONAL** de S/. 661,352.56 (Seiscientos sesenta y un mil con trescientos cincuenta y dos con 56/100 soles)
- Por todo lo señalado solicitan que se declare fundada la primera pretensión principal de la demanda y en consecuencia se ordene el pago a favor del **CONSORCIO** por el monto de S/. 4,390,338.74 soles.

Sobre la declaración de invalidez de la liquidación realizada por el GOBIERNO REGIONAL

- Considerando que la controversia sobre la liquidación final del **CONTRATO** y al declararse fundada su primera pretensión principal solicitan que se deje sin efecto y sin validez la Carta N° 1427-2017-GRJ-GRI/SGSLO, mediante la cual le notificaron a liquidación final del contrato elaborado por el **GOBIERNO REGIONAL**.

Árbitro Único
Carlos Alberto Soto Coaguila

Sobre la condena de costos arbitrales

- Solicita se condene al **GOBIERNO REGIONAL** al pago de los costos del arbitraje en los que incurra el **GOBIERNO REGIONAL** tanto en lo que se refiere al pago de honorarios del **ÁRBITRO ÚNICO** como es lo que se refiere al pago de los honorarios de sus asesores legales por el patrocinio en esta causa, así como todos los gastos en los que incurran en este proceso arbitral.

VIII. CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA PRESENTADA POR EL GOBIERNO REGIONAL

41. El 27 de noviembre de 2017 el **GOBIERNO REGIONAL** presentó su contestación de demanda, manifestado esencialmente lo siguiente:

Sobre la liquidación realizada por el **CONSORCIO (Primera pretensión principal)**

- El **CONSORCIO** solicitó que se apruebe la liquidación del **CONTRATO** presentado mediante la Carta de fecha 18 de abril del 2017, con un monto a su favor ascendente a la suma de S/. 4'390,338.74 soles.
- Al respecto se tiene el Reporte N° 4670-2017-GRJ-GRI/SGSLO de fecha 24 de noviembre del 2017, donde se especifica que el **GOBIERNO REGIONAL** practicó una liquidación de cuenta en función al valor dinerario que autoriza el laudo arbitral, los adelantos otorgados y los saldos por amortizar, de acuerdo al siguiente detalle:
 - Conforme al numeral Décimo Cuarto, resultado del Laudo Arbitral nacional de derecho de fecha 16 de diciembre del 2013, contenida en la Resolución N° 33, dispuso: "...Ordenar que el Gobierno Regional de Junín pague al Consorcio Vial la suma de Cuatro millones cincuenta y siete mil ochocientos treinta con 71/100 soles más IGV".
 - Es así que el **GOBIERNO REGIONAL** ha cumplido con otorgar por adelanto directo y adelanto de materiales el monto de S/. 5'461,228 soles.

Árbitro Único

Carlos Alberto Soto Coaguila

- El **CONSORCIO** cumplió con amortizar únicamente el monto de S/. 742,045.21 soles.
 - Efectuando la operación aritmética, se obtiene el saldo por amortizar a favor del **GOBIERNO REGIONAL**, el valor de S/. 4'719,183.27 soles.
 - Realizando la operación aritmética entre el saldo por amortizar y el dispuesto por el laudo arbitral se obtiene un saldo a favor del **GOBIERNO REGIONAL** por el valor total de S/. 661,352.56 soles. (Seiscientos sesenta y un mil con trescientos cincuenta y dos con 56/100 soles)
- Al respecto de la primera pretensión solicitan que el **ÁRBITRO ÚNICO**, declare improcedente la aprobación de la liquidación del **CONTRATO** presentado por el **CONSORCIO** mediante Carta de fecha 18 de abril del 2017, pues no se encuentra ajustada a la realidad y carece de sustento, pues de acuerdo a la documentación que obra en autos y de su revisión, no existe saldo alguno a favor del **CONSORCIO**.

**Sobre la invalidez de la liquidación realizada por el GOBIERNO REGIONAL
(Segunda pretensión principal)**

- La liquidación de cuentas practicada por el **GOBIERNO REGIONAL** consideró que lo expuesto en la Carta N° 1427-2017-GRJ-GRI/SGLO, mediante el cual aprobaron una liquidación final del **CONTRATO** por el monto a su favor de S/.661, 352.56 (Seiscientos sesenta y un mil con trescientos cincuenta y dos con 56/100 soles), resulta válido, toda vez que la liquidación practicada por su contraparte, tiene observaciones de índole económico, por lo mismo y revisado los argumentos de la demanda no existe un medio probatorio consistente que demuestre lo contrario ni menos motivación para que se pretenda contradecir o desconocer la liquidación realizada por el **GOBIERNO REGIONAL**.
- Las razones por el cual se observa la liquidación practicada, ello respecto y referencia a la Carta S/N de fecha 18 de abril del 2017 y la Carta N° 120-

Árbitro Único
Carlos Alberto Soto Coaguila

2017WDLM de fecha 12 de junio del 2017; donde se señaló que se procedió a determinar la liquidación de cuentas en función al valor dinerario que autorizó el Laudo Arbitral, los adelantos otorgados y los saldos por amortizar, obteniéndose el saldo a favor del **GOBIERNO REGIONAL** por el valor de S/ 661,352.56 soles (Seiscientos sesenta y un mil con trescientos cincuenta y dos con 56/100 soles).

Sobre la condena de gastos arbitrales (Tercera pretensión principal)

- Por los argumentos esgrimidos, resulta improcedente la determinación expresa de la condena de costas y costos del proceso en contra del **GOBIERNO REGIONAL**.

IX. AUDIENCIAS

AUDIENCIA DE SANEAMIENTO PROCESAL, CONCILIACIÓN, ADMISIÓN DE MEDIOS PROBATORIOS, ILUSTRACIÓN DE HECHOS Y PRUEBAS

42. El día 12 de octubre de 2021 se llevó a cabo la audiencia de a través de la plataforma Google Meets, con la asistencia virtual de las **PARTES**.
43. El **ÁRBITRO ÚNICO** dejó constancia que en el presente arbitraje no existen oposiciones al arbitraje, objeciones a la competencia del **ÁRBITRO ÚNICO**, excepciones, ni otro aspecto que impidan la continuación regular de las actuaciones arbitrales. En consecuencia, se declaró saneado el proceso.
44. Asimismo, se invitó a las **PARTES** a conciliar; sin embargo, éstas manifestaron que, de momento, ello no era posible. En ese sentido, el **ÁRBITRO ÚNICO** dejó constancia de ello, expresando que la conciliación podría darse en cualquier estado del proceso.
45. Además, el **ÁRBITRO ÚNICO** concedió el uso de la palabra a los representantes de las **PARTES** para que expongan su posición y brindó el derecho de réplica y dúplica a las partes sobre los hechos materia de controversia, formulando algunas

Árbitro Único
Carlos Alberto Soto Coaguila

preguntas relativas a la materia controvertida, las mismas que fueron debidamente absueltas por las **PARTES**.

AUDIENCIA DE INFORMES ORALES

46. El día 3 de marzo de 2022 se llevó a cabo la audiencia a través de la plataforma Google Meets, con la asistencia virtual de las **PARTES**.
47. Asimismo, el **ÁRBITRO ÚNICO** concedió el uso de la palabra a los representantes de las **PARTES** para que expongan sus alegatos finales y les brindó el derecho de réplica y dúplica sobre los hechos materia de controversia, formulando algunas preguntas, las mismas que fueron debidamente absueltas por las **PARTES**.

X. ESCRITOS DE CONCLUSIONES FINALES

48. El 26 de octubre de 2021 el **CONSORCIO** presentó sus conclusiones escritas, manifestando esencialmente lo siguiente:
- El Laudo de fecha 17 de diciembre de 2013 declaró varias pretensiones económicas a su favor que fueron incluidas en su Liquidación de Obra.
 - Su liquidación de obra fue elaborada tomando en cuenta las pretensiones económicas reconocidas en el Laudo Arbitral y otros ítems o conceptos como adelantos otorgados, adelantos amortizados, valorizaciones ejecutadas, valorizaciones pagadas, reconocimiento de mayores gastos generales y sus reajustes, reconocimientos de mayores costos efectuados, intereses, reconocimiento de pago por daños y perjuicios y reconocimiento de gastos generales por ausencia del supervisor.
 - De igual modo, el **CONSORCIO** procedió a explicar los motivos por los cuales procederían los conceptos anteriormente señalados.

Árbitro Único
Carlos Alberto Soto Coaguila

49. Ahora bien, el **ÁRBITRO ÚNICO** deja constancia que mediante la Resolución N° 30 de fecha 2 de noviembre de 2021, resolvió, entre otros extremos dejar constancia que el **GOBIERNO REGIONAL** no presentó sus alegatos escritos.

XI. CIERRE DE ACTUACIONES Y PLAZO PARA LAUDAR

50. Mediante el Acta de la Audiencia de Informes Orales de fecha 3 de marzo de 2022, el **ÁRBITRO ÚNICO** declaró el cierre de la instrucción del presente arbitraje y fijó el plazo para laudar en veinte (20) días hábiles, prorrogados automáticamente en quince (15) días hábiles.

XII. MATERIA CONTROVERTIDA

51. Mediante la Resolución N° 20 de fecha 18 de noviembre de 2020, el **ÁRBITRO ÚNICO** estableció los puntos controvertidos del proceso arbitral, conforme a lo siguiente:

- Determinar si corresponde o no que el Árbitro Único apruebe la Liquidación del Contrato de Obra presentada por el **CONSORCIO** mediante Carta de fecha 18 de abril de 2017, con un monto a favor del contratista ascendente a S/ 4'390,338.74 (Cuatro millones trescientos noventa mil trescientos treinta y ocho con 74/100 Soles).
- Determinar si corresponde o no que el Árbitro Único deje sin efecto y sin validez la Carta N° 1427-2017-GRJ-GRI/SGSLO, mediante la cual el Gobierno Regional de Junín aprueba una liquidación final del Contrato por un monto a favor del Gobierno Regional de Junín ascendente a S/ 616,352.56 (Seiscientos dieciséis mil trescientos cincuenta y dos con 56/100 Soles).
- Determinar si corresponde o no que el Árbitro Único declare que se efectúe expresa condena de costos arbitrales al Gobierno Regional de Junín.

Asimismo, se deja constancia que, si bien el **GOBIERNO REGIONAL** presentó una reconvención a la demanda del **CONSORCIO**, esta se tuvo por no presentada por

Árbitro Único

Carlos Alberto Soto Coaguila

el **CENTRO** mediante la Cédula de Notificación N° 479-2018, por lo que el **ÁRBITRO ÚNICO** no se pronunciará sobre la demanda reconvencional.

XIII. DECLARACIÓN DEL ÁRBITRO ÚNICO SOBRE EL PROCESO ARBITRAL

52. Como acto previo al análisis de los puntos controvertidos establecidos en el presente arbitraje (que reproducen las pretensiones de la demanda), en función a la valoración de los medios probatorios admitidos y actuados por las partes, el **ÁRBITRO ÚNICO** declara lo siguiente:

- Que el **ÁRBITRO ÚNICO** fue designado de conformidad con el convenio arbitral contenido en el **CONTRATO**.
- Que en ningún momento se ha impugnado o reclamado contra las disposiciones de procedimiento dispuestas en las Reglas del proceso.
- Que el **CONSORCIO** presentó su demanda dentro del plazo otorgado para tales efectos y que el **GOBIERNO REGIONAL** la contestó oportunamente.
- Que el **GOBIERNO REGIONAL** fue debidamente emplazada con la demanda y que ejerció plenamente su derecho de defensa, lo mismo que el **CONSORCIO**, quien también ejerció plenamente su derecho de defensa.
- Que las **PARTES** han tenido plena oportunidad y amplitud para ofrecer y actuar las pruebas aportadas al proceso.
- Que las **PARTES** no han presentado objeción o reclamo alguno por alguna vulneración al debido proceso o limitación al derecho de defensa.
- Que las **PARTES** han presentado sus alegatos e informando oralmente.

Árbitro Único

Carlos Alberto Soto Coaguila

- Que el presente Laudo Arbitral se dicta dentro del plazo establecido para ello.
 - Que durante todo el proceso las **PARTES** no han objetado el incumplimiento de alguna disposición normativa o de alguna regla procesal fijada por el **ÁRBITRO ÚNICO**.
53. De igual manera, el **ÁRBITRO ÚNICO** deja constancia que el presente Laudo Arbitral cumple con lo dispuesto en el artículo 56° de la Ley de Arbitraje que señala que todo laudo debe ser motivado.
54. Para tener una resolución motivada, esta debe contar con estándares mínimos de motivación, que permitan a las **PARTES** conocer las razones por las cuales su pretensión ha sido aceptada o negada.
55. El **ÁRBITRO ÚNICO** deja constancia analizó todos los argumentos de defensa expuestos por las **PARTES** y examinado las pruebas presentadas por estas de acuerdo a las reglas de la sana crítica y al Principio de la Libre Valoración de la Prueba recogido en el artículo 43° de la Ley de Arbitraje, y que el sentido de su decisión es el resultado de este análisis y de su convicción sobre la controversia, al margen que algunas de las pruebas presentadas o actuadas y algunos de los argumentos esgrimidos por las **PARTES** no hayan sido expresamente citados en el presente Laudo Arbitral.
56. Asimismo, declara que ha verificado que las **PARTES** han ejercido su facultad para exponer sus conclusiones y alegatos orales en audiencia.
57. Ahora bien, de conformidad con la determinación de las cuestiones materia de pronunciamiento y admisión de medios probatorios, el **ÁRBITRO ÚNICO** analizará cada pretensión solicitada.
58. Con relación a las pruebas aportadas, en aplicación del Principio de Comunidad de la Prueba, las pruebas presentadas por las **PARTES**, desde el momento que fueron presentadas como medios probatorios, pasaron a pertenecer al presente arbitraje

Árbitro Único

Carlos Alberto Soto Coaguila

y, por consiguiente, pueden ser utilizadas para acreditar hechos que incluso vayan en contra de los intereses de la parte que los ofreció.

59. Al emitir el presente Laudo, el **ÁRBITRO ÚNICO** ha analizado y valorado la totalidad de los medios probatorios presentados en el arbitraje. De este modo, la no indicación expresa a alguno de los medios probatorios obrantes en autos o hechos relatados por las **PARTES**, no implica bajo ninguna circunstancia que determinado medio probatorio o determinado hecho no haya sido valorado.
60. En tal sentido, el **ÁRBITRO ÚNICO** deja constancia que ha meritado los medios probatorios que obran en el expediente y, en virtud de lo dispuesto en el artículo 43 de la Ley de Arbitraje¹ ha realizado una libre y razonado valoración de los mismos; en consecuencia, no sería correcto afirmar que el hecho de no pronunciarse concretamente sobre un medio probatorio determinando implica que no ha sido debidamente valorado.
61. Sobre todo, tomando en consideración que el estándar de prueba aplicable al ordenamiento jurídico peruano es el de la “libre valoración de la prueba”, el cual – como es sabido– reposa sobre los siguientes elementos: la valoración conjunta y la apreciación razonada.
62. Como es de conocimiento de las partes, la valoración conjunta no exige al juzgador –en el caso concreto, el **ÁRBITRO ÚNICO**– que se pronuncie sobre todos y cada uno de los medios probatorios aportados por las partes de forma aislada. La exigencia se limita a realizar un juicio crítico del conjunto de los medios probatorios aportados al proceso.

Por su parte, la apreciación razonada, determina el nivel de motivación del árbitro en la valoración de los medios probatorios, de forma tal que se exige al juzgador que motive y se pronuncie expresamente respecto de aquellos medios probatorios esenciales que sustentan su decisión.

¹ Artículo 43.- El Tribunal arbitral tiene la facultad para determinar de manera exclusiva la admisión, pertinencia, actuación y valor de las pruebas [...]

Árbitro Único

Carlos Alberto Soto Coaguila

63. De ese modo, la libre valoración de la prueba, se encuentra vinculada con el alcance que debe tener la motivación, con la limitación de que no debe haber un pronunciamiento específico sobre todos los medios probatorios.
64. Respecto de la motivación de los laudos arbitrales, se debe tener en consideración que este derecho forma parte del derecho al debido proceso que se encuentra recogido en el artículo 139² de la Constitución Política del Perú, en el que se establece de manera expresa que el debido proceso es un principio y un derecho.
65. Asimismo, se debe tener en consideración que el Tribunal Constitucional ha señalado que: *“el derecho al debido proceso comprende, a su vez, un haz de derechos que forman parte de su estándar mínimo; entre estos derechos constitucionales, especial relevancia para el presente caso adquiere el derecho a la motivación de las resoluciones (...)”*³. En tal sentido, la debida motivación forma parte del contenido del derecho fundamental que tienen las **PARTES** a un debido proceso.
66. En ese sentido, la motivación que es una garantía constitucional y un deber, no está pensada solo para el proceso judicial, sino también para el arbitraje. En consecuencia, la motivación en el arbitraje, también es un derecho fundamental, una garantía constitucional y un deber.

² Artículo 139.- Principios de la Administración de Justicia

Son principios y derechos de la función jurisdiccional:

3. La observancia del debido proceso y la tutela jurisdiccional. Ninguna persona puede ser desviada de la jurisdicción predeterminada por la ley, ni sometida a procedimiento distinto de los previamente establecidos, ni juzgada por órganos jurisdiccionales de excepción ni por comisiones especiales creadas al efecto, cualquiera sea su denominación.

³ Como ha tenido oportunidad de establecer este Tribunal en más de una oportunidad, el derecho al debido proceso previsto por el artículo 139.3° de la Constitución Política del Perú, aplicable no sólo a nivel judicial sino también en sede administrativa e incluso entre particulares, supone el cumplimiento de todas las garantías, requisitos y normas de orden público que deben observarse en las instancias procesales de todos los procedimientos, incluidos los administrativos y conflictos entre privados, a fin de que las personas estén en condiciones de defender adecuadamente sus derechos ante cualquier acto que pueda afectarlos.

(...)

Árbitro Único

Carlos Alberto Soto Coaguila

67. Para tener una resolución motivada, ésta debe contar con estándares mínimos de motivación, que permitan a las **PARTES** conocer las razones por las cuales su pretensión ha sido aceptada o denegada.
68. Por lo expuesto, el **ÁRBITRO ÚNICO** deja establecido que decidirá motivadamente y que en aquellos supuestos en los que este Laudo Arbitral hace referencia a algún medio probatorio o hecho en particular, lo hace atendiendo a su estrecha vinculación, trascendencia, utilidad y pertinencia que a criterio del **ÁRBITRO ÚNICO** tuviese respecto de la controversia materia de análisis.

XIV. ANÁLISIS DEL ÁRBITRO ÚNICO

A. Primera materia controvertida derivada de la primera pretensión principal de la demanda

Determinar si corresponde o no, que el Árbitro Único apruebe la liquidación del Contrato de Obra presentada por el **CONSORCIO** mediante Carta de fecha 18 de abril de 2017, con un monto a favor del contratista ascendente a S/ 4'390,338.74 (Cuatro millones trescientos noventa mil trescientos treinta y ocho con 74/100 Soles).

69. Mediante la presente materia controvertida derivada de la primera pretensión principal de la demanda, corresponde que se determine si corresponde o no que el **ÁRBITRO ÚNICO** apruebe la Liquidación del Contrato de Obra presentada por el Consorcio mediante Carta de fecha 18 de abril de 2017, con un monto a favor del contratista ascendente a la suma de S/ 4'390,338.74 (Cuatro millones trescientos noventa mil trescientos treinta y ocho con 74/100 Soles).
70. El **CONSORCIO** señala que el monto solicitado en la presente pretensión se deriva de la liquidación realizada en el Laudo Arbitral de fecha 17 de diciembre de 2013 (en adelante, **LAUDO 2013**), donde se reconocen los montos a su favor.

Árbitro Único

Carlos Alberto Soto Coaguila

71. De otro lado, el **GOBIERNO REGIONAL** afirma que la liquidación realizada por el **CONSORCIO** no ha sido realizada de manera correcta, toda vez que no tiene un correcto fundamento técnico.
72. Teniendo en cuenta lo manifestado por ambas partes, el **ÁRBITRO ÚNICO** procederá a realizar el análisis de la primera materia controvertida bajo el siguiente esquema:

- (i) ¿Cuál es la normativa aplicable a la presente controversia?
- (ii) ¿Corresponde aprobar la Liquidación del Contrato de Obra presentada por el **CONSORCIO** mediante Carta de fecha 18 de abril de 2017?
- Sobre los montos ordenados por el **LAUDO 2013**.
 - Sobre la Liquidación realizada por el **CONSORCIO**.
 - Sobre la Liquidación realizada por el **GOBIERNO REGIONAL**.

- (i) ¿Cuál es la normativa aplicable a la presente controversia?

73. Como se puede apreciar del expediente arbitral, el Contrato N° 1059-2010-GRJ/ÜIEM "Mejoramiento del Circuito Vial Chupaca-Sicaya-Vicso-Mito-L=22+044 km- Provincias de Chupaca, Huancayo, Concepción, Junín", fue suscrito el 15 de diciembre de 2010" (en adelante, el **CONTRATO**)

74. Ahora bien, como se verifica de la Cláusula Vigésimocuarta del **CONTRATO**, será de aplicación las disposiciones de la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento, así como las disposiciones del Código Civil, tal como versa a continuación:

CLÁUSULA VIGÉSIMOCUARTA: MARCO LEGAL DEL CONTRATO

24.1 En los aspectos y cuestiones que no estén expresamente contemplados en el presente contrato, serán de aplicación las disposiciones de la Ley de Contrataciones del Estado, de su Reglamento, las disposiciones pertinentes del Código Civil vigente y demás normas concordantes.

AL
JE RIVERA
LEGAL

Árbitro Único

Carlos Alberto Soto Coaguila

71. De otro lado, el **GOBIERNO REGIONAL** afirma que la liquidación realizada por el **CONSORCIO** no ha sido realizada de manera correcta, toda vez que no tiene un correcto fundamento técnico.

72. Teniendo en cuenta lo manifestado por ambas partes, el **ÁRBITRO ÚNICO** procederá a realizar el análisis de la primera materia controvertida bajo el siguiente esquema:

- (i) ¿Cuál es la normativa aplicable a la presente controversia?
- (ii) ¿Corresponde aprobar la Liquidación del Contrato de Obra presentada por el **CONSORCIO** mediante Carta de fecha 18 de abril de 2017?
 - Sobre los montos ordenados por el **LAUDO 2013**.
 - Sobre la Liquidación realizada por el **CONSORCIO**.
 - Sobre la Liquidación realizada por el **GOBIERNO REGIONAL**.

(i) ¿Cuál es la normativa aplicable a la presente controversia?

73. Como se puede apreciar del expediente arbitral, el Contrato N° 1059-2010-GRJ/UIEM "Mejoramiento del Circuito Vial Chupaca-Sicaya-Vicso-Mito-L=22+044 km- Provincias de Chupaca, Huancayo, Concepción, Junín", fue suscrito el 15 de diciembre de 2010" (en adelante, el **CONTRATO**)

74. Ahora bien, como se verifica de la Cláusula Vigésimocuarta del **CONTRATO**, será de aplicación las disposiciones de la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento, así como las disposiciones del Código Civil, tal como versa a continuación:

CLÁUSULA VIGÉSIMOCUARTA: MARCO LEGAL DEL CONTRATO

24.1 En los aspectos y cuestiones que no estén expresamente contemplados en el presente contrato, serán de aplicación las disposiciones de la Ley de Contrataciones del Estado, de su Reglamento, las disposiciones pertinentes del Código Civil vigente y demás normas concordantes.

Árbitro Único

Carlos Alberto Soto Coaguila

75. En tal sentido, es de aplicación la Ley de Contrataciones del Estado (aprobado mediante D.L. N° 1017) y el Reglamento de la Ley de Contrataciones (aprobado mediante el D.S. N° 184-2008-EF)

(ii) **¿Corresponde aprobar la Liquidación del Contrato de Obra presentada por el CONSORCIO mediante Carta de fecha 18 de abril de 2017?**

Sobre los montos ordenados por el LAUDO 2013

76. Respecto de los efectos jurídicos de los laudos arbitrales, el artículo 59° de la Ley de Arbitraje señala que:

“Artículo 59.- Efectos del laudo.

1. Todo laudo es definitivo, inapelable y de obligatorio cumplimiento desde su notificación a las partes.

2. El laudo produce efectos de cosa juzgada.” (Énfasis agregado)

77. Devis Echandía, respecto a la resolución firme, señala que *“esta se cumple cuando no hay recursos pendientes por no otorgarlos la ley o por haber pasado el término para interponerlos, cualquiera que sea la sentencia.”⁴*

78. Según Ana María Arrarte y Sheilah Vargas, la calidad de cosa juzgada opera cuando *“Son las resoluciones firmes (consentidas o ejecutoriadas) las que pueden adquirir la autoridad de cosa juzgada, volviéndose definitivas, inmutables y pasibles de ser ejecutada incluso de manera coercitiva, por parte del órgano jurisdiccional. Cabe señalar que este carácter de cosa juzgada es una autoridad que es impuesta por una decisión de política legislativa, en aras de la seguridad jurídica”⁵.*

⁴ DEVIS ECHANDÍA. Hernando. Teoría General del Proceso. Tomo II. Buenos Aires, Editorial Universidad, 1999, pp. 523-524

⁵ ARRARTE, A. M., & VARGAS, S. (2019). ¿Cuándo nos encontramos ante un laudo arbitral firme?. *Forseti. Revista De Derecho*, (8), 100 - 117.

Árbitro Único

Carlos Alberto Soto Coaguila

79. Ahora bien, el **ÁRBITRO ÚNICO** puede verificar que mediante el décimo cuarto punto resolutivo del **LAUDO 2013**, el Colegiado ordenó al **GOBIERNO REGIONAL** que realice el pago de S/. 4'057,800.71 (Cuatro millones cincuenta y siete mil ochocientos con 71/100 soles), más el IGV, tal como versa a continuación:

DÉCIMO CUARTO: Declarar fundada en parte la segunda pretensión principal acumulada por el Consorcio Vial el 17 de enero del 2013 y en consecuencia ordenar que el Gobierno Regional de Junín pague al Consorcio Vial la suma de cuatro millones cincuenta y siete mil ochocientos treinta con 71/100 nuevos soles, más IGV.

80. De otro lado, el **ÁRBITRO ÚNICO** verifica que mediante el **LAUDO 2013**, el Colegiado resolvió lo siguiente:

| | |
|---------------------------------|--|
| Primer punto resolutivo | Declarar fundada la primera pretensión de la demanda y, en consecuencia, declarar consentida la resolución del Contrato efectuada por el Consorcio Vial mediante carta notarial N°003-2012-CV-GG, al no haber iniciado el Gobierno regional de Junín el mecanismo de solución de controversias previsto en el Contrato de Obra dentro del plazo de diez días establecido en el artículo 209 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado. |
| Segundo punto resolutivo | Declarar fundada la segunda pretensión de la demanda y, en consecuencia, declarar la invalidez e ineficacia de la decisión del Gobierno de Junín de resolver el Contrato de Obra, decisión contenidas en la Resolución Ejecutiva Regional N°031-2012-GR-JUNI/PR. |
| | |

Árbitro Único

Carlos Alberto Soto Coaguila

| | |
|------------------------------------|--|
| Tercer punto resolutivo | Declarar fundada la tercera pretensión de la demanda y, en consecuencia, al haberse resuelto el Contrato de Obra por hechos imputables a la Entidad, ordenar al Gobierno Regional de Junín que no ejecute las cartas fianzas presentadas por el Consorcio Vial. |
| Cuarto punto resolutivo | Declarar fundada la cuarta pretensión de la demanda y, en consecuencia, declarar válida y eficaz la Constatación Física e Inventario de la Obra llevada a cabo el 11 de enero del 2012 así como el acta que la contiene. |
| Quinto punto resolutivo | Declarar fundada la quinta pretensión de la demanda y, en consecuencia, declarar que, desde el 11 de enero del 2012, fecha de la constatación física e inventario de la Obra, la Obra está bajo responsabilidad exclusiva del Gobierno Regional de Junín. |
| Sexto punto resolutivo | Declarar fundada en parte la sexta pretensión de la demanda y, en consecuencia, tener por consignados los bienes descritos en el numeral 3.32 de la demanda desde el 22 de marzo del 2012, fecha de presentación de la demanda, debido a la negativa de la Entidad de recibirlos, bienes que se mantendrán en custodia del Consorcio Vial en su domicilio sito en Calle Ricardo Angulo N° 1585, Urb. Corpac – San Isidro – Lima. |
| Sétimo punto resolutivo | Declarar fundada la séptima pretensión de la demanda y, en consecuencia, declarar que el Gobierno Regional de Junín no cumplió con designar oportunamente al supervisor de Obra. |

Árbitro Único

Carlos Alberto Soto Coaguila

| | |
|--------------------------------------|--|
| | |
| Noveno punto resolutivo | Declarar fundada la novena pretensión de la demanda y, en consecuencia, otorgar la solicitud de ampliación de plazo N°2 por 55 días calendario, con reconocimiento de gastos generales, declarándose la nulidad de la carta N°1050-2011-GRJ/GRI. Se ordena que el monto al que ascienden los gastos generales deberá determinarse en la etapa de liquidación final del contrato de obra según lo previsto en el artículo 203 y siguientes del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado. |
| Décimo punto resolutivo | Declarar fundada la décima pretensión de la demanda y, en consecuencia, otorgar la solicitud de ampliación de plazo N°3 por 80 días calendario, con reconocimiento de gastos generales, declarándose la nulidad e ineficacia de la Resolución N° 170-2011-G-R-JUNIN/GRI del 23 de noviembre de 2011. Se ordena que el monto al que ascienden los gastos generales deberá determinarse en la etapa de liquidación final del contrato de obra según lo previsto en el artículo 203 y siguientes del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado. |
| Undécimo punto resolutivo | Declarar fundada la undécima pretensión de la demanda y, en consecuencia, otorgar la solicitud de ampliación de plazo N°4 por 90 días calendario, con reconocimiento de gastos generales, declarándose la nulidad e ineficacia de la Resolución N° 197-2011-G.R.JUNIN/GRI del 29 de diciembre de 2011. Se ordena que el monto al que ascienden los gastos generales deberá determinarse en la etapa de liquidación final del contrato de obra según lo |

Laudo Arbitral de Derecho

CONSORCIO VIAL c. GOBIERNO REGIONAL DE JUNÍN

Caso Arbitral N° 226-2017/SNA

Árbitro Único

Carlos Alberto Soto Coaguila

| | |
|---------------------------------------|---|
| | previsto en el artículo 203 y siguientes del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado. |
| Décimo cuarto punto resolutive | Declarar fundada en parte la segunda pretensión principal acumulada por el Consorcio Vial el 17 de enero de 2013 y en consecuencia ordenar que el Gobierno Regional de Junín pague al Consorcio Vial la suma de cuatro millones cincuenta y siete mil ochocientos treinta con 71/100 nuevos soles, más IGV. |
| Décimo sexto punto resolutive | Declarar fundada la tercera pretensión principal acumulada por el Consorcio Vial el 17 de enero de 2013 y en consecuencia ordenar que el Gobierno Regional de Junín cumpla con devolver al Consorcio Vial las cartas fianzas N° 000443928908, 000447463860, emitidas por el Banco Financiero y la carta fianza N°00011-0172-9800023231-48 emitida por el Banco Continental, debido a que no se encuentran vigentes. |

81. Según lo manifestado por las **PARTES** en la Audiencia de Saneamiento Procesal, Conciliación, Admisión de Medios Probatorios, Ilustración de Hechos y Pruebas de fecha 12 de octubre de 2021, el **LAUDO 2013** quedo consentido, toda vez que no se interpuso recurso de anulación alguno:

| MINUTO | PREGUNTA | RESPUESTA |
|---------|---|---|
| 1:04:30 | ÁRBITRO ÚNICO: Pregunta en referencia al Laudo 2013 ¿Ese laudo quedo consentido? ¿Se presentó alguna anulación? Y, si hubo anulación, ¿qué dijo el Poder Judicial? | Representante del CONSORCIO: Quedo consentido, no hubo recurso de anulación. |

Laudo Arbitral de Derecho

CONSORCIO VIAL c. GOBIERNO REGIONAL DE JUNÍN

Caso Arbitral N° 226-2017/SNA

Árbitro Único

Carlos Alberto Soto Coaguila

| | | |
|---------|--|--|
| 1:05:25 | ÁRBITRO ÚNICO: ¿Se presentó algún recurso de anulación respecto al laudo? | Representante del GOBIERNO REGIONAL: <i>No se ha presentado ningún recurso.</i> |
|---------|--|--|

Sobre la Liquidación realizada por el CONSORCIO.

82. El **ÁRBITRO ÚNICO** aprecia del expediente arbitral que, luego de dictado el **LAUDO 2013**, el **CONSORCIO** procedió a presentar su Liquidación de Contrato de Obra, mediante la Carta con asunto "*Presentamos Liquidación de Obra*" recibido por el **GOBIERNO REGIONAL** el 18 de abril de 2017:

Carlos Alberto Soto Coaguila

83. Al respecto, el **ÁRBITRO ÚNICO** deja constancia que el monto de S/. 4'057,800.71 (Cuatro millones cincuenta y siete mil ochocientos con 71/100 soles) más el IGV, ordenado en el décimo cuarto punto resolutive del **LAUDO 2013** es materia de ejecución en Sede Judicial⁶ como se aprecia a continuación:

⁶ Anexo “d”, apartado IV, del escrito de contestación a la demanda.

Árbitro Único

Carlos Alberto Soto Coaguila

**CUARTO JUZGADO CIVIL SUB ESPECIALIDAD COMERCIAL
HUANCAYO**

EXPEDIENTE : 00150-2014-0-1501-JR-CO-04
DEMANDANTE : CONSORCIO VIAL
DEMANDADO : GOBIERNO REGIONAL DE JUNÍN
MATERIA : EJECUCIÓN DE LAUDO ARBITRAL
ESPECIALISTA : WILLY CUBA NAVINCOPA

AUTO DEFINITIVO N° 100 - 2015.

II.- DECISION

Por estas consideraciones **SE RESUELVE: FUNDADA** la demanda incoada por CONSORCIO VIAL, debidamente representado por su apoderado LUIS CARLOS ELIAS PASAPERA ADRIANZEN, en **CONSECUENCIA**, haciendo efectivo el apercibimiento contenido en la Resolución número Dos, se **ORDENA LLEVAR** adelante la EJECUCION hasta que la ejecutada GOBIERNO REGIONAL DE JUNIN, cumpla con pagar a favor de la entidad ejecutante la suma de CUATRO MILLONES CINCUENTA Y SIETE MIL OCHOCIENTOS TREINTA CON 71/100 NUEVOS SOLES (S/. 4'057,830.71) más su IGV que asciende a la suma de SETECIENTOS TREINTA MIL CUATROCIENTOS NUEVE CON 53/100 NUEVOS SOLES (S/. 730,409.53), MÁS LOS INTERESES LEGALES DEVENGADOS HASTA LA FECHA DE CANCELACIÓN, costas y costos del proceso, bajo apercibimiento de iniciarse la Ejecución Forzada.

NOTIFIQUESE.-

Willy Cuba Navincopa
Representante Legal
Cuarto Juzgado Civil de Huancayo
Corte Regional de Justicia de Junín

84. En la misma línea, las **PARTES** manifestaron en la Audiencia de Saneamiento Procesal, Conciliación, Admisión de Medios Probatorios Ilustración de Hechos y Prueba, que el **LAUDO 2013** actualmente se encuentra en vía de ejecución, por lo que, el monto correspondiente a S/. 4'057,800.71 (Cuatro millones cincuenta y siete mil ochocientos con 71/100 soles) más el IGV,⁷ se encuentra pendiente de pago por el **GOBIERNO REGIONAL**:

| MINUTO | PREGUNTA | RESPUESTA |
|---------|---|--|
| 1:05:35 | ÁRBITRO ÚNICO: ¿Este laudo está en ejecución? | Representante del CONSORCIO: Es correcto, está en |

⁷ Según lo ordenado en el Décimo Cuarto punto resolutivo del Laudo 2013.

Laudo Arbitral de Derecho

CONSORCIO VIAL c. GOBIERNO REGIONAL DE JUNÍN

Caso Arbitral N° 226-2017/SNA

Árbitro Único

Carlos Alberto Soto Coaguila

| | | |
|--|--|--|
| | | <i>ejecución solamente la pretensión de los S/. 4'057,800.71 (Cuatro millones cincuenta y siete mil ochocientos con 71/100 soles).</i> |
| | | Representante del GOBIERNO REGIONAL: <i>Si doctor, está en ejecución el laudo arbitral (...)</i> |

85. Conforme a lo señalado expresamente por las **PARTES** en la Audiencia de Saneamiento Procesal, Conciliación, Admisión de Medios Probatorios, Ilustración de Hechos y Pruebas, ninguna de las **PARTES** presentó solicitud contra el **LAUDO 2013**, asimismo, tampoco se presentó recurso de anulación ante el Poder Judicial contra el **LAUDO 2013**.
86. Ahora bien, según lo señalado por la representante del **GOBIERNO REGIONAL**, el monto de S/. 4'057,800.71 (Cuatro millones cincuenta y siete mil ochocientos con 71/100 soles) más el IGV, ordenado en el **LAUDO 2013** ya se encuentra en el aplicativo informático del Ministerio de Economía y Finanzas⁸, lo cual no fue negado, ni fue objetado por su contraparte, el **CONSORCIO**.
87. Por lo anterior, el **ÁRBITRO ÚNICO** verifica que el monto ordenado en el **LAUDO 2013** de S/. 4'057,800.71 (Cuatro millones cincuenta y siete mil ochocientos con 71/100 soles) más el IGV, se encuentra reconocido por parte del **GOBIERNO REGIONAL**.

⁸ Minuto 1:28:40 de la Audiencia de Saneamiento Procesal, Conciliación, Admisión de Medios Probatorios, Ilustración de Hechos y Pruebas

Árbitro Único

Carlos Alberto Soto Coaguila

88. En la misma línea, la representante del **CONSORCIO** dejó constancia que si realizarán el cobro del monto de S/. 4'057,800.71 (Cuatro millones cincuenta y siete mil ochocientos con 71/100 soles) más el IGV, lo informaría al **ÁRBITRO ÚNICO** para que lo tenga en cuenta al momento de emitir el Laudo⁹, debido a que este monto se encuentra en ejecución en Sede Judicial.
89. En tal sentido, este **ÁRBITRO ÚNICO** no puede ordenar el pago S/. 4'057,800.71 (Cuatro millones cincuenta y siete mil ochocientos con 71/100 soles) más el IGV, señalado en la Liquidación del **CONTRATO** realizada por el **CONSORCIO**, toda vez que:
- (i) Este monto ha sido reconocido en el décimo cuarto punto resolutivo del **LAUDO 2013**, laudo que tienen calidad de cosa juzgada; asimismo, dicho pago se encuentra ejecución de laudo en sede Judicial.
 - (ii) Como lo han manifestado expresamente las **PARTES**, el monto de S/. 4'057,800.71 (Cuatro millones cincuenta y siete mil ochocientos con 71/100 soles) más el IGV, se encuentra en el aplicativo informático del Ministerio de Economía y Finanzas.
 - (iii) De igual modo, conforme a lo señalado por el **CONSORCIO**, el monto de S/. 4'057,800.71 (Cuatro millones cincuenta y siete mil ochocientos con 71/100 soles) más el IGV, se encuentra en ejecución en Sede Judicial.
90. No obstante, el **CONSORCIO** pretende que se le pague el monto de S/ 4'390,338.74 (Cuatro millones trescientos noventa mil trescientos treinta y ocho con 74/100 Soles), por su liquidación de obra presentada mediante la Carta de fecha 18 de abril de 2017. Sin embargo, el **ÁRBITRO ÚNICO** verifica que la liquidación contiene el monto de pago S/. 4'057,800.71 (Cuatro millones cincuenta y siete mil ochocientos con 71/100 soles) que ya ha sido ordenado mediante el **LAUDO 2013** que viene siendo ejecutado en Sede Judicial.

⁹ Minuto 1:26:00 de la Audiencia de Saneamiento Procesal, Conciliación, Admisión de Medios Probatorios, Ilustración de Hechos y Pruebas

Laudo Arbitral de Derecho

CONSORCIO VIAL c. GOBIERNO REGIONAL DE JUNÍN

Caso Arbitral N° 226-2017/SNA

Árbitro Único

Carlos Alberto Soto Coaguila

91. Al respecto, el **ÁRBITRO ÚNICO** verifica que el monto de S/. 4'057,800.71 (Cuatro millones cincuenta y siete mil ochocientos con 71/100 soles) fue incluido en la liquidación del **CONTRATO**, dentro del análisis contable realizado por el **CONSORCIO** mediante la Carta con asunto "*Presentamos Liquidación de Obra*" recibido por el **GOBIERNO REGIONAL** el 18 de abril de 2017, lo cual genera una variación en el cálculo realizado en esta:

| A FAVOR DEL CONTRATISTA | | S/. | |
|--|---|--------------|---------------------|
| 4 RECONOCIMIENTO DE PAGO POR MAYORES COSTOS EFECTUADOS DURANTE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA | | | 384,734.05 |
| Según Laudo Arbitral: Resolución N° 33 y N° 36 (segunda pretensión acumulada del Contratista) | | | |
| 4.1 | Mayor costo de material de cantera y transporte del material por no contar con canteras oficiales (según informe de compatibilidad del terreno con el Expediente Técnico) | 705,108.05 | |
| 4.2 | Mayor costo de material triturado (piedra chanzada y arena gruesa) por compra en el mercado, al no disponer cantera oficial para la producción del material según especifica el Expediente Técnico. | 24,983.08 | |
| 4.3 | Mayor Costo efectuado en el uso de Equipos durante la ejecución del Presupuesto Contractual | 998,110.30 | |
| 4.4 | Mayor costo por trabajos de reconformación de sub base y base por demora en la autorización de Inspector/Supervisor de las partidas sucesionales de base e imprimación respectivamente | 2,329,746.28 | |
| A FAVOR DEL CONTRATISTA | | S/. | 4,057,800.71 |

92. En tal sentido, el monto de S/ 4'390,338.74 (Cuatro millones trescientos noventa mil trescientos treinta y ocho con 74/100 Soles) solicitado por **CONSORCIO** en su liquidación del **CONTRATO**, no es correcto, toda vez que contiene un monto (S/. 4'057,800.71) que ya ha sido reconocido en el **LAUDO 2013** y que se encuentra en ejecución en Sede Judicial.

Sobre la liquidación realizada por el GOBIERNO REGIONAL

93. El **ÁRBITRO ÚNICO** aprecia del expediente arbitral que, luego de dictado el **LAUDO 2013**, el **CONSORCIO** procedió a presentar su Liquidación del **CONTRATO**, mediante la Carta con asunto "*Presentamos Liquidación de Obra*" recibido por el **GOBIERNO REGIONAL** el 18 de abril de 2017.
94. Por su parte, el **GOBIERNO REGIONAL** procedió a aprobar una liquidación final del **CONTRATO** por un monto a favor de la Entidad de S/. 661,352.56 soles¹⁰

¹⁰ Al respecto, el **ÁRBITRO ÚNICO** puede apreciar que, como sustento de la liquidación realizada, el **GOBIERNO REGIONAL** presentó (en el presente proceso arbitral) el Reporte N° 4670-2017-

Laudo Arbitral de Derecho

CONSORCIO VIAL c. GOBIERNO REGIONAL DE JUNÍN



Caso Arbitral N° 226-2017/SNA

Árbitro Único

Carlos Alberto Soto Coaguila

mediante la Carta N° 1427-2017-GRJ-GRI/SGSLO de fecha 27 de junio de 2017, como se observa a continuación:

48

  **REGION JUNÍN**
DESARROLLO SOSTENIBLE CON IDENTIDAD!

DOC. N° 2/2283Y
EXP. N° 199368

Establecimiento de la norma con el Pueblo!
"Año del Buen Servicio al Ciudadano"

HUANCAYO, 13 JUN. 2017

CARTA N° 1427-2017-GRJ-GRI/SGSLO

Señor:
YURI V. MANRIQUE RIVERA
Representante Legal "CONSORCIO VIAL"
Calle Ricardo Angulo N° 834 - Urb. Corpac - San Isidro - LIMA

LIMA -

ASUNTO: LIQUIDACION DE CUENTAS EN FUNCION AL LAUDO ARBITRAL, TENIENDO EN CONSIDERACION LOS ADELANTOS OTORGADOS Y LOS SALDOS POR AMORTIZAR
Obra: Mejoramiento del Circuito Vial Chupaca - Sicaya - Vicos - Aco - Mito, L=22+044 Km - Provincia de Chupaca, Huancayo, Concepción - Junín

REF: a) CARTA SIN de fecha 18/04/2017
b) CARTA N° 120-2017/WDLM de fecha 12/06/2017

Es grato dirigirme a usted, en relación al documento de la referencia a) en la cual el CONSORCIO VIAL, presenta la liquidación de obra.

Al respecto se procedió a determinar la Liquidación de cuentas en función al valor generario que autoriza el Laudo Arbitral, los Adelantos otorgados y los Saldos por amortizar, obteniéndose el saldo a favor de la ENTIDAD por el valor de, S/ 661,352.56 (Seiscientos sesenta y un mil trescientos cincuenta y dos con 56/100 soles).

Asimismo sírvase encontrar adjunto la CARTA N° 120-2017/WDLM que contiene la determinación de la Liquidación de cuentas.

Se adjunta: 01 Archivador con 422 folios.

Sin otro particular, de usted con toda consideración y estima me suscribo.

Atentamente,


Ing. Edilberto Contreras López, Mandatario
Sub Gobierno de Supervisión
y Liquidación de Obras
GOBIERNO REGIONAL JUNIN

GOBIERNO REGIONAL DE JUNIN
Oficina de Enlace en Lima: Calle María Sánchez 244 Of. 104 - Jesús María
Teléfono: 3220146 - 3222399

Hecho el 13 de Junio de 2017

Fecha
14/6/2017
3:40 pm
J
Jessica Pardo

GRJ-GRI/SGSLO señalando que el CONSORCIO no habría cumplido con amortizar los montos por los conceptos de Adelanto Directo y Adelanto de Materiales N° 01 y N° 02.

Laudo Arbitral de Derecho

CONSORCIO VIAL c. GOBIERNO REGIONAL DE JUNÍN

Caso Arbitral N° 226-2017/SNA

Árbitro Único

Carlos Alberto Soto Coaguila

95. Siguiendo la misma línea, mediante la Carta Notarial de fecha 27 de junio de 2017, el **CONSORCIO** procedió a observar la liquidación realizada por el **GOBIERNO REGIONAL** (mediante la Carta N° 1427-2017-GRJ-GRI/SGSLO) y ratificaron su liquidación ascendente al monto de S/. 4'057,800.71 (Cuatro millones cincuenta y siete mil ochocientos con 71/100 soles), más el IGV:

GOBIERNO REGIONAL JUNÍN
RECEPCIONADO
27 JUN 2017

NOTARIA
"CIRO GALVEZ BUSTARRA"
CALLE REALSP 5 - MONTECITO
COMPROBANTE N° 1496-7611
27 JUN 2017

CARTA NOTARIAL

GOBIERNO REGIONAL JUNÍN
SECRETARIA GENERAL
TRAMITE DOCUMENTARIO
RECEPCIONADO
27 JUN 2017

RECIBO N° POLICIA 07
FIRMA

Asunto: GOBIERNO REGIONAL DE JUNÍN
Jr. Larrea No 363- Huancayo

Asunto: Ing. Eduardo Cristian Lagos Villavicencio
Sub Gerente de Supervisión y Liquidación de Obras

Asunto: - Observamos Liquidación de Obra

Referencia: - Obra: Mejoramiento del Circuito Vial Chupaca- Sicaya- Vicos-
Aco-Mito, L= 22+044 Km - Provincia de Chupaca, Huancayo,
Concepción - Junín".
- Carta No 1427-2017-GRJ-GRI/SGSLO

De nuestra consideración:

En primer lugar, al agrado de dirigirme a usted, con la finalidad de saludarlo y a la vez dentro
del plazo establecido en el artículo 211° del Reglamento de la Ley de
Contrataciones con el Estado, aprobado mediante Decreto Supremo No 184-2008-
EF, observamos la liquidación practicada por su Ing. Wilder Lira Moscoso, con
plazo de CIP No 133980, el mismo que fue elaborado, teniendo como base
la liquidación de obra presentado de fecha 18 de abril del presente, por los
motivos que a continuación detallamos:

1. Que de la Liquidación de obra recepcionado de fecha 14 de junio del 2016,
podemos advertir que vuestra entidad no ha tomado en cuenta que el
monto determinado por el Tribunal Arbitral mediante Laudo de fecha 28 de
febrero del 2014, este ordeno pagar en favor del Consorcio la suma de
Cuatro millones cincuenta y siete mil ochocientos treinta con 71/100 Soles
(4'057,830.71), MAS el IGV, la misma que asciende a un monto total de
S/. 4,788,240.24 Soles incluido el IGV.
2. No ha incluido intereses por la demora en el pago ordenado por el Tribunal
Arbitral de fecha 28 de febrero del 2014.
3. No han tomado en consideración los reajustes establecidos en el artículo
193 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

96. Sin embargo, como se aprecia de la revisión expediente arbitral, mediante la Carta N° 1572-2017-GRJ-GRI/SGSLO el **GOBIERNO REGIONAL** se ratificó en su liquidación practicada por la suma a favor del **GOBIERNO REGIONAL** de S/. 661,352.56 incluido IGV, no aceptando por tanto la liquidación elaborada por el **CONSORCIO**.



Laudo Arbitral de Derecho

CONSORCIO VIAL c. GOBIERNO REGIONAL DE JUNÍN

Caso Arbitral N° 226-2017/SNA

Árbitro Único

Carlos Alberto Soto Coaguila

**CARGO**
**REGION JUNÍN**
DESARROLLO SOSTENIBLE CON IDENTIDAD!

¡Cambiamos de la mano con el Pueblo!
"Año del Buen Servicio al Ciudadano"

HUANCAYO, 21 JUL 2017

CARTA N° 512 -2017-GRJ-GRI/SGSLO

Señor:
YURI V. MANRIQUE RIVERA
Representante Legal "CONSORCIO VIAL"
Calle Ricardo Angulo N° 834 - Urb. Corpec - San Isidro - LIMA

LIMA -

ASUNTO REITERAMOS A NUESTRA LIQUIDACIÓN PRACTICADA POR LA ENTIDAD
Obra: "Mejoramiento del Circuito Vial Chupaca - Sicaya - Visco - Aca - Mito,
L=22+044 Km - Provincia de Chupaca, Huancayo, Concepción - Junín"

REF. a) CARTA NOTARIAL de fecha 27/06/2017


Mediante el presente es grato dirigirme a usted, para saludarlo cordialmente y a la vez en mérito al documento de referencia, señalar lo siguiente:

Que, **NOS RATIFICAMOS** en la liquidación practicada por nuestra Entidad obteniéndose un saldo a favor por el valor de S/ 661,352.56 (Seiscientos sesenta y un mil trescientos cincuenta y dos con 56/100 soles) incluido IGV, cuyo monto reitero una vez más ha sido calculado en función al LAUDO ARBITRAL NACIONAL DE DERECHO (Resolución N° 33 de fecha 16 de Diciembre de 2013 notificada a la Entidad el 18 de Diciembre de 2013 y CONSENTIDO con Resolución N° 36 de fecha 28 de Febrero de 2014 notificada a la Entidad el 03 de Marzo de 2014), asimismo en función a los ADELANTOS OTORGADOS y los SALDOS POR AMORTIZAR.

En tal sentido **NO ACEPTAMOS** la liquidación elaborada por su representada "CONSORCIO VIAL".

Sin otro particular, de usted con toda consideración y estima me suscribo.

Atentamente,


Eduardo Cristian Legas Villavicencio
Sub Gerente de Supervisión
y Liquidación de Obras
GOBIERNO REGIONAL JUNÍN

GOBIERNO REGIONAL JUNÍN
SECRETARIA GENERAL
TRÁMITE DOCUMENTARIO
RECEPCIONADO
03 JUL 2017
EXP. N° _____ FECHA: _____
HORA: 6:11 PM FIRMA: _____

97. En tal sentido, el **ÁRBITRO ÚNICO** aprecia que la liquidación realizada por el **CONSORCIO** mediante la Carta con asunto "Presentamos Liquidación de Obra", no fue aprobada por la Entidad, por el contrario, el **GOBIERNO REGIONAL** procedió a aprobar una liquidación final del Contrato por un monto a su favor de

Árbitro Único

Carlos Alberto Soto Coaguila

S/. 661,352.56 soles¹¹ mediante la Carta N° 1427-2017-GRJ-GRI/SGSLO de fecha 27 de junio de 2017.

98. En tal sentido, en el presente caso, el **ÁRBITRO ÚNICO** aprecia que no existe una liquidación firme, aprobada o consentida por parte del **GOBIERNO REGIONAL**, toda vez que se han cuestionado los montos contenidos en la Liquidación del **CONTRATO** presentada por el **CONSORCIO** mediante Carta de fecha 18 de abril de 2017.

Conclusiones

99. En concordancia con lo analizado previamente, no corresponde que el **ÁRBITRO ÚNICO** ordene el pago del monto ascendente a S/ 4'390,338.74 (Cuatro millones trescientos noventa mil trescientos treinta y ocho con 74/100 Soles), correspondiente a la Liquidación de Obra presentada por el **CONSORCIO**, toda vez que:
- (i) La Liquidación de Obra presentada por el **CONSORCIO** ascendente a S/ 4'390,338.74 (Cuatro millones trescientos noventa mil trescientos treinta y ocho con 74/100 Soles), contiene, entre otros montos, la suma de /. 4'057,830.71 más IGV ordenada en el **LAUDO 2013**.
 - (ii) Las partes no han presentado solicitud alguna contra el **LAUDO 2013** y tampoco se ha presentado recurso de anulación en sede judicial, por lo que el **LAUDO 2013**, y la suma ordenada de S/. 4'057,830.71 más IGV, tiene calidad de cosa juzgada.
 - (iii) Como se verifica de las actuaciones del proceso arbitral, actualmente el monto de S/. 4'057,800.71 (Cuatro millones cincuenta y siete mil ochocientos con 71/100 soles), más el IGV, viene siendo materia de ejecución en sede judicial.

¹¹ Al respecto, el **ÁRBITRO ÚNICO** puede apreciar que, como sustento de la liquidación realizada, el **GOBIERNO REGIONAL** presentó (en el presente proceso arbitral) el Reporte N° 4670-2017-GRJ-GRI/SGSLO señalando que el **CONSORCIO** no habría cumplido con amortizar los montos por los conceptos de Adelanto Directo y Adelanto de Materiales N° 01 y N° 02.

Árbitro Único

Carlos Alberto Soto Coaguila

(iv) En tal sentido, el monto de liquidación solicitada por el **CONSORCIO** mediante la Carta de fecha 18 de abril de 2017 no es correcto, ya que contiene un monto ya reconocido por el **LAUDO 2013**, el cual ya está siendo ejecutado en sede judicial.

(v) Asimismo, en el presente caso, el **ÁRBITRO ÚNICO** aprecia que no existe una liquidación firme, aprobada o consentida por parte del **GOBIERNO REGIONAL**, toda vez que se han cuestionado los montos contenidos en la Liquidación del **CONTRATO** presentada por el **CONSORCIO** mediante Carta de fecha 18 de abril de 2017

100. Por todo lo señalado, el **ÁRBITRO ÚNICO** resuelve declarar infundada la primera pretensión de la demanda; en consecuencia, no corresponde que el **ÁRBITRO ÚNICO** apruebe la Liquidación del Contrato de Obra presentada por el Consorcio mediante Carta de fecha 18 de abril de 2017, con un monto a favor del Consorcio ascendente a la suma de S/ 4'390,338.74 (Cuatro millones trescientos noventa mil trescientos treinta y ocho con 74/100 Soles).

B. Segunda materia controvertida derivada de la segunda pretensión principal de la demanda

Determinar si corresponde o no, que el Árbitro Único deje sin efecto y sin validez la Carta N° 1427-2017-GRJ-GRI/SGSLO, mediante la cual el Gobierno Regional de Junín aprueba una liquidación final del Contrato por un monto a favor del Gobierno Regional de Junín ascendente a S/ 616,352.56 (Seiscientos dieciséis mil trescientos cincuenta y dos con 56/100 Soles).

101. Mediante la presenta materia controvertida corresponde que el **ÁRBITRO ÚNICO** determine si corresponde o no dejar sin efecto y validez la Carta N° 1427-2017-GRJ-GRI/SGSLO, mediante la cual el **GOBIERNO REGIONAL** aprueba una liquidación final del **CONTRATO** por un monto a favor del **GOBIERNO REGIONAL**

Árbitro Único

Carlos Alberto Soto Coaguila

ascendente a la suma de S/ 616,352.56 (Seiscientos dieciséis mil trescientos cincuenta y dos con 56/100 Soles).

102. Sobre ello, el **CONSORCIO** sustenta su pretensión en que, al declararse fundada su primera pretensión principal, corresponde dejar sin efecto la liquidación de obra efectuada por el **GOBIERNO REGIONAL**.
103. Por su parte, el **GOBIERNO REGIONAL** señala que su liquidación es válida, toda vez que la practicada por su contraparte tiene observaciones de índole económica. Asimismo, indica que no existe medio probatorio que demuestre lo contrario ni motivación para que se pretenda contradecir o desconocer su validez.
104. Teniendo en cuenta lo manifestado por ambas partes, el **ÁRBITRO ÚNICO** procederá a pronunciarse sobre la validez o no de la liquidación de contrato de obra realizada por el **GOBIERNO REGIONAL**, la cual fue aprobada mediante Carta N° 1427-2017-GRJ-GRI/SGSLO.
105. De la revisión del expediente arbitral, el **ÁRBITRO ÚNICO** aprecia que, luego de dictado el **LAUDO 2013**, el **CONSORCIO** procedió a presentar su Liquidación de Contrato de Obra, mediante la Carta con asunto "Presentamos Liquidación de Obra" recibido por el **GOBIERNO REGIONAL** el 18 de abril de 2017.
106. Por su parte, el **GOBIERNO REGIONAL** procedió a presentar la liquidación de obra mediante la Carta N° 1427-2017-GRJ-GRI/SGSLO de fecha 27 de junio de 2017.
107. El **ÁRBITRO ÚNICO** tiene en consideración que el **CONSORCIO** solicita la invalidez de la liquidación de contrato de obra realizada por el **GOBIERNO REGIONAL**, sustentándose en que su liquidación de contrato de obra de fecha 18 de abril de 2017 es la correcta.
108. Al respecto, el **ÁRBITRO ÚNICO** considera pertinente señalar que, mediante el análisis de la primera pretensión principal se determinó que la liquidación de contrato de obra efectuada por el **CONSORCIO** era incorrecta, en consecuencia, partiendo desde allí, no correspondería *prima facie* dejar sin efecto la liquidación de obra efectuada por el **GOBIERNO REGIONAL**.

Árbitro Único

Carlos Alberto Soto Coaguila

109. Para determinar si la liquidación de contrato de obra realizado por el **GOBIERNO REGIONAL** es válida o no, el **ÁRBITRO ÚNICO** considera pertinente remitirse a la figura jurídica de la carga de la prueba, puesto que, tal como señala Devis Echandía, hay situaciones en las que, a pesar de haber valorado los medios probatorios, el tribunal no obtiene certeza sobre determinados hechos. Esta es la circunstancia que amerita la aplicación de la carga de la prueba; de modo que, si una parte tenía la carga de probar y no lo hizo, se considera que asumió el riesgo de que su pretensión fuera desestimada¹².
110. La carga de la prueba la tiene quien alega un hecho. En este caso, el **CONSORCIO** alega la invalidez de la liquidación realizada por el **GOBIERNO REGIONAL**, por lo que la carga de probar recae en él.
111. Sin embargo, el **ÁRBITRO ÚNICO** verifica que el **CONSORCIO** no ha cumplido con sustentar jurídicamente ni probar las razones por las cuales se tenga que dejar sin efecto o sin validez la Carta N° 1427-2017-GRJ-GRI/SGSLO mediante la cual el **GOBIERNO REGIONAL** aprobó una liquidación final del **CONTRATO**.
112. En el mismo sentido, el **ÁRBITRO ÚNICO** verifica que no hay elementos jurídicos ni fácticos que determinen la ineficacia o invalidez de la Carta N° 1427-2017-GRJ-GRI/SGSLO mediante la cual el **GOBIERNO REGIONAL** aprobó la liquidación final del **CONTRATO**, toda vez que el **CONSORCIO** no lo ha logrado probar en el presente arbitraje.
113. Por todo lo señalado, el **ÁRBITRO ÚNICO** resuelve declarar infundada la segunda pretensión principal; en consecuencia, no corresponde dejar sin efecto y sin validez la Carta N° 1427-2017-GRJ-GRI/SGSLO, mediante la cual el **GOBIERNO REGIONAL** aprueba una liquidación final del Contrato por un monto a favor del **GOBIERNO REGIONAL** ascendente a la suma de S/. 616,352.56 (Seiscientos dieciséis mil trescientos cincuenta y dos con 56/100 Soles).

¹² ARRARTE, Ana María. La Actividad Probatoria en el Arbitraje y la colaboración judicial en la generación de prueba. Revista Advocatus, p. 216.

Árbitro Único

Carlos Alberto Soto Coaguila

Tercera materia controvertida derivada de la tercera pretensión principal de la demanda

Determinar si corresponde o no, que el Árbitro Único declare que se efectúe expresa condena de costos arbitrales al Gobierno Regional de Junín

114. Al respecto, el **ÁRBITRO ÚNICO** advierte que no existe pacto expreso de las **PARTES** en el convenio arbitral en relación a la forma de asunción de los costos del arbitraje.
115. Entonces, dado que el **CONSORCIO VIAL** y el **GOBIERNO REGIONAL** no han pactado en el convenio arbitral alguna forma en particular de imputación de las costas y costos del arbitraje, el **ÁRBITRO ÚNICO** considera que atendiendo a que el presente arbitraje es administrado por el **CENTRO**, corresponde aplicar lo establecido en el Reglamento del Centro y, supletoriamente, lo regulado por el Decreto Legislativo N° 1071 – Ley que norma el Arbitraje en el Perú.
116. En ese sentido, el **ÁRBITRO ÚNICO** precisa que el artículo N° 8.3.26 de la **DIRECTIVA** del **CENTRO**, aplicable al presente caso, establece lo siguiente:

“8.3.26 Contenido del laudo

(...)

El Árbitro Único o el Tribunal Arbitral se pronunciará en el laudo respecto a la distribución de los gastos del arbitraje, y establecerá cuál de las partes debe pagarlos o en qué proporción deben repartirse entre ellas, teniendo presente, de haber previsto, lo pactado en el convenio arbitral; caso contrario, el Árbitro Único o el Tribunal Arbitral decidirá a su entera discreción quién y en qué montos deben ser asumidos. (...) (énfasis agregado)

117. Atendiendo a lo dispuesto en la **DIRECTIVA**, a falta de pacto expreso, el **ÁRBITRO ÚNICO** cuenta con discrecionalidad para determinar los costos del arbitraje.

Árbitro Único

Carlos Alberto Soto Coaguila

118. Por lo tanto, el **ÁRBITRO ÚNICO** se pronunciará sobre los costos derivados del presente proceso arbitral, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 70° y 73° de la Ley de Arbitraje.

119. Ahora bien, la Ley de Arbitraje nos indica lo siguiente:

“Artículo 70”. - Costos

El tribunal arbitral fijará en el laudo los costos del arbitraje. Los costos del arbitraje comprenden:

- a. Los honorarios y gastos del tribunal arbitral.*
- b. Los honorarios y gastos del secretario.*
- c. Los gastos administrativos de la institución arbitral.*
- d. Los honorarios y gastos de los peritos o de cualquier otra asistencia requerida por el tribunal arbitral.*
- e. Los gastos razonables incurridos por las partes para su defensa en el arbitraje.*
- f. Los demás gastos razonables originados en las actuaciones arbitrales”.*

120. Asimismo, respecto a la asunción de gastos arbitrales, el artículo 73° de la Ley de Arbitraje señala lo siguiente:

“Artículo 73.- Asunción o distribución de costos

- 1. El Tribunal Arbitral tendrá en cuenta a efectos de imputar o distribuir los costos del arbitraje, el acuerdo de las partes. A falta de acuerdo, los costos del arbitraje serán de cargo de la parte vencida. Sin embargo, el Tribunal Arbitral podrá distribuir y prorratear estos costos entre las partes, si estima que el prorrateo es razonable, teniendo en cuenta las circunstancias del caso. (...). (Énfasis agregado)*

121. Es así que, en el presente análisis, el **ÁRBITRO ÚNICO** deberá pronunciarse sobre los costos derivados del presente proceso arbitral, de conformidad con las normas anteriormente referidas.

Árbitro Único

Carlos Alberto Soto Coaguila

122. De igual manera, el **ÁRBITRO ÚNICO** tiene en consideración lo señalado por Carolina DE TRAZEGNIES THORNE, que comenta el artículo 70° de la Ley de Arbitraje:

“Los costos del arbitraje pueden ser clasificados en dos grandes categorías generales. En primer lugar, los costos del procedimiento arbitral o los costos del arbitraje “propriadamente dichos”. Estos incluyen los honorarios y gastos de los árbitros, los costos administrativos de la institución arbitral u honorarios del secretario, los costos de la Entidad nominadora, si la hubiera, y los costos de los peritos designados de oficio por el Tribunal Arbitral. En segundo lugar, pueden identificarse los gastos de defensa de las partes, es decir, los gastos en que cada parte tuvo que incurrir para presentar su caso ante el Tribunal Arbitral.

Mediante este listado, el artículo 70 ha incorporado como costos del arbitraje, sujetos a las reglas contenidas en el artículo 73, a ambas categorías. Los conceptos contemplados en los incisos (a) (b) (c) y (d) constituyen costos del procedimiento arbitral o costos del arbitraje “propriadamente dichos”, mientras que el inciso (e) se refiere a los gastos de defensa incurridos por las partes (...).”¹³

123. Respecto al artículo 73° de la Ley de Arbitraje, EZCURRA RIVERO indica lo siguiente:

“Existe en la norma actual un énfasis muy claro en el sentido de que el que perdió el arbitraje, en principio, pagará los costos del arbitraje. Y los costos del arbitraje comprenden la obligación de la parte vencida de devolver a la parte vencedora todo lo que ella gastó con motivo del proceso arbitral; lo que en ocasiones podría ser un monto considerable (...).”¹⁴

¹³ DE TRAZEGNIES THORNE, Carolina. «Comentario al artículo 70° de la Ley Peruana de Arbitraje». En: *Comentarios a la Ley Peruana de Arbitraje*. SOTO COAGUILA, Carlos Alberto y BULLARD GONZÁLEZ, Alfredo (Coordinadores). Tomo II. Lima: Instituto Peruano de Arbitraje, 2010, p. 788.

¹⁴ EZCURRA RIVERO, Huáscar. «Comentario al artículo 73° de la Ley Peruana de Arbitraje». En: *Comentarios a la Ley Peruana de Arbitraje*. SOTO COAGUILA, Carlos Alberto y BULLARD GONZÁLEZ, Alfredo (Coordinadores). Tomo II. Lima: Instituto Peruano de Arbitraje, 2010, p. 810.

Árbitro Único

Carlos Alberto Soto Coaguila

124. Como se desprende de la normativa citada, para imputar o distribuir los costos del arbitraje, a falta de acuerdo de las **PARTES**, los costos del arbitraje serán de cargo de la parte vencida, salvo que existiesen circunstancias que conlleven a una distribución distinta.
125. Conforme a lo señalado anteriormente, el **ÁRBITRO ÚNICO** advierte que las pretensiones formuladas por el **CONSORCIO** han sido declaradas infundadas en su totalidad, por los fundamentos señalados de manera extensa en el presente laudo arbitral, por lo que la parte vencida en el presente arbitraje es el **CONSORCIO**. En tal sentido, al ser el **CONSORCIO** la parte vencida del presente proceso arbitral, corresponde que se le condene a la asunción de todos los costos arbitrales.
126. En tal sentido, en aplicación de los artículos 70° y 73° de la Ley de Arbitraje, así como lo dispuesto en el 8.3.26 de la **DIRECTIVA** del **CENTRO** y las consideraciones expuestas, el **ÁRBITRO ÚNICO** dispone que el **CONSORCIO** debe asumir la totalidad de los gastos administrativos del **CENTRO** y la totalidad de los honorarios arbitrales del **ÁRBITRO ÚNICO** que han sido determinados en el presente arbitraje.
127. El **ÁRBITRO ÚNICO** verifica que el monto total de los gastos arbitrales de los honorarios del **ÁRBITRO ÚNICO** y Gastos Administrativos del **CENTRO** fueron pagados por el **CONSORCIO**, según el siguiente detalle:

| CONCEPTO | Monto pagado por el CONSORCIO |
|-------------------------------------|---|
| Honorarios del ÁRBITRO ÚNICO | S/. 32,600.05 (Treinta y dos mil seiscientos con 05/100 soles) netos. |
| Secretaria Arbitral | S/. 21,915.72 (Veintiún mil novecientos quince con 72/100 soles) netos. |

Árbitro Único

Carlos Alberto Soto Coaguila

TOTAL

S/. 54,515.77 (Cincuenta mil quinientos quince con 77/100 soles) netos.

128. Se observa que el **CONSORCIO** cumplió con pagar la totalidad de los gastos arbitrales liquidados, por lo que no corresponde que el **ÁRBITRO ÚNICO** ordene pago y/o reembolso alguno al **GOBIERNO REGIONAL**.
129. Respectos de los gastos de defensa legal, el **ÁRBITRO ÚNICO** observa que en el expediente arbitral el **GOBIERNO REGIONAL** no ha presentado ni acreditado sus gastos de defensa legal, por lo que, ante la ausencia de una liquidación de gastos de defensa legal, no corresponde ordenar que el **CONSORCIO** pague y/o reembolse suma alguna al **GOBIERNO REGIONAL**.
130. En tal sentido, el **ÁRBITRO ÚNICO** dispone que los gastos correspondientes a honorarios profesionales de los abogados, así como cualquier otro gasto en que haya incurrido en el presente arbitraje, sean asumidos por cada una de **PARTES**.
131. Por lo expuesto, el **ÁRBITRO ÚNICO** dispone declarar infundada la tercera pretensión principal de la demanda presentada por el **CONSORCIO**, referida a ordenar al **GOBIERNO REGIONAL** asumir los gastos arbitrales del presente arbitraje.
132. En consecuencia, el **ÁRBITRO ÚNICO** dispone que el **CONSORCIO** debe asumir la totalidad de los gastos administrativos del **CENTRO** y la totalidad de los honorarios arbitrales del **ÁRBITRO ÚNICO** que han sido determinados en el presente arbitraje. Asimismo, dispone que cada una de las **PARTES** asuma sus propios costos por servicios legales y otros incurridos o se hubiera comprometido a pagar con ocasión del presente arbitraje.

Árbitro Único

Carlos Alberto Soto Coaguila

XV. DECLARACIONES DE LAS PARTES RESPECTO AL PROCESO ARBITRAL

133. El **ÁRBITRO ÚNICO** declara que el presente proceso arbitral se ha realizado conforme al debido proceso, respetando los derechos de defensa de las partes y contradicción de las mismas, otorgando un plazo razonable para la presentación de todos los escritos y pruebas, atendiendo siempre a las Reglas del Proceso.
134. En ese sentido, las **PARTES** dejaron expresa constancia en la Audiencia de Informes Orales que no tienen ninguna objeción contra las actuaciones arbitrales realizadas por el **ÁRBITRO ÚNICO** y la Secretaría Arbitral, señalando que han actuado de manera diligente, independiente e imparcial en la realización de las actuaciones arbitrales, conforme versa a continuación:

III. DECLARACIONES

Ambas Partes declaran expresamente haber tenido suficiente oportunidad para presentar su posición en la presente Audiencia. En ese sentido, expresaron su plena conformidad con la forma en que se ha conducido la presente Audiencia, y no tener ninguna observación u objeción al respecto.

Del mismo modo, las Partes declaran de manera expresa que durante el desarrollo de la Audiencia se les ha otorgado la posibilidad de exponer sus respectivas posiciones y ejercer su derecho de contradicción, respetando el derecho de defensa y el debido proceso. En tal sentido, las Partes declaran de manera expresa que no tienen ningún reclamo u objeción sobre este extremo, toda vez que se han respetado todos sus derechos.

Por último, las Partes declaran de manera expresa que no tienen ninguna objeción contra las actuaciones arbitrales realizadas por el Árbitro Único y la Secretaría Arbitral. En tal sentido, las Partes declaran de manera expresa que el Árbitro Único y la Secretaría Arbitral han actuado de manera diligente, independiente e imparcial en la realización de las actuaciones arbitrales.

Árbitro Único

Carlos Alberto Soto Coaguila

XVI. DECISIÓN DEL ÁRBITRO ÚNICO

El **ÁRBITRO ÚNICO** deja constancia que ha analizado con detenimiento todos los argumentos de defensa expuestos por las **PARTES** y examinado las pruebas presentadas por éstas de acuerdo a las reglas de la sana crítica y al principio de la libre valoración de la prueba recogido en el artículo 43 de la Ley de Arbitraje, y que el sentido de su decisión es el resultado de este análisis y de su convicción sobre la controversia, al margen que algunas de las pruebas presentadas o actuadas y algunos de los argumentos esgrimidos por las **PARTES** no hayan sido expresamente citados en el presente Laudo.

En atención de lo antes expuesto, el **ÁRBITRO ÚNICO LAUDA EN DERECHO** de la siguiente manera:

PRIMERO: DECLARAR INFUNDADA la primera pretensión principal de la demanda del Consorcio Vial; en consecuencia, no corresponde aprobar la Liquidación del Contrato de Obra presentada por el Consorcio Vial mediante Carta de fecha 18 de abril de 2017, con un monto a favor del Consorcio Vial ascendente a S/. 4'390,338.74 (Cuatro millones trescientos noventa mil trescientos treinta y ocho con 74/100 Soles).

SEGUNDO: DECLARAR INFUNDADA la segunda pretensión principal de la demanda del Consorcio Vial; en consecuencia, no corresponde dejar sin efecto y sin validez la Carta N° 1427-2017-GRJ-GRI/SGSLO, mediante la cual el Gobierno Regional de Junín aprueba una liquidación final del Contrato por un monto a favor del Gobierno Regional de Junín ascendente a S/. 616,352.56 (Seiscientos dieciséis mil trescientos cincuenta y dos con 56/100 Soles).

TERCERO: DECLARAR INFUNDADA la tercera pretensión principal de la demanda presentada por el Consorcio Vial, referida a ordenar al Gobierno Regional de Junín que asuma los gastos arbitrales del presente arbitraje.

Árbitro Único

Carlos Alberto Soto Coaguila

CUARTO: ORDENAR que el **CONSORCIO** asuma la totalidad de los gastos administrativos del **CENTRO** y la totalidad de los honorarios arbitrales del **ÁRBITRO ÚNICO** que han sido determinados en el presente arbitraje. Asimismo, ordena que cada una de las **PARTES** asuma sus propios costos por servicios legales y otros incurridos o se hubiera comprometido a pagar con ocasión del presente arbitraje.

QUINTO: De conformidad con la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento, el **ÁRBITRO ÚNICO** pone en conocimiento de las **PARTES** que el presente Laudo será notificado al Organismo Superior de las Contrataciones del Estado – OSCE- a través del Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado - SEACE.

El presente Laudo es inapelable y tiene carácter imperativo para las **PARTES**. En consecuencia, firmado, notifíquese para su cumplimiento a las **PARTES**.



CARLOS ALBERTO SOTO COAGUILA

Árbitro Único



GOBIERNO REGIONAL JUNÍN
PROCURADURÍA PÚBLICA REGIONAL

| | |
|------|----------|
| Doc. | 05867133 |
| Exp. | 04039546 |



"Año del Fortalecimiento de la Soberanía Nacional"

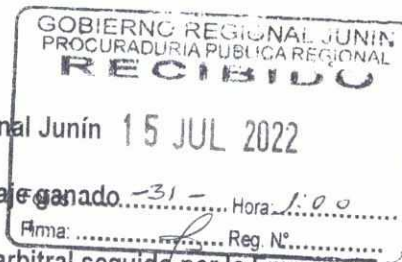
Informe N° 003- 2022-GRJ/PPR-EIVA

A : MAG. WILMER EMILIO MALDONADO GÓMEZ
Procurador Público Regional del Gobierno Regional Junín

ASUNTO : Remito informe detallado sobre proceso de arbitraje ganado.

REFERENCIA : Resolución 04 - Laudo de Derecho en el proceso arbitral seguido por la Empresa Radioncoterapia S.A.C. en contra de la Dirección Regional de Salud Junín.

FECHA : 14 de julio de 2022.



Previo saludo cordial, tengo el agrado de dirigirme a usted, en mérito al documento de la referencia informar respecto a la notificación del laudo arbitral de derecho en el proceso arbitral accionado por la Empresa Radioncoterapia S.A.C, en contra de la Dirección Regional de Salud Junín respecto los contratos N° 052-2015-DRSJ-DG-DEA y N° 096- 2015-DIRESA-JUNÍN, en los términos que sigue:

I. ANTECEDENTES:

- 1.1 Con fecha 10 de julio de 2015, la Dirección Regional de Salud - DIRESA y la Empresa Radioncoterapia S.A.C. suscriben el Contrato N°052-2015-DRSJ-DG-DEA, para el "SERVICIO DE RADIOTERAPIA PARA LOS PACIENTES PARA EL HOSPITAL REGIONAL DOCENTE DE ENFERMEDADES NEOPLÁSICAS", por el monto de S/. 783,000.00 (setecientos ochenta y tres mil con 00/100 soles) con el plazo de ejecución de 12 meses.
- 1.2 El 09 de octubre de 2015, la Dirección Regional de Salud - DIRESA y la Empresa Radioncoterapia S.A.C suscriben el Contrato N° 96-2015-DIRESA-JUNIN para el "SERVICIO DE TRATAMIENTO DE BRAQUITERAPIA CON ALTA TASA DE DOSIS PARA LOS PACIENTES DEL HOSPITAL REGIONAL DOCENTE DE ENFERMEDADES NEOPLÁSICAS", por el monto de S/. 90,000.00 (noventa mil con 00/100 soles) con el plazo de suscripción de 03 meses.
- 1.3 El día 09 de abril de 2021, la empresa presenta al Gobierno Regional Junín, solicitud de inicio de arbitraje.
- 1.4 Con fecha 13 de enero de 2022, se instala el proceso arbitral; mediante la Dirección de arbitraje del Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado – OSCE, siendo presidido por el árbitro único Rony Seyler Salazar Martínez.
- 1.5 El 27 de enero de 2022, la Empresa Radioncoterapia presenta su demanda arbitral.
- 1.6 El 15 de febrero de 2022, la Procuraduría Pública del Gobierno Regional Junin contesta la demanda arbitral deduciendo excepciones y contradiciéndolas en todos sus extremos.
- 1.7 Con fecha 18 de mayo de 2022, la Secretaria arbitral Linet Farfán Samanez, notifica el laudo arbitral de derecho con Resolución N° 06.

II. BASE LEGAL:



Erika I. Vilchez Alhwa
ABOGADA
C.A.J. N° 5284





Teniendo en cuenta la fecha de suscripción los contratos la normativa aplicable al presente caso es:

- ✓ Ley de Contrataciones del Estado aprobada por Decreto Legislativo N° 1017, modificada por Ley N° 29873; y, su Reglamento aprobado por Decreto Supremo N° 184-2008-EF, modificado por el Decreto Supremo N° 138-2012-EF.
- ✓ Decreto Legislativo N° 1071, Decreto Legislativo que norma el arbitraje.

III. ANÁLISIS:

- 3.1 El presente proceso arbitral es de tipo ad hoc, nacional de derecho, fue instalado a través de la Dirección de arbitraje del Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado - OSCE, signado en el expediente: 1153-2021, en contra de la Dirección Regional de Salud Junín, asumiendo la defensa legal el Procurador Público del Gobierno Regional Junín quien delega¹ representación en el presente proceso arbitral a quien suscribe.
- 3.2 El 27 de enero de 2022, la Empresa Radioncoterapia presenta su demanda arbitral; consignando como Primera Pretensión Principal. - Que se ordene a la Entidad el pago de la suma de S/. 268,524.00 soles más los intereses legales devengados y por devengarse, correspondiente a los servicios prestados en el Contrato N° 96-2015-DIRESA-JUNIN y Contrato N° 052-2015-DRSJ-DG-DEA, la Segunda Pretensión Principal. - Que se declare la conformidad del servicio prestado correspondiente al expediente N° 0006 por el monto ascendente a S/. 1,740.00 (mil setecientos cuarenta con 00/100 soles) del contrato N°052-2015-DRSJ-DG-DEA. Pretensión accesoria a la Segunda Pretensión Principal. - Que, como producto de la conformidad, se ordene al demandado el pago inmediato de la suma ascendente a S/. 1,740.00 (mil setecientos cuarenta con 00/100 soles) más los intereses legales devengados y por devengarse; finalmente, como Pretensión accesoria a la Primera y Segunda Pretensión Principal. - Que se condene a la parte demandada al pago de costas y costos del proceso arbitral.
- 3.3 La estrategia de defensa de esta parte procesal estuvo avocada al cuestionamiento de la formalidad, deduciendo las excepciones de incompetencia y caducidad. Sobre la excepción de competencia conforme se encuentra establecido en el numeral 1) del artículo 41° del Decreto Legislativo que Norma el Arbitraje y la Ley de Contrataciones con el Estado en el numeral 52.1 señala que "*las controversias que surjan entre las partes sobre la ejecución, interpretación, resolución, inexistencia, ineficacia, nulidad o invalidez del contrato se resolverán mediante conciliación o arbitraje*"; asimismo, el segundo párrafo del artículo del artículo 181° del Reglamento de la Ley de Contrataciones con el Estado ha establecido el pago de intereses en caso de retraso en el pago de la prestación por parte de la Entidad, en el presente arbitraje se trata de controversias surgidas como consecuencia de la falta de pago que NO es pasible de ser sometida arbitraje. La excepción de caducidad deducida se sustenta en el hecho de que las pretensiones demandadas han sido presentadas fuera de plazo; a razón de las fechas de los contratos suscritos con Radioncoterapia SAC, el pago del servicio se efectuaría dentro de los 15 días calendarios siguientes al otorgamiento de la conformidad respectiva, ya que el área del Sistema de Tesorería Integrado de Salud como área usaria otorgo la conformidad del servicio brindado el 31 de julio de 2017, lo que significa que el plazo para someter a controversia

¹ Acta de Instalación de proceso arbitral de fecha 13 de enero de 2022 y escrito de fecha 18 de enero de 2022 dirigido al árbitro único del proceso arbitral, en mérito al artículo 33 numeral 33.7 del D.L N° 1326, Decreto Legislativo que reestructura el Sistema de Defensa Jurídica del Estado y crea la Procuraduría General del Estado.



arbitral ha caducado en demasía, como es de verificarse de la solicitud arbitral presentada a la entidad con fecha 09 de abril de 2021.

- 3.4 El árbitro único concluye que, el plazo para someter una controversia relacionada al pago, a un proceso de arbitraje es de quince (15) días hábiles siguientes de vencido el plazo para hacer efectivo el pago; y, en función de lo planteado en el párrafo precedente por la Procuraduría Pública Regional; por consiguiente, declara fundada la excepción de caducidad; argumentando que conforme a la fecha de emisión de los informes elaborados por las áreas técnicas de la Dirección Regional de Salud - Junín (31 de enero de 2017 y 17 de abril de 2018), el servicio prestado contaba con la conformidad de la Entidad; asimismo, siendo que el demandado presentó la solicitud de arbitraje al Gobierno Regional Junín el 09 de abril de 2021; es conveniente hacer mención de lo estipulado en el artículo 218 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, que señala que el arbitraje se inicia con la solicitud de arbitraje dirigida a la otra parte por escrito; a la fecha han transcurrido más de cuatro (04) años desde que se cumplió con el supuesto de hecho requerido por la normativa de contratación pública aplicable al presente caso para que el demandante inicie un proceso arbitral, concluyendo el plazo para iniciar un proceso de arbitraje relacionado a los pagos que la Entidad está obligada a realizar al Contratista, se encuentra vencido, limitándose el árbitro a realizar un pronunciamiento del fondo de la controversia.
- 3.5 Finalmente, el árbitro lauda declarando fundada la excepción de caducidad formulada por la Procuraduría Pública del Gobierno Regional de Junín e incide que carece de objeto continuar con el desarrollo de las etapas del presente arbitraje, atendiendo que ha operado la caducidad del derecho de acción de la empresa para hacer exigible sus pretensiones vía arbitraje.

IV. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES:

- 4.1 El laudo es favorable para la Entidad ya que el árbitro no ha amparado ninguna pretensión de la empresa al haber declarado fundada la excepción de caducidad deducida por esta parte procesal extinguiéndose la acción y el derecho de acudir por vía de arbitraje las pretensiones demandadas.
- 4.2 Corresponde derivar el laudo arbitral a la Dirección Regional de Salud Junín, en su calidad de área usuaria a efectos de que proceda conforme a sus funciones y a la Gerencia General Regional como máxima autoridad administrativa del Gobierno Regional Junín.

Es todo cuanto informo para su conocimiento y fines pertinentes.

Atentamente,


 **Erika L. Vilchez Alhúa**
ABOGADA
C.A.J. N° 5284

Adjunto:

- Copia de Laudo arbitral de derecho.
- Copia de escrito de delegación de representación y Acta de instalación del proceso arbitral.

EIVA



CASO ARBITRAL: 1153-2021

RADIONCOTERAPIA S.A.C.

(CONTRATISTA/DEMANDANTE)

Vs

**GOBIERNO REGIONAL DE JUNÍN
(ENTIDAD/DEMANDADO)**

LAUDO DE DERECHO

Árbitro Único

RONY SALAZAR MARTÍNEZ

Secretaría Arbitral

Linet Farfán Samanez

Lima, 18 de mayo de 2022

Resolución N° 04

Lima, 18 de mayo de 2022.

I. ANTECEDENTES

EXISTENCIA DE CONVENIO ARBITRAL

Con fecha 10 de julio de 2015, se suscribió el Contrato N° 052-2015-DRSJ-DG-DEA, para la prestación del "Servicio de radioterapia para los pacientes del Hospital Regional Docente de Enfermedades Neoplásicas", por el monto de S/. 783,000.00 (Setecientos ochenta y tres mil con 00/100 soles).

De otro lado, en fecha 09 de octubre de 2015, se suscribió el Contrato N° 096-2015-DIRESA-JUNÍN, para la prestación del "Servicio de tratamiento de braquiterapia con alta tasa de dosis para los pacientes del Hospital Regional Docente de Enfermedades Neoplásicas", por el importe de S/. 90,000.00 (Noventa mil con 00/100 soles).

Ambos contratos, establecieron en la Cláusula Décimo Séptima y Décimo Cuarta, respectivamente, lo concerniente a la Solución de Controversias en los siguientes términos:

SOLUCIÓN DE CONTROVERSIAS

Cualquiera de las partes tiene derecho a iniciar el arbitraje administrativo a fin de resolver las controversias que se presenten durante la etapa de ejecución contractual dentro del plazo de caducidad previsto en los artículos 144, 170, 175, 176, 177 y 181 del Reglamento o, en su defecto, en el artículo 52 de la Ley de Contrataciones del Estado.

Facultativamente, cualquiera de las partes podrá someter a conciliación la referida controversia, sin perjuicio de recurrir al arbitraje en caso no se llegue a un acuerdo entre ambas, según lo señalado en el artículo 214 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

El Laudo arbitral emitido es definitivo e inapelable, tiene el valor de cosa juzgada y se ejecuta como una sentencia.

LEGISLACIÓN APLICABLE

La legislación aplicable para resolver la controversia sometida al presente proceso arbitral es la Ley de Contrataciones del Estado aprobada por Decreto Legislativo N° 1017, modificada por Ley N° 29873; y, su Reglamento aprobado

por Decreto Supremo N° 184-2008-EF, modificado por el Decreto Supremo N° 138-2012-EF¹.

II. DESARROLLO DEL PROCESO

1. Con fecha 13 de enero de 2022, se realizó la audiencia de instalación, estando a cargo de resolver la controversia suscitada entre las partes, el abogado Rony Salazar Martínez como Árbitro Único. Asimismo, se establecieron las reglas procesales, a efecto de que, el proceso de arbitraje se desarrolle respetando el principio de legalidad, debido proceso y derecho de defensa de las partes, así como los principios de celeridad, equidad, inmediación, privacidad, concentración, economía procesal y buena fe.
2. Conforme lo establecido en el numeral 33 del Acta de Instalación de fecha 13 de enero de 2022, se otorgó el plazo de diez (10) días hábiles al Contratista para que cumpla con presentar su demanda.
3. El Contratista en fecha 27 de enero de 2022, cumple con presentar su demanda dentro del plazo otorgado, siendo admitida a través de la Resolución N° 01, que adicionalmente ordena correr traslado al demandado, por un plazo similar para que ejerza su derecho de presentar su contestación de demanda, conforme lo regulado en el Acta de Instalación.
4. Con fecha 15 de febrero de 2022, la Entidad a través de su Procurador Público, presenta su contestación de demanda y deduce excepciones.
5. El Árbitro Único mediante Resolución N° 03 expedida y notificada a las partes en fecha 23 de febrero de 2022, ordenó poner en conocimiento y correr traslado de la contestación de demanda y excepciones al Contratista, para que dentro del plazo de diez (10) días hábiles, por equidad, cumpla con manifestar lo conveniente a su derecho.
6. Estando a la fecha; y, habiéndose vencido – en exceso- el plazo otorgado, sin que el Contratista emita su pronunciamiento, corresponde al Árbitro Único resolver las excepciones deducidas por la Entidad.

III. DE LAS EXCEPCIONES

7. Respecto de las excepciones, Marianela Ledesma señala que la excepción es un medio de defensa ejercida por el demandado, con la finalidad de poner manifiesto la deficiencia o inexistencia de una relación

¹ * Contrato N° 096-2015-DIRESA-JUNÍN, deriva de la Adjudicación Directa Selectiva N° 023-2015-DRSJ-CEP-Primera Convocatoria. El citado proceso fue convocado el 03/09/2015.

* Contrato N° 052-2015-DRSJ-DG-DEA, deriva del Concurso Público N° 001-2015-DIRESA-JUNÍN Primera Convocatoria. El citado proceso fue convocado el 01/06/2015.

jurídica válida, a fin de paralizar el ejercicio de la acción o a destruir su eficacia, en buena cuenta, la excepción es aquel mecanismo de defensa con el que cuenta el demandado frente al demandante, por medio del cual denuncia la falta de un presupuesto procesal (requisitos de admisibilidad y de procedencia) o una condición de la acción (interés para obrar o procesal y legitimidad para obrar).

Con relación a la excepción de incompetencia

8. Que, a través de la excepción de incompetencia se denuncian los vicios en la competencia de los árbitros, siendo procedente cuando se interpone la demanda por controversias que no pueden ser sometidas a arbitraje o que no han sido debidamente iniciadas conforme a la normativa aplicable.
9. La competencia de los árbitros se encuentra regulada en el artículo 41 del Decreto Legislativo 1071, que dispone: *"El tribunal arbitral es el único competente para decidir sobre su propia competencia, incluso sobre las excepciones u objeciones al arbitraje relativas a la inexistencia, nulidad, anulabilidad, invalidez o ineficacia del convenio arbitral o por no estar pactado el arbitraje para resolver la materia controvertida o cualesquiera otras cuya estimación impida entrar en el fondo de la controversia. Se encuentran comprendidas en este ámbito las excepciones por prescripción, caducidad, cosa juzgada y cualquier otra que tenga por objeto impedir la continuación de las actuaciones arbitrales"*.
10. Ahora bien, de autos, se advierte que el 15 de febrero de 2022, la Entidad mediante escrito con sumilla "Contestación de demanda y formulación de excepciones de incompetencia y caducidad", formuló Excepción de Incompetencia al inicio del Arbitraje, por cuanto manifiesta que la pretensión de la demanda corresponde a la falta de pago del servicio prestado a la Entidad, no siendo esta una controversia vinculada a la ejecución, intervención, resolución, inexistencia, ineficacia o invalidez del contrato; por lo que sugiere que la demandante ejerza su derecho en la forma y modo de ley que corresponda.
11. Dicho esto, es necesario citar un extracto de la Cláusula Décimo Séptima del Contrato N° 052-2015-DRSJ-DG-DEA, que comparte la misma redacción con la Cláusula Décimo Cuarta del Contrato N° 096-2015-DIRESA-JUNÍN, en lo referido a "Solución de Controversias", estableciendo lo siguiente: *"Cualquiera de las partes tiene el derecho a iniciar el arbitraje administrativo a fin de resolver las controversias que se presenten durante la etapa de ejecución contractual dentro del plazo de caducidad previsto en los **artículos 144, 170, 175, 176, 177 y 181 del Reglamento** o en su defecto, en el artículo 52 de la Ley de Contrataciones del Estado (...)"*. (El resaltado es agregado).

12. Cabe precisar que, el numeral 52.1 del artículo 52 de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por el Decreto Legislativo N° 1017 y modificada por Ley 29873 (aplicable al presente caso), establecía que: *"Las controversias que surjan entre las partes sobre la **ejecución**, interpretación, resolución, inexistencia, ineficacia, nulidad o invalidez del contrato, se resuelven mediante conciliación o arbitraje, según el acuerdo de las partes. La conciliación debe realizarse en un centro de conciliación público o acreditado por el Ministerio de Justicia". (El resaltado es agregado).*
13. Respecto a la alegación de la Entidad, corresponde indicar que la Cláusula Décimo Séptima del Contrato N° 052-2015-DRSJ-DG-DEA, así como la cláusula Décimo Cuarta del Contrato N° 096-2015-DIRESA-JUNÍN, hacen referencia a los artículos **144, 170, 175, 176, 177 y 181 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado**, los cuales regulan las materias de Nulidad de contrato, Efectos de la resolución del contrato, Ampliación de plazo contractual, Recepción y Conformidad, Efectos de la conformidad; y, Plazos para los pagos, respectivamente.
14. Por consiguiente, se infiere que la Cláusula de Solución de Controversias contemplada en los contratos señalados en el párrafo precedente, establece que, el arbitraje es el medio de solución de las controversias generadas en la fase de ejecución contractual, la misma que abarca desde la suscripción del contrato hasta el pago por las prestaciones ejecutadas; debiendo considerarse el plazo de caducidad dispuesto por el Reglamento en cada caso.
15. Por tanto, al advertirse que la controversia del presente arbitraje gira en torno a la falta de pago del "Servicio de tratamiento de braquiterapia con alta tasa de dosis para los pacientes del Hospital Regional Docente de Enfermedades Neoplásicas" en mérito del Contrato N° 96-2015-DIRESA-JUNÍN; así como, respecto de los expedientes N° 0007, 0009 y 0010 del Contrato N° 052-2015-DRSJ-DG-DEA, por el "Servicio de radioterapia para los pacientes del Hospital Regional Docente de Enfermedades Neoplásicas"; y, la falta de emisión de conformidad del expediente 0006 del citado Contrato; materias que se encuentran comprendidas en la fase de ejecución contractual; corresponde que la controversia en cuestión sea sometida a un proceso de arbitraje dentro del plazo de caducidad prevista en la Ley y su Reglamento.
16. Estando a lo expuesto, no se configura la excepción de incompetencia deducida por la Entidad.

Respecto a la Excepción de Caducidad

17. La caducidad es definida como el instrumento mediante el cual el transcurso del tiempo extingue el derecho y la acción correspondiente, en razón de la inacción de su titular durante el plazo prefijado por la Ley o por la voluntad de los particulares.
18. Fernando Vidal Ramírez señala que los plazos de caducidad se establecen de manera específica en relación a una situación jurídica concreta que ha dado lugar al nacimiento del derecho, momento desde el cual comienza a computarse el plazo para su ejercicio.
19. Ahora bien, en el presente caso, la Entidad promueve excepción de caducidad argumentando que el plazo para interponer la demanda arbitral caducó en demasía, toda vez, que **el 31 de enero de 2017** el área del Sistema Integrado de Salud (área usuaria) **otorgó la conformidad** del servicio brindado por el Contratista y la **solicitud arbitral fue presentada a la Entidad con fecha 09 de abril de 2021**.
20. Dicho esto, corresponde señalar que, el numeral 52.2 del artículo 52 del Decreto Legislativo N° 1017 Ley de Contrataciones del Estado modificado por Ley N° 29873 establece: "Los procedimientos de conciliación y/o arbitraje deben solicitarse en cualquier momento anterior a la fecha de culminación del contrato. Para los casos específicos en los que la materia en controversia se refiera a nulidad de contrato, resolución de contrato, ampliación de plazo contractual, recepción y conformidad de la prestación, valorizaciones o metrados, liquidación del contrato y pago, se debe iniciar el respectivo procedimiento dentro del plazo de quince (15) días hábiles conforme lo señalado en el reglamento (...)". (El resaltado es agregado).
21. En concordancia con el citado dispositivo legal, el tercer párrafo del artículo 181 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado aprobado por Decreto Supremo N° 184-2008-EF y modificado por Decreto Supremo N° 138-2012-EF, prevé: "**Las controversias en relación a los pagos que la Entidad debe efectuar al contratista podrán ser sometidas a conciliación y/o arbitraje dentro del plazo de quince (15) días hábiles siguientes de vencido el plazo para hacer efectivo el pago**".
22. De igual forma, el cuarto párrafo del artículo 176 del mismo cuerpo legal, dispone con relación a la recepción y conformidad lo siguiente: "**Las discrepancias en relación a la recepción y/o conformidad, así como la negativa de la Entidad de efectuarlas podrán ser sometidas a conciliación y/o arbitraje dentro del plazo de quince (15) días hábiles de ocurrida la recepción, la negativa o de vencido el plazo para otorgar la conformidad, según corresponda**".

23. En el presente caso, según lo señalado tanto por el Contratista, como por la Entidad, el importe pendiente de pago del Contrato N° 96-2015-DIRESA-JUNÍN, así como de los expedientes N° 0007, 0009 y 0010 del Contrato N° 052-2015-DRSJ-DG-DEA, cuentan con conformidad, de acuerdo con el contenido del Informe N° 36-2017-GRJ-DRSJ-HRDEN-DG, Informe N° 037-2017-GRJ-DRSJ-HRDEN-DG e Informe N° 038-2017-GRJ-DRSJ-HRDEN-DG, (todos) de fecha **31 de enero de 2017**, suscritos por la Directora del Hospital Regional Docente de Enfermedades Neoplásicas y la responsable de Logística de la citada Entidad; siendo ratificado por el Informe Legal N° 44-2018-GRJ-DRSJ-DG-OAJ, de fecha **17 de abril de 2018** suscrito por el Jefe de la Oficina de Asesoría Jurídica.
24. Que, habiendo sido los citados documentos ofrecidos como medio de prueba por ambas partes, no siendo cuestionados en su contenido, se genera en el Árbitro Único la certeza de la emisión de la conformidad de los servicios prestados por el Contratista, respecto del Contrato N° 96-2015-DIRESA-JUNÍN, y de los expedientes N° 0007, 0009 y 0010 del Contrato N° 052-2015-DRSJ-DG-DEA.
25. Como se ha expresado, el plazo para someter una controversia relacionada al pago, a un proceso de arbitrajes es de quince (15) días hábiles siguientes de vencido el plazo para hacer efectivo el pago; y, en función de lo planteado en el párrafo precedente, resulta claro que a la fecha de emisión de los informes elaborados por las áreas técnicas de la Entidad (31 de enero de 2017 y 17 de abril de 2018) el servicio prestado contaba con la conformidad de la Entidad.
26. Ahora bien, conforme lo señalado en el Acta de Instalación del presente proceso, el demandado presentó la solicitud de arbitraje a su contraparte el 09 de abril de 2021; estando a ello, es conveniente hacer mención a lo estipulado en el artículo 218 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aplicable al presente caso, que dispone que el arbitraje se inicia con la solicitud de arbitraje dirigida a la otra parte por escrito.
27. Dentro de este orden de ideas, se deduce que han transcurrido más de cuatro (04) años desde que se cumplió con el supuesto de hecho requerido por la normativa de contratación pública aplicable al presente caso para que el demandante inicie un proceso de arbitraje.
28. Siendo así, podemos concluir que el plazo para iniciar un proceso de arbitraje relacionado a los pagos que la Entidad está obligada a realizar al Contratista, se encuentra vencido, limitando con ello a un pronunciamiento del fondo de la controversia.
29. De otro lado, el Contratista señala en su demanda que la Entidad no emite la conformidad de la prestación del "Servicio de radioterapia para el Hospital Regional Docente de Enfermedades Neoplásicas",

correspondiente al expediente N° 0006 del Contrato N° 052-2015-DRSJ-DG-DEA, por el monto de S/. 1,740.00, pese a haber presentado la documentación que acredita la prestación del servicio a través de la **"Carta de cobro por servicios prestados N° 0006-2016"** de fecha 01 de septiembre de 2016, **recibida por la Entidad el 15 de noviembre de 2016**; así como de requerir la expedición de la conformidad mediante diversos documentos.

30. Lo dicho por el Contratista se sustenta en la Carta s/n de fecha 16 de noviembre de 2017, Carta N° 921/RADIONCO/2017 - Carta Notarial N° 010 recibida por la Entidad el 04 de enero de 2018, Carta Notarial N° 922/RADIONCO/2017 con fecha de recepción por parte de la Entidad 15 de marzo de 2018 y Carta s/n de fecha 21 de mayo de 2018 recibida por la Entidad el 25 de mayo de 2018.
31. Como se precisó anteriormente, el cuarto párrafo del artículo 176 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado aprobado por Decreto Supremo N° 184-2008-EF y modificado por Decreto Supremo N° 138-2012-EF preceptúa con relación a la recepción y conformidad lo siguiente: **"Las discrepancias en relación a la recepción y/o conformidad, así como la negativa de la Entidad de efectuarlas podrán ser sometidas a conciliación y/o arbitraje dentro del plazo de quince (15) días hábiles de ocurrida la recepción, la negativa o de vencido el plazo para otorgar la conformidad, según corresponda"**.
32. Asimismo, es necesario señalar que el artículo 181 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, dispone "(...) Para tal efecto, el responsable de otorgar la conformidad de recepción de los bienes o servicios, deberá hacerlo en un plazo que no excederá de los diez (10) días calendario de ser éstos recibidos, a fin que la Entidad cumpla con la obligación de efectuar el pago dentro de los quince (15) días calendario siguientes, siempre que se verifiquen las demás condiciones establecidas en el contrato(...)". (El resaltado es agregado).
33. En el presente caso, se evidencia que existe una controversia sobre la emisión de conformidad, no obstante, el demandante desde el año 2017 no accionó contra la Entidad a efecto de iniciar el proceso de arbitraje sino hasta el 09 de abril de 2021; en consecuencia, se puede afirmar que el plazo de caducidad establecido en la norma fue excedido; debiendo declararse fundada la excepción de caducidad interpuesta por la Entidad.
34. Finalmente, por las consideraciones expuestas, carece de objeto continuar con el desarrollo del presente arbitraje.

IV. DETERMINACIÓN DE GASTOS ARBITRALES

En cuanto a las costas y costos del proceso arbitral, el Árbitro Único considera pertinente señalar que, de la revisión del convenio arbitral suscrito entre las partes, no se verifica disposición alguna en torno a la distribución de los gastos arbitrales, de manera que en opinión del Árbitro Único es preciso remitirse a lo dispuesto en el artículo 73 de la Ley de Arbitraje, aplicable de manera supletoria al presente caso, el mismo que dispone a la letra lo siguiente:

Artículo 73.- Asunción o distribución de costos

"El Tribunal Arbitral tendrá en cuenta a efectos de imputar o distribuir los costos del arbitraje, el acuerdo de las partes. A falta de acuerdo, los costos del arbitraje serán de cargo de la parte vencida. Sin embargo, el Tribunal Arbitral podrá distribuir y prorratear estos costos entre las partes, si estima que el prorrateo es razonable, teniendo en cuenta las circunstancias del caso".

En el presente caso, el Árbitro Único considera que el Demandante no tenía sustentos jurídicos para iniciar el presente arbitraje, motivo por el cual corresponde condenar a dicha parte al pago exclusivo de los gastos derivados de los honorarios profesionales del Árbitro Único y de la Secretaría Arbitral; sin perjuicio que cada una de las partes deberá asumir los costos incurridos para su respectiva defensa.

V. PARTE RESOLUTIVA

El Árbitro Único deja constancia que ha analizado todos los argumentos de defensa expuestos por las partes y examinado las pruebas presentadas por éstas de acuerdo a las reglas de la sana crítica y al Principio de Libre valoración de la prueba recogido en el artículo 37 de la Ley de Arbitraje, y que el sentido de su decisión es el resultado de ese análisis y de su convicción sobre la controversia, al margen que algunas de las pruebas presentadas o actuadas y algunos de los argumentos esgrimidos por las partes no hayan sido expresamente citados en el presente Laudo.

Por las razones expuestas, sobre la base de los considerandos glosados en este Laudo, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 49 y 50 del Decreto Legislativo N° 1071, y estando a lo prescrito por las normas legales invocadas, el Árbitro Único,

LAUDA:

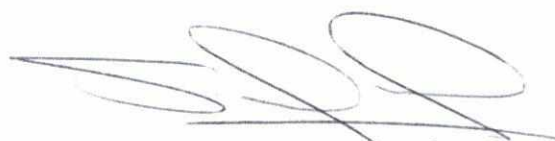
PRIMERO: Declarar **INFUNDADA** la excepción de incompetencia presentada por el Gobierno Regional de Junín, por las consideraciones expuestas.

SEGUNDO: Declarar **FUNDADA** la excepción de caducidad presentada por el Gobierno Regional de Junín, por las consideraciones expuestas, dejando a salvo el derecho de RADIONCOTERAPIA S.A.C. a recurrir a la vía correspondiente.

TERCERO: Declarar que carece de objeto continuar con el desarrollo de las etapas del presente arbitraje, atendiendo a lo resuelto en el segundo punto resolutivo.

CUARTO: Disponer que RADIONCOTERAPIA S.A.C., asuma los honorarios profesionales del Árbitro Único y de la Secretaria Arbitral; sin perjuicio que cada una de las partes deberá asumir los costos incurridos para su respectiva defensa.

Notifíquese a ambas partes. -



RONY SALAZAR MARTÍNEZ
Árbitro Único