



RESOLUCION GERENCIAL GENERAL REGIONAL

N° 476 -2017-GRJ/GGR

Huancayo, 23 NOV 2017

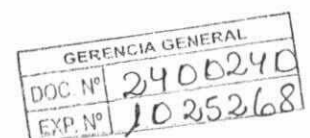
EL GERENTE GENERAL REGIONAL DEL GOBIERNO REGIONAL JUNIN

VISTOS:

El Informe Técnico N° 117-2017-GRJ/ORAF/ORH/STPAD, de Secretaria Técnica de Procedimiento Administrativo Disciplinario del Gobierno Regional Junín, de fecha 22 de Noviembre de 2017.

Identificación del servidor (investigado)

NOMBRE	CARGO	DESDE	HASTA	DIRECCION	DNI
CPC. Moran Privat Nelly Ela. (2)	Ex Directora de la Oficina Regional de Administración y Fianzas	21/01/2004	10/01/2007	Jr. Los Nevados N° 150 Urb. Pio Pata -El Tambo.	19824102
CPC. Vega Mayorga, María Victoria	Sub Director Regional de Administración Financiera	01/08/2003	02/09/2005	Jr. Trujillo N° 303-El Tambo.	19926524
Ing. Roncal Madge, Julio Cesar.	Ex Director Regional de Desarrollo Institucional y Tecnología de la Información	12/07/2004	04/01/2007	Santa Isabel N° 1175-El Tambo.	20023318
Tapia Ponce, Carlos Alcides.	Ex Sub Gerente de Desarrollo Tarma.	10/01/2005	-	Av. Manuel A. Odria N° 175-Tarma.	06279342
Abog. Ramos Túpac Yupanqui, Rodolfo Eddy.	Ex procurador Publico Regional	01/07/2003	22/05/2006	Jr. Antonio Lobato N° 555-El Tambo.	19913120
Ing. Borja Cueva, Armando Eliseo	Ex Sub Gerente Regional de Promoción de Inversiones	18/10/2004	11/04/2005	Jr. Santo Tomas N° 256-Huancayo	19829287
		01/07/05	16/03/06		
Ing. Miranda Linares Sixto.	Gerente Regional de Recursos Naturales y Gestión del Medio Ambiente.	30/12/2004	31/01/2007	Jr. Faustino Quispe N° 469-Huancayo.	20048503
Lic. Contreras Lazo Walter Salvador	Ex Sub Gerente Regional de Defensa Civil.	10/05/2005	12/01/2007	Av. Circunvalación N° 703-El Tambo.	20075536
Dr. Huamani Palomino Luis Alberto.	Director Regional de Salud Junín	11/08/2003	-	Psje. Leoncio Prado N° 124-Huancayo.	20082748
Prof. Almonacid Miranda Edgar Alciviades	Director Regional de la Aldea Infantil El Rosario	01/02/2004	-	Mz. N. Lt. 2 Calle 9 La Molina - Lima	23714215
Prof. Visag Berrospi Carlos	Ex Director Regional de Educación Junín	21/04/2005	-09/2006	Av. Julio Sumar N° 351-El Tambo	20083461
Ing. Venegas Medina Faustino	Sub Gerente de la Oficina de Desarrollo de Chanchamayo.	02/01/2003	-	Jr. Tarma N° 139 - Chanchamayo	20549668
Lic. Tumialan Hinostroza María	Sub Gerente Regional de Desarrollo Social e Igualdad de Oportunidades	01/05/2003	-	Jr. Nemesio Ruez N° 1411-El Tambo.	19928802
Dr. Zarate Domínguez Daniel Gustavo.	Gerente Regional de Desarrollo Social.	01/07/2005	-	Av. Augusto B Leguía N° 360 - Huancavelica.	09144666





Bach Antropol. Palomino Mateo	Sub Gerente Regional y Acondicionamiento Territorial.	01/05/2003	–	Jr. Ica N° 1218 - Huancayo	19858082
Abog. Sobrevilla Gonzales Lidia	Directora Regional de Archivo Regional.	10/12/1987	–	Jr. Olaya N° 881- Huancayo.	19803063
CPC. Lau Choy Cesar.	Ex Director de la Oficina General Regional de Administración y Finanzas	02/01/2003	20/01/2004	Av. Arequipa N° 374- Huancayo	06637557
Prof. Madrid Vargas Julio Cesar	Ex Director de la Oficina Regional de Comunicaciones	05/11/2004	09/01/2007	Jr. La Unión N° 227- Huancayo	19995355
Ludeña Flores Carlos Alberto	Ex Gerente Regional de Recursos Naturales y Gestión del Medio Ambiente.	23/05/2003	30/12/2004	Jr. Las Magnolias N° 240 Urb. Santa María – Lurigancho – Lima.	16125690
Bach Econ/ Hidalgo Camarena Alfredo Cornelio	Coordinador de Adquisiciones de la Sede del Gobierno Regional Junín.	01/05/2004	–	Pje. Luis Norero N° 121- El Tambo.	19918832
Eco. Chanco Castillo Esaú	Ex Sub Director (e) de la Oficina Técnica Administrativa de la Dirección Regional de Trabajo y Promoción del Empleo	13/01/05	30/09/06	Av. Leoncio Prado N° 975-Chilca	20009702

CONSIDERANDO:

PARTE DESCRIPTIVA:

Que, la prescripción es una institución jurídica en virtud de la cual el transcurso del tiempo genera ciertos efectos respecto de los derechos o facultades de las personas o en cuanto al ejercicio de ciertas facultades de parte de la administración pública, como el ejercicio de su facultad punitiva que tiene efectos respecto de los particulares.

Los administrados (investigados) inmersos en un Procedimiento Administrativo Disciplinario pueden hacer uso de ella como medios técnicos de defensa, en la medida que la administración no los mantenga de manera indefinida en una situación de determinación en cuanto a la calificación de sus conductas cuestionadas, por ende vulneratoria del derecho a ser investigado dentro de un plazo razonable.

DE LOS HECHOS:

Según se tiene del Informe de Auditoría N° 003-2007-2-5341, del Órgano de Control Institucional, en cuanto al "INFORME DEL EXAMEN ESPECIAL A LA INFORMACION PRESUPUESTARIA DEL PLIEGO 450 GOBIERNO REGIONAL JUNÍN-AÑO FISCAL-2005", los cargos imputados se sustenta en los siguientes.

"(...)

II. CONCLUSIONES

En concordancia con los hechos expuestos en el presente informe, se formulan las siguientes conclusiones:

1. La Oficina Regional de Administración y Finanzas, ha aprobado y ejecutado gastos con cargo a la Actividad Saneamiento Integral de las Cuentas Contables, del Proyecto de Inversión Pública "Fortalecimiento Institucional en el Gobierno Regional Junín" por S/. 1,996.80 por concepto de viáticos por capacitación, no considerados en el Plan de Trabajo y materiales de escritorio, sin que previamente se inicie el servicio de consultoría.
2. La Oficina Regional de Desarrollo Institucional y Tecnología de la Información, ha incumplido con realizar las acciones oportunas para la debida formulación, modificación,





y evaluación del Plan Operativo Institucional 2005, asimismo, las Unidades Orgánicas del Gobierno Regional incumplieron con la presentación del POI y sus evaluaciones trimestrales en los plazos establecidos, originando la consolidación de información inconsistente e incompleta sobre los logros alcanzados en el ejercicio 2005.

3. El ex Sub Gerente Regional de Recursos Naturales y Gestión de Medio Ambiente, no ha rendido cuenta de los viáticos recibidos durante los años 2003 y 2004 por S/ 6,115.00; incumpliendo la Oficina Regional de Administración y Finanzas, en efectivizar la Autorización de descuento; asimismo, la Oficina Regional de Comunicaciones retrasó injustificadamente por un año, la notificación a la Procuraduría Pública Regional, de la Resolución Ejecutiva Regional N° 331-2005-GRJ/PR que autoriza el inicio de las acciones legales contra el citado ex funcionario.
4. Durante el ejercicio presupuestario 2005. Las Direcciones Regionales de Trabajo y Promoción del Empleo, Producción, Agricultura, Transportes y Comunicaciones Salud, UTES - Daniel Alcides Camón, UTES - El Carmen y UTES - Jauja, han incumplido las normas y directivas de disciplina presupuestaria, racionalidad y austeridad del Gasto público, originando gastos en exceso por consumo de telefonía fija y móvil por un importe acumulado ascendente a S/. 27,745.32.

III.- Recomendaciones (...)

AL PRESIDENTE DEL GOBIERNO REGIONAL JUNÍN

1. Que, en uso a sus atribuciones contenidas en la Ley N° 27867 Ley Orgánica de los Gobiernos Regionales, disponga, se derive este Informe, a la Comisión Permanente de Procesos Administrativos Disciplinarios y a la Comisión Especial de Procesos Administrativos Disciplinarios de la Sede Regional; así como, de la Dirección Regional de Trabajo y Promoción del Empleo, Dirección Regional de Producción, Dirección Regional Agraria, Dirección Regional de Transportes y Comunicaciones, Dirección Regional de Salud, UTES - Daniel Alcides Camón, UTES - El Carmen y UTES - Jauja, para los fines a los que se contrae el Artículo 166° del Reglamento de la Ley de Bases de la Carrera Administrativa aprobado mediante Decreto Supremo N° 005-90-PCM. (Conclusiones del N° 01 al 04) (...)

Norma jurídica presuntamente vulnerada.-

Que, conforme se desprende de los hechos imputados; estos estarían tipificados como faltas de carácter administrativo; que no es más **“Toda acción u omisión voluntaria o no que contravengan las obligaciones, prohibiciones y demás normas sobre los deberes de funcionarios y servidores”**, en el presente caso, se habría vulnerado lo establece Artículo 28° del Decreto Legislativo 276 – Ley de Bases de la Carrera Administrativa y de Remuneraciones del Sector Público, precisados en los literales **a) El incumplimiento de las normas establecidas en la presente Ley y su Reglamento; d) La negligencia en el desempeño de las funciones; y l) Las demás que señale la ley.**

Norma que resulta concordante con lo previsto en los incisos a) y b) del artículo 21 de éste mismo Decreto Legislativo, que prescribe: *a) Cumplir personal y diligentemente los deberes que impone el servicio público; b) Salvaguardar los intereses del Estado...*

En ese mismo sentido; con lo establecido en el Artículo 150 del Decreto Supremo n.° 005-90-PCM, que señala: *“Se considera falta disciplinaria a toda acción u omisión, voluntaria o no, que contravenga las obligaciones, prohibiciones y demás normatividad específica sobre los deberes de servidores y funcionarios, establecidos en el Artículo. 28, y otros de la Ley y el presente reglamento. La comisión de una falta da lugar a la aplicación de la sanción correspondiente”*

ANÁLISIS COMPULSIVA DE LA PRESCRIPCIÓN:

Sobre la Naturaleza jurídica de los plazos de prescripción



Que, el Tribunal Constitucional ha afirmado que *"la figura jurídica de la prescripción no puede constituir, en ningún caso, un mecanismo para proteger jurídicamente la impunidad de las faltas que pudieran cometer los funcionarios o servidores públicos, puesto que esta institución del derecho administrativo sancionador no solo tiene la función de proteger al administrado frente a la actuación sancionadora de la Administración, sino también, la de preservar que, dentro de un plazo razonable, los funcionarios competentes cumplan, bajo responsabilidad, con ejercer el poder de sanción de la administración contra quienes pueden ser pasibles de un procedimiento administrativo disciplinario"*. De ésta manera, puede inferirse que la prescripción en el ámbito del Derecho Administrativo, al igual en el Derecho Penal; constituye un límite a la potestad punitiva del Estado, el cual garantiza que los administrados sean investigados o procesados por la Administración Pública dentro de un plazo razonable, de lo contrario quedará extinta la posibilidad de accionar dicha potestad.

Que, según la Directiva N° 02-2015-SERVIR/GPGSC *"Régimen Disciplinario y Procedimiento Sancionador de la ley N° 30057, Ley del Servicio Civil"*; regula los plazos de prescripción de la Ley del Servicio Civil, viendo según el tiempo de suscitados los hechos, éste medio técnico de defensa tendría naturaleza jurídica sustantiva o procedimental, conforme se detalla en el cuadro siguiente:

Naturaleza jurídica de los plazos de prescripción		
Para hechos ocurridos antes del 14 de setiembre del 2014	Para hechos ocurridos desde el 14 de setiembre de 2014 hasta el 24 de marzo de 2015	Para hechos ocurridos desde el 25 de marzo de 2015
Sustantiva	Sustantiva	Procedimental
Marco Normativo que regula los plazos de prescripción aplicables		
Aqué! vigente al momento de la comisión de la infracción	Ley del Servicio Civil	Ley del Servicio Civil



Ahora bien; la Autoridad Nacional del Servicio Civil, a través de la **Resolución de Sala Plena N° 001-2016-SERVIR/TSC**, de fecha 31 de Agosto de 2016; tomando en cuenta la Directiva N° 02-2015-SERVIR/GPGSC, antes aludida; establece precedentes administrativos de observancia obligatoria para determinar la correcta aplicación de la potestad disciplinaria en el marco de la Ley N° 30057 y su Reglamento; la misma que debe entenderse como regla jurídica que decide establecer como regla general parámetros normativos para la resolución de futuros procesos. Llegándose a las siguientes conclusiones:

"(...) II. FUNDAMENTOS JURÍDICOS 1. La prescripción: naturaleza jurídica (...) 21. Así, de los textos antes citados, puede inferirse que la prescripción es una forma de liberar a los administrados de las responsabilidades disciplinarias que les pudieran corresponder, originada por la inacción de la Administración Pública, quien implícitamente renuncia al ejercicio de su poder sancionador. Por lo que, a criterio de este Tribunal, la prescripción tiene una naturaleza sustantiva, y por ende, para efectos del régimen disciplinario y procedimiento sancionador de la Ley, debe ser considerado como una regla sustantiva. (...) ACORDÓ: (...) 2. PRECISAR que los precedentes administrativos de observancia obligatoria antes mencionados deben ser cumplidos por los órganos competentes del Sistema Administrativo de Gestión de Recursos Humanos a partir del día siguiente de su publicación en el Diario Oficial "El Peruano". Siendo así; de acuerdo a lo establecido en el numeral 21 de la Resolución antes aludida, el Tribunal ha determinado que la prescripción tiene naturaleza sustantiva, y por ende, para efectos del régimen disciplinario y procedimiento sancionador de la Ley debe ser considerada como una



regla sustantiva y no procedimental como se encuentra establecido en la Directiva N° 02-2015-SERVIR/GPGSC.

En consecuencia, el plazo de prescripción para el ejercicio de la potestad sancionadora en el marco de la Ley del Servicio Civil tiene naturaleza sustantiva al igual que las faltas tipificadas y las sanciones, por lo tanto, no es aplicable como regla procedimental y en esa medida, el plazo de tres años (de haber cometido la falta) contenidos en el artículo 94 de la Ley del Servicio Civil, sólo será aplicable a los hechos cometidos a partir del 14 de setiembre de 2014. En esa línea, los hechos cometidos durante el ejercicio de función pública realizados hasta el 13 de setiembre del 2014 por servidores civiles se sujetan a las reglas sustantivas de su régimen.

En el presente caso; conforme se tiene de los documentos adjuntos a la presente se suscitaron antes de la fecha antes indica, consecuentemente le correspondería la sanción, conforme a los parámetros y sanciones establecidos en los **artículos 21° y 28° del D. Leg. N° 276**; y, estando a lo indicado en el artículo 173° del DS N° 005-90-PCM, sólo procede el plazo prescriptorio para el inicio de un procedimiento administrativo disciplinario, es decir, un (1) año, contado a partir del momento en que la autoridad competente tenga conocimiento de la comisión de la falta disciplinaria. Como se puede advertir, en éste Decreto Legislativo no estaba estipulado el computo de la prescripción larga que es de tres años de haber cometido la falta; siendo así, se debe tener en cuenta para el caso sub materia, la consulta a SERVIR - Autoridad Nacional del Servicio Civil, quien a través del Informe Técnico N° 258-2017-SERVIR/GPGSC; en su análisis, señala, precisando: ***"(...) Plazo de prescripción más favorable en el procedimiento administrativo disciplinario: (...) 2.16 (...) en aplicación a la LPAG, el artículo 230° desarrolla en el inciso 5 el principio de irretroactividad. Estableciendo que las disposiciones sancionadoras vigentes son aplicables en el momento de incurrir el administrado en la conducta a sancionar, salvo que las posteriores le sean más favorables. Además, las disposiciones sancionadoras producen efecto retroactivo en cuanto favorecen al presunto infractor o al infractor, tanto en lo referido a la tipificación de la infracción como a la sanción y a sus plazos de prescripción, incluso respecto de las sanciones en ejecución al entrar en vigor la nueva disposición. 2.17 En consecuencia, en aplicación a la excepción contenida en el principio de irretroactividad, las entidades, en su potestad sancionadora, deberán aplicar el plazo de prescripción vigente al momento de la comisión de la infracción (sea de los Decretos legislativos Nos 276 y 728, y CEFP) o caso contrario aplicar la norma posterior si es más favorable para el infractor, como la prescripción señalada en el artículo 94° de la LSC"***. Que, estando a lo antes aludido, en virtud del artículo 5° de la LPAG; en el presente caso, se debe aplicar la norma sobre plazo de prescripción al ser más favorable a los infractores, según lo dispuesto en el artículo 94° de la LSC; que textualmente señala: "La competencia para iniciar procedimientos administrativos disciplinarios contra los servidores civiles decae en el plazo de tres (3) años contados a partir de la comisión de la falta y uno (1) a partir de tomado conocimiento por la oficina de recursos humanos de la entidad, o de la que haga sus veces (...)" (Lo Subrayado y resaltado es nuestro).



De la aplicación del plazo de prescripción y su cómputo.

Que, en aplicación de los plazos regulados en la normatividad antes aludida corresponde verificar si la facultad para iniciar procedimiento administrativo disciplinario, en contra de los administrados: **CPC. Nelly Ela Moran Privat, CPC. Maria Victoria Vega Mayorga, Ing. Julio Cesar Roncal Madge, Carlos Alcides Tapia Ponce, Abog. Rodolfo Eddy Ramos Túpac Yupanqui, Ing. Armando Eliseo Borja Cueva, Ing. Sixto Miranda Linares, Lic. Walter Salvador Contreras Lazo, Dr. Luis Alberto Huamani Palomino, Prof. Edgar Alcibiades Almonacid Miranda, Prof. Carlos Visag Berrospi, Ing. Faustino Venegas Medina, Lic. María Tumialan Hinostroza, Dr. Daniel Gustavo Zarate Domínguez, Bach Antropol. Mateo Palomino Palomino, Abog. Lidia Sobrevilla Gonzales, CPC. Cesar Lau Choy, Prof. Julio Cesar Madrid Vargas, Carlos Alberto**



Ludeña Flores, Bach Econ. Alfredo Hidalgo Camarena y Eco. Esaú Chanco Castillo, como servidores del Gobierno Regional Junín, han Prescrito; en ese sentido, visto el Informe del Órgano Regional Institucional antes aludido, según los cargos imputados en contra de cada uno de estos administrados, consiste, en que:

OBSERVACIONES

1. LA OFICINA REGIONAL DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS, HA APROBADO Y EJECUTADO GASTOS CON CARGO A LA ACTIVIDAD SANEAMIENTO INTEGRAL DE LAS CUENTAS CONTABLES DEL PROYECTO DE INVERSIÓN PÚBLICA "FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL EN EL GOBIERNO REGIONAL JUNÍN" POR S/. 1,996.80 POR CONCEPTO DE VIÁTICOS POR CAPACITACIÓN, NO CONSIDERADOS EN EL PLAN DE TRABAJO Y MATERIALES DE ESCRITORIO, SIN QUE PREVIAMENTE SE INICIE EL SERVICIO DE CONSULTORIA
- **CPC. Nelly Ela Moran Privat**, ex Directora de la Oficina Regional de Administración y Finanzas (Ene.2004-Ene.2007), toda vez que se efectuaron gastos en materiales de escritorio y viáticos previstos para la etapa de supervisión y monitoreo, sin que previamente se haya contratado a los consultores responsables del saneamiento de cuentas contables. La adquisición de materiales de escritorio fue autorizada con Memorando N° 581 y 640-2005- GR-JUNIN-ORAF/OAF de 25.Oct. y 25.Nov.2005 al Área de Abastecimiento, afectándose a los Calendarios de compromisos de los meses de Oct. Y Nov.2005, sin que previamente se cumpliera con iniciar el servicio de consultoría; asimismo, con Memorando N° 638-2005 y 639 y 1170-2005-GR-JUNIN-ORAF, se autorizó la asignación de viáticos por comisión de servicios para asistir a la sustentación y presentación de los Estados Financieros y Presupuestarios 2005 del Pliego 450 Gobierno Regional Junín ante la Contaduría Pública de la Nación y participación en el seminario taller "Cierre Contable 2005". Organizado por la Dirección Nacional de Contabilidad del MEF. Los cuales no debieron haberse efectuado dado que en el Plan de Trabajo solamente se incluyen gastos de viáticos por supervisión y no de viáticos por capacitación. Por otro lado, dichos servidores fueron designados como responsables de la recepción del servicio de consultoría mediante la Resolución Ejecutiva Regional N° 636-2005-GR-JUNIN/PR de 30.Dic.2005. Función para la cual no correspondía el otorgamiento de viáticos y además se ejecutaron antes de emitirse la referida Resolución, razón por la cual subsiste su participación en los hechos observados.
- **CPC María Vega Mayorga**, Sub Directora de Administración Financiera (Ago.2003 - 02/09/2005), toda vez que se efectuaron gastos en materiales de escritorio y viáticos previstos para la etapa de supervisión y monitoreo, sin que previamente se haya contratado a los consultores responsables del saneamiento de cuentas contables. La adquisición de materiales de escritorio fue autorizada con Memorando N° 581 y 640-2005- GR-JUNIN-ORAF/OAF de 25.Oct. Y 25.Nov.2005 al Área de Abastecimiento, afectándose a los Calendarios de compromisos de los meses de Oct. y Nov.2005, sin que previamente se cumpliera con iniciar el servicio de consultoría; asimismo, con Memorando N° 638-2005 y 639 y 1170-2005-GR-JUNIN-ORAF, se autorizó la asignación de viáticos por comisión de servicios para asistir a la sustentación y presentación de los Estados Financieros y Presupuestarios 2005 del Pliego 450 Gobierno Regional Junín ante la Contaduría Pública de la Nación y participación en el seminario taller "Cierre Contable 2005", organizado por la Dirección Nacional de Contabilidad del MEF, los cuales no debieron haberse efectuado dado que en el Plan de Trabajo solamente se incluyen gastos de viáticos por supervisión y no de viáticos por capacitación. Por otro lado, dichos servidores fueron designados como responsables de la recepción del servicio de consultoría mediante la Resolución Ejecutiva Regional N° 636-2005-GR-JUNIN/PR de 30.Dic.2005, función para la cual no correspondía el otorgamiento de viáticos y además se ejecutaron antes de emitirse la referida Resolución, razón por la cual subsiste su participación en los hechos observados.





2. LA OFICINA REGIONAL DE DESARROLLO INSTITUCIONAL Y TECNOLOGÍA DE LA INFORMACIÓN, HA INCUMPLIDO CON REALIZAR LAS ACCIONES OPORTUNAS PARA LA DEBIDA FORMULACIÓN, MODIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DEL PLAN OPERATIVO INSTITUCIONAL 2005; ASIMISMO LAS UNIDADES ORGÁNICAS DEL GOBIERNO REGIONAL INCUMPLIERON CON LA FORMULACIÓN DEL POI Y SUS EVALUACIONES TRIMESTRALES, EN LOS PLAZOS ESTABLECIDOS, ORIGINANDO LA CONSOLIDACIÓN DE INFORMACIÓN INCONSISTENTE E INCOMPLETA SOBRE LOS LOGROS ALCANZADOS EN EL EJERCICIO 2005

- **Ing. Julio César Roncal Madge**, ex Director Regional de Desarrollo Institucional y Tecnología de la Información (Jul.2004 - Ene.2007), al no prever que la elaboración del Software de Automatización del POI 2005 se efectúe durante los últimos meses del 2004 generando este hecho que la tramitación de formulación y aprobación del POI sea posterior a la segunda quincena de Dic.2004, no siendo posible su ejecución desde el primer día hábil del año 2005, retrasando inclusive su aprobación hasta el 26 Abr.2005 y la modificación del I Trimestre 2005 hasta el 16 May 2005; así mismo, no ha sustentado con informes o actas la evaluación de los avances trimestrales del POI 2005, efectuadas por la ORDIT en las reuniones de Gerentes, a fin que cada Unidad Orgánica implemente acciones correctivas oportunamente, evidenciándose que sólo se efectuó una evaluación y supervisión por muestreo de la documentación del POI 2005 al III trimestre; incumpliendo con la emisión de Informes trimestrales de evaluación, a fin de dar a conocer la problemática presentada en cada Unidad Orgánica, tales como: (1) El ingreso incorrecto de la Programación del POI- 2005 (Sub Gerencia de Desarrollo Tarma), (2) Demora en el envío de los avances del POI por cada Unidad Orgánica, (3) Avances de Logros cero en Intranet, aun teniendo avances reales, (4) Monitoreo del avance de las metas establecidas por cada Unidad Orgánica, (5) Remisión de información incompleta o errónea, omitiendo informar a cada Unidad Orgánica de sus deficiencias y/o avances.

- **Carlos Alcides Tapia Ponce**, Sub Gerente de Desarrollo Tarma (desde Ene 2005), a omitido en comunicar oportunamente a la ORDIT, que en el sistema del Intranet no se encontraba creado el campo de la Sub Gerencia de Desarrollo Tarma; además por haber remitido extemporáneamente a la Gerencia General, Con Memorando de 13 Dic 2005 y 08 Mar.2006 los informes de avances al III y IV Trimestre del POI 2005. Incumpliendo los plazos establecidos por la ORDIT. Generando limitaciones para realizar la evaluación del POI. Lo cual revela el incumplimiento de las literales a), b) y c) del Numeral 6.3 de la Directiva Normas para la Formulación, Aprobación, Ejecución, Monitoreo y Evaluación del Plan Operativo institucional del Gobierno Regional Junín, que señalan: "Las Unidades orgánicas enviarán a ORDIT, dentro de la primera semana posterior a la finalización de cada trimestre, los informes de evaluación que contengan el avance del POI", "Los formatos correspondientes estarán a disposición de las unidades orgánicas en el Intranet, para que sean adecuadamente llenados", "Los Informes también serán remitidos en documentos físicos". Asimismo, ha inobservado los Numerales 7.1, 7.2 y 9.1 de los Capítulos VII y IX de la Directiva antes mencionada, que indican: "Las unidades orgánicas dirigirán sus esfuerzos para el logro de las metas propuestas en sus respectivos POI", "Incurrirán en falta administrativa, las unidades orgánicas que incumplan con la presentación del POI y sus correspondientes evaluaciones, en los plazos establecidos". "El titular de la Unidad Orgánica, es responsable de la veracidad de la información remitida sobre los avances del POI y el cumplimiento de los plazos establecidos", pero lo que subsiste su participación en los hechos observados.

- **Abog. Rodolfo Eddy Ramos Túpac Yupanqui**, ex Procurador Público Regional (Jul.2003 - May.2006), ya que las funciones de ejercer la defensa del GRJ ante los órganos jurisdiccionales del Poder Judicial, si bien pueden demandar diferentes periodos de tiempo corresponde a la unidad orgánica a su cargo, establecer los porcentajes estimados de las gestiones por cada acción, lo que corrobora la observación, al evidenciarse debilidades en la elaboración del POI, determinación de logros; así como, en la presentación de documentación suficiente para la evaluación, dando lugar al incumplimiento de los literales b) y c) del Numeral 6.3 de la Directiva Normas para la





Formulación, Aprobación, Ejecución, Monitoreo y Evaluación del Plan Operativo Institucional del Gobierno Regional Junín, que señalan: "Los Informes también serán remitidos en documentos físicos"; asimismo, ha inobservado los Numerales 7.1 y 9.1 de los Capítulos VII y IX, que señala: "Las unidades orgánicas dirigirán sus esfuerzos para el logro de las metas propuestas en sus respectivos POI", "El titular de la Unidad Orgánica, es responsable de la veracidad de la información remitida sobre los avances del POI y el cumplimiento de los plazos establecidos", estableciéndose por los motivos expuestos, que subsiste su participación en los hechos observados.

- **Ing. Armando Eliseo Borja Cueva**, ex Sub Gerente de Promoción de Inversiones (Oct.2004 a Abril.2005, Jul.2005 a Mar.2006), que si bien es cierto, mediante Informes N° 088-2005-GRDE-SGRPI/WLR y 113-2005-GRDE/SGPI-RCP de 06 y 10.Oct.2005 se ordenó el ingreso de la evaluación del POI al III Trimestre al Intranet, no se cumplió con dicha instrucción; asimismo, el haber obtenido un 12.58% de logros por todo el año 2005 a nivel de la Unidad Orgánica, demuestra debilidades para la evaluación y el cumplimiento de la Directiva Normas para la Formulación, Aprobación, Ejecución, Monitoreo y Evaluación del Plan Operativo Institucional del Gobierno Regional Junín, que en los literales a), b) y c) del Numeral 6.3 de la Directiva Gerencial N° 009-2004-GRJUNIN-GGR/ORDII aprobado el 17.Nov.2004, señalan: "Las unidades orgánicas enviarán a ORDII, dentro de la primera semana posterior a la finalización de cada trimestre, los informes de evaluación que contengan el avance del POI", "Los formatos correspondientes estarán a disposición de las unidades orgánicas en el Intranet, para que sean adecuadamente llenados", "Los informes también serán remitidos en documentos físicos"; asimismo, los Numerales 7.1, 7.2 y 9.1 de los capítulos VII y IX, que señalan: "Las unidades orgánicas dirigirán sus esfuerzos para el logro de las metas propuestas en sus respectivos POI", "Incurrirán en falta administrativa, las unidades orgánicas que incumplan con la presentación del POI y sus correspondientes evaluaciones, en los plazos establecidos". "El titular de la unidad orgánica, es responsable de la veracidad de la información remitida sobre los avances del POI y el cumplimiento de los plazos establecidos", razones por las cuales la observación se mantiene.
- **Ing. Sixto Miranda Linares**, ex Gerente Regional de Recursos Naturales y Gestión del Medio Ambiente (desde Dic.2004), por el ingreso del avance del POI 2005 al IV Trimestre pese a haber sido comunicado mediante Memorando Múltiple N° 005- 2006/ORDITI de 2.0.Ene.2006, que el ingreso del avance del IV Trimestre al Intranet sería hasta el 27.Ene.2006: limitando a la ORDITI realizar una evaluación integral del POI y su consolidación, además no ha acreditado el avance de 25% que tuvo la Gerencia al III Trimestre, demostrándose la falta de sustentación del logro de sus objetivos y desconocimiento en la aplicación de la Directiva Normas para la Formulación, Aprobación, Ejecución, Monitoreo y Evaluación del POI del Gobierno Regional Junín incurriendo de esa manera en incumplimiento con los literales a), b) y c) del Numeral 6.3 de la Directiva antes mencionada, que señalan. "Las unidades orgánicas enviarán a ORDII. Dentro de la Primera semana posterior a la finalización de cada trimestre, los informes de evaluación que contengan el avance del POI", "Los formatos correspondientes estarán a disposición de las unidades orgánicas en el Intranet, para que sean adecuadamente llenados". "Los Informes también serán remitidos en documentos físicos": asimismo, los Numerales 7.1, 7.2 y 9.1 de los Capítulos VII y IX, que indican: "Las unidades orgánicas dirigirán sus esfuerzos para el logro de las metas propuestas en sus respectivos POI", "Incurrirán en falta administrativa, las unidades orgánicas que incumplan con la presentación del POI, y sus correspondientes evaluaciones, en los plazos establecidos". "El titular de la Unidad Orgánica, es responsable de la veracidad de la información remitida sobre los avances del POI y el cumplimiento de los plazos establecidos", por lo que subsiste su participación en los hechos observados.
- **Lic. Walter Salvador Contreras Lazo**, ex Sub Gerente Regional de Defensa Civil (May.2005 - Ene.2007), si bien sustentan el cumplimiento de las metas programadas y logradas del POI en el IV Trimestre 2005, no sustentan su ingreso al Intranet, pese a





haber sido comunicado mediante Memorándum Múltiple N° 005-2006/ORDITI de 20.Ene.2006 que el último día para el ingreso de los datos de la evaluación del IV trimestre POI 2005 era el 27.Ene.2006, no remitió dicha información, demostrando desconocimiento y falta de diligencia en sus funciones para la aplicación de la Directiva Normas para la Formulación, Aprobación, Ejecución, Monitoreo y Evaluación del POI del Gobierno Regional Junín, inobservando los literales a), b) y c) del Numeral 6.3 de la Directiva antes citada, que señalan: "Las unidades orgánicas enviarán a ORDITI, dentro de la primera semana posterior a la finalización de cada trimestre, los informes de evaluación que contengan el avance del POI", "Los formatos correspondientes estarán a disposición de las unidades orgánicas en el Intranet, para que sean adecuadamente llenados", "Los Informes también serán remitidos en documentos físicos"; dando lugar al incumplimiento de los Numerales 7.1, 7.2 y 9.1 de los Capítulos VII y IX de la precitada Directiva, que indican: "Las unidades orgánicas dirigirán sus esfuerzos para el logro de las metas propuestas en sus respectivos POI", "Incurrirán en falta administrativa, las unidades orgánicas que incumplan con la presentación del POI sus correspondientes evaluaciones, en los plazos establecidos", "El titular de la Unidad Orgánica, es responsable de la veracidad de la información remitida sobre los avances del POI y el cumplimiento de los plazos establecidos", por lo que subsiste su participación en los hechos observados.



- **Ing. Luis Alberto Huamani Palomino**, Director Regional de Salud Junín (desde Agos.2003), que habiéndose recibido sus comentarios, en cuanto a los hechos imputados, carecen de consistencia, por cuanto indica que la DIRESA alcanzó al 88.42% de logros durante el 2005, sin embargo, presenta documentos carentes de sustentación, los cuales no poseen ninguna firma y sellos en señal de aprobación y seguridad del contenido de dicha información; asimismo, indica que los datos que proporcionó la ORDITI a través de la INTRANET no son los correctos, lo cual no hizo de conocimiento de la ORDITI, pese a haberle comunicado la ORDITI el 17.Oct.2005 con Memorando Múltiple N° 016- 2005/ORDITI que revise los datos ingresados por su Unidad Operativa al Sistema POI 2005, al respecto, no ha acreditado haber efectuado la revisión de los datos que existían en el Intranet, demostrando desconocimiento y falta de diligencia en sus funciones, para la aplicación de la Directiva Normas para la Formulación, Aprobación, Ejecución, Monitoreo y Evaluación del POI del Gobierno Regional Junín, dando lugar al incumplimiento de los Numerales 7.1 y 9.1 de los Capítulos VII y IX, de la Directiva antes mencionada, que indican: "Las unidades orgánicas dirigirán sus esfuerzos para el logro de las metas propuestas en sus respectivos POI", "El titular de la Unidad Orgánica, es responsable de la veracidad de la información remitida sobre los avances del POI y el cumplimiento de los plazos establecidos". Por lo que subsiste su participación en los hechos observados

- **Prof. Almonacid Miranda Edgar Alcibiades**, Director de la Aldea Infantil El Rosario (desde Feb.2004), por cuanto no ha cumplido con el ingreso al Intranet, de la evaluación del POI del IV trimestre 2005 en su oportunidad. Limitando a la ORDITI para que efectúe su consolidación y disponga de una información integral demostrando desconocimiento de la aplicación de la Directiva Normas para la Formulación, Aprobación, Ejecución, Monitoreo y Evaluación del POI del Gobierno Regional Junín. Incumpliendo las literales a), b) y c) del Numeral 6.3 de la Directiva antes señalada, los que establecen: "Las unidades orgánicas enviarán a ORDITI, Dentro de la primera semana posterior a la finalización de cada trimestre, los informes de evaluación que contengan el avance del POI", "Los formatos correspondientes estarán a disposición de las unidades orgánicas en el Intranet, para que sean adecuadamente llenados", "Los Informes también serán remitidos en documentos físicos"; así como, los Numerales 7.1, 7.2 y 9.1 de los Capítulos VII y IX, de la Directiva antes mencionada, que indican: "Las unidades orgánicas dirigirán sus esfuerzos para el logro de las metas propuestas en sus respectivos POI", "Incurrirán en falta administrativa, las unidades orgánicas que incumplan con la presentación del POI, y sus correspondientes evaluaciones, en los plazos establecidos", "El titular de la Unidad Orgánica, es responsable de la veracidad de la información remitida sobre los avances del POI y el cumplimiento de los plazos establecidos". Por lo que subsiste su participación en los hechos observados.



- **Prof. Carlos Visag Berrospi**, Ex Director Regional de Educación Junín (Abr.2005-Set.2006), que recibida sus comentarios no absuelven lo observado, al carecer de consistencia por cuanto la documentación presentada como descargo corresponde a la remisión, a la Gerencia Regional de Planeamiento y Acondicionamiento Territorial, de la Evaluación del Plan Estratégico Institucional I semestre, información diferente a la solicitada, la misma que además, no posee firmas, ni sellos que demuestren la aprobación y respaldo al contenido del referido documento: por lo que se determina el incumplimiento de presentar la ejecución de metas establecidas en el POI - 2005. Durante el II, III y IV trimestre y consecuentemente, la no acreditación del ingreso de los avances de metas al Intranet del GRJ en su oportunidad, incurriendo en la Omisión de la aplicación de la Directiva Normas para la Formulación, Aprobación, Ejecución, Monitoreo y Evaluación del POI del Gobierno Regional Junín.
- **Ing. Faustino Venegas Medina**, Sub Gerente de la Oficina de Desarrollo de Chanchamayo (desde Ene.2003), por cuanto el funcionario mediante Memorando N° 014-2006-GRJUNIN/SGDCH de 24.Ene.2006 remitió la evaluación del IV Trimestre del POI 2005, siendo recibido por la ORDITI el 30.Ene.2006, fecha extemporánea, pese a haber sido comunicado en el Memorando Múltiple N° 005-2006/ORDITI de 20.Ene.2006 que el ingreso a través de la Intranet del avance del POI al IV trimestre tenía como fecha límite el 27.Ene.2006, demostrando desconocimiento y omisión en la aplicación de la Directiva Normas para la Formulación, Aprobación, Ejecución, Monitoreo y Evaluación del POI del Gobierno Regional Junín, que en los Numerales 7.2 y 9.1 del Capítulo IX indican: "Incurrirán en falta administrativa, las unidades orgánicas que incumplan con la Presentación del POI, y sus correspondientes evaluaciones, en los plazos establecidos". "El titular de la Unidad Orgánica, es responsable de la veracidad de la información remitida sobre los avances del POI y el cumplimiento de los plazos establecidos"; incurriendo igualmente en inobservancia de los literales a), b) y c) del Numeral 6.3 de la citada Directiva, que señalan: "Las unidades orgánicas enviarán a ORDII. Dentro de la primera semana posterior a la finalización de cada trimestre, los informes de evaluación que contengan el avance del POI". "Los formatos correspondientes estarán a disposición de las unidades orgánicas en el Intranet para que sean adecuadamente llenados". "Los Informes también serán remitidos en documentos físicos, razón por la cual se considera que la observación se mantiene.
- **Lic. María Tumialan Hinostroza**, Sub Gerente Regional de Desarrollo Social e Igualdad de Oportunidades (desde May. 2003), por cuanto sus comentarios vertidos carecen de consistencia, al corroborar en su descargo que se ejecutó presupuestariamente cerca al 100%, mientras que las metas informadas ascienden al 43.58% de logros obtenidos, a pesar que algunas actividades programadas en el POI 2005, fueron transferidas a otras Gerencias y/o Direcciones Regionales, demostrando la ineficacia de logros, a través del el incumplimiento de los Numerales 7.1 y 9.1 de los Capítulos VII y IX, de la Directiva Normas para la Formulación, Aprobación, Ejecución, Monitoreo y Evaluación del POI del Gobierno Regional Junín que indican: "Las unidades orgánicas dirigirán sus esfuerzos para el logro de las metas propuestas en sus respectivos POI", "El titular de la Unidad Orgánica, es responsable de la veracidad de la información remitida sobre los avances del POI y el cumplimiento de los plazos establecidos"; razón por la cual, la observación se mantiene.
- **Dr. Daniel Gustavo Zarate Domínguez**, Gerente Regional de Desarrollo Social (desde Jul.2005), por cuanto sus comentarios vertidos carecen de consistencia, al corroborar en su descargo que se ejecutó presupuestariamente cerca al 100%, cuando las metas informadas ascienden al 43.58% de logros obtenidos, demostrando la ineficacia de logros, lo que ha dado lugar al incumplimiento de los Numerales 7.1 y 9.1 de los Capítulos VII y IX, de la Directiva Gerencial N° 009-2004- GRJUNIN-GGR/ORDII Normas para la Formulación, Aprobación, Ejecución, Monitoreo y Evaluación del POI del Gobierno Regional Junín. Que indican; "Las unidades orgánicas dirigirán sus esfuerzos para el logro de las metas propuestas en sus respectivos POI". "El titular de





la Unidad Orgánica, es responsable de la veracidad de la información remitida sobre los avances del POI y el cumplimiento de los plazos establecidos", razones por las cuales, la observación se mantiene.

- **Bach. Antropol. Mateo Palomino Palomino**, Sub Gerente Regional y Acondicionamiento Territorial (desde May.2003), por cuanto sus comentarios vertidos carecen de consistencia, al no sustentar el ingreso al Intranet de la evaluación del POI al IV trimestre 2005, asimismo no acredita haber efectuado alguna consulta o coordinado con la ORDITI para mostrar su desacuerdo con respecto al logro de las metas, pese a haber sido comunicado mediante Memorando Múltiple N° 015-2006/ORDITI de 14.Oct.2005, que revise sus datos ingresados al Sistema POI 2005, demostrando desconocimiento de la aplicación de la Directiva Gerencial N° 009-2004-GRJUNIN-GGR/ORDITI Normas para la formulación, aprobación, ejecución, monitoreo y evaluación del POI del Gobierno Regional Junín; incurriendo, en incumplimiento de los literales a), b) y c) del Numeral 6.3 de La citada Directiva, que señalan "Las unidades orgánicas enviarán a ORDII, dentro de la primera semana posterior a la finalización de cada trimestre, los informes de evaluación que contengan el avance del POI", "Los formatos correspondientes estarán a disposición de las unidades orgánicas en el Intranet, para que sean adecuadamente llenados", "Los Informes también serán remitidos en documentos físicos", razón por la cual se considera que la observación se mantiene.

- **Abog. Lidia Sobrevilla Gonzales**, Directora Regional de Archivo Regional (desde Dic 1987), por cuanto sus comentarios vertidos son inconsistentes toda vez que no acreditan el ingreso al Intranet de los datos de la Evaluación del III y IV trimestre 2005; si bien es cierto que en sus descargos presenta Memorandos de la remisión de dicha información al Director de la ORDITI, de igual manera debió ingresarla a través de Intranet, tal como establece la Directiva Gerencial N° 009-2004-GRJUNIN-GGR/ORDII "Normas para la formulación, aprobación, ejecución, monitoreo y evaluación del POI del Gobierno Regional Junín", incumpliendo lo dispuesto en los literales a), b) y c) del Numeral 6.3 que señalan: "Las unidades orgánicas enviarán a ORDITI, dentro de la primera semana posterior a la finalización de cada trimestre, los informes de evaluación que contengan el avance del POI", "Los formatos correspondientes estarán a disposición de las unidades orgánicas en el Intranet, para que sean adecuadamente llenados", "Los Informes también serán remitidos en documentos físicos"; por lo que la observación se mantiene.



3. EL EX SUB GERENTE REGIONAL DE RECURSOS NATURALES Y GESTIÓN DE MEDIO AMBIENTE, NO HA RENDIDO CUENTA DE LOS VIÁTICOS RECIBIDOS DURANTE LOS AÑOS 2003 Y 2004, POR S/. 6,115.00; INCUMPLIENDO LA OFICINA REGIONAL DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS, EN EFECTIVIZAR LA AUTORIZACIÓN DE DESCUENTO, ASIMISMO LA OFICINA REGIONAL DE COMUNICACIONES RETRASÓ INJUSTIFICADAMENTE POR UN AÑO, LA NOTIFICACIÓN A LA PROCURADURÍA PÚBLICA REGIONAL DE LA RESOLUCIÓN EJECUTIVA REGIONAL N° 331-2005-GRJ/PR, QUE AUTORIZA EL INICIO DE LAS ACCIONES LEGALES CONTRA EL CITADO EX FUNCIONARIO.

- **CPC. Cesar Lau Choy**, Ex Director de la Oficina General Regional de Administración y Fianzas (Ene 2003 - Ene.2004), toda vez que no dispuso acciones para ejecutar el descuento establecido por el Numeral 6.3 de la Directiva Administrativa de Viáticos NT 005-2003/GRJ-PR/OGRA-ORRH. Aprobada con Resolución Gerencial Administrativa N° 114-2003/GR-JUNIN-OGRA el 05 May.2003. Que establece: "Los Funcionarios y Servidores Públicos que perciban viáticos per concepto de comisión de servicios deberán presentar la rendición de viáticos debidamente documentado, dentro de los ocho días (08). De concluida la comisión, en su defecto se cumplirá la autorización del anexo 2 (Autorización para Descuento)", a pesar que el Sr. Carlos Ludeña Flores cada vez que salía de comisión de servicios firmaba el Formato "Autorización para Descuento", por medio del cual se autorizaba a la Oficina General Regional de Administración a efectuar el descuento en la planilla de pago de haberes, del importe otorgado por concepto de viáticos no rendido en el plazo establecido de 8 días



calendario, estipulado en la Directiva antes mencionada: omitiendo además dicho ex funcionario, de cumplir con lo establecido en la Directiva que él suscribió, respecto a las funciones de controlar, verificar y contabilizar todos los adelantos y rendiciones por conceptos de viáticos.

- **CPC. Nelly Ela Moran Privat**, Ex Directora de la Oficina Regional de Administración y Finanzas (Ene.2004 - Ene.2007), toda vez que no se ejecutó en el momento oportuno el respectivo descuento al Sr. Carlos Ludeña Flores, por incumplir con la rendición de los viáticos entregados, a pesar de lo cual, se le continuó otorgando los siguientes viáticos, sin tener en cuenta que la Directiva le otorgaba amplia facultad, para efectuar dichos descuentos después de los 8 días de culminada la comisión de servicios, aplicando las respectivas "Autorizaciones para Descuento" tal como lo establecían la Directiva Gerencial N° 001-2004-GRJ-GGROGRA/ ORRH y su modificatoria N° 010-2004/GRJ-PR/OGRA-ORRH sobre Normas de viáticos en el Gobierno Regional Junín; igualmente se omitió cumplir con las responsabilidades señaladas en tales Directivas, respecto a los funcionarios y directivos "que autorizan y aprueban la comisión de servicios": cabe acotar que en los descargos presentados, se han adjuntado documentos que acreditan la ejecución de acciones, sin embargo éstas fueron realizadas por su Despacho, de manera extemporánea y sin ningún resultado positivo.
- **Prof. Julio Cesar Madrid Vargas**, Ex director de la Oficina Regional de Comunicaciones (Nov.2004 - Ene.2007), toda vez que ha incumplido y dilatado las acciones de notificación de la Resolución Ejecutiva Regional N° 331-2005-GRJ/PR de 18.Ago.2005, que resuelve: *"Autorizar, al Procurador Público Regional para que de acuerdo a las facultades concedidas,, pueda iniciar las acciones legales de carácter civil y/o penal con la finalidad de recuperar el monto asignado por concepto de viáticos al ex - funcionario de la Gerencia Regional de Recursos Naturales y Gestión de Medio Ambiente"*, así como: *"Notificar, ja presente resolución al Procurador Público Regional y demás órganos competentes del Gobierno Regional"*, función que el citado funcionario omitió cumplir; siendo corroborado por el Memorándum N° 99-2006-GRJ/PPR de 12.Jun.2006, en base al Reporte N° 06-2006-GRJ/PPR/CCR, de la Procuraduría Pública Regional, la cual informa que se ha realizado la búsqueda sobre la Resolución, señalando que no se ha recibido ninguna Resolución con el N° consignado; por tanto no se tiene conocimiento alguno sobre la resolución...", originando que recién con Provelido de fecha 14.Jun.2006, dicha Resolución fue puesta de Conocimiento por la Oficina Regional de Comunicaciones a la Procuraduría Pública Regional, después de haber transcurrido cerca de un año de la expedición de dicha Resolución.
- **Carlos Alberto Ludeña Flores**, Ex Gerente Regional de Recursos Naturales y Gestión del Medio Ambiente (May.2003 - Dic.2004), habiéndose comprobado, el incumplimiento en sustentar los viáticos por las Comisiones de Servicios realizadas durante los años 2003 y 2004. Inobservando lo establecido por el Numeral 6.3 de la Directiva Administrativa de Viáticos N° 005-2003/GRJ-PR/OGRA-ORRH, aprobada con Resolución Gerencial Administrativa N° 114-2003/GR-JUNIN-OGRA el 05.May.2003. Que establece: "Los Funcionarios y Servidores Públicos que perciban viáticos por concepto de comisión de servicios deberán presentar la rendición de viáticos debidamente documentada, dentro de los ocho días (08). De concluida la comisión, en su defecto se cumplirá la autorización del anexo 02 - Autorización para Descuento"; así como, los Numerales 6.3, 8.1 y 8.3 de la Directiva Gerencial N° 001-2004-GRJ-GGR-OGRA/ORRH y su modificatoria N° 010-2004/GRJPR/OGRA-ORRH Normas para la asignación de viáticos a los funcionarios y servidores del Gobierno Regional Junín, que indican: "Al término de la comisión el servidor deberá Presentar rendición de viáticos debidamente documentado, ", "Es cumplimiento de la presente directiva es de responsabilidad de los funcionarios y directivos que autorizan y aprueban la comisión de servicios, así como de los funcionarios y servidores que perciben dichos montos" No obstante, que en reiteradas oportunidades la Directora de la Oficina Regional de Administración y Finanzas le solicitó la rendición de viáticos, tal como se acredita con los Memorando N° 068, 382 y 156-2004-OGRA de 10.Mar. y 14.Abr.2004, respectivamente y el Memorándum Múltiple N° 156-2004-OGRA de Oct.2004. A pesar





de lo cual, el referido ex funcionario, no cumplió con presentar las respectivas rendiciones de viáticos ni devolución de los fondos asignados, razón por la cual, la observación subsiste.

4. DURANTE EL EJERCICIO PRESUPUESTARIO 2005, LAS DIRECCIONES REGIONALES DE TRABAJO Y PROMOCIÓN DEL EMPLEO, PRODUCCIÓN, AGRICULTURA, TRANSPORTES Y COMUNICACIONES, SALUD, UTES – DANIEL ALCIDES CARRIÓN, UTES - EL CARMEN Y UTES - JAUJA, HAN INCUMPLIDO LAS NORMAS Y DIRECTIVAS DE DISCIPLINA PRESUPUESTARIA, RACIONALIDAD Y AUSTERIDAD DEL GASTO PÚBLICO. ORIGINANDO GASTOS EN EXCESO POR CONSUMO DE TELEFONÍA FIJA Y MÓVIL POR UN IMPORTE ACUMULADO ASCENDENTE A S/. 27.745.32

- **Bach. Econ. Alfredo Hidalgo Camarena**, Coordinador de Adquisiciones del Gobierno Regional Junín (desde May.2004), por cuanto sus comentarios vertidos corroboran el hecho observado al indicar que efectuó el compromiso por el pago de servicios de telefonía fija hasta SA 300.00, siendo este límite asignado sólo a las Gerencias, Direcciones Generales, Regionales y Direcciones Sectoriales, no encontrándose en este grupo las Oficinas de Dirección de Promoción de Empleo, ZTPE La Oroya, cuyo tope mensual para el uso de servicios de telefonía fija es de SA 250.00 igual a la de una Sub Gerencia; asimismo, no ha informado en su oportunidad del exceso por el consumo de telefonía, para que sea asumido por el funcionario, directivo, secretaria y/o persona que tenía bajo su responsabilidad el teléfono; demostrando incumplimiento en sus funciones, al comprometer el pago de importes que no estaban de acuerdo con la respectiva Directiva, por lo que subsiste la observación.

- **Econ. Esaú Chanco Castillón**, ex Sub Director de la Oficina Técnica Administrativa de la Dirección Regional de Trabajo y Promoción del Empleo (Ene.2005- Set.2006) por cuanto sus comentarios vertidos corroboran el hecho al indicar que realizó el trámite para el pago de servicios de telefonía fija teniendo en cuenta el importe de SA300.00; sin embargo, estos importes son asignados sólo a las Gerencias, Direcciones Generales, Regionales y Direcciones Sectoriales en telefonía fija, no encontrándose en este grupo las Oficinas de Dirección de Promoción de Empleo y la Oficina de ZTPE La Oroya, cuyo costo mensual por servicios de telefonía es de S/. 250.00 para telefonía fija, asimismo, no ha informado en su oportunidad del exceso por el consumo de telefonía, para que sea asumido por el funcionario, directivo, secretaria y/o persona que tenía bajo su responsabilidad el teléfono; demostrando incumplimiento en sus funciones al autorizar para su trámite y su compromiso importes que no están de acuerdo a la respectiva Directiva.

Asimismo, es de mencionar que el número de teléfono fijo 248836 a cargo de la Secretaria de la Dirección queda exceptuado al funcionar como Central Telefónica la misma que se establece en la Directiva; asimismo, con informe N° 066-2006-GRJDRTP/OTA del 10 Oct.2006 se informa la reversión al Tesoro Público de S/. 199.12 con Recibo de Ingreso N° 488 del 17.Set.2006, correspondiente al celular 9646500 a cargo del Director Regional; determinándose que todavía permanece un exceso en el uso de telefonía fija el importe de S/. 454.54 que debió ser recuperado

Que, en el caso sub materia, en virtud al **Principio de Irretroactividad** para efectos de que opere la Prescripción del Procedimiento Administrativo Disciplinario, se debe tomar en cuenta el supuesto de la prescripción larga (la prescripción operará tres (3) años calendario después de haber cometido la falta). En ese sentido, haciendo un análisis lógico jurídico de los cargos imputados a cada uno de éstos administrados se puede advertir que son hechos distintos e independientes; y apreciándose la designación en el cargo que presentaban cada uno de estos administrados, estos hechos se suscitaron entre los **años 2003-2006**; fechas en que por acción y omisión, omitieron cumplir con su funciones; es así, teniendo en cuenta los plazos para que opere la prescripción que es de 3 años de haber cometido la falta; a la fecha ha excedido éste plazo para iniciar el Proceso Administrativo Disciplinario. Por lo tanto, en aplicación del supuesto regulado en el 94° de la Ley del





Servicio Civil; la facultad de la administración pública para iniciar el Procedimiento Administrativo Disciplinario, **HA PRESCRITO**.

Que, es importante tener presente que a partir del 14 de setiembre de 2014, el régimen disciplinario regulado por el marco normativo de la Ley del Servicio Civil, está vigente y es aplicable a los servidores de todas las entidades públicas, independientemente de su nivel de gobierno, cuyos derechos se regulan por los Decretos Legislativos Nos. 275, 728 y 1057¹. Siendo así, en el numeral 97.3 del artículo 97° del Reglamento contenido en el D.S. N° 040-2014-PCM, se establece que: *"La prescripción será declarada por el titular de la entidad, de oficio o a pedido de parte, sin perjuicio de la responsabilidad administrativa correspondiente"*, supuesto legal recogido también por el numeral 10 de la Directiva N° 02-2015-SERVIR, por lo que correspondería a la máxima autoridad administrativa de la Entidad, esto es, la Gerencia General Regional, declarar la prescripción respecto de las faltas cometidas.

Ahora bien; estando a la normatividad antes aludida y la fecha de suscitados los hechos; habiéndose dado la prescripción en su forma larga (ordinaria) que es de 3 años de cometido la falta años 2003-2006; por una razón lógica a la fecha ha transcurrido el plazo máximo a fin de identificar a los responsables de las causas de ésta inacción administrativa; por ende, al haberse dado éste medio técnico de defensa por causas ajenas de personas responsables o inacción de alguna autoridad de la Entidad, resulta un acto inoficioso ingresar al fondo del asunto.



Por otra parte; estando involucrados en estos hechos sub materia (CONCLUSIÓN N° 04): la **CPC. Luisa Elia Ramos Aquije**, administradora (e) de la Dirección Regional de Producción, **Hugo Peña Duran**, Jefe de Abastecimientos y Servicios Auxiliares de la Dirección Regional de Producción, **Adm. Luís Antonio Visurraga Camargo**, Director de Administración (e) de la Dirección Regional de Agricultura, **Frankling Fernando Puertas Aranguena**, responsable de abastecimientos de la Dirección Regional de Agricultura, **CPC. Flora Rita Ramos Cosme**, Directora de Administración (e) de la Dirección Regional de Transportes y Comunicaciones Junín, **Merlin G. Beltrán Beltrán**, Coordinador de Equipo de Trabajo de Abastecimientos de la DRTC, **Lic. Adm. Rosario Elena Linares Vivanco**, Directora Ejecutiva de Administración de la Dirección Regional de Salud Junín, **Luis Gustavo Verán Tagliabue**, Director de Logística de la Dirección Regional de Salud, **Dr. Félix César Canchucaya Canchucaya**, Director Adjunto de la Ex UTES DAC, **Lic. Adm. Celestino Genaro Rojas Romero**, Director de la Oficina de Logística de la EX UTES DAC, **Dr. Ernesto Florentino Lazarte Núñez**, Director Adjunto de la Ex UTES El Carmen, **CPC. Walter Dix Torres Pizarro**, Jefe de la Oficina de Logística de la Ex UTES El Carmen, **Dra. María Rosario Landa Galarza**, Directora Ejecutiva de la UTES – Jauja, **Eco. Fernando Arturo Churampi Solorzano**, Jefe de la Unidad de Logística de la UTES – Jauja, **Irma Estela Sovero Tomas**, Jefa de la Unidad de Logística de la UTES – Jauja; donde se puede apreciar que éstas resultan ser unidades ejecutoras. En ese sentido; correspondería la derivación de copias pertinentes de lo actuado a cada uno de ellos, a fin de tomar las acciones pertinentes del caso; sin embargo, viendo los hechos imputados en este extremo sería por el incumplido las normas y directivas de disciplina presupuestaria, racionalidad y austeridad del gasto público, originando gastos en exceso por consumo de telefonía fija y móvil, durante el ejercicio presupuestario del año 2005, fecha en que se suscitaron los hechos, habiendo pasado a la fecha más de (15) quince años; siendo así, por una razón lógica ésta acción ha prescrito; por lo tanto, resulta un acto inoficioso la remisión de copias, a fin de deslindar responsabilidades en contra de éstos administrados.

¹ Para tal efecto, se deben tener en consideración los supuestos previstos en el numeral 6 de la Directiva N° 02-2015-SERVIR/ GPGSC para la aplicación del marco normativo en los procedimientos disciplinarios en trámite o por iniciarse.



mobiliarios de la institución educativa Manuel Gonzales Prada - distrito de Pichanaki - Chanchamayo", se ha determinado que durante la ejecución de la referida obra, se otorgó una ampliación presupuesta ascendente a S/. 50,782.96 aprobado con resolución ejecutiva regional n° 273-2010-G.R.-JUNIN/PR de 17 de mayo de 2010, dicho importe fue utilizado para subsanar deficiencias constructivas, producto del deficiente control técnico y calidad de obra, detectadas por el Colegio de Ingenieros del Perú; asimismo, se otorgó la suma de S/. 94,615.03, omitiendo el trámite correspondiente, presumiblemente para la ejecución de obras adicionales; sin embargo, no existe documentación que sustente dicho gasto; por otro lado, se advierte irregularidades en la tramitación de 04 ampliaciones de plazo y por último, el presupuesto de la obra habría sido utilizado para el pago de servicios que no correspondían a la cuestionada obra; hechos que han ocasionado finalmente que la obra se haya atrasado; asimismo incremento en los costos. **(Observación N° 1)**

2. De la revisión a la documentación alcanzada por la gerencia Regional de Infraestructura del Gobierno Regional, así como de la revisión al Informe Técnico n°. 02-2012-GRJ/ORCI-WCG, de 30 de julio de 2012, emitido por el especialista de la comisión auditora, relacionada a la obra "Construcción de aulas de la institución educativa Santa Rosa de Lima n° 30001 - Cooperativa Santa Isabel - Huancayo", se advierte deficiencias en la evaluación y aprobación del expediente técnico aprobado con resolución gerencial general regional n° 0241-2007-G.R.-JUNIN/GGR de 22 de junio de 2007 ascendente a S/. 807,768.59, asimismo, se advierten deficiencias en los trámites respecto en las ampliaciones presupuestales y ampliaciones de plazo y por último, el presupuesto de la obra habría sido utilizado para el pago de servicios que no correspondían a la cuestionada obra, hechos que han ocasionado finalmente que la obra se haya atrasado, asimismo incremento en los costos. **(Observación N° 2)**

3. Formulación y reformulación del expediente técnico de la Obra "Mejoramiento Integral de la Infraestructura Educativa de la I.E.P. Tipac Amaru, Azapampa-Chilca-Huancayo-Junín", fueron realizados deficientemente; asimismo, la misma la primera reformulación al expediente no cuenta con aprobación gerencial; sin embargo, no fue advertido por la sub gerencia de estudios, de la misma manera la Municipalidad Distrital de Chilca incumplió con el convenio suscrito con el Gobierno Regional, ya durante la ejecución de la obra no se contó con supervisor durante sesenta y seis (66) días no realizando ninguna acción correctiva la sub gerencia regional de supervisión y liquidación de obra, por otro lado se efectuó el pago al personal de la Dirección de comunicaciones por el importe de S/4 000.00, con presupuesto de la obra, generando irregularidades en el proceso constructivo de la obra y el incremento financiero de gastos al haber asumido gastos que no corresponde a la obra. **(Observación N° 3)**

4. Los planos de trabajo 2009 y 2010 fueron adecuados para ser financiados con recursos del canon y sobre canon minero y su modificación indiscriminada del presupuesto analítico por partidas originó que se efectúen gastos que no corresponden a la ejecución del plan de trabajo 2009 y 2010 conllevando a un incumplimiento de metas y objetivos **(Observación N° 4)** ()

IV. RECOMENDACIONES (...)

Al Titular del Gobierno Regional de Junín:

Considerando la naturaleza de las observaciones planteadas, disponga el deslinde de las responsabilidades administrativas señaladas y el inicio de los correspondientes procesos administrativos para la aplicación de las sanciones disciplinarias a los funcionarios del Gobierno Regional de Junín comprendidos en las Observaciones N° 1, 2 y 3 de conformidad a los artículos 25°, 26° y 27° del Decreto Legislativo N° 276 Ley de Bases de la Carrera Administrativa y de Remuneraciones del Sector Público, concordado con los artículos N° 152° y 155° de su Reglamento aprobado con Decreto Supremo NQ 005-90-PCM, así mismo disponga el inicio del proceso investigador a las personas que tienen régimen laboral y/o contractual distinto al Decreto Legislativo N° 276. Ley de Bases de la Carrera Administrativa





y de Remuneraciones del Sector Público, dando cuenta al Órgano de Control Institucional sobre el resultado de las mismas. (Conclusiones N° 1, 2, 3 y 4). (...)"

Norma jurídica presuntamente vulnerada.-

Que, conforme se desprende de los hechos imputados; estos estarían tipificados como faltas de carácter administrativo; que no es más ***"Toda acción u omisión voluntaria o no que contravengan las obligaciones, prohibiciones y demás normas sobre los deberes de funcionarios y servidores"***; en el presente caso, se habría vulnerado lo establece Artículo 28° del Decreto Legislativo 276 – Ley de Bases de la Carrera Administrativa y de Remuneraciones del Sector Público, precisados en los literales ***a) El incumplimiento de las normas establecidas en la presente Ley y su Reglamento; d) La negligencia en el desempeño de las funciones; y l) Las demás que señale la ley.***

Norma que resulta concordante con lo previsto en los incisos a) y b) del artículo 21 de éste mismo Decreto Legislativo, que prescribe: a) *Cumplir personal y diligentemente los deberes que impone el servicio público;* b) *Salvaguardar los intereses del Estado...*

En ese mismo sentido; con lo establecido en el Artículo 150 del Decreto Supremo n.º 005-90-PCM, que señala: *"Se considera falta disciplinaria a toda acción u omisión, voluntaria o no, que contravenga las obligaciones, prohibiciones y demás normatividad específica sobre los deberes de servidores y funcionarios, establecidos en el Artículo. 28, y otros de la Ley y el presente reglamento. La comisión de una falta da lugar a la aplicación de la sanción correspondiente"*.

ANALISIS COMPULSIVA DE LA PRESCRIPCION:

Sobre la Naturaleza jurídica de los plazos de prescripción

Que, el Tribunal Constitucional ha afirmado que *"la figura jurídica de la prescripción no puede constituir, en ningún caso, un mecanismo para proteger jurídicamente la impunidad de las faltas que pudieran cometer los funcionarios o servidores públicos, puesto que esta institución del derecho administrativo sancionador no solo tiene la función de proteger al administrado frente a la actuación sancionadora de la Administración, sino también, la de preservar que, dentro de un plazo razonable, los funcionarios competentes cumplan, bajo responsabilidad, con ejercer el poder de sanción de la administración contra quienes pueden ser pasibles de un procedimiento administrativo disciplinario"*. De ésta manera, puede inferirse que la prescripción en el ámbito del Derecho Administrativo, al igual que el Derecho Penal; constituye un límite a la potestad punitiva del Estado, el cual garantiza que los administrados sean investigados o procesados por la Administración Pública dentro de un plazo razonable, de lo contrario quedará extinta la posibilidad de accionar dicha potestad.

Que, según la Directiva N° 02-2015-SERVIR/GPGSC *"Régimen Disciplinario y Procedimiento Sancionador de la ley N° 30057, Ley del Servicio Civil"*; regula los plazos de prescripción de la Ley del Servicio Civil, viendo según el tiempo de suscitados los hechos, éste medio técnico de defensa tendría naturaleza jurídica sustantiva o procedimental, conforme se detalla en el cuadro siguiente:

Naturaleza jurídica de los plazos de prescripción		
Para hechos ocurridos antes del 14 de setiembre del 2014	Para hechos ocurridos desde el 14 de setiembre de 2014 hasta el 24 de marzo de 2015	Para hechos ocurridos desde el 25 de marzo de 2015
Sustantiva	Sustantiva	Procedimental
Marco Normativo que regula los plazos de prescripción aplicables		





meta que no correspondía debido a que en la formulación del Plan de Trabajo 2010 no estaba considerado el gastos de viáticos.

- Ing. Oscar Alfredo Colmenares Zapata, gerente regional de infraestructura, 22 de febrero 2007 al 30 de abril 2009, por solicitar la aprobación del Plan de Trabajo 2009 y Visar la Resolución de Gerencia General Regional N° 085-2009-GRJ/GGR que aprueba el Plan de Trabajo 2009, sin advertir que las inclusiones realizadas, generaron una drástica adecuación hacia la Gestión de Proyectos y otros rubros de gastos que debieron ser asumidos por cada Proyecto de Inversión en desmedro de la justificación principal del Plan que fue la "Liquidación de Obras", la cual quedó reducida a su mínima expresión. Asimismo, por aprobar la conformidad al pago otorgada por gastos que no correspondían al Plan de Trabajo 2009.
- CPC. José italo Fernández Neciosup, gerente general regional, 01 de agosto 2008 al 21 de octubre 2010, mediante Carta n° 002-JIFN-2011, por aprobar el Plan de Trabajo 2009 suscribiendo la Resolución de Gerencia General Regional N° 085-2009-GRJ/GGR del 25 de marzo 2009, permitiendo la aprobación de gastos de obras que cuentan con respectivos presupuestos para su ejecución, asimismo, por aprobar y solicitar el presupuesto al Plan 2010 mediante proveído en el Reporte N° 097- 2010-GRJ/GRI del 12 de febrero 2009 disponiendo su "atención urgente"; y finalmente por emitir los memorandos n°s 659 y 626-2010-GRJ GGR del 31 de agosto 2010 y 23 agosto 2010, respectivamente, solicitando la asignación de viáticos por Comisión de Servicios afectando a la Meta 0159 que corresponde al Plan de Trabajo 2010, viáticos que no debieron ser afectados a dicha meta por no estar considerado en el Plan de Trabajo 2010.
- Ing. Franklin Valenzuela Barrantes, gerente regional de infraestructura y director ejecutivo de la unidad ejecutora de inversiones multipropósito, 10 de agosto 2009 al 31 de julio 2010 por aprobar la conformidad al pago otorgada por gastos que no correspondían al Plan de Trabajo 2009 y 2010.



Que, en el caso sub materia, en virtud al **Principio de Irretroactividad** para efectos de que opere la Prescripción del Procedimiento Administrativo Disciplinario, se debe tomar en cuenta el supuesto de la prescripción larga (la prescripción operará tres (3) años calendario después de haber cometido la falta). En ese sentido, haciendo un análisis lógico jurídico de los cargos imputados a cada uno de éstos administrados se puede advertir que son hechos distintos e independientes; y apreciándose la designación en el cargo que presentaban cada uno de estos administrados, estos hechos se suscitaron entre los **años 2007-2010**, fechas en que por acción y omisión, omitieron cumplir con su funciones; es así, teniendo en cuenta los plazos para que opere la prescripción que es de 3 años de haber cometido la falta; a la fecha ha excedido éste plazo para iniciar el Proceso Administrativo Disciplinario. Por lo tanto, en aplicación del supuesto regulado en el 94° de la Ley del Servicio Civil; la facultad de la administración pública para iniciar el Procedimiento Administrativo Disciplinario, **HA PRESCRITO**.

Que, es importante tener presente que a partir del 14 de setiembre de 2014, el régimen disciplinario regulado por el marco normativo de la Ley del Servicio Civil, está vigente y es aplicable a los servidores de todas las entidades públicas, independientemente de su nivel de gobierno, cuyos derechos se regulan por los Decretos Legislativos Nos. 275, 728 y 1057¹. Siendo así, en el numeral 97.3 del artículo 97° del Reglamento contenido en el D.S. N° 040-2014-PCM, se establece que: "La prescripción será declarada por el titular de la entidad, de oficio o a pedido de parte, sin perjuicio de la responsabilidad administrativa correspondiente", supuesto legal recogido también por el numeral 10 de la Directiva N° 02-2015-SERVIR, por lo que correspondería a la máxima autoridad administrativa de la Entidad, esto es, la Gerencia General Regional, declarar la prescripción respecto de las faltas cometidas.

¹ Para tal efecto, se deben tener en consideración los supuestos previstos en el numeral 6 de la Directiva N° 02-2015-SERVIR-GP/SC para la aplicación del marco normativo en los procedimientos disciplinarios en trámite o por iniciarse.



Ahora bien; estando a la normatividad antes aludida y la fecha de suscitados los hechos; habiéndose dado la prescripción en su forma larga (ordinaria) que es de 3 años de cometido la falta años 2007-2010; por una razón lógica a la fecha ha transcurrido el plazo máximo a fin de identificar a los responsables de las causas de ésta inacción administrativa; por ende, al haberse dado éste medio técnico de defensa por causas ajenas de personas responsables o inacción de alguna autoridad de la Entidad, resulta un acto inoficioso ingresar al fondo del asunto.

Por otra parte; estando involucrados en estos hechos sub materia las persona de: **Arq. Roberto Marcelo Lombardi Pozzo**, residente de obra (01-09-2008 al 28-08-2010), **Ing. Eudis Nieto Pocomucha**, Inspector (22-10-2008 al 22-12-2010), **Arq. Jonny Hermis Camargo Veliz**, Proyectista (25-06-2007 al 04-07-2007), **Arq. Tobias Alberto Mesías Urdanegui**, residente de obra (03-09-2007 al 15-04-2008), **Ing. Zurisaddai Karim Porras Hinostroza**, jefe de supervisión de obra (26-09-2007 al 28-06-2008), **Arq. Rolando José Carlos Suasnabar Astete**, arquitecto de la Sub Gerencia Regional de Estudios (16-04-2009 al 31-12-2009), **Sr. Carlos Manuel Gutiérrez Luján**, coordinador de adquisiciones (01-05-2009 al 13-10-2010), **Ing. Miguel Ángel Espinoza Haro**, residente de obra (01-10-2009 al 31-12-2009); teniendo la calidad de contratado por terceros no está subordinado a la Entidad, la misma que se caracteriza por la autonomía que ostenta el prestador de servicios; por ende al no cumplir con los requisitos indispensables de los servidores 276, 728 o CAS para aplicarse el procedimiento disciplinario de la Ley del Servicio Civil; su responsabilidad resultaría de carácter de naturaleza civil. En ese sentido; correspondería la derivación de copias pertinentes de lo actuado a la Procuraduría Pública del Gobierno Regional Junín, a fin de tomar las acciones pertinentes del caso; sin embargo, estando contratado en los años 2007-2010, fecha en que se suscitaron los hechos, a la fecha ha pasado entre 10 y 07 años; siendo así, por una razón lógica ésta acción ha prescrito; por lo tanto, resulta un acto inoficioso la remisión de copias, a fin de deslindar responsabilidades en contra de éste administrado.

DECISION.

Que, estando a lo recomendado por la Secretaria Técnica de Procesos Administrativos Disciplinarios del Gobierno Regional de Junín y lo dispuesto por esta Gerencia General Regional;

En uso de las atribuciones conferidas a este Despacho por la Ley Orgánica de Gobiernos Regionales N° 27867, por la Ley del Procedimiento Administrativo General N° 27444, por la Ley del Servicio Civil N° 30057, su Reglamento aprobado por Decreto Supremo N° 040-2014-PCM; y por la Directiva N° 02-2015-SERVIR/GPGSC;

SE RESUELVE:

ARTICULO PRIMERO. - Declarar de **OFICIO LA PRESCRIPCIÓN** para el inicio del Procedimiento Administrativo Disciplinario seguida contra los administrados **Arq. Rolando Juan Capacyachi Oré**, **Ing. Benjamín Marcos Nieto Rossello**, **Arq. Aurelio Alfonso Requena Sarapura**, **Econ. Oscar Fernando Calixto Gavino**, **Ing. William Teddy Bejarano Rivera**, **Econ. Manuel Eduardo Muñoz Del Barco**, **Ing. Alejandro Augusto Cedeño Monrroy**, **Lic. Julia Romero Ponce**, **Arq. Gabriel Enrique Calderón Ponce**, **Ing. Max Antonio Camarena Huayanay**, **Ing. Juan Carlos Sánchez Lazo**, **Abg. Mauricio Mori Rengifo**, **Ing. Flavio Jesús Vía y Rada Valladolid**, **Lic. Luis Antonio Salazar Fano**, **Abog. Fredy Rubén Chicmana Vilcapoma**, **Ing. David Abel Zurita Puente**, **Lic. Leslie Mercedes Mauricio Sotelo**, **Ing. Oscar Alfredo Colmenares Zapata**, **CPC. José Ítalo Fernández Neciosup** e **Ing. Franklin Valenzuela Barrantes**; por haber incurrido en presuntas faltas administrativas, tipificado en el artículo 28° del Decreto Legislativo 276 –





LA INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA DE LA I.E.P. TÚPAC AMARU, AZAPAMPA - CHILCA - HUANCAYO - JUNÍN

- Lic. Julia Romero Ponce, directora de la oficina regional de comunicaciones, 01 de mayo de 2009 al 13 de octubre de 2010, por haber emitido conformidad de pago de su personal a cargo utilizando presupuesto de la obra "MEJORAMIENTO INTEGRAL DE LA INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA DE LA I.E.P. TÚPAC AMARU, AZAPAMPA - CHILCA - HUANCAYO - JUNÍN"
 - Eco. Oscar Fernando Calixto Gavino, sub gerente regional de estudios, del 07 de abril de 2007 al 14 de agosto de 2009, por emitir conformidad de la formulación del expediente técnico de la obra "Mejoramiento Integral de la Infraestructura Educativa de la I.E.P. Túpac Amaru, Azapampa - Chucra - Huancayo-Junín", a pesar de tener deficiencias siendo documento principal para su aprobación; asimismo, por permitir que la primera reformulación del expediente no sea aprobado
 - Arq. Gabriel Enrique Calderón Ponce, sub gerente regional de estudios, periodo del 17 de agosto de 2009 a 04 de diciembre de 2012, por emitir conformidad de la formulación del expediente técnico de la obra "Mejoramiento Integral de la Infraestructura Educativa de la I.E.P. Túpac Amaru, Azapampa - Chucra - Huancayo-Junín", a pesar de tener deficiencias siendo documento principal para su aprobación
 - Ing. Max Antonio Camarena Huayanay, sub gerente de supervisión y liquidación de obras, 01 de enero de 2009 al 30 de setiembre de 2009, por no tomar ninguna acción correctiva ante la falta de supervisión de la obra "MEJORAMIENTO INTEGRAL DE LA INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA DE LA I.E.P. TUPAC AMARU, AZAPAMPA - CHILCA - HUANCAYO - JUNÍN", durante cincuenta (50) días.
 - Ing. Juan Carlos Sánchez Lazo, sub gerente de supervisión y liquidación de Obras, 01 de octubre de 2009 al 08 de agosto de 2009, por no tomar ninguna acción correctiva ante la falta de supervisión de la obra "MEJORAMIENTO INTEGRAL DE LA INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA DE LA I.E.P. TUPAC AMARU, AZAPAMPA - CHILCA - HUANCAYO - JUNÍN", durante dieciséis (16) días
 - Abg. Mauricio Mori Rengifo, sub director regional de abastecimientos y servicios auxiliares del 16 de abril de 2009 al 21 de enero de 2010 al no haber advertido que personal de la Dirección de comunicaciones fue cargado con presupuesto de la obra "MEJORAMIENTO INTEGRAL DE LA INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA DE LA I.E.P. TUPAC AMARU, AZAPAMPA - CHILCA - HUANCAYO - JUNÍN", ya que el documento que da origen a la orden de servicios no señala labores en la citada obra
4. **FUNCIONARIOS DEL GOBIERNO REGIONAL JUNÍN, CREARON Y MODIFICARON, DE MANERA INEFICIENTE, EL PRESUPUESTO DEL PLAN DE TRABAJO "LIQUIDACIÓN DE OBRAS Y GESTIÓN DE PROYECTOS" DE LOS AÑOS 2009 Y 2010, CON LA FINALIDAD DE OBTENER FINANCIAMIENTO E INCLUIR GASTOS QUE NO LE CORRESPONDEN, GENERANDO INCUMPLIMIENTO DE METAS Y OBJETIVOS**



De la revisión a la documentación alcanzada a la Comisión de Auditoría se ha evidenciado que mediante la Resolución Gerencial General Regional N° 085-2009-GR/JGGR del 25 de marzo 2009, se aprobó, en su artículo primero, el Plan de Trabajo "Liquidadción de Obras y Gestión de Proyectos", con un presupuesto desagregado de la siguiente forma: "Gestión de Proyectos: S/ 2'017,630.00; Liquidación de Obras: S/ 435,400.00", cantidades que totalizan la suma de S/ 2'453,030.00, el cual fue formulado por la Sub Gerencia de Supervisión y Liquidación de Obras y tramitado por el Gerente Regional de Infraestructura. Asimismo, en su artículo segundo indica: "ESTABLECE, que la aprobación del Plan de Trabajo: "Liquidadción de Obras y Gestión de Proyectos", es de carácter notamente técnico, siendo que la ejecución del mismo quede supeditada al cumplimiento de la normatividad vigente en cuanto a su priorización y financiamiento."

Con Resolución Ejecutiva Regional N° 222-2009-GR-JUNIN/PR del 18 de mayo 2009, se otorga el financiamiento para el Periodo 2009 por la cantidad de S/ 2'453,030.00, que de acuerdo al anexo adjunto a la resolución se indica la Fuente de Financiamiento de Recursos Determinados (Rubro: Canon y Sobrecanon, Regalías, Rentas de Aduanas y Participaciones), Código de Proyecto: 2.001/07 LIQUIDACIÓN DE OBRAS (Gestión de Proyectos del ámbito del Gobierno Regional de Junín), con la opinión favorable de incorporación de mayores fondos públicos al presupuesto 2009 según Reporte n° 049-2009-GRPP/SGPT de 15 de mayo 2009 del Sub Gerente de Presupuesto y Tributación, Sr. Américo Calderón Inga y aprobado con proveído por el Gerente Regional de Planeamiento Presupuesto y Acondicionamiento Territorial, Eco. Manuel Eduardo Muñoz del Barco. Para el año 2010 el Plan de Trabajo es financiado a través de la



Resolución Ejecutiva Regional N° 079-2010-GR-JUNIN/PR del 12 de febrero 2010, por la Fuente de Financiamiento Recursos Determinados (Rubro: Canon y Sobrecanon, Regalias, Rentas de Aduanas y Participaciones) y según anexo adjunto otorgando el presupuesto a una actividad de Código: 1.015611 "GESTIÓN Y DIRECCIÓN TÉCNICA DE PROYECTOS" la suma de S/. 2'338,730.00 en base a la opinión favorable de incorporación de mayores fondos públicos al presupuesto 2009 según Reporte N° 016-2009-GRPP/SGPT de 12 de febrero 2010 del Sub Gerente de Presupuesto y Tributación, Sr. Américo Calderón Inga.

Los hechos comentados, respecto a la creación deficiente de Plan de Trabajo de los Años 2009 y 2010 y su negligente modificación presupuestal, más aún su indiscriminada ejecución han originado que se efectúen gastos que no corresponden a dichos planes, conllevando a un incumplimiento de metas y objetivos.

- **Ing. Flavio Jesús Vía y Rada Valladolid**, sub gerente regional de supervisión y liquidación de obras, 09 de agosto 2010 al 01 de diciembre 2010, en razón que en su calidad de Sub Gerente de Supervisión y Liquidación de Obras solicita la modificación presupuestal adicionando gastos que inicialmente no se encontraban dentro del Plan de Trabajo 2010 tales como "Capacitación del Personal" y "Gastos de Ejercicios Anteriores". Asimismo, por dar la conformidad de servicio de gastos que no correspondían al Plan de trabajo con cargo al proyecto 0159 Liquidación de Obras y Gestión de proyectos del ámbito del Gobierno Regional Junín, con la fuente de financiamiento de canon y sobre canon tales como: pago de supervisor de obra que no correspondía al Plan de trabajo, pago al Asistente Administrativo que realizaba funciones de secretaria en la Gerencia General de la sede del Gobierno Regional Junín, Formulación de nuevos expedientes Técnicos, gastos notariales de procesos de selección, capacitación de personal, compra de pantalla de notebook y pago de remuneraciones de personal que realizaba funciones en OASA.
- **Lic. Luis Antonio Salazar Fano**, director regional de administración y finanzas, 14 de abril 2008 al 07 de agosto 2009, en razón a que en su calidad de Director Regional de Administración y Finanzas, por visar en señal de conformidad la Resolución Gerencial N° 085-2009-GRJ/GGR de 25 de marzo 2009 que aprueba el Plan de Trabajo "Liquidación de Obras Y Gestión de proyectos 2009, asimismo por no advertir que ese tipo de proyectos no deben ser financiados con canon y Sobre Canon.
- **Abog. Fredy Rubén Chicmana Vilcapoma**, director regional de asesoría jurídica, 04 de octubre 2008 al 31 de diciembre 2009, Por visar en señal de conformidad la Resolución Gerencial General Regional N° 085-2009-GRJ/GGR de 25 de marzo 2009 mediante el cual aprueba el Plan de Trabajo "Liquidación de Obras y Gestión de proyectos", y no asesorar en materia legal que ese tipo de proyectos no debió ser financiado con canon y sobrecanon.
- **Ing. David Alva Zurita Puente**, sub gerente de supervisión y liquidación de obras, 02 de diciembre 2010 al 31 de diciembre 2010, por dar la conformidad de servicio correspondiente al pago del supervisor de obra, pago al asistente administrativo que realizaba funciones de secretaria en la Gerencia General, formulación de nuevos expedientes técnicos, capacitación de personal, pago de trabajador que realizaba funciones en OASA y pago de servicios de terceros cuando dichos gastos no correspondían al Plan de Trabajo 2010 de acuerdo a las metas y objetivos del plan.
- **Ing. Max Antonio Camarena Huayanay**, sub gerente regional de supervisión y liquidación de obras, 08 de enero 2009 al 31 de setiembre 2009, por no cautelar y dar la conformidad de gastos que no correspondían al Plan de Trabajo 2009 meta 165; Liquidación de obras y gestión de proyectos" de acuerdo a las metas y objetivos del plan de trabajo e incumplir y/o contravenir las disposiciones legales.
- **Eco. Oscar Edmundo Calixto Gavino**, gerente regional de infraestructura, 08 de mayo 2009 al 14 de agosto 2009, por aprobar las conformidades y ordenar el pago de gastos realizados que no debieron afectarse a la meta 165; Liquidación de obras y gestión de proyectos", la cual no permitió cumplir con los objetivos del plan de trabajo.
- **Lic. Leslie Mercedes Mauricio Sotelo**, sub directora de recursos humanos 18 de enero 2010 al 14 de octubre 2010, por no haber cautelado que el compromiso de las planillas de remuneraciones por dietas se realizará con la meta correspondiente y no con la meta 0159 correspondiente al Plan de Trabajo 2010 y por emitir los Reporte n°s 196 y 216-2010-GRJ/ORAF/CIH del 14.Abr.2010 y 19.Ago.2010, respectivamente, solicitando la asignación de viáticos por Comisión de Servicios con la Meta 0159 que corresponde al Plan de Trabajo 2010,





la obra "Mejoramiento de infraestructura existente, sustitución de 06 aulas y construcción de 01 aula, infraestructura complementaria e implementación de mobiliarios de la institución educativa Manuel Gonzales Prada - distrito de Pichanaki - Chanchamayo", se ha determinado que durante la ejecución de la referida obra, se otorgó una ampliación presupuestal ascendente a S/. 50,782.96 aprobado con resolución ejecutiva regional n°. 273-2010-G.R.-JUNIN/PR de 17 de mayo de 2010, dicho importe fue utilizado para subsanar deficiencias constructivas, producto del deficiente control técnico y calidad de obra, detectadas por el Colegio de Ingenieros del Perú, asimismo, se otorgó la suma de S/. 94,615.03, omitiendo el trámite correspondiente, presumiblemente para la ejecución de obras adicionales; sin embargo, no existe documentación que sustente dicho gasto, por otro lado, se advierte irregularidades en la tramitación de 04 ampliaciones de plazo y por último, el presupuesto de la obra habría sido utilizado para el pago de servicios que no correspondían a la cuestionada obra; hechos que han ocasionado finalmente que la obra se haya atrasado; asimismo incremento en los costos.

- **Arq. Rolando Juan Capacyachi Oré**, sub gerente regional de obras del Gobierno Regional de Junín, periodo de 17 de marzo de 2007 a 07 de enero de 2009, por su actuar negligente al delegar facultades mediante Resolución Gerencial General Regional N° 346-2008-GRJ/GGR a la sub gerencia de Chanchamayo, para la ejecución de la obra "Mejoramiento de Infraestructura Existente, Sustitución de 06 aulas y Construcción de 01 aula, Infraestructura Complementaria e Implementación de Mobiliarios de la Institución Educativa Manuel Gonzales Prada - Distrito de Pichanaki - Chanchamayo", teniendo conocimiento que la referida sub gerencia, no contaba con los requisitos exigidos por la Resolución de Contraloría N° 195-88-CG, y el desorden administrativo que causó, asimismo, por la falta de control y supervisión en la ejecución física de la obra, y aprobó pagos por concepto de servicios no vinculados a la ejecución de la obra, desfinanciándola de este modo.

- **Ing. Benjamín Marcos Nieto Rossello**, sub gerente regional supervisión y liquidación de obras del gobierno regional de Junín, periodo del 20 de abril de 2008 al 20 de octubre 2008, por omitir lo dispuesto en la Resolución de Contraloría N° 195-88-CG y Directiva Administrativa N° 03-2001-CTARJUNIN/ST-SGSO; al no pronunciarse oportunamente respecto a la legalidad de la facultad delegada a la Sub Gerencia de Desarrollo Chanchamayo para la ejecución de la Obra con Resolución Gerencial General Regional N° 346-2008-GRJ/GGR, y el desorden administrativo; asimismo, por la falta de control y supervisión en la ejecución física de la obra; y aprobó pagos por concepto de servicios no vinculados a la ejecución de la obra, desfinanciándola de este modo.

2. DEFICIENCIAS EN LA GESTIÓN DEL PROYECTO "CONSTRUCCIÓN DE AULAS DE LA I.E. SANTA ROSA DE LIMA N° 30001 - COOPERATIVA SANTA ISABEL - HUANCAYO", EN LA FASE DE PREINVERSION E INVERSIÓN, HA OCASIONADO ATRASO; ASÍ COMO INCREMENTO EN LOS COSTOS DE LA MISMA

De la revisión a la documentación alcanzada por la Gerencia Regional de Infraestructura; así como de la revisión al Informe Técnico n° 02-2012-GRJ/ORCI-WCG, (Anexo n° 4) de 30 de julio de 2012, emitido por el especialista de la comisión auditora, relacionada a la obra "Construcción de aulas de la institución educativa Santa Rosa de Lima n° 30001 - Cooperativa Santa Isabel - Huancayo", se advierte deficiencias en la evaluación y aprobación del expediente técnico aprobado con resolución gerencial general regional n°. 0241-2007-G.R.-JUNIN/GGR de 22 de junio de 2007 ascendente a S/. 807,768.59; se advierten deficiencias en los trámites respecto en las ampliaciones presupuestales y ampliaciones de plazo y por último, el presupuesto de la obra habría sido utilizado para el pago de servicios que no correspondían a la cuestionada obra, hechos que han ocasionado finalmente que la obra se haya atrasado; asimismo incremento en los costos.

- **Arq. Aurelio Alfonso Requena Sarapura**, evaluador de proyectos del Gobierno Regional de Junín, 20 de agosto de 2010 al 20 de octubre de 2010, al evaluar el expediente técnico de la obra "Construcción de aulas de la institución educativa Santa Rosa de Lima n°. 30001 - Cooperativa Santa Isabel - Huancayo", de manera deficiente situación que tuvo repercusiones durante la etapa de ejecución de obra, conllevando a reformular el expediente técnico y demandando la aprobación de la ampliación y/o modificación presupuestal n°. 01 y n°. 02 con fines de incremento presupuestal por reajuste de precios, mayores metrados y obras complementarias
- **Econ. Oscar Calixto Gavino**, sub gerente regional de estudios del Gobierno Regional de Junín, periodo 07 de abril de 2007 al 14 de agosto de 2009, al evaluar el expediente técnico de la obra "Construcción de aulas de la institución educativa Santa Rosa de Lima n°. 30001 - Cooperativa Santa Isabel - Huancayo", de manera deficiente situación que tuvo repercusiones durante la etapa de ejecución de obra, conllevando a reformular el expediente técnico y demandando la





aprobación de la ampliación y/o modificación presupuestal n°. 01 y n°. 02 con fines de incremento presupuestal por reajuste de precios, mayores metrados y obras complementarias.

- **Ing. Benjamín Marcos Nieto Rossello**, sub gerente regional supervisión y liquidación de obras del Gobierno Regional de Junín, periodo del 20 de abril de 2008 al 20 de octubre 2008, por no tomar en cuenta las observaciones notificadas al supervisor de obra, tampoco las recomendaciones del coordinador de obra; y procedió a la aprobación de las ampliaciones presupuestales omitiendo realizar el trámite regular, de llevar a cabo la verificación de viabilidad, solicitar opinión del proyectista y solicitar la certificación presupuestal; asimismo, no se puso de conocimiento a la Contraloría General de la República, respecto a la prestación de servicio adicional del supervisor de obra, que superaba el 15%; requisito indispensable para llevar a cabo el respectivo pago.
- **Ing. William Terdy Bejarano**, sub gerente regional supervisión y liquidación de obras del Gobierno Regional de Junín, 20 de agosto de 2007 a 31 de marzo de 2008, por no tomar en cuenta las observaciones notificadas al supervisor de obra, tampoco las recomendaciones del coordinador de obra; y procedió a la aprobación de las ampliaciones presupuestales omitiendo realizar el trámite regular, de llevar a cabo la verificación de viabilidad, solicitar opinión del proyectista y solicitar la certificación presupuestal; asimismo, no se puso de conocimiento a la Contraloría General de la República, respecto a la prestación de servicio adicional del supervisor de obra, que superaba el 15%; requisito indispensable para llevar a cabo el respectivo pago; asimismo, por la falta de control económico financiero durante la ejecución de la obra.
- **Econ. Manuel Eduardo Muñoz Del Barco**, gerente regional de planeamiento, presupuesto y acondicionamiento territorial del Gobierno Regional de Junín, 06 de marzo de 2008 al 17 de enero de 2010, incumpliendo con sus funciones establecidas en el literal a) y c) de la plaza 209 gerencia regional de planeamiento, presupuesto y Acondicionamiento Territorial, del Manual de Organización y Funciones, aprobado mediante Resolución Ejecutiva Regional N° 645-2003-GRJUNIN/PR de 11 de setiembre de 2003, por el cual se encontraba obligado a "...dirigir, supervisar y evaluar las actividades de la gerencia regional y Asesorar a Alta Dirección y a los Órganos del Gobierno Regional, en asuntos relacionados a los Sistemas de planificación, Presupuesto, Inversión Pública...".
- **Arq. Rolando Juno Capacyachi Oré**, sub gerente regional de obras del Gobierno Regional de Junín, periodo de 17 de marzo de 2007 a 07 de enero de 2009, por la falta de control y supervisión en la ejecución financiera de la obra; y aprobó pagos por concepto de servicios no vinculados a la ejecución de la obra, desfinanciándola de este modo.

3. DEFICIENCIAS EN LA GESTIÓN DEL PROYECTO "MEJORAMIENTO INTEGRAL DE LA INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA DE LA I.E.P. TÚPAC AMARU, AZAPAMPA – CHILCA - HUANCAYO - JUNÍN", EN LA FASE DE PREINVERSIÓN E INVERSIÓN, GENERARON IRREGULARIDADES EN EL PROCESO CONSTRUCTIVO; ASIMISMO, FINANCIERAMENTE EL COSTO SE INCREMENTÓ AL HABER ASUMIDO GASTOS QUE NO CORRESPONDE A LA OBRA

De la revisión a la documentación de la Obra "Mejoramiento Integral de la Infraestructura Educativa de la I.E.P. Túpac Amaru, Azapampa - Chuca - Huancayo - Junín", así como de la revisión al Informe Técnico n°. 03-2012-GRJ/ORCI-WCG, de 30 de julio de 2012, (Anexo n° 4) emitido por el especialista de la comisión auditora, relacionada que contó con un presupuesto según Expediente Técnico reformulado de S/.4'388,737.15 y un plazo de ejecución de trescientos uno (301) días calendario, iniciándose el 16 de julio de 2009, y tenía como fecha de término contractual el 15 de mayo de 2010; sin embargo, la obra concluyó el 27 de julio de 2010; se advirtieron una serie de irregularidades como son: deficiencias técnicas en la elaboración del expediente técnico y en su reformulación, la obra no contó con supervisor durante sesenta y seis (66) días, reformulación del expediente en los aspectos de estructuras y saneamiento no cuenta con aprobación; asimismo, no fue realizado por el profesional que formulo el expediente, Gastos de personal generados de la Oficina Regional de comunicaciones por un importe de S/.4 000.00, fueron cargados erróneamente con presupuesto de la obra, los cuales generaron deficiencias en la etapa constructiva, el cual la obra no cuenta con la recepción ni entrega formal; sin embargo viene siendo útil para el centro educativo.

- **Ing. Alejandro Augusto Cedeño Monrroy**, director regional de administración y finanzas, del 10 de agosto de 2009 al 17 de enero de 2011, al no haber advertido que personal de la Dirección de comunicaciones fue pagado con presupuesto de la obra "MEJORAMIENTO INTEGRAL DE





Aquel vigente al momento de la comisión de la infracción

Ley del Servicio Civil

Ley del Servicio Civil

Ahora bien; la Autoridad Nacional del Servicio Civil, a través de la **Resolución de Sala Plena N° 001-2016-SERVIR/TSC**, de fecha 31 de Agosto de 2016; tomando en cuenta la Directiva N° 02-2015-SERVIR/GPGSC, antes aludida; establece precedentes administrativos de observancia obligatoria para determinar la correcta aplicación de la potestad disciplinaria en el marco de la Ley N° 30057 y su Reglamento; la misma que debe entenderse como regla jurídica que decide establecer como regla general parámetros normativos para la resolución de futuros procesos. Llegándose a las siguientes conclusiones:

"(...) II. FUNDAMENTOS JURÍDICOS 1. La prescripción: naturaleza jurídica (...) 21. Así, de los textos antes citados, puede inferirse que la prescripción es una forma de liberar a los administrados de las responsabilidades disciplinarias que les pudieran corresponder, originada por la inacción de la Administración Pública, quien implícitamente renuncia al ejercicio de su poder sancionador. Por lo que, a criterio de este Tribunal, la prescripción tiene una naturaleza sustantiva, y, por ende, para efectos del régimen disciplinario y procedimiento sancionador de la Ley, debe ser considerado como una regla sustantiva. (...) ACORDÓ. (...) 2. PRECISAR que los precedentes administrativos de observancia obligatoria antes mencionados deben ser cumplidos por los órganos competentes del Sistema Administrativo de Gestión de Recursos Humanos a partir del día siguiente de su publicación en el Diario Oficial "El Peruano". Siendo así, de acuerdo a lo establecido en el numeral 21 de la Resolución antes aludida, el Tribunal ha determinado que la prescripción tiene naturaleza sustantiva, y por ende, para efectos del régimen disciplinario y procedimiento sancionador de la Ley debe ser considerada como una regla sustantiva y no procedimental como se encuentra establecido en la Directiva N° 02-2015-SERVIR/GPGSC.



En consecuencia, el plazo de prescripción para el ejercicio de la potestad sancionadora en el marco de la Ley del Servicio Civil tiene naturaleza sustantiva al igual que las faltas tipificadas y las sanciones, por lo tanto, no es aplicable como regla procedimental y en esa medida, el plazo de tres años (de haber cometido la falta) contenidos en el artículo 94 de la Ley del Servicio Civil, sólo será aplicable a los hechos cometidos a partir del 14 de setiembre de 2014. En esa línea, los hechos cometidos durante el ejercicio de función pública realizados hasta el 13 de setiembre del 2014 por servidores civiles se sujetan a las reglas sustantivas de su régimen.

En el presente caso, conforme se tiene de los documentos adjuntos a la presente se suscitaron antes de la fecha antes indica; consecuentemente le correspondería la sanción, conforme a los parámetros y sanciones establecidos en los **artículos 21° y 28° del D. Leg. N° 276**; y, estando a lo indicado en el artículo 173° del DS N° 005-90-PCM, sólo procede el plazo prescriptorio para el inicio de un procedimiento administrativo disciplinario, es decir, un (1) año, contado a partir del momento en que la autoridad competente tenga conocimiento de la comisión de la falta disciplinaria. Como se puede advertir, en éste Decreto Legislativo no estaba estipulado el computo de la prescripción larga que es de tres años de haber cometido la falta; siendo así, se debe tener en cuenta para el caso sub materia, la consulta a SERVIR - Autoridad Nacional del Servicio Civil, quien a través del Informe Técnico N° 258-2017-SERVIR/GPGSC; en su análisis, señala, precisando: **"(...) Plazo de prescripción más favorable en el procedimiento administrativo disciplinario: (...) 2.16 (...) en aplicación a la LPAG, el artículo 230° desarrolla en el inciso 5 el principio de irretroactividad. Estableciendo que las disposiciones sancionadoras vigentes son aplicables en el momento de incurrir el administrado en la conducta a sancionar, salvo que las posteriores le sean más favorables. Además, las disposiciones sancionadoras producen efecto retroactivo en cuanto favorecen al presunto infractor o al infractor, tanto en lo referido a la**



tipificación de la infracción como a la sanción y a sus plazos de prescripción, incluso respecto de las sanciones en ejecución al entrar en vigor la nueva disposición. 2.17 En consecuencia, en aplicación a la excepción contenida en el principio de irretroactividad, las entidades, en su potestad sancionadora, deberán aplicar el plazo de prescripción vigente al momento de la comisión de la infracción (sea de los Decretos legislativos Nos 276 y 728, y CEF) o caso contrario aplicar la norma posterior si es más favorable para el infractor, como la prescripción señalada en el artículo 94° de la LSC. Que, estando a lo antes aludido, en virtud del artículo 5° de la LPAG; en el presente caso, se debe aplicar la norma sobre plazo de prescripción al ser más favorable a los infractores, según lo dispuesto en el artículo 94° de la LSC; que textualmente señala: "La competencia para iniciar procedimientos administrativos disciplinarios contra los servidores civiles decae en el plazo de tres (3) años contados a partir de la comisión de la falta y uno (1) a partir de tomado conocimiento por la oficina de recursos humanos de la entidad, o de la que haga sus veces (...)" (Lo Subrayado y resaltado es nuestro).

De la aplicación del plazo de prescripción y su cómputo.

Que, en aplicación de los plazos regulados en la normatividad antes aludida corresponde verificar si la facultad para iniciar procedimiento administrativo disciplinario, en contra de los administrados: **Arq. Rolando Juan Capacyachi Oré, Ing. Benjamín Marcos Nieto Rossello, Arq. Aurelio Alfonso Requena Sarapura, Econ. Oscar Fernando Calixto Gavino, Ing. William Teddy Bejarano Rivera, Econ. Manuel Eduardo Muñoz Del Barco, Ing. Alejandro Augusto Cedeño Monrroy, Lic. Julia Romero Ponce, Arq. Gabriel Enrique Calderón Ponce, Ing. Max Antonio Camarena Huayanay, Ing. Juan Carlos Sánchez Lazo, Abg. Mauricio Mori Rengifo, Ing. Flavio Jesús Vía y Rada Valladolid, Lic. Luis Antonio Salazar Fano, Abog. Fredy Rubén Chicmana Vilcapoma, Ing. David Abel Zurita Puente, Lic. Leslie Mercedes Mauricio Sotelo, Ing. Oscar Alfredo Colmenares Zapata, CPC. José Ítalo Fernández Neciosup e Ing. Franklin Valenzuela Barrantes**; como servidores del Gobierno Regional Junín, han prescrito; en ese sentido, visto el Informe antes aludido, según los cargos imputados en contra de cada uno de éstos administrados, consiste, en que:



ALCANCE DEL EXAMEN

El Examen Especial se realizó de acuerdo a las Normas de Auditoría Gubernamental (NAGU), aprobadas por Resolución de Contraloría n° 162-95-CG de 22 de setiembre de 1995 y su modificación mediante Resolución de Contraloría n° 259-2000-CG de 13 de diciembre de 2000, Manual de Auditoría Gubernamental (MAGU) y sus modificatorias; así como las normas vigentes relacionadas con los procesos y operaciones realizados en las obras ejecutadas por administración directa a nivel Pliego Gobierno Regional Junín según la muestra seleccionada, así como, la revisión y evaluación de los Proyectos y/o Actividades "Liquidación de Obras y Gestión de Proyectos - 2009" y "Gestión y Dirección Técnica de Proyectos - 2010" Inicialmente, el período a examinar comprendió las obras iniciadas y finalizadas por administración directa que fueron culminadas del 01 de enero hasta el 31 de diciembre del 2010, sin embargo, debido a la documentación referida al Plan de Trabajo 2009 y 2010 se amplió el alcance, en tal sentido el período a examinar comprenderá las obras iniciadas y finalizadas por administración directa que fueron culminadas del 01 de enero del 2009 hasta el 31 de diciembre del 2010, ajustándose según los hechos observados, a su fecha de origen o incidencia hasta la emisión del informe de control.

OBSERVACIONES

1. DEFICIENCIAS EN LA GESTIÓN DEL PROYECTO "MEJORAMIENTO DE INFRAESTRUCTURA EXISTENTE, SUSTITUCIÓN DE 06 AULAS Y CONSTRUCCIÓN DE 01 AULA, INFRAESTRUCTURA COMPLEMENTARIA E IMPLEMENTACIÓN DE MOBILIARIOS DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA MANUEL GONZALES PRADA - DISTRITO DE PICHANAKI - CHANCHAMAYO", HA OCASIONADO ATRASO; ASÍ COMO INCREMENTO EN LOS COSTOS DE LA OBRA.

De la revisión a la documentación alcanzada por la Gerencia Regional de Infraestructura del Gobierno Regional Junín; así como de la revisión al Informe Técnico n°. 01-2012-GRJ/ORCI-WCG, de 30 de julio de 2012, emitido por el especialista de la comisión auditora, relacionada a



DECISION.

Que, estando a lo recomendado por la Secretaría Técnica de Procesos Administrativos Disciplinarios del Gobierno Regional de Junín y lo dispuesto por esta Gerencia General Regional;

En uso de las atribuciones conferidas a este Despacho por la Ley Orgánica de Gobiernos Regionales N° 27867, por la Ley del Procedimiento Administrativo General N° 27444, por la Ley del Servicio Civil N° 30057, su Reglamento aprobado por Decreto Supremo N° 040-2014-PCM; y por la Directiva N° 02-2015-SERVIR/GPGSC;

SE RESUELVE:

ARTICULO PRIMERO. - Declarar de **OFICIO LA PRESCRIPCIÓN** para el inicio del Procedimiento Administrativo Disciplinario seguida contra los administrados **CPC. Nelly Ela Moran Privat, CPC. María Victoria Vega Mayorga, Ing. Julio Cesar Roncal Madge, Carlos Alcides Tapia Ponce, Abog. Rodolfo Eddy Ramos Túpac Yupanqui, Ing. Armando Eliseo Borja Cueva, Ing. Sixto Miranda Linares, Lic. Walter Salvador Contreras Lazo, Dr. Luis Alberto Huamani Palomino, Prof. Edgar Alcibiades Almonacid Miranda, Prof. Carlos Visag Berrospi, Ing. Faustino Venegas Medina, Lic. María Tumialan Hinostroza, Dr. Daniel Gustavo Zarate Domínguez, Bach Antropol. Mateo Palomino Palomino, Abog. Lidia Sobrevilla Gonzales, CPC. Cesar Lau Choy, Prof. Julio Cesar Madrid Vargas, Carlos Alberto Ludeña Flores, Bach Econ. Alfredo Hidalgo Camarena y Eco. Esaú Chanco Castillo**; por haber incurrido en presuntas faltas administrativas, tipificado en el artículo 28° del Decreto Legislativo 276 – Ley de Bases de la Carrera Administrativa y de Remuneraciones del Sector Público, precisados en los literales **a) El incumplimiento de las normas establecidas en la presente Ley y su Reglamento; d) La negligencia en el desempeño de las funciones; y l) Las demás que señale la ley.**

ARTICULO SEGUNDO.- SIN OBJETO PRONUNCIAMIENTO, en cuanto a la precalificación de presuntas faltas de personas o alguna autoridad de la Entidad, responsable de las causas de ésta inacción administrativa; por haber operado la prescripción para el inicio del procedimiento administrativo disciplinario; resultando un acto inoficioso.

ARTICULO TERCERO. - **NOTIFICAR** la presente resolución a los administrados antes aludidos, Oficina de Recursos Humanos, y demás estamentos administrativos de la Entidad, para su conocimiento y fines de ley.

ARTICULO CUARTO. - **REMITIR** los presentes actuados a la Secretaría Técnica de Procedimientos Administrativos Disciplinarios de la Entidad, para su archivo y custodia

REGÍSTRESE, COMUNÍQUESE, CÚMPLASE Y ARCHIVESE.

GOBIERNO REGIONAL JUNIN

Abog. JAMIER YABRI SALOME
GERENTE GENERAL REGIONAL

GOBIERNO REGIONAL JUNIN
Lo que transcribo a Ud. para su conocimiento y fines pertinentes

HYO.

Abog. A. Antonieta Vidalon Robles
SECRETARIA GENERAL