



## RESOLUCION GERENCIAL REGIONAL DE INFRAESTRUCTURA

Nº 268 – 2016 – GRJ/GRI

Huancayo, 28 SEP 2015

EL GERENTE REGIONAL DE INFRAESTRUCTURA DEL GOBIERNO REGIONAL JUNIN

### VISTOS:

Informe Legal Nº 860-2015-GRJ/ORAJ de la Dirección Regional de Asesoría Jurídica, Memorando Nº 2195-2015-GRJ/GRI, y el Informe Técnico Nº 89-2016-GRJ/ORAF/ORH/STPAD, y los datos generales del proceso:

### Identificación del procesado.

Apellidos y Nombres	Cargo	Desde	Hasta	Dirección	Resolución	DNI
Ing. NAKANDAKARE SANTANA Julio Buyu	Sub Gerente y Liquidación de Obras	08/06/2015	Continúa	Psj. Argentina Nº 169- San Carlos-Hyo	Res Nº 187- 2015-GRJ-PR	40426583

### CONSIDERANDO:

#### DE LOS HECHOS:

Que, según se tiene del Informe Legal Nº 860-2015-GRJ/ORAJ, de fecha 29 de setiembre del 2015, emitida por el Director Regional de Asesoría Jurídica del Gobierno Regional de Junín, los cargos imputados en contra del Ing. William Teddy Bejarano Rivera; se sustenta en lo siguiente:

"(...)

Mediante Informe Nº 039-SGO/GRI-RO/JCSA, recepcionado con fecha 04 de setiembre del 2015, el Ingeniero Juan Carlos Soberanes Alarcón, en su condición de Residente de la referida obra, presenta la solicitud de Ampliación de Plazo Nº 01 por el periodo de (30) días calendario sustentado las causales: **por atrasos y paralizaciones ajenos a la voluntad del ejecutor.**

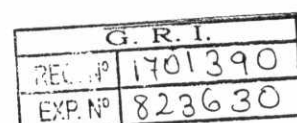
Con Reporte Nº 040-2015-GRJ/GRI/SGSLO/ADPC, recibido el 04 de Setiembre del 2015, el Ing. Arturo Daniel del Pozo Castro, en su condición de Inspector de Obra, después de la revisión evaluación de la Ampliación de Plazo Nº 01, concluye y recomienda lo siguiente:

#### **CONCLUSION:**

*El residente de Obra mediante Informe Nº 039-2015-SGO/GRJ/RO-JCSA del 03/09/15, en el marco de sus funciones, propone la Ampliación de plazo para la ejecución del Adicional de Obra por partidas nuevas y cambio de planos, la causal indica es por atrasos o paralizaciones ajenos a la voluntad del ejecutor y la ejecución de las actividades propuestas requiere de 30 D.C. los cuales deben ser autorizados debido a que la ruta crítica se ha modificado de acuerdo a lo indicado en el fundamento de hecho*

*El Inspector de obra, ha evaluado técnica y dentro del marco legal la propuesta de adicional de obra declarándola PROCEDENTE la causal*

#### **RECOMENDANDO:**





- La entidad deberá de comunicar mediante el resolutivo correspondiente para que tome conocimiento de la nueva estructura del presupuesto de obra, así como de la ejecución de las partidas aprobadas

Mediante el Reporte N° 3027-2015-GRJ/GRI/SGSLO, de fecha 14 de Setiembre del 2015 el Ingeniero Julio Buyu Nakandakare Santana, en condición de Sub Gerente de Supervisión y Liquidación de Obras, señala: "(...) en ese sentido, el suscrito recomienda APROBAR la ampliación de plazo N° 01 en vías de regularización, solicitada por el Inspector de la Obra por un periodo de treinta (30) días calendario, a fin de regularizar la documentación correspondiente y por consiguiente culminar de manera satisfactoria la ejecución de esta obra evitando inconvenientes posteriores..

### DE LOS ANTECEDENTES:

De los antecedentes y documentos que dieron origen al inicio del proceso:

De la revisión a la documentación remitida por el Gerente Regional de Infraestructura del Gobierno Regional de Junín, mediante Memorando N° 2195-2015-GRJ/GRI, de fecha 30 de setiembre de 2015; con el que se eleva el Informe Legal N° 860-2015-GRJ/ORAJ, de fecha 29 de setiembre del 2015, en el punto 3.2., de sus conclusiones, emite opinión legal en el siguiente sentido: *Se recomienda DISPONER la remisión de copias del presente expediente a la Secretaría Técnica de Procesos Administrativos Disciplinarios de la sede, a fin que dentro de sus funciones, en un procedimiento sumario individualice a los servidores y/o funcionarios que tienen responsabilidad, para la solicitud de la presente ampliación de plazo, causado por el incumplimiento y/o negligencia de sus funciones, al no haber tramitado el pago de las tres valorizaciones, dentro de los plazos establecidos por la Ley de la Contrataciones del Estado.*

Análisis de los documentos y medios probatorios que sirven de sustento para la toma de decisión:

**El Gobierno Regional Junín** a través de la Sub Gerencia de Obras ejecuta la Obra **"Mejoramiento de la Carretera Vecinal Huancayo – El Tambo – San Agustín de Cajas – Hualhuas – Saño – Quilcas –San Jerónimo de Tunan – Ingenio – Provincia de Huancayo – Junín"**, por el costo total de S/. 1'178,089.01 (Un Millón Ciento Setenta y Ocho Mil Ochenta y Nueve con 01/100 nuevos soles, por la modalidad de ejecución administración directa con un plazo de ejecución de ciento ochenta (180) días calendario.

**El Memorando N° 1081-2015-GRJ/GRI-SGSLO, de fecha 02 de agosto del 2015**, el Ing. Julio Buyu Nakandakare Santana, en su condición de Sub Gerente de Liquidación de Obras, suscribe dicho documento al Inspector de Obras Ing. Arturo del Pozo Castro, dando de conocimiento que debe tramitarse el Adicional de la Obra y Ampliación de Plazo para su aprobación respectiva tomando en cuenta lo indicado en la DIRECTIVA N° 005-2009-GR-JUNIN, (capítulo V Disposiciones Generales 5.3 Control de la Ejecución presupuestarias directa de obras públicas 5.3.8 presentación de informes del presupuesto de obra, VI disposiciones específicas 6.5 presentación de informes durante su ejecución durante la ejecución de la obra 6.5.4 otros informe eventuales 6.5.6 solicitud de modificación al expediente técnico).

**El Memorando N° 1249-2015-GRJ/GRI/SGSLO de fecha 09 de setiembre del 2015**, el Ing. Julio Buyu Nakandakare Santana, informa al Sub Gerente de Estudios, que vista la Directiva N° 005-2009-GR-JUNIN "NORMAS Y PROCEDIMIENTOS PARA LA EJECUCION DE OBRAS PUBLICAS POR EJECUCION PRESUPUESTARIA DIRECTA EN EL GOBIERNO REGIONAL DE JUNIN, indica que el supervisor o inspector en los casos que juzgue conveniente solicitara el informe probatorio del proyectista, para lo cual se coordinara con la Sub Gerencia de Estudio, quien tendrá la responsabilidad de transmitir





el informe aprobatorio. En caso de no tener respuesta del proyectista, se solicitara la opinión al evaluador del proyecto de la Sub Gerencia de Estudios.

**El Memorando N° 1174-2015-GRJ/GRI-SGSLO, de fecha 02 de setiembre del 2015,** el Ing. Julio Buyu Nakandakare Santana, solicita al Ing. Arturo del Pozo Castro Inspector de la obra adjuntar el original de la hoja de Informe N° 035-2015-SGO/GRI/RO-JCSA, recepcionado por la Sub Gerencia de Obras y derivado a la Sub Gerencia de Supervisión y Liquidaciones. Para dar trámite a dicho documento es necesario contar con la Ampliación de Plazo aprobado.

**El Reporte N° 3027-2015-GRJ/GRI-SGSLO, con fecha 14 de setiembre del 2015,** el Ing. Julio Buyu Nakandakare Santana, emite el siguiente documento al Ing. William Teddy Bejarano Rivera, Gerente Regional de Infraestructura, donde recomienda en merito a la documentación de referencia donde la inspección emite opinión **PROCEDENTE** de la Ampliación de Plazo N° 01, en vías de regularización de la obra, **"MEJORAMIENTO DE LA CARRETERA VECINAL HUANCAYO- EL TAMBO – SAN AGUSTIN DE CAJAS – HUALHUAS – SAÑOS – QUILCAS – SAN JERONIMO DE TUNAN – INGENIO – PROVINCIAS DE HUANCAYO – JUNIN"**, por espacio de (30) días calendarios, se recomienda proseguir con el tramite y aprobar mediante acto Resolutivo la Ampliación del Plazo N° 01, a fin de regularizar la documentación correspondiente.

#### **TIPIFICACION DE LA FALTA:**

Se debe tener en cuenta; que en materia sancionadora el **principio de legalidad** impide que se pueda atribuir la comisión de una falta si ésta no está previamente determinada en la ley, y también prohíbe que se pueda aplicar una sanción si ésta no está determinada por la ley. Como lo ha expresado el Tribunal Constitucional (Cfr. Expediente N.° 010-2002-AI/TC), este principio impone tres exigencias: la existencia de una ley (*lex scripta*), que la ley sea anterior al hecho sancionado (*lex praevia*), y que la ley describa un supuesto de hecho estrictamente determinado (*lex certa*).

Los PAD instaurados desde el 14 de septiembre de 2014, por los hechos cometidos a partir de dicha fecha, se regirán por las normas procedimentales y sustantivas sobre régimen disciplinario previsto en la Ley N° 30057 y su Reglamento.

Los hechos descritos, constituyen faltas de carácter administrativo; que no es más **"Toda acción u omisión voluntaria o no que contravengan las obligaciones, prohibiciones y demás normas sobre los deberes de funcionarios y servidores"**; en el presente caso, se ha vulnerado el artículo 85, letra d) y q)-Ley 30057-Ley de Servicio Civil, que prescribe:

**Artículo 85.-** Son faltas de carácter disciplinario que, según su gravedad, pueden ser sancionadas con suspensión temporal o con destitución, previo proceso administrativo: d) La negligencia en el desempeño de las funciones.  
q) Las demás que señale la ley.

#### **Esto al haber transgredido:**

Lo dispuesto en el artículo IV numeral 1.1 de la Ley del Procedimiento Administrativo General N° 27444, "Principio de Legalidad, las autoridades administrativas deben actuar con respecto a la Constitución, la ley y al derecho, dentro de las facultades que le estén atribuidas y de acuerdo con los fines para los que les fueron conferidas". Es así, que es pertinente tener en consideración que en el Estado Constitucional Democrático, el poder público, está sometido al Derecho, lo que supone, entre otras cosas, que la actuación de la Administración deberá dar cuenta de esta sujeción a fin de despejar cualquier sospecha de arbitrariedad. Para





lograr este objetivo, las decisiones de la Administración deben contener una adecuada motivación, tanto de los hechos, como de la interpretación de las normas o el razonamiento realizado por el funcionario o colegiado, de ser el caso.

Al respecto; el numeral 41.6 del artículo 41 de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por Decreto Legislativo N° 1017, y modificado por la Ley N° 29873, establece: *"El contratista puede solicitar la ampliación del plazo pactado por atrasos y paralizaciones ajenas a su voluntad debidamente comprobados y que modifiquen el cronograma contractual"*

En ese sentido; los numerales 1 y 2 del artículo 200° del RLCE, aprobado por Decreto Supremo N° 184-2008-EF, modificado por el Decreto Supremo N° 138-2012-EF, establece: *"De conformidad con el artículo 41 de la Ley, el contratista podrá solicitar la ampliación de plazo pactado por cualquiera de las siguientes causales ajenas a la voluntad del contratista, siempre que modifiquen la ruta crítica del programa de ejecución de obra vigente al momento de la solicitud de ampliación: 1. Atrasos y/o paralizaciones por causa no atribuibles al contratista. 2. Atrasos y/o paralizaciones en el cumplimiento de sus prestaciones por causas atribuibles a la Entidad (...). Asimismo el artículo 201° de éste reglamento, dispone: "Para que proceda una ampliación de plazo de conformidad con lo establecido en el artículo precedente, desde el inicio y durante la ocurrencia de la causal, el contratista, por intermedio de su residente, deberá anotar en el Cuaderno de Obra las circunstancias que a su criterio ameritan ampliación de plazo. Dentro de los quince (15) días siguientes de concluido el hecho invocado, el contratista o su representante legal solicitará, cuantificará y sustentará su solicitud de ampliación de plazo ante el inspector o supervisor, según corresponda, siempre que la demora afecte la ruta crítica del programa de ejecución de obra vigente y el plazo adicional resulte necesario para la culminación de la obra. En caso que el hecho invocado pudiera superar el plazo vigente de ejecución contractual, la solicitud se efectuará antes del vencimiento del mismo".*

*El inspector o supervisor emitirá un informe expresando opinión sobre la solicitud de ampliación de plazo y lo remitirá a la Entidad, en un plazo no mayor de siete (7) días, contado desde el siguiente de presentada la solicitud. La Entidad resolverá sobre dicha ampliación y notificará su decisión al contratista en un plazo máximo de catorce (14) días, contados desde el día siguiente de la recepción del indicado informe. De no emitirse pronunciamiento alguno dentro del plazo señalado, se considerará ampliado el plazo, bajo responsabilidad de la Entidad (...)"*

Sobre el particular, el numeral 5) del artículo 1° de la Resolución de Contraloría N° 195-88-CG-NORMAS QUE REGULAN LA EJECUCION DE LAS OBRAS PÚBLICAS POR ADMINISTRACIÓN DIRECTA – establece: *"En la etapa de construcción, la Entidad dispondrá de un "Cuaderno de Obra", debidamente foliado y legalizado, en el que se anotará; la fecha de inicio y término de los trabajos, las modificaciones autorizadas, los avances mensuales, los controles diarios de ingreso y salida de los materiales y personal, las horas de trabajo de los equipos, así como los problemas que vienen afectando el cumplimiento de los cronogramas establecidos y las constancias de supervisión de la obra".*

#### **SUBSUNCION DE LOS HECHOS A LA NORMA.-**

Que, es pertinente considerar que el funcionario público es el ciudadano elegido o designado por autoridad competente, conforme al ordenamiento legal, para desempeñar cargos de más alto nivel en los poderes públicos y los organismos con autonomía. Ejerce representación de la voluntad del Estado en virtud de una especial delegación, transmitida en principio por Ley, y posteriormente por decisión administrativa contenida en una







Resolución. Adopta decisión y puede en ciertos casos, estar facultado para resolver. Proyecta su actividad al exterior del esquema organizacional en virtud de representación.

En la Sentencia N.º 090-2004-AA/TC, el Tribunal ha expresado que: "(...) el deber de motivar las decisiones administrativas alcanza especial relevancia cuando en las mismas se contienen sanciones". En la medida que una sanción administrativa supone la afectación de derechos, su motivación no sólo constituye una obligación legal impuesta a la Administración, sino también un derecho del administrado, a efectos de que éste pueda hacer valer los recursos de impugnación que la legislación prevea, cuestionando o respondiendo las imputaciones que deben aparecer con claridad y precisión en el acto administrativo sancionador. De otro lado, tratándose de un acto de esta naturaleza, la motivación permite a la Administración poner en evidencia que su actuación no es arbitraria sino que está sustentada en la aplicación racional y razonable del derecho y su sistema de fuentes.

Que, estando a lo antes colegido, y visto el Informe Legal N° 860-2015-GRJ/ORAJ, de fecha 29 de setiembre del 2015, la falta disciplinaria imputable al **Ing. Julio Buyu Nakandakare Santana**, como Sub Gerente de Supervisión y Liquidación de Obras; sería, por haber emitido el Reporte N° 3027-2015-GRJ/GRI/SGSLO, recomendado APROBAR la solicitud de ampliación de plazo; sin embargo, no ha advertido la correcta tramitación de la solicitud de adicional de la N° 01 para la obra: "Mejoramiento de la Carretera vecinal Huancayo - El Tambo - San Agustín de Cajas - Hualhuas - Saños - Quilcas - San Jerónimo de Tunan - Ingenio - Provincias De Huancayo - Junín"; por cuanto: estando a las anotaciones realizadas en el cuaderno de obra por parte del Residente e Inspector respectivamente, se tiene: **Asiento N° 189 del Residente:** de fecha 15 de Agosto del 2015.- *Se solicita a la Supervisión la ampliación de plazo de 30 días calendarios debido a la modificación de la ruta crítica, a causa del adicional presentados descrito en los asientos 125, 145 y 154, de acuerdo a las normas vigentes de la directiva N° 0005-2009-GR-JUNIN; cabe mencionar que se tiene retraso en la colocación de la carpeta asfáltica.* **Asiento N° 190 DEL Inspector:**- de fecha 16 de Agosto.- *Se solicita ampliación de plazo, debido a la modificación de la ruta crítica, siendo el causal indicado, atrasos ajenos a la voluntad del ejecutor, por ello debe presentarse el expediente correspondiente, conforme a la Directiva N° 005-2009.GR-JUNIN, a ésta Inspección para emitir la conformidad".* De lo que, se puede colegir, el residente mediante el cuaderno de obras, solicito la ampliación de plazo; sin embargo, no adjunta el expediente correspondiente a la ampliación de plazo, por lo que en el asiento N° 190, el Inspector de Obra reitera la presentación del expediente correspondiente, sin embargo éste no cumplió con hacerlo. En ese mismo sentido, también debió advertir, que la tramitación de los mismos, se han dado fuera del plazo vigente contractual, no dándose cumplimiento a la normativa vigente respecto a los plazos establecidos de los trámites requeridos (*Directiva N° 005-2009-GR-JUNIN, "Normas y Procedimientos Para la Ejecución de Obras Públicas Por ejecución Presupuestaria Directa en el Gobierno Regional Junín"*; así como la *Ley de Contrataciones y Adquisiciones del Estado y su reglamento*); sin embargo, recomienda dar continuidad a ésta solicitud; que trae como consecuencia la generación de mayores gastos generales, por consiguiente perjuicio económico para la entidad.

Que, estando a lo antes esgrimido; si bien es cierto, la falta disciplinaria que sería imputable a éste administrado, tendría sustento a la grave afectación a los bienes jurídicos protegidos por el Estado; sin embargo, siendo ésta obra de gran envergadura para la sociedad, donde se busca una mejor viabilidad en el tránsito vehicular, para así evitar accidentes de tránsito; por lo que se debe tomar en consideración, para efectos de determinar la sanción, que debe ser proporcional a la falta cometida; y, no existiendo la concurrencia de varias faltas, como antecedentes consentidas o ejecutoriadas de ser reincidente en la comisión de faltas; una posible sanción puede servir para advertirles sobre las posibles consecuencias que puede acarrearles la persistencia en su conducta





infractora; consecuentemente, la posible sanción a imponerse al involucrado sería **amonestación escrita**, conforme a lo establecido en el inciso a) del artículo 87, e inciso a) del artículo 88°, ambos de la Ley N° 30057-Ley de Servicio Civil; y artículo 92° del Decreto Supremo N° 040-2014-PCM concordante con el artículo 230° inciso 3 de la Ley del Procedimiento Administrativo General.

#### ORGANO INSTRUCTOR COMPETENTE:

Que, el Órgano Instructor Competente para disponer el Inicio del PAD; es el Gerente Regional de Infraestructura del Gobierno Regional Junín.

#### PLAZO DE PRESENTACION DE DESCARGO:

Que, conforme al literal a) del artículo 106° y 111° del Decreto Supremo N° 040-2014-PCM Reglamento General de la Ley del Servicio Civil, el plazo para que los procesados presenten sus descargos en el proceso se deberá brindar a los procesados el plazo de cinco (5) días hábiles para que presenten sus descargos escritos ante el Órgano Instructor. Dicho plazo se computa desde el día siguiente de la comunicación que determina el inicio del procedimiento administrativo disciplinario. Asimismo, dicho plazo que puede ser prorrogable debiendo ser justificable.

#### DERECHOS Y OBLIGACIONES DEL PROCESADO:

Que, conforme al Reglamento General de la Ley del Servicio Civil, son derechos y obligaciones de los servidores, los siguientes:

**“Artículo 96.1.** Mientras esté sometido a procedimiento administrativo disciplinario, el servidor civil tiene derecho al debido proceso y la tutela jurisdiccional efectiva y al goce de sus compensaciones. El servidor civil puede ser representado por abogado y acceder al expediente administrativo en cualquiera de las etapas del procedimiento administrativo disciplinario.

**Artículo 96.2.** Mientras dure dicho procedimiento no se concederá licencias por interés del servidor civil, a que se refiere el literal h) del Artículo 153 del Reglamento mayores a cinco (05) días hábiles.

**Artículo 96.3.** Cuando una entidad no cumpla con emitir el informe al que se refiere el segundo párrafo de la Segunda Disposición Complementaria Final de la Ley del Servicio Civil en un plazo máximo de diez (10) días hábiles, la autoridad competente formulará denuncia sin contar con dicho informe.

**Artículo 96.4.** En los casos en que la presunta comisión de una falta se derive de un informe de control, las autoridades del procedimiento administrativo disciplinario son competentes en tanto la Contraloría General de la República no notifique la Resolución que determina el inicio del procedimiento sancionador por responsabilidad administrativa funcional, con el fin de respetar los principios de competencia y non bis in ídem.”;

Que, estando a lo recomendado por la Secretaria Técnica de Procesos Administrativos Disciplinarios del Gobierno Regional de Junín y **estando a lo dispuesto por esta Gerencia Regional de Infraestructura**, y; en uso de las facultades y atribuciones otorgadas por la Ley N° 27867 – Ley Orgánica de Gobiernos Regionales y su modificatoria mediante Ley N° 27902, concordante con la Ley N° 30057 – Ley del Servicio Civil y su Reglamento aprobado por Decreto Supremo N° 040-2014-PCM; y demás normas conexas;

#### **SE RESUELVE:**

**ARTÍCULO PRIMERO.- APERTURAR PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO DISCIPLINARIO** contra el siguiente funcionario:






- ✓ **Ing. Julio Buyu Nakandakare Santana**, como Sub Gerente de Supervisión y Liquidación de Obras; por haber incurrido en presunta falta administrativa conforme lo establece Artículo 85° de la Ley N° 30057 – Ley del Servicio Civil, precisados en los literales: **d) La negligencia en el desempeño de las funciones**; y **q) Las demás que señala la ley**.

**ARTICULO SEGUNDO.- NOTIFICAR** el presente acto administrativo al funcionario comprendido en el procedimiento que se está instaurando, otorgándoles el plazo que señala el artículo 106° y 111° del Decreto Supremo N° 040-2014-PCM – Reglamento General de la Ley del Servicio Civil, a fin de que efectúe los descargos que estime conveniente, garantizando así el derecho de defensa y el debido procedimiento.

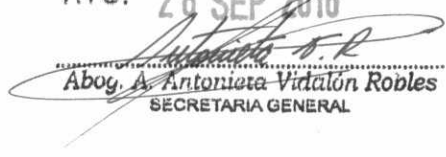
**ARTÍCULO TERCERO.- ENCARGAR** al Área de notificaciones el diligenciamiento de la presente Resolución, conforme a la Ley N° 27444 Ley del Procedimiento Administrativo General y su modificatoria mediante Decreto Legislativo N° 1029.

**REGÍSTRESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
Ing. WILLIAM TEDDY BEJARANO RIVERA  
Gerente Regional de Infraestructura  
GOBIERNO REGIONAL JUNÍN

GOBIERNO REGIONAL JUNÍN  
Lo que transcribo a Ud. para su  
conocimiento y fines pertinentes

HYO. 28 SEP 2016

  
Abog. A. Antonieta Vidallon Robles  
SECRETARIA GENERAL