



“AÑO DEL BUEN SERVICIO AL CIUDADANO”

RESOLUCIÓN GERENCIAL REGIONAL DE DESARROLLO SOCIAL

N° 120 -2017-GRJ/GRDS

Huancayo, 30 NOV. 2017

EL GERENTE REGIONAL DE DESARROLLO SOCIAL DEL GOBIERNO REGIONAL JUNÍN

VISTO:

El Memorando N° 878-2017-GRJ/GRDS de fecha 27 de noviembre del 2017; Informe Legal N° 695-2017-GRJ/ORAJ de fecha 23 de noviembre del 2017; Memorando N° 845-2017-GRJ/GRDS de fecha 20 de noviembre del 2017; Oficio N° 363-2017-GRJ/DRE-J de fecha 15 de noviembre del 2017; Opinión Técnica N° 031-2017-DREJ-DGP-CESU de fecha 01 de agosto del 2017; Memorando N° 671-2017-GRJ/DREJ de fecha 26 de octubre; Memorando N° 742-2017-GRJ/DREJ con fecha 04 de octubre del 2017; Opinión Legal N° 041-2017-DREJ-DGP-CESU de fecha 28 de septiembre del 2017; Opinión Legal N° 450-2017-GRJ/DREJ/OAJ de fecha 30 de octubre del 2017; Resolución Directoral N° 2259 de fecha 10 de noviembre del 2017; Memorando N° 811-2017-GRJ/GRDS con fecha 08 de noviembre del 2017, Y;

CONSIDERANDO:

Que, como conforme fluye de los actuados, con fecha 03 de noviembre del 2017, la Sra. ROJAS CLEMENTE JUANA JULIA –en adelante la administrada-, en su calidad de postulante a la plaza docente Ingeniero Agrónomo en el I.S.T.P. Santiago Antúnez de Mayolo – Palián, presenta queja por defecto de tramitación contra el Director Regional de Educación, manifestando que presentó su reclamo mediante Expediente N° 2016499 con fecha 10 de abril del 2017, contra el concurso docente 2017 realizado por el mencionado instituto, reiterando su petición mediante expedientes Nros° 2051363 de fecha 03 de mayo del 2017 y 2108353 05 de junio del 2017, debido que en dicho concurso se ha favorecido a la Sra. Melgar Avila Luisa Yane, pues se le ha otorgado puntaje indebido en la etapa curricular sin reunir los requisitos mínimos de experiencia docente y no docente, conforme se ha comprobado mediante Oficio N° 0540-2017-DP/OD-JUNÍN-A-AEE emitido por la Defensoría del Pueblo con fecha 08 de mayo del 2017, Opiniones Técnicas Nros° 031y 041 emitidas por Coordinación de Educación Superior del Ministerio de Educación con fechas 01 de agosto del 2017 y 28 de octubre del 2017 respectivamente y el ACUERDO REGIONAL para el cumplimiento de anulación de



GRDS	
REG N°	2413216
EXP N°	1632754



“AÑO DEL BUEN SERVICIO AL CIUDADANO”

contrata y se le designe en la mencionada plaza, sin embargo hasta la fecha la favorecida permanece en chico cargo, por lo tanto existe un rehusamiento por parte del Director, infracción de plazos establecidos, incumplimiento de deberes funcionales y omisión;

Que, mediante Memorando N° 811-2017-GRJ/GRDS de fecha de recepción 09 de noviembre del 2017, se le corre traslado al Director Regional de Educación Junín implicado en dicha queja, con la finalidad que brinde su respectivo descargo. En ese orden de ideas, mediante Oficio N° 363-2017-GRJ/DREJ de fecha de recepción 15 de noviembre del 2017, el Director Regional de Educación, presenta su descargo, manifestando que el Lic. Cesar Llacza Laurente –Coordinador de Educación Superior- le dio atención a los expedientes Nros. 2016499, 2051363 y 2108353, presentando a su despacho la opinión técnica N° 031-2017-DREJ, opina se implemente la recomendación de la Defensoría del Pueblo. Asimismo, manifiesta que mediante Memorandum N° 671-2017-GRJ/DREJ de fecha 05 de siembre del 2017, se indicó al Coordinador de Educación Superior implemente su Opinión Técnica. Con fecha 28 de setiembre del 2017 el mencionado Coordinador dio respuesta el memorando emitido por el Director, mediante Opinión Técnica N° 041-2017-GRJ/DREJ, implementando su opinión, es por ello que con fecha 30 de octubre del presente año el Asesor Jurídico de la DREJ emite Opinión Legal N° 450-2017-DREJ/OAJ en la cual recomienda se declare procedente el reclamo formulado por la Sra. ROJAS CLEMENTE JUANA JULIA, es por ello que con fecha 31 de octubre del presente año solicita la materialización de dicho informe mediante un acto resolutivo, por consiguiente con fecha 10 de noviembre del año en curso se emite la Resolución Directora Regional de Educación Junín N° 2254-DREJ donde se declara procedente el reclamo presentando por la quejosa;



Que, la queja por defecto de tramitación contemplada en el artículo 158° de la Ley del Procedimiento Administrativo General, aprobada mediante Ley N° 27444, establece que en cualquier momento, los administrados pueden formular queja contra los defectos de tramitación y, en especial, los que supongan paralización, infracción de los plazos establecidos legalmente, incumplimiento de los deberes funcionales u omisión de trámites que deben ser subsanados antes de la resolución definitiva del asunto de la instancia respectiva, asimismo, establece que la queja se presenta ante el superior jerárquico de la autoridad que tramita el procedimiento, citándose el deber infringido y la norma que lo exige;



Que, en relación a la queja, el Maestro Juan Carlos Morón Urbina, sostiene “que la queja administrativa constituye un remedio procesal regulado expresamente por la ley mediante el cual los administrados pueden contestar los defectos de tramitación incurridos, con la finalidad de obtener su corrección en el curso de la misma secuencia (...). En cuanto a la substanciación de la queja hay que tener presente que el superior se orientará con celeridad a verificar la certeza de la



“AÑO DEL BUEN SERVICIO AL CIUDADANO”

imputación realizada a la conducta del funcionario quejado, pero sin suspender el procedimiento administrativo ni obstaculizar la posibilidad de que la Administración de oficio proceda a subsanar la falla incurrida. Para tal efecto, la tramitación consistirá básicamente en investigar el defecto indicado en el escrito del interesado y en recabar un informe, que a modo de descargo, preparará el funcionario quejado, sin dar lugar a ningún trámite adicional o apertura a prueba¹;

Que, la naturaleza de la queja, a diferencia de los medios impugnativos o recursos, tal como afirma GARRIDO FALLA “No puede considerarse a la queja como recursos- expresión del derecho a la contradicción- porque al presentarse un escrito quejándose de uno o más funcionarios, NO SE ESTÁ TRATANDO DE CONSEGUIR LA REVOCACIÓN O MODIFICACIÓN DE UNA RESOLUCIÓN SINO QUE EL EXPEDIENTE, QUE NO MARCHA POR NEGLIGENCIA DE UNO O MÁS SERVIDORES PÚBLICOS o cualquier otro motivo no regular y justificado, sea tramitado con la celeridad que las normas quieren y que el interesado espera. La queja no se dirige contra un acto administrativo concreto sino enfrenta la conducta desviada del funcionario público, constitutiva de un defecto de tramitación”;

Que, bajo esa premisa, La queja por defecto de tramitación, tiene como propósito advertir la conducta de un funcionario que afecta el trámite de un procedimiento administrativo, a efectos que se enmiende su proceder y no se afecte el debido procedimiento administrativo; el mismo que constituye un remedio procesal, por el cual el administrado que sufre un perjuicio derivado de un defecto en la tramitación del procedimiento acude al superior jerárquico de la autoridad o funcionario quejado para que conozca de la actividad procedimental injustificada. En ese orden de ideas, revisado el expediente administrativo y de acuerdo a los documentos que obran en éste, se tiene que la administrada interpone la queja por defecto de trámite contra el Director Regional de Educación, por no habersele otorgado respuesta a sus requerimientos realizados mediante expedientes Nros. 2016499, 2051363 y 2108353, sobre reclamo e impugnación al concurso docente 2017 realizado por el I.S.T.P. Santiago Antúnez de Mayolo – Palián, dentro del plazo legal establecido en la Ley N° 27444 y su TUO aprobado por Decreto Supremo N° 006-2017-JUS;

Que, visto el descargo presentado por el Director Regional de Educación, en el cual manifiesta que el Lic. Cesar Llacza Laurente –Coordinador de Educación Superior- le dio atención a los expedientes Nros. 2016499, 2051363 y 2108353, mediante opinión técnica N° 031-2017-DRE de fecha 01 de agosto del 2017, posteriores actuaciones que llevaron a la emisión de Resolución Directora Regional de Educación Junín N° 2254-DREJ de fecha 10 de noviembre del 2017. Al respecto de ello, debemos manifestar que las presentes solicitudes no han sido atendidas dentro del plazo legal de 30 días reconocido en el artículo 151° del TUO de la Ley N° 27444, pues estas han sido presentadas desde el 10 de abril del 2017, reiterada el 03 de mayo del 2017 y 05 de junio del 2017, y siendo atendidas recién mediante

¹ JUAN CARLOS MORÓN URBINA; Comentarios a la Ley del Procedimiento Administrativo General: Gaceta Jurídica, Décima Edición 2014. Pág. 474 y 475.



"AÑO DEL BUEN SERVICIO AL CIUDADANO"

la emisión de la Resolución Directora Regional de Educación Junín N° 2254-DREJ de fecha 10 de noviembre del 2017, pues para otorgarle respuesta oportuna a la administrada, la decisión debe materializarse mediante un acto administrativo, el cual no ha existido previamente al 10 de noviembre, asimismo de autos se evidencia que no ha existido ningún tipo de comunicación, que transmita la decisión adoptada por el Director Regional de Educación, por consiguiente no resulta amparable lo señala por dicho funcionario, en relación que el Coordinador de Educación Superior brindó atención a las pretensiones de la administrada, pues no es competencia de éste atender ni resolver dichas peticiones, sino es función exclusiva e intransferible de dicho Director, tanto más que siendo el superior jerárquico, debió adoptar las medidas pertinentes que cautelen los principios de legalidad y celeridad, por lo tanto incurriendo en la falta administrativa regulada en el artículo 143° de la Ley N° 27444, en el sentido que el incumplimiento de plazos injustificados, previstos para las actuaciones de las entidades genera responsabilidad disciplinaria para la autoridad obligada, sin perjuicio de la responsabilidad civil por los daños y perjuicios que pudiera haber ocasionado, también alcanza solidariamente la responsabilidad **al superior jerárquico**, por omisión en la supervisión, si el incumplimiento fuera reiterativo y sistemático;



Que, Habiéndose determinado que la queja por defecto de tramitación será inoponible, cuando el procedimiento administrativo no marcha, por negligencia o cualquier otro motivo no regular e injustificado, imputable al funcionario y/o servidor público a cargo de dicho procedimiento, siendo ello así en el presente procedimiento se ha podido evidenciar inacción por parte del Director Regional de Educación Junín, que ha dificultado el cauce normal del procedimiento, pues se ha resuelto las solicitudes de la administrada luego de 07 meses, advirtiéndose su inconducta;



Que, por ello, en aplicación del Artículo 239 de la Ley 27444, referido a Faltas administrativas, establece que: "las autoridades y personal al servicio de las entidades, independientemente de su régimen laboral o contractual, incurren en falta administrativa en el trámite de los procedimientos administrativos a su cargo y, por ende, son susceptibles de ser sancionados administrativamente con amonestación, suspensión, cese o destitución atendiendo a la gravedad de la falta, la reincidencia, el daño causado y la intencionalidad con que hayan actuado, (...) inciso 3. Demorar injustificadamente la remisión de datos, actuados o expedientes solicitados para resolver un procedimiento o la producción de un acto procesal sujeto a plazo determinado dentro del procedimiento administrativo. (...)". De igual manera lo contempla el artículo 85 de la Ley 30057, en relación a las faltas de carácter disciplinario, señala: "d) La negligencia en el desempeño de las funciones.";

Que, en ese orden de ideas, se aprecia que Director Regional de Educación Junín, ha incumplido el plazo legal de 30 días para otorgar atención y respuesta a las pretensiones de la administrada, dilatando innecesariamente el procedimiento administrativo, contraviniendo de igual manera los Principios que rigen el procedimiento administrativo, entre ellos y para el presente caso es necesario resaltar el Principio de Legalidad y el Principio de Celeridad, así el Principio de



“AÑO DEL BUEN SERVICIO AL CIUDADANO”

Legalidad establece que las autoridades administrativas deben actuar con respeto a la Constitución, la Ley y al Derecho, dentro de las facultades que le estén atribuidas y de acuerdo con los fines para los que les fueron conferidas y por el Principio de Celeridad quienes participen en el procedimiento deben ajustar su actuación de tal modo que se dote al trámite de la máxima dinámica posible, a fin de alcanzar una decisión en tiempo razonable. Conforme se establece el inciso 5) del artículo 75° de la misma Ley, son deberes de las autoridades respecto del procedimiento administrativo y de sus partícipes realizar las actuaciones a su cargo en tiempo hábil, para facilitar a los administrados el ejercicio oportuno de los actos procedimentales a su cargo, de igual manera el artículo 131° que establece que los plazos y términos son entendidos como máximos y obligan por igual a la administración y a los administrados; además toda autoridad debe cumplir con los términos y plazos a su cargo, así como supervisar que los subalternos cumplan con los propios de su nivel, siendo derecho de los administrados exigir el cumplimiento de los plazos y términos establecidos para cada actuación o servicio;

Que, al precalificar las presuntas faltas administrativas se debe de tener en cuenta lo establecido en el artículo 239° de la Ley del Procedimiento Administrativo General N° 27444, relacionado a las Faltas administrativas. Las correspondientes sanciones deberán ser impuestas previo proceso administrativo disciplinario que, en el caso del personal sujeto al régimen de la carrera administrativa, se ceñirá a las disposiciones legales vigentes sobre la materia, debiendo aplicarse para los demás casos el procedimiento establecido en el Artículo 235° de la presente Ley, en lo que fuere pertinente;

Que, por lo tanto, debe declararse fundada la queja por defecto de tramitación, contra el Director Regional de Educación por haberse evidenciado que ha incurrido en negligencia en el desempeño de sus funciones, dejando transcurrir el plazo legal para otorgar respuesta a las solicitudes de la administrada de manera justificada, afectándose su tramitación sin la celeridad que las normas quieren y que la interesada espera;

Que, por lo que, estando a lo dispuesto a la Cuarta Disposición Complementaria del Reglamento de Organización y Funciones de nuestra representada, contando con el visado de la Oficina Regional de Asesoría Jurídica;

SE RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO.- Declárese **FUNDADA** la queja por defecto de tramitación, incoada por la Sra. ROJAS CLEMENTE JUANA JULIA, contra el Director Regional de Educación, por los fundamentos expuestos en la parte considerativa.



77º AÑO DEL BUEN SERVICIO AL CIUDADANO

ARTÍCULO SEGUNDO.- DEVUÉLVASE el expediente administrativo a la Dirección Regional de Educación Junín, a fin de mantener un expediente único en cumplimiento al artículo 150° de la Ley 27444.

ARTÍCULO TERCERO.- NOTIFICAR copia de la presente resolución al interesado, a la Dirección Regional de Educación y demás órganos competentes del Gobierno Regional Junín.

REGÍSTRESE, COMUNÍQUESE Y ARCHÍVESE.



CARLOS ALBERTO ORTIZ SOBERANES
Gerente Regional de Desarrollo Social
GOBIERNO REGIONAL JUNÍN

GOBIERNO REGIONAL JUNÍN
Lo que transcribo a Ud. para su conocimiento y fines pertinentes

HYO.

01 DIC. 2017

Abog. A. Antonieta Vidaton Robles
SECRETARIA GENERAL