

**RESOLUCION SUB DIRECTORAL ADMINISTRATIVA****N° 016 -2020-GRJ/ORAF/ORH**Huancayo, **30 ENE. 2020****EL SUB DIRECTOR DE RECURSOS HUMANOS DEL GOBIERNO REGIONAL DE JUNÍN:****VISTO:**

La Carta N° 720-2019-GRJ-ORAF/ORH, Informe de Órgano Instructor N° 005-2019-GRJ-GRDS, Escrito de fecha 11 de octubre del 2019, Constancia de notificación de la RGGR N° 215-2019-GRJ/GGR, Resolución Gerencial General Regional N° 215-2019-GRJ/GGR, Informe de Precalificación N° 0026-2019-GRJ-ORAF/ORH/STPAD; Memorando N° 773-2019-GRJ/SG, Resolución Directoral Administrativa N° 315-2019-GRJ/ORAF/ ORH, Resolución Gerencial de Infraestructura N° 257-2017-GRJ/GRI, Resolución Gerencial General Regional N° 524-2017-GRJ/GGR, Tramite de los Documentos N° 3740104 , 2554899, entre otros, y;

CONSIDERANDO:

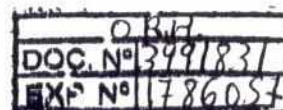
Que, es política del estado y del Gobierno Regional de Junín, adoptar las medidas correctivas a los actos administrativos irregulares que incurren los servidores civiles de la Administración Pública, a fin de moralizar y mejorar la calidad y eficiencia del servicio a la sociedad, en el ámbito de su competencia.

Que conforme lo dispone el primer párrafo del artículo 115 del Reglamento de la Ley N° 30057, Ley del Servicio Civil: ***"La resolución del Órgano Sancionador pronunciándose sobre la existencia o inexistencia de responsabilidad administrativa disciplinaria pone fin a la instancia. Dicha resolución debe encontrarse motivada y debe ser notificada al servidor civil a más tardar dentro de los cinco (05) días hábiles siguientes de haber sido emitida"***;

ANTECEDENTES Y DOCUMENTOS QUE DIERON LUGAR AL INICIO DEL PROCEDIMIENTO:

Que, con fecha 21 de agosto de 2019, la Sub Dirección de Recursos Humanos del Gobierno Regional Junín, recepcionó el **Memorando N° 773-2019-GRJ/SG**, con el que se remite la **Resolución Sub Directoral Administrativa N° 315-2019-GRJ/ORAF/ORH**, que resuelve: **"ARTICULO PRIMERO.- DECLARAR LA NULIDAD DE OFICIO de la RESOLUCION GERENCIAL GENERAL REGIONAL N° 560-2018-GRJ/GGR de fecha 21 de diciembre de 2018 la cual resuelve aperturar procedimiento administrativo disciplinario contra el servidor FREDDY SAMUEL FERNANDEZ HUAUYA, en su condición de Director Regional de Asesoría Jurídica del Gobierno Regional ARTICULO SEGUNDO.- RETROTRECER el procedimiento al momento en que los vicios se produjeron es decir a la etapa de pre calificación de las faltas a cargo de la secretaria técnica, sabiendo tener en consideración al momento de calificar la conducta del señor FREDDY SAMUEL FERNANDEZ HUAUYA, conforme a los fundamentos expuestos en la parte considerativa de la presente resolución (...)"**; con la que se pone en conocimiento la **presunta falta de carácter disciplinario cometida por FREDDY SAMUEL FERNANDEZ HUAUYA en su condición de Director Regional de Asesoría Jurídica del Gobierno Regional de Junín.**

Que, en base la disposición de la citada Resolución Gerencial Regional, mediante Informe Técnico N° 0026-2019-GRJ/ORAF/ORH/STPAD de fecha 04 de setiembre de 2019, el Secretario Técnico de los Procedimientos Administrativos Disciplinarios recomendó iniciar procedimiento administrativo disciplinario contra el **Abog. FREDDY SAMUEL FERNANDEZ HUAUYA** en su condición de Director Regional de Asesoría Jurídica del Gobierno Regional de





GOBIERNO REGIONAL JUNIN



Junín, por haber incurrido en presunta falta administrativa disciplinaria tipificada en el artículo 85 de la Ley del Servicio Civil, precisado en el literal d) La negligencia en el desempeño de las funciones.

Que a través de la Resolución Gerencial General Regional N° 215-2019-GRJ/GGR de fecha 10 de setiembre de 2019, el Gerente General Regional en su condición de Órgano Instructor, dispuso el inicio del procedimiento administrativo disciplinario contra Don FREDDY SAMUEL FERNANDEZ HUAUYA en su condición de Director Regional de Asesoría Jurídica del Gobierno Regional de Junín, por haber incurrido en presunta falta administrativa disciplinaria tipificada en el artículo 85 de la Ley del Servicio Civil, precisado en el literal d) La negligencia en el desempeño de las funciones, así como los demás fundamentos expuestos en la parte considerativa de la referida Resolución Gerencial General Regional

IDENTIFICACIÓN DE LA FALTA IMPUTADA Y NORMAS JURÍDICAS VULNERADAS

Que don FREDDY SAMUEL FERNANDEZ HUAUYA Director Regional de Asesoría Jurídica del Gobierno Regional de Junín (desde el 21 de julio de 2016 hasta el 07 de diciembre de 2018) ha cometido la falta administrativa tipificada en el literal d) del artículo 85 de la Ley N° 30057 Ley del Servicio Civil, que señala: ***Son faltas de carácter disciplinario: d) La negligencia en el desempeño de sus funciones***, ello porque ha incumplido con sus funciones señaladas en los literales a) y b) del artículo 53 del Reglamento de Organización y Funciones del Gobierno Regional de Junín, aprobado mediante Ordenanza Regional N° 248-GRJ/CR que estipula: a) *Asesorar a todas las unidades orgánicas del Gobierno Regional Junín, en aspectos jurídicos, legales y técnicos relacionados con las actividades del mismo.* b) *Emitir informes legales, jurídicos y administrativos, y absolver consultas de carácter jurídico, legal y administrativo que le formulen las diferentes dependencias del Gobierno Regional Junín*". Por lo tanto existen causas suficientes para determinar la responsabilidad disciplinaria contra el mencionado servidor, en aplicación al inciso b) del artículo 106 del D.S. N° 040-2014-PCM.

HECHOS QUE DETERMINARON LA COMISIÓN DE LA FALTA Y LOS MEDIOS PROBATORIOS EN QUE SE SUSTENTAN

Que, de acuerdo a la evaluación efectuada, se acredita que Don FREDDY SAMUEL FERNANDEZ HUAUYA tenía la función de **Asesorar a todas las unidades orgánicas del Gobierno Regional Junín, en aspectos jurídicos, legales y técnicos relacionados con las actividades del mismo; Emitir informes legales, jurídicos y administrativos, y absolver consultas de carácter jurídico, legal y administrativo que le formulen las diferentes dependencias del Gobierno Regional Junín.**¹; no obstante actuó negligentemente incumpliendo dichas funciones de acuerdo a los siguientes detalles:

Que, se aprecia que en base al Informe Legal N° 416-2017-GR/ORAJ, de fecha 10 de julio de 2017, emitido y validado por el Abog. FREDDY SAMUEL FERNANDEZ HUAUYA en su condición de Director Regional de Asesoría Jurídica del Gobierno Regional de Junín se origina la **Resolución Gerencial de Infraestructura N° 257-2017-GRJ/GRI, de fecha 17 de julio de 2017**; el mencionado informe considera que:

- Con **Resolución Sub Directoral Regional N° 000866-2015, de fecha 25 de junio de 2015, emitida por el SUB DIRECTOR DE CIRCULACIÓN TERRESTRE ACUÁTICO Y AÉREO DE LA DIRECCIÓN REGIONAL DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES JUNÍN, se resuelve INICIAR PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR a la Estación de Ruta Municipalidad Provincial de Jauja - Ferrovías Andina, conforme a sus funciones de acuerdo al Reglamento de Organización y Funciones de la Dirección Regional de Transportes y Comunicaciones Junín, Posteriormente mediante Resolución Directoral N°**

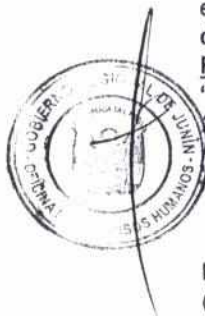
¹Funciones preestablecidas en literales a) y b) del artículo 53 del Reglamento de Organización y Funciones del Gobierno Regional de Junín, aprobado mediante Ordenanza Regional N° 248-GRJ/CR.





189-2017-GRJDRTC/DR, de fecha 27 de febrero de 2017, emitida por el DIRECTOR REGIONAL DE TRANSPORTE Y COMUNICACIONES JUNÍN, se resuelve CANCELAR LA HABILITACIÓN TÉCNICA otorgada mediante Resolución Directoral N° 000585-2013-GR-DRTC/DR, de fecha 20 de diciembre de 2013, a la estación de la ruta Municipalidad Provincial de Jauja – Ferrovías Andina. El citado informe legal alega que se ha CONTRAVENIDO lo dispuesto por el numeral 125.1. del artículo 125 del Reglamento Nacional de Administración de Transportes, aprobado mediante Decreto Supremo N° 017-2009-MTC, que señala: "Dentro del término de treinta (30) días hábiles, contados desde la fecha de inicio del procedimiento, la autoridad competente o el órgano de línea, expedirá la resolución correspondiente finalizando el procedimiento fin (...)", es decir quien debió de emitir la resolución que pone fin al procedimiento sancionador debió de ser el SUB DIRECTOR DE CIRCULACION TERRESTRE ACUATICO Y AEREO Y NO DIRECTOR REGIONAL DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES JUNIN. De esta manera recomienda Declarar FUNDADO el Recurso de Apelación, por haberse acreditado vicios que causan su nulidad de pleno derecho, conforme a sus fundamentos expuestos; en consecuencia DECLARAR LA NULIDAD de la Resolución Directoral Regional N° 189-2017-GRJ-DRTC/DR, de fecha 27 de febrero de 2017 y como consecuencia de esta la Nulidad de la Resolución Directoral Regional N° 515-2017-GRJ-DRTC/DR.

Que, posteriormente, con fecha 22 de noviembre de 2017, el Director Regional De Transportes y Comunicaciones Junín a través del Informe N° 027-2017-GRJ-DRTC/DR, solicita a la Gerencia General Regional del Gobierno Regional Junín la Nulidad De Oficio de la Resolución Gerencial de Infraestructura N° 257-2017-GRJ/GRI, de fecha 17 de julio de 2017; por lo cual el denunciado **FREDDY SAMUEL FERNANDEZ HUAUYA** en su condición de Director Regional de Asesoría Jurídica del Gobierno Regional Junín (desde el 21 de julio de 2016 hasta el 07 de diciembre de 2018), emitió el Informe Legal N° 737-2017-GRJ/ORAJ, de fecha 11 de diciembre de 2017, el cual se materializó a través de la Resolución Gerencial General Regional N° 043-2018-GRJ/GGR, de fecha 30 de enero de 2018, que finalmente RESOLVIÓ: "DECLARE LA NULIDAD DE OFICIO de la Resolución Gerencial de Infraestructura N° 257-2017-GRJ/GRI, de fecha 17 de Julio del 2017.(...) Se convalide la vigencia de la Resolución Directoral N° 189-2017-GRJ-DRT/DR de fecha 27 de Febrero del 2017 y la Resolución Directoral Regional N° 515- 2017.GRJ-DRTC/DR, por sus fundamentos expuestos".



Que, de los hechos descritos, se acredita que el Abg. **FREDDY SAMUEL FERNANDEZ HUAUYA** en su condición de Director Regional de Asesoría Jurídica del Gobierno Regional Junín (desde el 21 de julio de 2016 hasta el 07 de diciembre de 2018), realizó dos informes legales en los cuales existen conclusiones y recomendaciones contradictorias entre los mismos, advirtiendo que el propio procesado admitió su error en la emisión del Informe Legal N° 416-2017-GR/ORAJ, de fecha 10 de julio de 2017, que se materializó con la Resolución Gerencial de Infraestructura N° 257-2017-GRJ/GRI, de fecha 17 de julio de 2017 (cuando señala en su descargo que el caso fue remitida a la Abog. Carol Tenisela Bravo, y que por el apuro firmo- ratificando tal informe), pues se pronunció incorrectamente, respecto a la competencia para expedir la resolución que pone fin al procedimiento sancionador en temas de Transporte, debido a que solo se basó en el literal l) del artículo 27 del Reglamento de Organización y Funciones de la Dirección Regional de Transporte y Comunicaciones Junín y el numeral 125.1 del artículo 125 del Reglamento Nacional de Administración de Transportes, aprobado mediante Decreto Supremo N° 017-2009-MTC, afirmando erróneamente que debió de emitir la resolución que pone fin al procedimiento sancionador debió de ser el SUB DIRECTOR DE CIRCULACION TERRESTRE ACUATICO Y AEREO cuando en realidad ello le correspondía al DIRECTOR REGIONAL DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES JUNIN, tal como lo estipula el Reglamento Nacional de Administración de Transportes, aprobado mediante Decreto Supremo N° 017-2009-MTC, en su artículo 8 prescribe: Son Autoridades competentes en materia de transporte: 8.2 Los Gobiernos Regionales, mediante la Dirección Regional Sectorial a cargo del transporte; asimismo el artículo 89 del mismo reglamento, regula los objetivos del régimen de fiscalización del Servicio de transporte está orientada al numeral 89.1.3 Sancionar los incumplimientos e infracciones previstos en el presente Reglamento, asimismo el 89.2 expresa: La fiscalización de los servicios de transporte podrá



GOBIERNO REGIONAL JUNÍN



dar lugar a la imposición de las sanciones administrativas y medidas preventivas detalladas en la sección quinta del Reglamento Nacional de Administración de Transportes, así como el Texto Único de Procedimiento administrativo de la Dirección Regional de Transporte y Comunicaciones Junín, documento de Gestión que dispone que la autoridad competente es la Dirección de Transporte y Comunicaciones Junín; estos errores son advertidos recién cuando el Director Regional de Transportes y Comunicaciones Junín presenta el Informe N° 027-2017-GRJ-DRTC/DR, de fecha 22 de noviembre de 2017, quien solicita a la Gerencia General Regional del Gobierno Regional Junín la Nulidad De Oficio de la Resolución Gerencial de Infraestructura N° 57-2017-GRJ/GRI, de fecha 17 de julio de 2017; consecuentemente el procesado emite la segunda opinión mediante Informe Legal N° 737-2017-GRJ/ORAJ, de fecha 11 de diciembre de 2017, percatándose de este error (materializándose a través de la Resolución Gerencial General Regional N° 043-2018-GRJ/GGR, de fecha 30 de enero de 2018), que finalmente resuelve declarar la nulidad de oficio de la Resolución Gerencial de Infraestructura N° 257-2017-GRJ/GRI).

Que, por lo tanto, con los documentos citados queda corroborado que don **FREDDY SAMUEL FERNANDEZ HUAUYA** Director Regional de Asesoría Jurídica del Gobierno Regional Junín debió haber adoptado todas las medidas probatorias necesarias, autorizadas por Ley, no obstante al no haber actuado de esa forma indujo a error al Gerente Regional de infraestructura para que emitiera la ilegal **Resolución Gerencial de Infraestructura N° 257-2017-GRJ/GRI**; consecuentemente por el grado de jerarquía como Director Regional de Asesoría Jurídica del Gobierno Regional Junín, en la relación a la falta cometida, mayor era su deber de conocerlas y apreciarlas debidamente; por ende no ha salvaguardado los derechos e intereses de la entidad en su debido momento, generándose actos graves de retraso institucional, y perjuicio al crearse suspicacias a una mala imagen al Gobierno Regional Junín y sus representantes, situación que conllevaría a materializarse la comisión de la falta descrita y la responsabilidad del procesado.

PRONUNCIAMIENTO SOBRE LA COMISION DE LA FALTA

Que, en la fase instructiva se evaluó la responsabilidad administrativa disciplinaria del servidor **FREDDY SAMUEL FERNANDEZ HUAUYA** Director Regional de Asesoría Jurídica del Gobierno Regional Junín, quien presentó su descargo **con fecha 21 de octubre de 2019**, dentro del plazo legal establecido en el artículo 111 del Decreto Supremo N° 040-2014-PCM, donde entre sus principales argumentos de defensa señala que:

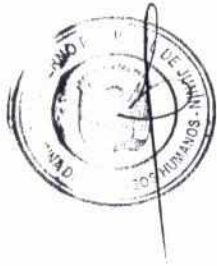
"El presente proceso administrativo se ha iniciado el 21 de diciembre de 2018 a través de la Resolución Gerencial General N° 560-2018-GRJ/GGR, teniendo como órgano instructor el Gerente general, sin embargo el 09 de agosto de 2019 a través de la Resolución Sub Directoral Administrativa N°315-2019-GRJ-ORAF/ORH se declara la NULIDAD DE OFICIO de la Resolución Gerencial General N° 560-2018-GRJ/GGR, nulidad de oficio que ha sido declarado por AUTORIDAD INCOMPETENTE, pues esta al ser una resolución gerencial debió declarar su nulidad el jefe inmediato que vendrá a ser el Gobernador Regional y no el Jefe de Recursos Humanos, situación que vulnera el debido proceso (...). Se debe tener en cuenta que la Dirección Regional de Asesoría Jurídica es el encargado de emitir informes y opiniones legales de las 42 gerencias, sub gerencias, Direcciones y Sub Direcciones del Gobierno Regional de Junín a parte de El asesorar a la alta dirección como el Consejo regional cuya carga es excesiva (...) por ello se asignó 5 abogados especialistas en diferentes materias, administrativos, contrataciones, en educación y transporte, pues el director de asesoría jurídica no lo puede conocer todo y para las apelaciones que llegaban de la Dirección Regional de Transporte estaba a cargo del Abog. Vladimir Bastidas Palacios (...) el problema se suscita cuando el referido especialista solicita licencia por vacaciones, se la asigno a la Abog. Carol Tanicela Bravo, con vínculo CAS la que proyecto el informe N°416-2016GRJ/GRI, en dicho informe legal la mencionada abogada hizo incurrir en error al interpretar sobre la competencia contrario al ya establecido, es decir opino que el competente era el Sub Director, sobre lo cual mi despacho no se percató POR LA CANTIDAD DE INFORMES ,





OPINIONES, CONTRATOS Y OTROS Y OTROS QUE ESTABAN PENDIENTES DE REVISAR, POR EL APURO LO SUSCRIBÍ, (...) mientras estaba cumpliendo el trámite de la nulidad de oficio uno de los administrados de mala fe hizo incurrir en error al Gerente general declarando nulo de oficio las resolución de infraestructura N°374-2017-GRJ/GRI a través de la emisión de la Resolución Gerencial General N°524-2017-GRJ/GGR, resolución que se emitió sin previa opinión legal ni ha sido visado por mi despacho –Asesoría Jurídica, lo cual genero cierta suspicacia de la forma y modo como se emitió esta resolución, pues el conducto regular es que previa a la emisión de una resolución gerencial siempre se solicita opinión legal más aún si era un procedimiento de nulidad de oficio, y siempre pasa con para su visado por asesoría jurídica, situación que nunca ocurrió, Por tal motivo ante la situación a efectos de evitar conflictos me reuní con el Gerente General y Gobernador Regional y les explicó dicha situación y por unanimidad dispusieron que se declare la NULIDAD DE OFICIO de la Resolución Gerencial N°524-2017-GRJ/GGR, emitiendo para ello el Informe legal N° 005-2018-ORAJ la cual genero la emisión de la Resolución Ejecutiva Regional N° 100-2018-GRJJUNIN-GR, emitido por el Gobernador Regional, con el cual se puso fin de manera definitiva a las controversias suscitadas (...) por ello se podrá advertir que el suscrito no ha cometido ninguna infracción, por el contrario se ha corregido algunos inconvenientes suscitados por la interpretación normativa del reglamento y la ley de tránsito, nunca se ocasiono graves retrasos institucionales, graves a la institución, por todo ello solicito se me absuelva de los cargos o se aplique atenuantes que el reglamento establece..."

Que, revisado los argumentos de defensa del servidor procesado, advertimos que en primer término cuestiona la Resolución Sub Directoral Administrativa N°315-2019-GRJ-ORAF/ORH mediante la cual se declara la nulidad de oficio de la Resolución Gerencial General N° 560-2018-GRJ/GGR, argumentando que fue declarada por autoridad incompetente de menor jerarquía ya que el Sub Director de Recursos Humanos no es superior jerárquicamente al Gerente General.



Que, al respecto se precisa que si bien es cierto, mediante de Resolución de Sala Plena N° 002-2019-SERVIR/TSC, se ha establecidos como precedentes obligatorios, de que en el trámite de un procedimiento administrativo disciplinario bajo la Ley del Servicio Civil se incurra en un vicio que acarree la nulidad de oficio de un acto administrativo, será el superior jerárquico de la autoridad que emitió el acto viciado quien tenga la competencia para declarar la mencionada nulidad, no obstante también es cierto que el numeral 2 del Acuerdo de la citada Resolución de Sala Plena, **precisó que los precedentes administrativos de observancia obligatoria antes mencionados deben ser cumplidos por los órganos competentes del Sistema Administrativo de Gestión de Recursos Humanos a partir del día siguiente de su publicación en el Diario Oficial "El Peruano"**, y considerando que la referida Resolución de Sala Plena N° 002-2019-SERVIR/TSC fue publicada recién en el Diario Oficial "El Peruano" el día 08 de setiembre del 2019, **consecuentemente su observancia obligatoria recién rige a partir del 09 de setiembre del 2019**, y considerando que la nulidad que cuestiona el procesado **fue emitida el 09 de agosto del 2019 a través de la Resolución Sub Directoral Administrativa N° 315-2019-GRJ-ORAF/ORH**, es decir con fecha anterior a la Resolución de Sala Plena N° 002-2019-SERVIR/TSC, subsecuentemente no se encuentra afecta a lo dispuesto por la Sala Plena del Tribunal del Servicio Civil, por ser ellos mismos quienes han puntualizado a partir de qué fecha entra en vigencia el citado precedente obligatorio, por tanto corresponde desestimarse los argumentos del procesado en cuestión.

Que, sobre su argumento que impetra que en su condición de Asesor Jurídico no puede conocer todas las materias y que fue la Abog. Carol Tanicela Bravo, con vínculo CAS la que proyectó el informe N°416-2016GRJ/GRI, haciendo incurrir en error al interpretar sobre la competencia contrario a lo ya establecido y que no se percató por la cantidad de informes, opiniones, contratos y otros que estaban pendientes de revisar y por el apuro suscribió, **al respecto esta afirmación del servidor procesado, confirma su negligencia al no cumplir con su función de Asesorar a la Gerencia de Infraestructura (como unidades orgánicas del Gobierno Regional Junín) acción que implica revisar con diligencia los informes legales**



GOBIERNO REGIONAL JUNIN



Trabujando con la fuerza del pueblo

elaborados por los abogados suscritos a la Dirección Regional de Asesoría Jurídica (dependencia en la que el servidor procesado se desempeñaba como Director Regional teniendo todas las facultades prerrogativas directrices supervisoras sobre las funciones que realizaban los servidores a su cargo en tal unidad) y por tanto al haber suscrito (firmado) el referido Informe legal, avaló e hizo suyo su contenido y conclusiones erradas; asimismo la carga labor que enfrenta la Dirección Regional de Asesoría Jurídica, no justifica la negligencia, consecuentemente estos argumentos no desvirtúa las faltas imputadas.

Que, respecto al argumento del servidor procesado que señala **"...mientras estaba cumpliendo el trámite de la nulidad de oficio uno de los administrados de mala fe hizo incurrir en error al Gerente General declarando nulo de oficio las resolución de infraestructura N°374-2017-GRJ/GRI a través de la emisión de la Resolución Gerencial General N°524-2017-GRJ/GGR, resolución que se emitió sin previa opinión legal ni ha sido visado por mi despacho – Asesoría Jurídica, lo cual genero cierta suspicacia de la forma y modo como se emitió esta resolución..."**. Al respecto se corrobora efectivamente que con fecha 29 de setiembre de 2017, el denunciante en el presente caso, Mario Ore Hinostroza, Gerente General de la EMPRESA DE TRANSPORTES LA VID S.A.C. interpone recurso de apelación contra la Resolución Directoral Regional N° 000942-2017-GRJ-DRTC/DR, de fecha 07 de setiembre de 2017, la cual sanciona a la mencionada empresa con la suspensión de su habilitación vehicular por 90 días; recurso administrativo es declarado **INFUNDADO mediante Resolución De Gerencia Regional De Infraestructura N° 374-2017-GRJ/GRI**, (quedando firme la Resolución Directoral Regional N° 000942-2017-GRJ-DRTC/DR, de fecha 07 de setiembre de 2017) agotándose la vía administrativa de conformidad con el literal a) del artículo 218.2 de la Ley N° 27444; no obstante el denunciante solicita la NULIDAD DE OFICIO contra la Resolución Directoral Regional N° 000942-2017-GRJ-DRTC/DR, **(alegando que la Resolución Gerencial de Infraestructura N° 257-2017-GRJ/GRI, de fecha 17 de julio de 2017, constituye un precedente administrativo caso que uso de referencia para fundamentar su pedido, ya que resolvió que la competencia para la emisión de una resolución de conclusión de un procedimiento sancionador corresponde a la SUB DIRECCION DE CIRCULACION TERRESTRE, ACUATICO Y AEREO, advirtiendo que en aquel entonces esta resolución gozaba de plena validez), consecuentemente este pedido que fue resuelto por la Gerencia General Regional mediante RESOLUCIÓN GERENCIAL REGIONAL N° 524-2017-GRJ/GGR de fecha 22 de diciembre de 2017, teniendo como único argumento lo establecido en el numeral 125 del Reglamento Nacional de Transporte, concluyendo que se ha vulnerado el debido proceso y resuelve: "Declara la nulidad de oficio de Resolución De Gerencia Regional De Infraestructura N° 374-2017-GRJ/GRI, asimismo declara la nulidad de oficio de la Resolución Directoral Regional N° 000942-2017-GRJ-DRTC/DR..."** (nótese que los fundamentos de esta resolución no mencionan en ningún extremo que se sustentó la Resolución Gerencial de Infraestructura N° 257-2017-GRJ/GRI,) apreciándose que esta resolución es emitida a consecuencia del Informe Legal N°002-2017-GRJ-GGR/IQA emitido por el asesor de la Gerencia General Abog. Ivo Quispialaya Armas, advirtiendo que la Dirección de Asesoría Jurídica no intervino en la emisión de tal resolución, **esta emisión errónea se pudo haber evitado, ya que esta misma Gerencia General Regional con fecha 22 de noviembre de 2017 recepción el pedido del Director Regional De Transportes y Comunicaciones Junín a través del Informe N° 027-2017-GRJ-DRTC/DR, solicita la Nulidad De Oficio de la Resolución Gerencial de Infraestructura N° 257-2017-GRJ/GRI, de fecha 17 de julio de 2017;** haciendo notar una serie de errores en la determinación de competencia para **Sancionar los incumplimientos e infracciones previstos la en el Reglamento Nacional de Administración de Transportes, por lo que bien esta Gerencia se encontraba en la posibilidad de advertir el error.**

Que, de los hechos descritos se advierte que el Asesor Abog. Ivo Quispialaya Armas de la Gerencia General del Gobierno Regional, sin fundamento legal alguno habría inducido a error al Gerente General Javier Yauri Salome, mediante el Informe Legal N° 002-2017-GRJ/GGR-IQA que genera la emisión de la irregular RESOLUCIÓN GERENCIAL REGIONAL N° 524-2017-GRJ/GGR de fecha 22 de diciembre de 2017, sin perjuicio a ello el referido Gerente General debió haber remitido los actuados a la Dirección Regional de Asesoría Jurídica **además**





de advertir el pedido del Director Regional De Transportes y Comunicaciones Junín que mediante Informe N° 027-2017-GRJ-DRTC/DR, solicita la Nulidad De Oficio de la Resolución Gerencial de Infraestructura N° 257-2017-GRJ/GRI, de fecha 17 de julio de 2017; hechos que deben ser materia de investigación disciplinaria; consecuentemente, sobre este extremo se advierte que el perjuicio ocasionado por la emisión de la RESOLUCIÓN GERENCIAL REGIONAL N° 524-2017-GRJ/GGR recaería probablemente en distintos funcionarios, aspecto que no enerva la responsabilidad del servidor procesado sobre los hechos descritos en los puntos 4.1 al 4.4 del presente informe.

Que, asimismo, se debe advertirse que el denunciante Mario Ore Hinostroza, Gerente General de la EMPRESA DE TRANSPORTES LA VID S.A.C., bajo ningún fundamento debió alegar que la **Resolución Gerencial de Infraestructura N° 257-2017-GRJ/GRI, de fecha 17 de julio de 2017 (durante su vigencia) constituía un precedente administrativo y menos aún cualquier autoridad administrativa amparar tal argumento en ninguna instancia, (corroborándose que en el presente caso no sirvió de argumento de algún acto administrativo)** pues en nuestro ordenamiento, la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, señala con claridad que resoluciones constituyen precedentes vinculantes en el artículo V del Título Preliminar que estipula: *"2.8. Las resoluciones emitidas por la Administración a través de sus tribunales o consejos regidos por leyes especiales, estableciendo criterios interpretativos de alcance general y debidamente publicadas. Estas decisiones generan precedente administrativo, agotan la vía administrativa y no pueden ser anuladas en esa sede., asimismo el numeral 2.9. Los pronunciamientos vinculantes de aquellas entidades facultadas expresamente para absolver consultas sobre la interpretación de normas administrativas que apliquen en su labor, debidamente difundidas"* por lo que el denunciante no puede alegar que fue inducido a error en el argumento de su solicitud de nulidad de oficio al creer que se trataba de un precedente administrativo.

Que, por lo tanto, del análisis del descargo del procesado se concluye que sus argumentos no desvirtúan en su totalidad los hechos imputados, conforme a lo señalado en los puntos 4.1 al 4.4 del presente informe, desvirtuando únicamente los hechos fundamentados en los puntos 5.4 al 5.6, aspecto que se tendrá en cuenta al momento de determinar y graduar la sanción disciplinaria, consecuentemente don **FREDDY SAMUEL FERNANDEZ HUAUYA** Director Regional de Asesoría Jurídica del Gobierno Regional Junín incurrió en la falta tipificada en el literal d) del artículo 85 de la Ley N° 30057 Ley del Servicio Civil, que señala: ***Son faltas de carácter disciplinario: d) La negligencia en el desempeño de sus funciones***", ello porque ha incumplido con sus funciones señaladas en los literales a) y b) del artículo 53 del Reglamento de Organización y Funciones del Gobierno Regional de Junín.

Que, finalmente, se advierte que el servidor procesado mediante **Informe Legal N°737-2017-GRJ/ORAJ de fecha 11 de diciembre de 2017**, concluye que se declare la nulidad de oficio de la Resolución Gerencial de Infraestructura N° 257-2017-GRJ/GRI, de fecha 17 de julio de 2017; que fue emitida teniendo como fundamento el **Informe Legal N° 416-2017-GR/ORAJ, de fecha 10 de julio de 2017**, corrigiendo los errores incurridos en esta última, subsanación que el procesado no realizó de oficio, sino ante el Informe N°027-2017-GRJ-DRTC/DR presentado por el Director Regional de Transporte y Comunicaciones con fecha 22 de noviembre de 2017 mediante la cual advierte los errores y solicita la Nulidad de Oficio de la **de la Resolución Gerencial de Infraestructura N° 257-2017-GRJ/GRI, de fecha 17 de julio de 2017** y si bien es cierto este aspecto, no constituiría ocultamiento de la comisión de la falta, sino constituye negligencia, tampoco se advierte que el procesado haya *subsanao voluntariamente el acto u omisión imputado como constitutivo de infracción*, consecuentemente, en la medida en que las sanción administrativa contempla el ejercicio de potestades discrecionales, en lo que respecta a la determinación de la sanción aplicable, se tendrá en cuenta la circunstancia señaladas en el artículo 87° de la Ley N° 30057.

Que, el 19 de diciembre del 2019, el Órgano Instructor cumpliendo con el procedimiento establecido en el artículo 105° del Reglamento de la Ley N° 30057, Ley del Servicio Civil, remitió al Órgano Sancionador, el Informe de Órgano Instructor N° 08-2019-GRJ/GGR, en el que se





GOBIERNO REGIONAL JUNÍN



pronuncia sobre la existencia de la falta imputada, recomendado la sanción a ser impuesta respecto a la falta imputada en la instauración.

Que, con Carta N° 720-2019-GRJ-ORAF/ORH notificado el 23 de diciembre del 2019, el Órgano Sancionador comunicó al servidor **FREDDY SAMUEL FERNANDEZ HUAUYA** la posibilidad de ejercer su derecho a la defensa a través de un Informe Oral, derecho que no fue solicitado por el citado procesado.

Que, finalmente, cabe precisar que este Órgano Sancionador ratifica todo los demás puntos expuestos por el Órgano Instructor en todos los párrafos precedentes de la presente Resolución.

SANCION APLICABLE

Que, este Órgano Sancionador para la determinación de la sanción aplicable, corrobora los criterios establecidos por el Órgano Instructor en la Resolución Gerencial Regional N° 215-2019-GRJ/GGR y el Informe del Órgano Instructor N° 08-2019-GRJ/GGR, y al momento de imponerse la sanción disciplinaria respectiva, esta parte también ha tomado en cuenta los criterios y condiciones establecidos en los literales a) y c) del artículo 87 de la Ley N° 30057, Ley del Servicio Civil, así como las agravantes antes indicadas, razón por la cual esta parte dispone que el procesado en cuestión debe ser sancionado con suspensión sin goce de goce de remuneraciones por dos meses.

En uso de las facultades y atribuciones otorgadas por la Ley N° 30057, Ley del Servicio Civil, su Reglamento General aprobado con Decreto Supremo N° 004-2014-PCM, y la Directiva N° 02-2015-SERVIR/GPGSC; y demás normas conexas;

SE RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO.- IMPONER LA MEDIDA DISCIPLINARIA DE SUSPENSIÓN SIN GOCE DE REMUNERACIONES POR DOS MESES a don **FREDDY SAMUEL FERNANDEZ HUAUYA** en su condición de Director Regional de Asesoría Jurídica del Gobierno Regional de Junín (desde el 21 de julio de 2016 hasta el 07 de diciembre de 2018), por haber incurrido en falta de carácter disciplinario tipificada en el literal **d) La negligencia en el desempeño de las funciones**, del artículo 85 de la Ley N° 30057, Ley del Servicio Civil, así como por los demás fundamentos expuestos en la parte considerativa del presente acto.

ARTÍCULO SEGUNDO.- La presente sanción disciplinaria podrá ser impugnada por el infractor dentro del plazo señalado en el Artículo 117 del Decreto Supremo N° 040-2014-PCM, Reglamento General de la Ley del Servicio Civil, el cual será resuelto por la Instancia indicada en el numeral 18.3 de la Directiva N° 02-2015-SERVIR/GPGSC.

ARTÍCULO TERCERO.- ENCARGAR al responsable de la Coordinación de Escalafón, inserte una copia del presente acto, en el legajo personal como demérito del servidor mencionado en el artículo primero.

ARTÍCULO CUARTO.- NOTIFICAR, copia de la presente Resolución a los órganos internos del Gobierno Regional de Junín, a la Sub Dirección de Recursos Humanos, a la Secretaría Técnica de los Procedimientos Administrativos Disciplinarios de la Institución, y al interesado **FREDDY SAMUEL FERNANDEZ HUAUYA**.

REGÍSTRESE, COMUNÍQUESE Y ARCHÍVESE

RLP/SJORH
VH/VIST

Abog. RODRIGO LUYA PÉREZ
SUB DIRECTOR DE RECURSOS HUMANOS
GOBIERNO REGIONAL JUNÍN

GOBIERNO REGIONAL JUNÍN
Lo que transcribo a Ud. para su
conocimiento y fines pertinentes

HYO,

13 ENE 2020

Abog. Helen S. Díaz Herrera
SECRETARÍA GENERAL