



RESOLUCIÓN EJECUTIVA REGIONAL N° 304 -2016-GRJ/GR

Huancayo, 19 JUL 2016

EL GOBERNADOR REGIONAL DE JUNÍN

VISTO:

El Reporte N° 101-2016-GRJ-ORAF/ORH/STPAD de fecha 09 de Mayo del 2016; el Reporte N° 463-2016-GRJ/ORAJ de fecha 28 de Abril del 2016; el Reporte N° 84-2016-GRJ-ORH/STPAD de fecha 13 de Abril del 2016; la solicitud con fecha de recepción 08 de Marzo del 2016, sobre Recurso de Apelación contra la Resolución de la Comisión Ad-Hoc de Procedimiento Sancionador N° 002-2016-GRJ/CAHS; y,

CONSIDERANDO:

Que, según la Ley N° 27867 - Ley Orgánica de Gobiernos Regionales, los Gobiernos Regionales emanan de la voluntad popular; son personas jurídicas de derecho público, con autonomía política, económica y administrativa en asuntos de su competencia, cuya finalidad esencial es fomentar el desarrollo regional integral sostenible; en concordancia con el Artículo 191° de la Constitución Política del Perú;

Que, con Resolución Sub Directoral Administrativa N° 009-2015-GR-JUNIN/ORH del 18 de Junio del 2015 emitido por el Sub Director de Recursos Humanos se resolvió entre otros, Oficializar por encargo de la Gerencia General Regional, el inicio del Procedimiento Administrativo Disciplinario contra el CPC. Luis Alberto Salvatierra Rodríguez, Ex Gerente Regional de Administración y Finanzas del Gobierno Regional Junín; por las razones que en dicho acto resolutivo se exponen;

Que, mediante Carta N° 003-2015-LASR, con fecha de recepción 30 de Junio del 2015, el CPC. Luis Alberto Salvatierra Rodríguez, solicita ante la Secretaria General del Gobierno Regional Junín, la ampliación de plazo para ejercer derecho de defensa, respecto a lo resuelto en la precitada Resolución Sub Directoral Administrativa;

Que, con escrito de fecha 06 de Julio del 2015, el Sr. CPC. Luis Alberto Salvatierra Rodríguez presenta su descargo a la presunta responsabilidad administrativa, aduciendo que:

- Respecto al presunto incumplimiento del numeral 4.2 del Artículo 4° de la Ley N° 30281 – Ley del Presupuesto del Sector Público para el año fiscal 2015, DEBO SER ENÉRGICO EN NEGARLA TOTALMENTE. Pues, por virtud de su Sexagésima Séptima Disposición Complementaria y Final, DICHA LEY HA ENTRADO EN VIGENCIA A PARTIR DEL 01 DE ENERO DEL 2015.
- En consecuencia, si las renovaciones de los CAS, han sido suscritas el 31/12/2014, cuando aún no estaba en vigente la Ley N° 30281, CÓMO ES POSIBLE QUE SE ME PUEDA ATRIBUIR SU INCUMPLIMIENTO DE CUMPLIRLA Y/O APLICARLA. (...).

Que, mediante Informe Técnico N° 056-2015-GRJ/GGR. de fecha 06 de Octubre del 2015, el Órgano instructor a cargo del Abg. Javier Yauri Salome remite al Presidente de la



Comisión AD HOC PARA SANCIONAR A LOS FUNCIONARIOS, el Informe de Conclusión de la etapa instructora donde recomienda se imponga la sanción disciplinaria de SUSPENSIÓN SIN GOCE DE HABER por 12 meses al Sr. CPC. Luis Alberto Salvatierra Rodríguez, Ex Director Regional de Administración y Finanzas del Gobierno Regional Junín; debido a que existen razones y medios probatorios suficientes de la comisión de faltas administrativas de carácter disciplinario, tipificado como incumplimiento de normas establecidas en el inciso a) y negligencia en el desempeño de las funciones previstas en el inciso d) del Artículo 85° de la Ley N° 30057;

Que, con Carta N° 007-2015-LASR con fecha de recepción 19 de Octubre del 2015, el CPC. Luis Alberto Salvatierra Rodríguez, solicita fecha para que pueda rendir su informe oral, el mismo que se realizó el día 02 de Noviembre del 2015, conforme esta acreditada del Acta de Asistencia para Informe Oral, que obra en autos;

Que, mediante Resolución de la Comisión Ad hoc de Procedimiento Sancionador N° 002-2016-GRJ/CAHS del 17 de Febrero del 2016, se impuso la sanción disciplinaria de suspensión sin goce de remuneraciones por (365) días al CPC. Luis Alberto Salvatierra Rodríguez, acto resolutorio que fue notificado el día 17 de Febrero del 2016, a horas 5.30 pm;

Que, con escrito con fecha de recepción el 08 de Marzo del 2016, el CPC. Luis Alberto Salvatierra Rodríguez –en adelante el impugnante- interpone Recurso de Apelación contra la Resolución de la Comisión Ad hoc de Procedimiento Sancionador N° 002-2016-GRJ/CAHS del 17 de Febrero del 2016, precisando que el acto administrativo de inicio del procedimiento sancionador:

- ✓ *se dictó contraviniendo a la Constitución, a las Leyes y a los reglamentos;*
- ✓ *ha sido dictado por un órgano incompetente; y*
- ✓ *ha sido presentado con las siguientes deficiencias:*
 - *No se ha señalado cual sería el tipo de sanción a imponerse.*
 - *No se ha señalado quien sería la autoridad competente para recibir el descargo.*

Como consecuencia de lo señalado precedentemente, solicita la Nulidad de la precitada la Resolución de la Comisión Ad hoc de Procedimiento Sancionador y en aplicación del literal d) del Artículo 23° del Reglamento del Tribunal Servir, aprobado por D.S. N° 008-2010-PCM, se resuelva sobre el fondo del asunto y se le absuelva de toda responsabilidad.

Que, mediante Reporte N° 84-2016-GRJ-ORH/STPAD de fecha 13 de Abril del 2016, la Secretaria Técnica de Procedimiento Administrativo Disciplinario, remite al Gerente General Regional el Recurso de apelación incoado por el impugnante;

Que, del análisis de los actuados, se advierte que el procedimiento administrativo sancionador se inicia a mérito de la expedición de la Resolución Sub Directoral Administrativa N° 09-2015-GR-JUNIN/ORH del 18 de Junio del 2015, emitido por el Sub Director de Recursos Humanos; de manera irregular sin tener en cuenta el Principio del Debido Procedimiento Administrativo, prescrito en el Artículo IV de la Ley N° 27444, que precisa:



"Principio del debido procedimiento.- Los administrados gozan de todos los derechos y garantías inherentes al debido procedimiento administrativo, que comprende el derecho a exponer sus argumentos, a ofrecer y producir pruebas y a obtener una decisión motivada y fundada en derecho. La institución del debido procedimiento administrativo se rige por los principios del Derecho Administrativo. La regulación propia del Derecho Procesal Civil es aplicable sólo en cuanto sea compatible con el régimen administrativo".

Que, respecto a lo señalado precedentemente, se colige que la precitada Resolución es un Acto administrativo que incurre en causal de nulidad prescrita en el Artículo 10°, numeral 1 de la Ley N° 27444, pues, se debió expedir la Resolución de inicio del Procedimiento Sancionador por el Órgano Instructor, que de acuerdo a Ley le corresponde en este caso la Gerencia General Regional del Gobierno Regional Junín; conforme lo prescribe el Reglamento General de la Ley N° 30057, Ley del Servicio Civil, Decreto Supremo N° 040-2014-PCM., concordante con la Directiva N° 02-2015-SERVIR/GPGSC., aprobado por la Resolución de Presidencia Ejecutiva N° 101-2015-SERVIR-PE;

Que, lo actuado en el procedimiento sancionador se ha incurrido en causal de nulidad prescrita por el Art. 10, numeral 1 concordante con el Art. 20, numeral 1 de la Ley 27444 toda vez que no han tenido en cuenta el Principio del Debido Procedimiento Administrativo que precisa:

1.2. Principio del debido procedimiento.- Los administrados gozan de todos los derechos y garantías inherentes al debido procedimiento administrativo, que comprende el derecho a exponer sus argumentos, a ofrecer y producir pruebas y a obtener una decisión motivada y fundada en derecho. La institución del debido procedimiento administrativo se rige por los principios del Derecho Administrativo. La regulación propia del Derecho Procesal Civil es aplicable sólo en cuanto sea compatible con el régimen administrativo.

Que, conforme lo señalado por la Directiva N° 02-2015-SERVIR/GPGSC., aprobado por la RESOLUCIÓN DE PRESIDENCIA EJECUTIVA N° 101-2015-SERVIR-PE, precisa que en el Art.° 93.4 en el caso de los FUNCIONARIOS, el Instructor será una comisión compuesta por dos (02) funcionarios de rango equivalente pertenecientes al Sector al cual está adscrita la Entidad y el Jefe de Recursos Humanos del sector, los cuales serán designados mediante resolución del titular del Sector correspondiente.

Que, el artículo 139, inciso 3) de la Constitución, establece como derecho de todo justiciable y principio de la función jurisdiccional la observancia al debido proceso, norma que en el ámbito de la jurisdicción administrativa se encuentra en el Artículo IV, Artículo IV.- Principios del procedimiento administrativo:

1. El procedimiento administrativo se sustenta fundamentalmente en los siguientes principios, sin perjuicio de la vigencia de otros principios generales del Derecho Administrativo:

1.1. Principio de legalidad.- Las autoridades administrativas deben actuar con respeto a la Constitución, la ley y al derecho, dentro de las facultades que le estén atribuidas y de acuerdo con los fines para los que les fueron conferidas.



1.2. Principio del debido procedimiento.- Los administrados gozan de todos los derechos y garantías inherentes al debido procedimiento administrativo, que comprende el derecho a exponer sus argumentos, a ofrecer y producir pruebas y a obtener una decisión motivada y fundada en derecho. La institución del debido procedimiento administrativo se rige por los principios del Derecho Administrativo. La regulación propia del Derecho Procesal Civil es aplicable sólo en cuanto sea compatible con el régimen administrativo.

Que, la Ley N° 27444, prescribe en el **Artículo 202:**

Nulidad de oficio

202.1 En cualquiera de los casos enumerados en el artículo 10, puede declararse de oficio la nulidad de los actos administrativos, aun cuando hayan quedado firmes, siempre que agraven el interés público.

202.2 La nulidad de oficio sólo puede ser declarada por el funcionario jerárquico superior al que expidió el acto que se invalida. Si se tratara de un acto emitido por una autoridad que no está sometida a subordinación jerárquica, la nulidad será declarada por resolución del mismo funcionario.

Además de declarar la nulidad, la autoridad podrá resolver sobre el fondo del asunto de contarse con los elementos suficientes para ello. En este caso, este extremo sólo podrá ser objeto de reconsideración. Cuando no sea posible pronunciarse sobre el fondo del asunto, se dispondrá la reposición del procedimiento al momento en que el vicio se produjo. (14)

(14) Numeral 202.2 modificado por disposición del Art. 1º del D.LEG. N° 1029 publicado el 24/06/2008.

Que, el Decreto Supremo N° 040-2014-PCM, Reglamento de la Ley Servir en su TÍTULO VI: Régimen Disciplinario y Procedimiento Sancionador, establece en el:

"Artículo 92.- Principios de la potestad disciplinaria

La potestad disciplinaria se rige por los principios enunciados en el artículo 230 de la Ley 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, sin perjuicio de los demás principios que rigen el poder punitivo del Estado.

Artículo 93.- Autoridades competentes del procedimiento administrativo disciplinario

93.1. La competencia para conducir el procedimiento administrativo disciplinario y sancionar corresponde, en primera instancia, a:

93.5. En el caso de los funcionarios de los Gobiernos Regionales y Locales, el instructor es el Jefe inmediato y el Consejo Regional y el Concejo Municipal, según corresponda, nombra una Comisión Ad-hoc para sancionar."



Que, así mismo, la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, en su Artículo 231°, respecto a la estabilidad de la competencia para la potestad sancionadora, prescribe que: *"El ejercicio de la potestad sancionadora corresponde a las autoridades administrativas a quienes les hayan sido expresamente atribuidas por disposición legal o reglamentaria, sin que pueda asumirla o delegarse en órgano distinto."*;

Que, es necesario precisar que la Competencia para ejercer la Potestad Sancionadora por mérito de la Ley N° 30057 y su Reglamento aprobado por Decreto Supremo N° 040-2014-PCM, son normas especiales y consecuentemente son personalísimas e indelegables;

Que, cabe destacar, que la Resolución cuestionada contraviene lo dispuesto por el numeral 1 del Artículo 10° de la Ley N° 27444, que respecto a las causales de nulidad señala: *"Son vicios del acto administrativo, que causan su nulidad de pleno derecho, los siguientes: 1. La contravención a la Constitución, a las leyes o a las normas reglamentarias. (...)".*

Que, así mismo, el numeral 11.2 del Artículo 11° de la precitada norma, sobre la instancia competente para declarar la nulidad, prescribe: *"La nulidad será conocida y declarada por la autoridad superior de quien dictó el acto. Si se tratara de un acto dictado por una autoridad que no está sometida a subordinación jerárquica, la nulidad se declarará por resolución de la misma autoridad"*. En consecuencia, corresponde al Titular de Entidad declarar la Nulidad Resolución de la Comisión Ad hoc de Procedimiento Sancionador N° 002-2016-GRJ/CAHS de fecha 17 de Febrero del 2016;

Que, a razón de los considerandos expuestos, contando con el Reporte N° 463-2016-GRJ/ORAJ de fecha 28 de Abril del 2016, debe declararse NULO todo actuado desde la emisión de la Resolución Sub Directoral Administrativa N° 09-2015-GR-JUNIN/ORH del 18 de Junio del 2015, consecuentemente debe y retrotraerse el procedimiento sancionador hasta la etapa de emisión de la Resolución de inicio del Procedimiento por el órgano instructor, que de acuerdo a Ley y a la estructura orgánica del Gobierno Regional Junín le corresponde en este caso la Gerencia General Regional; siendo en consecuencia inoficioso emitir pronunciamiento con relación al recurso de apelación; a través de la emisión del acto resolutorio correspondiente;

Contando con la visación del Gerente General Regional y Dirección Regional de Asesoría Jurídica del Gobierno Regional Junín, y;

En uso de las facultades y atribuciones conferidas al Gobierno Regional de Junín por la Ley N° 27783 "Ley de Bases de la Descentralización", del Artículo 21° de la Ley Orgánica de Gobiernos Regionales - Ley N° 27867 y sus modificatorias;

SE RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO.- DECLARAR NULO de OFICIO todo lo actuado, consecuentemente, **RETROTRAER** el procedimiento sancionador hasta el momento que se produjo el vicio, esto es hasta la etapa de emisión de la Resolución de inicio del Procedimiento Sancionador por el Órgano Instructor, que de acuerdo a Ley le corresponde en este caso la Gerencia General Regional del Gobierno Regional Junín; conforme a las consideraciones expuestas en la presente Resolución.

ARTICULO SEGUNDO.- RECOMENDAR a la Secretaria Técnica como a la Sub Dirección de Recursos Humanos, más diligencia en el desarrollo de sus funciones, a fin de no



incurrir en vicios de nulidad insalvables que atenten contra el Debido Procedimiento Administrativo Sancionador y se cautele bajo responsabilidad las disposiciones contenidas en la Ley N° 30057 y su Reglamento aprobado por DS. N° 040-2014.PCM., así como la Directiva N° 02-2015-SERVIR/GPGSC, aprobado por la Resolución de Presidencia Ejecutiva N° 101-2015-SERVIR-PE.

ARTICULO TERCERO.- DECLARAR inoficioso el pronunciamiento con relación al Recurso de Apelación interpuesto por el administrado.

ARTICULO CUARTO.- NOTIFICAR copia de la presente Resolución, al impugnante, a la Gerencia General Regional, a la Secretaria Técnica de Procedimientos Administrativos Disciplinarios de la sede central, a la Comisión Ad hoc de Procedimiento Sancionador, a Sub Director de Recursos Humanos y a los demás órganos internos del Gobierno Regional de Junín.

REGÍSTRESE, COMUNÍQUESE Y ARCHÍVESE.



Mel Angel D. Unchupaico Canchuman
GOBERNADOR REGIONAL
GOBIERNO REGIONAL JUNÍN

GOBIERNO REGIONAL JUNÍN
Lo que transcribo a Ud. para su
conocimiento y fines pertinentes

HYO. 19 JUL 2016

Abog. A. Antonieta Vidalín Robles
SECRETARIA GENERAL

