



RESOLUCION GERENCIAL GENERAL REGIONAL

N° 469 -2017-GRJ/GGR

Huancayo, 21 NOV 2017

EL GERENTE GENERAL REGIONAL DEL GOBIERNO REGIONAL JUNIN

VISTOS:

El Informe Técnico N° 115-2017-GRJ/ORAF/ORH/STPAD, de Secretaria Técnica de Procedimiento Administrativo Disciplinario del Gobierno Regional Junín, de fecha 21 de Noviembre de 2017

Identificación del servidor (investigado)

NOMBRE	CARGO	DESDE	HASTA	DIRECCION	DNI
Alejandro Ismael Rodríguez Oviedo (Observación N° 02 y 03)	Gerente General Regional	28/01/2004	29/01/2004	Alameda del Crepúsculo N° 278-Surco-Lima	10007040
Ing. Luciano Huachaca Martino, (Observación 1 y 2)	Gerente Regional de Infraestructura	18/08/2005	31/10/2006	13 de Noviembre N° 649 - El Tambo	29223510
Javier Francisco Chávez Peña, (Observación 1, 2 y 3)	Gerente Regional de Infraestructura	15/01/2007	22/02/2007		
Edgar Pepe Gómez Medrano (Observación 1, 2 y 3)	Sub Gerente de Supervisión y Liquidación de Obras	28/02/2005	31/12/2006	Jr. Loreto N° 1915 - Hyo	20082640
	Coordinador de Obra	19/05/2006	15/01/2007	Av. Gran Pajaran N° 169 - Zarate - Lima	10673694
	Gerente Regional de Infraestructura (e)	30/10/2006	15/01/2007		
Fidel Efraín Herrera Rodríguez (Observación 1)	Presidente del Comité de Recepción	15/02/2007	A la fecha	Av. Mariscal Castilla N° 1653 Huancayo - Junín	19919051
Maria Victoria Vega Mayorca (Observación 1)	Miembro del Comité de Recepción	15/02/2007	A la fecha	Jr. Trujillo N° 303 El Tambo - Huancayo - Junín	19928524

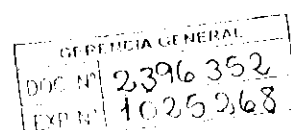
CONSIDERANDO:

PARTE DESCRIPTIVA:

Que, la prescripción es una institución jurídica en virtud de la cual el transcurso del tiempo genera ciertos efectos respecto de los derechos o facultades de las personas o en cuanto al ejercicio de ciertas facultades de parte de la administración pública, como el ejercicio de su facultad punitiva que tiene efectos respecto de los particulares.

Los administrados (investigados) inmersos en un Procedimiento Administrativo Disciplinario pueden hacer uso de ella como medios técnicos de defensa, en la medida que la administración no los mantenga de manera indefinida en una situación de determinación en cuanto a la calificación de sus conductas cuestionadas, por ende vulneratoria del derecho a ser investigado dentro de un plazo razonable.

DE LOS HECHOS:





Según se tiene del Informe N° 045-2008-CG/OEA, Examen Especial al Gobierno Regional de Junín-Departamento de Obras y Evaluaciones Adicionales, en cuanto a la Obra: "Examen Especial a la obra "Mejoramiento de la Carretera Pilcomayo - Chongos Bajo - Chupuro - Huayucachi", examen que comprendió la revisión del grado de cumplimiento de los contratos para la ejecución y supervisión de la citada obra, en el período marzo 2006 - marzo 2007, los cargos imputados se sustenta en lo siguiente:

"(...)

III. CONCLUSIONES

Como resultado del Examen Especial practicado a la Obra: "Mejoramiento de la Carretera Pilcomayo- Chongos Bajo-Chupuro-Huayucachi" se concluye lo siguiente:

1. En la construcción de las cunetas de la obra "Mejoramiento de la Carretera Pilcomayo - Chongos Bajo - Chupuro - Huayucachi": a) Se disminuyó la sección transversal de las cunetas, b) Se omitió construir cunetas en tramos especificados en el expediente técnico y c) Se construyó cunetas en tramos no previstos, sin sustentar técnicamente dichas modificaciones, que ascienden a un monto de S/. 618 209,77.
(Observación N° 01)
2. En los presupuestos adicionales N° 01, 02, 03 y 04 se pagaron gastos generales sin sustentar que estos correspondían a los citados presupuestos adicionales, no existiendo constancia de que el contratista hubiera incurrido en dichos gastos generales.
(Observación N° 02)
3. En la obra "Mejoramiento de la Carretera Pilcomayo - Chongos Bajo - Chupuro - Huayucachi" se ejecutó las obras correspondientes al presupuesto adicional N° 04 sin contar previamente con la aprobación mediante resolución de la máxima autoridad administrativa de la entidad conforme señala la normativa.
(Observación N° 03) (...)

IV. RECOMENDACIONES

Al Presidente del Gobierno Regional Junín

1. Se disponga el inicio de las acciones administrativas para el deslinde de responsabilidades a los funcionarios, ex funcionarios, servidores y ex servidores del Gobierno Regional Junín comprendidos en las observaciones N° 1, 2 y 3.
(Conclusiones N° 1, 2 y 3) (...)

Norma jurídica presuntamente vulnerada.-

Que, conforme se desprende de los hechos imputados; estos estarían tipificados como faltas de carácter administrativo; que no es más **"Toda acción u omisión voluntaria o no que contravengan las obligaciones, prohibiciones y demás normas sobre los deberes de funcionarios y servidores"**; en el presente caso, se habría vulnerado lo establece Artículo 28° del Decreto Legislativo 276 – Ley de Bases de la Carrera Administrativa y de Remuneraciones del Sector Público, precisados en los literales **a) El incumplimiento de las normas establecidas en la presente Ley y su Reglamento; d) La negligencia en el desempeño de las funciones; y l) Las demás que señale la ley.**

Norma que resulta concordante con lo previsto en los incisos a) y b) del artículo 21 de éste mismo Decreto Legislativo, que prescribe: a) *Cumplir personal y diligentemente los deberes que impone el servicio público;* b) *Salvaguardar los intereses del Estado...*



En ese mismo sentido; con lo establecido en el Artículo 150 del Decreto Supremo n.º 005-90-PCM, que señala: "Se considera falta disciplinaria a toda acción u omisión, voluntaria o no, que contravenga las obligaciones, prohibiciones y demás normatividad específica sobre los deberes de servidores y funcionarios, establecidos en el Artículo. 28, y otros de la Ley y el presente reglamento. La comisión de una falta da lugar a la aplicación de la sanción correspondiente"

ANÁLISIS COMPULSIVA DE LA PRESCRIPCIÓN:

Sobre la Naturaleza jurídica de los plazos de prescripción

Que, el Tribunal Constitucional ha afirmado que "la figura jurídica de la prescripción no puede constituir, en ningún caso, un mecanismo para proteger jurídicamente la impunidad de las fallas que pudieran cometer los funcionarios o servidores públicos, puesto que esta institución del derecho administrativo sancionador no solo tiene la función de proteger al administrado frente a la actuación sancionadora de la Administración, sino también, la de preservar que, dentro de un plazo razonable, los funcionarios competentes cumplan, bajo responsabilidad, con ejercer el poder de sanción de la administración contra quienes pueden ser pasibles de un procedimiento administrativo disciplinario". De ésta manera, puede inferirse que la prescripción en el ámbito del Derecho Administrativo, al igual en el Derecho Penal; constituye un límite a la potestad punitiva del Estado, el cual garantiza que los administrados sean investigados o procesados por la Administración Pública dentro de un plazo razonable, de lo contrario quedará extinta la posibilidad de accionar dicha potestad

Que, según la Directiva N° 02-2015-SERVIR/GPGSC "Régimen Disciplinario y Procedimiento Sancionador de la ley N° 30057, Ley del Servicio Civil"; regula los plazos de prescripción de la Ley del Servicio Civil, viendo según el tiempo de suscitados los hechos, éste medio técnico de defensa tendría naturaleza jurídica sustantiva o procedimental, conforme se detalla en el cuadro siguiente:

<u>Naturaleza jurídica de los plazos de prescripción</u>		
Para hechos ocurridos antes del 14 de setiembre del 2014	Para hechos ocurridos desde el 14 de setiembre de 2014 hasta el 24 de marzo de 2015	Para hechos ocurridos desde el 25 de marzo de 2015
Sustantiva	Sustantiva	Procedimental
<u>Marco Normativo que regula los plazos de prescripción aplicables</u>		
Aquel vigente al momento de la comisión de la infracción	Ley del Servicio Civil	Ley del Servicio Civil

Ahora bien; la Autoridad Nacional del Servicio Civil, a través de la **Resolución de Sala Plena N° 001-2016-SERVIR/TSC**, de fecha 31 de Agosto de 2016; tomando en cuenta la Directiva N° 02-2015-SERVIR/GPGSC, antes aludida; establece precedentes administrativos de observancia obligatoria para determinar la correcta aplicación de la potestad disciplinaria en el marco de la Ley N° 30057 y su Reglamento; la misma que debe entenderse como regla jurídica que decide establecer como regla general parámetros normativos para la resolución de futuros procesos. Llegándose a las siguientes conclusiones:

"(...) II. **FUNDAMENTOS JURÍDICOS 1. La prescripción: naturaleza jurídica** () 21. Así, de los textos antes citados, puede inferirse que la prescripción es una forma de liberar a los administrados de las responsabilidades disciplinarias que les pudieran corresponder, originada por la inacción de la Administración Pública, quien implícitamente renuncia al ejercicio de su poder sancionador. Por lo que, a criterio de este Tribunal, la prescripción tiene una naturaleza sustantiva, y por ende, para efectos del régimen disciplinario y





procedimiento sancionador de la Ley, debe ser considerado como una regla sustantiva. (...) ACORDÓ: (...) 2. PRECISAR que los precedentes administrativos de observancia obligatoria antes mencionados deben ser cumplidos por los órganos competentes del Sistema Administrativo de Gestión de Recursos Humanos a partir del día siguiente de su publicación en el Diario Oficial "El Peruano". Siendo así, de acuerdo a lo establecido en el numeral 21 de la Resolución antes aludida, el Tribunal ha determinado que la prescripción tiene naturaleza sustantiva, y por ende, para efectos del régimen disciplinario y procedimiento sancionador de la Ley debe ser considerada como una regla sustantiva y no procedimental como se encuentra establecido en la Directiva N° 02-2015-SERVIR/GPGSC.

En consecuencia, el plazo de prescripción para el ejercicio de la potestad sancionadora en el marco de la Ley del Servicio Civil tiene naturaleza sustantiva al igual que las faltas tipificadas y las sanciones, por lo tanto, no es aplicable como regla procedimental y en esa medida, el plazo de tres años (de haber cometido la falta) contenidos en el artículo 94 de la Ley del Servicio Civil, sólo será aplicable a los hechos cometidos a partir del 14 de setiembre de 2014. En esa línea, los hechos cometidos durante el ejercicio de función pública realizados hasta el 13 de setiembre del 2014 por servidores civiles se sujetan a las reglas sustantivas de su régimen.



En el presente caso; conforme se tiene de los documentos adjuntos a la presente se suscitaron antes de la fecha antes indica; consecuentemente le correspondería la sanción, conforme a los parámetros y sanciones establecidos en los **artículos 21° y 28° del D. Leg. N° 276**; y, estando a lo indicado en el artículo 173° del DS N° 005-90-PCM, sólo procede el plazo prescriptorio para el inicio de un procedimiento administrativo disciplinario, es decir, un (1) año, contado a partir del momento en que la autoridad competente tenga conocimiento de la comisión de la falta disciplinaria. Como se puede advertir, en éste Decreto Legislativo no estaba estipulado el computo de la prescripción larga que es de tres años de haber cometido la falta; siendo así, se debe tener en cuenta para el caso sub materia, la consulta a SERVIR - Autoridad Nacional del Servicio Civil, quien a través del Informe Técnico N° 258-2017-SERVIR/GPGSC; en su análisis, señala, precisando: "(...) **Plazo de prescripción más favorable en el procedimiento administrativo disciplinario:** (...) 2.16 (...) en aplicación a la LPAG, el artículo 230° desarrolla en el inciso 5 el principio de irretroactividad. Estableciendo que las **disposiciones sancionadoras** vigentes son aplicables en el momento de incurrir el administrado en la conducta a sancionar, salvo que las **posteriores le sean más favorables.** Además, las disposiciones sancionadoras **producen efecto retroactivo en cuanto favorecen al presunto infractor** o al infractor, tanto en lo referido a la tipificación de la infracción como a la sanción y **a sus plazos de prescripción**, incluso respecto de las sanciones en ejecución al entrar en vigor la nueva disposición. 2.17 En consecuencia, en aplicación a la excepción contenida en el principio de irretroactividad, las entidades, en su potestad sancionadora, deberán aplicar el plazo de prescripción vigente al momento de la comisión de la infracción (sea de los Decretos legislativos Nos 276 y 728, y CEFP) o caso contrario aplicar la norma posterior si es más favorable para el infractor, como la prescripción señalada en el artículo 94° de la LSC". Que, estando a lo antes aludido, en virtud del artículo 5° de la LPAG; en el presente caso, se debe aplicar la norma sobre plazo de prescripción al ser más favorable a los infractores, según lo dispuesto en el artículo 94° de la LSC; que textualmente señala: "La competencia para iniciar procedimientos administrativos disciplinarios contra los servidores civiles decae en el plazo de tres (3) años contados a partir de la comisión de la falta y uno (1) a partir de tomado conocimiento por la oficina de recursos humanos de la entidad, o de la que haga sus veces (...)" (Lo Subrayado y resaltado es nuestro).

De la aplicación del plazo de prescripción y su cómputo.

Que, en aplicación de los plazos regulados en la normatividad antes aludida corresponde verificar si la facultad para iniciar procedimiento administrativo disciplinario,



en contra de los administrados. **Alejandro Ismael Rodríguez Oviedo, Luciano Huachaca Martino, Javier Francisco Chávez Peña, Edgar Pepe Gómez Medrano, Fidel Efraín Herrera Rodríguez y María Victoria Vega Mayorga**; como servidores del Gobierno Regional Junín, han prescrito; en ese sentido, visto el Informe antes aludido, según los cargos imputados en contra de cada uno de éstos administrados, consiste, en que:

ALCANCE DEL EXAMEN

Que, el Examen Especial comprendió la revisión y análisis de la información y documentación existente en el Gobierno Regional Junín, relacionada con las operaciones vinculadas al proceso de ejecución de la Obra: "Mejoramiento de la Carretera Pilcomayo - Chongos Bajo - Chupuro - Huayucachi", realizado en el periodo comprendido entre marzo de 2006 y marzo de 2007, incluyendo operaciones anteriores y posteriores al periodo citado

1. EN LA CONSTRUCCIÓN DE LAS CUNETAS DE LA OBRA "MEJORAMIENTO DE LA CARRETERA PILCOMAYO-CHONGOS BAJO-CHUPURO-HUAYUCACHI": A) SE DISMINUYÓ LA SECCIÓN TRANSVERSAL DE LAS CUNETAS, B) SE OMITIÓ CONSTRUIR CUNETAS EN TRAMOS ESPECIFICADOS EN EL EXPEDIENTE TÉCNICO Y C) SE CONSTRUYÓ CUNETAS EN TRAMOS NO PREVISTOS, SIN SUSTENTAR TÉCNICAMENTE DICHAS MODIFICACIONES, QUE ASCIENDEN A UN MONTO DE SI. 618 209,77.

➤ **LUCIANO HUACHACA MARTINO**, en su condición de ex Gerente Regional de Infraestructura (18 AGO 2005 al 31.OCT.2006 y 15 ENE.2007 al 22 FEB 2007) por no haber dispuesto las medidas de control adecuadas durante la ejecución de la obra "Mejoramiento de la Carretera Pilcomayo-Chongos Bajo-Chupuro-Huayucachi" supervisada a la vez por la Sub Gerencia de Supervisión y Liquidación de Obra, pues, según la Estructura Orgánica de la Entidad estaba a su cargo

➤ **JAVIER FRANCISCO CHÁVEZ PEÑA**, ex Sub Gerente de Supervisión y Liquidación de Obras (28 FEB 2005 al 31.DIC 2006), por no haber dirigido, controlado, supervisarlo y exigido el cumplimiento de lo especificado en el Expediente Técnico durante la ejecución de la obra "Mejoramiento de la Carretera Pilcomayo-Chongos Bajo-Chupuro-Huayucachi"

➤ **EDGAR PEPE GÓMEZ MEDRANO**, ex Coordinador de Obra (19.MAY 2006 al 15 ENE.2007) y ex Gerente Regional de Infraestructura (30.OCT 2006 al 15 ENE. 2007) por no haber dirigido, controlado, supervisado y exigido respetar lo especificado en el Expediente Técnico durante la ejecución de la obra "Mejoramiento de la Carretera Pilcomayo-Chongos Bajo-Chupuro-Huayucachi"

➤ **FIDEL EFRAÍN HERRERA RODRÍGUEZ**, Presidente de Comité de Recepción de Obra, por no haber observado la deficiente ejecución de las cunetas durante el proceso de recepción de la obra de 2 MAR 2007

➤ **MARÍA VICTORIA VEGA MAYORGA**, Miembro del Comité de Recepción de Obra, por omitir observar la deficiente ejecución de las cunetas durante el proceso de recepción de la obra de 2 MAR.2007.

2. EN LOS PRESUPUESTOS ADICIONALES N° 01, 02, 03 y 04 SE PAGARON GASTOS GENERALES SIN SUSTENTAR QUE ESTOS CORRESPONDÍAN A LOS CITADOS PRESUPUESTOS ADICIONALES, NO EXISTIENDO CONSTANCIA DE QUE EL CONTRATISTA HUBIERA INCURRIDO EN DICHOS GASTOS GENERALES.

➤ **ALEJANDRO ISMAEL RODRÍGUEZ OVIEDO**, en su condición de ex Gerente General Regional (28 ENE 2004 al 29 ENE 2007), por suscribir las Resoluciones Gerenciales Generales Regionales N° 216, 244, 385 y 449-2006-GRJ/GGR respectivamente, durante la ejecución de la obra "Mejoramiento de la Carretera Pilcomayo-Chongos Bajo-Chupuro-Huayucachi" sin controlar que estos incluyan y/o cumplan los análisis y procedimientos administrativos para una adecuada formulación de los gastos





generales de los presupuestos adicionales N° 01, 02, 03 y 04, lo que ocasionó que se efectúen pagos sin sustento.

- **LUCIANO HUACHACA MARTINO**, en su condición de ex Gerente Regional de Infraestructura del (18.AGO.2005 al 31 .OCT.2006) y después del (15.ENE.2007 al 22.FEB.2007), por visar las Resoluciones Gerenciales Generales Regionales N° 216 y 244-2006-GRJ/GGR respectivamente, durante la ejecución de la obra "Mejoramiento de la Carretera Pilcomayo-Chongos Bajo-Chupuro-Huayucachi" sin verificar y/o evaluar que estos carecían de los sustentos para una adecuada formulación de los gastos fijos y variables de los presupuestos adicionales N° 01, 02, 03 y 04, lo que ocasionó que se efectúen pagos demás que no corresponden por concepto de valorizaciones.
 - **JAVIER FRANCISCO CHÁVEZ PEÑA**, en su condición de ex Sub Gerente de Supervisión y Liquidación de Obras (28.FEB.2005 al 31.DIC.2006), por dar conformidad al trámite de los presupuestos adicionales N° 01, 02, 03 y 04 con Informes N° 1988, 2175, 3112 y 3696-2006-GRI/SGSLO respectivamente y reportar a la Gerencia de Regional de Infraestructura sin verificar y/o analizar que los presupuestos adicionales N° 01, 02, 03 y 04 carecían de sustento de los gastos fijos y variables, lo que ocasionó que se efectúen pagos de mas que no corresponden por concepto de valorizaciones.
 - **EDGAR PEPE GÓMEZ MEDRANO**, ex Coordinador de Obra (19.MAY. al 15.ENE.2007) del Gobierno Regional Junín, por reportar como Coordinador de Obra los Informes N° 021, 024, 055 y 070-2006-GRI/SGSLO/EPGM respectivamente, a la Sub Gerencia de Supervisión y Liquidación de Obras, dando conformidad a los presupuestos adicionales N° 01, 02, 03 y 04 y, por visar como Gerente Regional de Infraestructura las Resoluciones Gerenciales Generales Regionales N° 385 y 449-2006-GRJ/GGR, respectivamente, sin verificar y/o analizar que los presupuestos adicionales N° 03 y 04 carecían de sustento de los gastos fijos y variables, lo que ocasionó que se efectúen pagos de mas que no corresponden por concepto de valorizaciones.
3. EN LA OBRA "MEJORAMIENTO DE LA CARRETERA PILCOMAYO-CHONGOS BAJO CHUPURO-HUAYUCACHI" SE EJECUTÓ LAS OBRAS CORRESPONDIENTES AL PRESUPUESTO ADICIONAL N° 04 SIN CONTAR PREVIAMENTE CON LA APROBACIÓN MEDIANTE RESOLUCIÓN DE LA MÁXIMA AUTORIDAD ADMINISTRATIVA DE LA ENTIDAD CONFORME SEÑALA LA NORMATIVA.
- **ALEJANDRO ISMAEL RODRÍGUEZ OVIEDO**, ex Gerente General Regional (28.ENE.2004 al 29.ENE.2007), por suscribir la Resolución Gerencia General Regional N° 449-2006- GRJ/GGR, de 28.DIC.2006 que aprobó el presupuesto adicional N° 04, sin controlar y/o advertir que había sido ejecutado parcialmente previo a su aprobación, tal es así que, al día siguiente es decir el 29.DIC.2006 se aprobó la valorización N° 01 del presupuesto adicional N° 04, lo que advierte la falta de transparencia en los procedimientos técnicos y administrativos.
 - **JAVIER FRANCISCO CHÁVEZ PEÑA**, ex Sub Gerente de Supervisión y Liquidación de Obras (28.FEB.2005 al 31.DIC.2006), por dar conformidad al trámite de aprobación del presupuesto adicionales N° 4 con Informes N° 3696-2006-GRI/SGSLO de 28.DIC.2006 y reportar a la Gerencia de Regional de Infraestructura sin verificar y/o analizar que el presupuesto adicional N° 04 había sido parcialmente ejecutado previo a su aprobación, tal es así que, al día siguiente, es decir el 29.DIC.2006 se aprobó la valorización N° 01 del presupuesto adicional N° 04, lo que advierte falta de transparencia en los procedimientos administrativos y técnicos para la aprobación del citado presupuesto adicional y la valorización N° 01.
 - **EDGAR PEPE GÓMEZ MEDRANO**, ex Coordinador de Obra, (19.MAY.2006 al 15.ENE.2007) y ex Gerente Regional de Infraestructura (30.OCT.2006 al 15.ENE.2007) del Gobierno Regional Junín, por reportar como Coordinador de Obra a la Sub Gerencia de Supervisión y Liquidación de Obras el Informe N° 070-2006-





GRI/SGSLO/EPGM, dando conformidad del presupuesto adicional N° 04, además, por visar como Gerente Regional de Infraestructura la Resolución Gerencial General Regional N° 449-2006-GRJ/GGR que aprueba el citado presupuesto, sin verificar y/o analizar que el citado presupuesto había sido ejecutado parcialmente previo a su aprobación, tal es así que, al día siguiente es decir el 29.DIC.2006 con Informe N° 072-2006-GRI/SGSLO/EPGM el mismo remitió a la Sub Gerencia de Supervisión y Liquidación de Obras la conformidad de la valorización N° 01 del presupuesto adicional N° 04, lo que advierte falta de transparencia en los procedimientos técnicos administrativos para la aprobación del citado presupuesto y la valorización N° 01 del mismo.

Que, en el caso sub materia, en virtud al **Principio de Irretroactividad** para efectos de que opere la Prescripción del Procedimiento Administrativo Disciplinario, se debe tomar en cuenta el supuesto de la prescripción larga (*la prescripción operará tres (3) años calendario después de haber cometido la falta*). En ese sentido, haciendo un análisis lógico jurídico de los cargos imputados a cada uno de éstos administrados se puede advertir que son hechos distintos e independientes, y apreciándose la designación en el cargo que presentaban cada uno de estos administrados, estos hechos se suscitaron entre los **años 2006-2007**, fechas en que por acción y omisión, omitieron cumplir con su funciones; es así, teniendo en cuenta los plazos para que opere la prescripción que es de 3 años de haber cometido la falta; a la fecha ha excedido éste plazo para iniciar el Proceso Administrativo Disciplinario. Por lo tanto, en aplicación del supuesto regulado en el 94° de la Ley del Servicio Civil; la facultad de la administración pública para iniciar el Procedimiento Administrativo Disciplinario, **HA PRESCRITO**.



Que, es importante tener presente que a partir del 14 de setiembre de 2014, el régimen disciplinario regulado por el marco normativo de la Ley del Servicio Civil, está vigente y es aplicable a los servidores de todas las entidades públicas, independientemente de su nivel de gobierno, cuyos derechos se regulan por los Decretos Legislativos Nos. 275, 728 y 1057¹. Siendo así, en el numeral 97.3 del artículo 97° del Reglamento contenido en el D.S. N° 040-2014-PCM, se establece que: *"La prescripción será declarada por el titular de la entidad, de oficio o a pedido de parte, sin perjuicio de la responsabilidad administrativa correspondiente"*, supuesto legal recogido también por el numeral 10 de la Directiva N° 02-2015-SERVIR, por lo que correspondería a la máxima autoridad administrativa de la Entidad, esto es, la Gerencia General Regional, declarar la prescripción respecto de las faltas cometidas.

Ahora bien, estando a la normatividad antes aludida y la fecha de suscitados los hechos; habiéndose dado la prescripción en su forma larga (ordinaria) que es de 3 años de cometido la falta **años 2006-2007**; por una razón lógica a la fecha ha transcurrido el plazo máximo a fin de identificar a los responsables de las causas de ésta inacción administrativa, por ende, al haberse dado este medio técnico de defensa por causas ajenas de personas responsables o inacción de alguna autoridad de la Entidad, resulta un acto inoficioso ingresar al fondo del asunto.

Por otra parte, estando involucrados en estos hechos sub materia las personas de: **Mario Fidel Bulnes Paico**, miembro del comité de recepción, **Julio Armando Moscoso Urquiza**, asesor del comité de recepción, y **Dante Vincés Véliz**, miembro del comité de recepción (**año 2007**), teniendo la calidad de contratados por terceros no están subordinados a la Entidad, la misma que se caracteriza por la autonomía que ostenta el prestador de servicios; por ende al no cumplir con los requisitos indispensables de los servidores 276, 728 o CAS para aplicarse el procedimiento disciplinario de la Ley del

¹ Para tal efecto, se deben tener en consideración los supuestos previstos en el numeral 6 de la Directiva N° 02-2015-SERVIR - GPGSC para la aplicación del marco normativo en los procedimientos disciplinarios en trámite o por iniciarse.



Servicio Civil; su responsabilidad resultaría de carácter de naturaleza civil. En ese sentido; correspondería la derivación de copias pertinentes de lo actuado a la Procuraduría Pública del Gobierno Regional Junín, a fin de tomar las acciones pertinentes del caso; sin embargo, estando contratados en el año 2007, fecha en que se suscitaron los hechos, a la fecha ha pasado más de (10) diez años; siendo así, por una razón lógica ésta acción ha prescrito; por lo tanto, resulta un acto inoficioso la remisión de copias, a fin de deslindar responsabilidades en contra de éste administrado.

DECISION.

Que, estando a lo recomendado por la Secretaría Técnica de Procesos Administrativos Disciplinarios del Gobierno Regional de Junín y lo dispuesto por esta Gerencia General Regional;

En uso de las atribuciones conferidas a este Despacho por la Ley Orgánica de Gobiernos Regionales N° 27867, por la Ley del Procedimiento Administrativo General N° 27444, por la Ley del Servicio Civil N° 30057, su Reglamento aprobado por Decreto Supremo N° 040-2014-PCM; y por la Directiva N° 02-2015-SERVIR/GPGSC;

SE RESUELVE:

ARTICULO PRIMERO.- Declarar de **OFICIO LA PRESCRIPCIÓN** para el inicio del Procedimiento Administrativo Disciplinario seguida contra los administrados **Alejandro Ismael Rodríguez Oviedo, Luciano Huachaca Martino, Javier Francisco Chávez Peña, Edgar Pepe Gómez Medrano, Fidel Efraín Herrera Rodríguez y María Victoria Vega Mayorga**; por haber incurrido en presuntas faltas administrativas, tipificado en el artículo 28° del Decreto Legislativo 276 – Ley de Bases de la Carrera Administrativa y de Remuneraciones del Sector Público, precisados en los literales **a) El incumplimiento de las normas establecidas en la presente Ley y su Reglamento; d) La negligencia en el desempeño de las funciones; y l) Las demás que señale la ley.**

ARTICULO SEGUNDO.- SIN OBJETO PRONUNCIAMIENTO, en cuanto a la precalificación de presuntas faltas de personas o alguna autoridad de la Entidad, responsable de las causas de ésta inacción administrativa; por haber operado la prescripción para el inicio del procedimiento administrativo disciplinario; resultando un acto inoficioso.

ARTICULO TERCERO.- NOTIFICAR la presente resolución a los administrados antes aludidos, Oficina de Recursos Humanos, y demás estamentos administrativos de la Entidad, para su conocimiento y fines de ley.

ARTICULO CUARTO.- REMITIR los presentes actuados a la Secretaría Técnica de Procedimientos Administrativos Disciplinarios de la Entidad, para su archivo y custodia.

REGÍSTRESE, COMUNÍQUESE, CÚMPLASE Y ARCHIVESE.

GOBIERNO REGIONAL JUNIN

Abog. JAVIER YAURI SALOME
GERENTE GENERAL REGIONAL

GOBIERNO REGIONAL JUNIN
Lo que transcribo a Ud. para su conocimiento y fines pertinentes

HYO. 21 NOV. 2017

Abog. A. Antonieta Vidalon Robles
SECRETARIA GENERAL