



## RESOLUCION GERENCIAL GENERAL REGIONAL

Nº **339** - 2016 - GRJ/GGR

Huancayo, **17 OCT 2016**

EL GERENTE GENERAL REGIONAL DEL GOBIERNO REGIONAL JUNIN

### VISTOS:

La Resolución Ejecutiva Regional N° 537-2015-GRJ/GR, Memorando N° 513-2015-GRJ/SG, y el Informe Técnico N° 99-2016-GRJ/ORAF/ORH/STPAD, y los datos generales del proceso:

### Identificación de los servidores civiles (investigados):

APELLIDOS Y NOMBRE	CARGO	DESDE	HASTA	DIRECCION	RESOLUCION	DNI
Ing. Nakandakare Santana, Julio Buyu	Sub Gerente de Supervisión y Liquidación de Obras	02/04/2015	CONTINUA	Psj. Argentina N° 169-San Carlos-Hyo.	RER N° 187-2015-GR-JUNIN/PR	40426583
Lic. Quispe Chamorro, Wilser Vidal	Sub Director de Abastecimiento y Servicios Auxiliares	06/01/2015	CONTINUA	Pje. Pérez Mz. A Lote 3-San Carlos-Huancayo	RER N° 032-2015-GR-JUNIN/PR	41701045
Ing. Ricaldi Rupay, César Lenner	Director Regional de Desarrollo Institucional y Tecnología de la Información	06/01/2015	CONTINUA	Jr. José Gálvez N° 615-Huancayo	RER N° 012-2015-GR-JUNIN/PR	41289055
Amelia Antonieta Dávila Amao	Asistente Administrativo	20/03/2015	Continua	Calle Real N° 866 int. 02 - Chilca	Acta de Reincorporación de fecha 20/03/2015	20076024

### CONSIDERANDO:

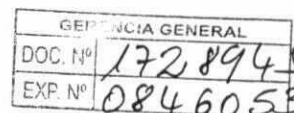
### DE LOS HECHOS:

Que, según se desprenden de la Resolución Ejecutiva Regional N° 537-2015-GRJ/GR, los cargos imputados en contra de los administrados, consisten:

*"(...) Que, a través del Acta de Buena Pro de Adjudicación Directa Pública N° 023-2015-GRJ/CEP/INV de fecha 24 de Agosto del 2015, se adjudica la buena pro a la Corporación GEMZAR E.I.R.L,*

*Que, mediante Oficio N° P-1041-2015/DSU-PAA, de fecha 03 de Setiembre del 2015, la Dirección de Supervisión de la OSCE, advierte que (detallen lo que ha detectado), siendo competente el titular de la Entidad de declarar la nulidad del proceso de selección, debiendo de retrotraerlos hasta la etapa que corresponda;*

*Que, con Informe Técnico N° 001-2015-CEP, el Comité comunica que la Oficina de Trámite Documentario demoró en hacer entrega al Comité Especial, el documento presentado por D HOUSE PAE S.R.L. solicitando la elevación de observaciones al OSCE, situación que ha generado que el Comité continúe con el proceso hasta el otorgamiento de la buena pro;*





Que, con Informe Técnico N° 029-2015-GRJ-ORAF/OASA de fecha 11 de Setiembre del 2015, el Sub Director de Abastecimientos y Servicios Auxiliares del GRJ advierte que, la Oficina de Trámite Documentario demoró en hacer entrega al Comité Especial, el documento presentado por D HOUSE PAE S.R.L., mediante el cual la empresa solicita que se eleven las observaciones al OSCE, situación que generó que el Comité continúe con el proceso hasta el otorgamiento de la buena pro, por lo que, habiéndose observado vicios en el proceso de selección, recomienda debe declararse la nulidad de oficio de la Adjudicación Directa Pública N° 023-2015-GRJ/CEP/INV (...).

#### DE LOS ANTECEDENTES:

**Resolución Directoral Administrativa N° 344-2015-GRJ/ORAF**, de fecha 17 de Julio del 2015, mediante el cual la Dirección Regional de Administración y Finanzas aprueba la inclusión en el Plan Anual de las Contrataciones el proceso de selección: "ADQUISICIÓN DE BASE GRANULAR EN EL MARCO DEL PROYECTO MEJORAMIENTO DE LA CARRETERA CHUPACA – HUAYAO – HUACHAC – MANZANARES – DISTRITO DE CHUPACA – PROVINCIA DE CHUPACA – REGION JUNIN".

**Memorando N° 1180-2015-GRJ/GGR**, de fecha 23 de Julio del 2015, se aprueban las bases del proceso de selección, Adjudicación Directa Pública N° 023-2015-GRJ/CEP/INV – Primera Convocatoria, para la ejecución del Proyecto en mención.

Acta de Aprobación de Absolución de Consultas y/u Observaciones, de fecha 05 de Agosto del 2015, mediante el cual se considerarán las consultas de forma parcial en las bases integradas, que serán publicadas en el SEACE al día siguiente de su absolución.

**Acta de Presentación de Propuestas de Adjudicación Directa Pública N° 023-2015-CEP/INV**, de fecha 18 de agosto del 2015, se admite la propuesta del postor Corporación GEMZAR E.I.R.L. por haber cumplido con los requisitos técnicos mínimos solicitados por las bases.

**Resolución Ejecutiva Regional N° 537-2015-GRJ-GR**, de fecha 13 de octubre del 2015, emitida por el Gobernador del Gobierno Regional de Junín, en su segundo numeral de la parte resolutive; indica: *DISPONER, la remisión de copias del presente expediente a la Secretaría Técnica de Procesos Administrativos Disciplinarios de la sede, a fin de que dentro de sus funciones y atribuciones, en un procedimiento sumario individualice a los servidores y/o funcionarios que tienen responsabilidad, por el incumplimiento y /o negligencia de sus funciones al haberse observado vicios en el proceso de selección en la Adjudicación Directa Pública N° 23-2015-GRJ/CEP/INV.*

#### TIPIFICACION DE LA FALTA:

Se debe tener en cuenta; que en materia sancionadora el **principio de legalidad** impide que se pueda atribuir la comisión de una falta si ésta no está previamente determinada en la ley, y también prohíbe que se pueda aplicar una sanción si ésta no está determinada por la ley. Como lo ha expresado el Tribunal Constitucional (Cfr. Expediente N.° 010-2002-AI/TC), este principio impone tres exigencias: la existencia de una ley (*lex scripta*), que la ley sea anterior al hecho sancionado (*lex praevia*), y que la ley describa un supuesto de hecho estrictamente determinado (*lex certa*).





Los PAD instaurados desde el 14 de septiembre de 2014, por los hechos cometidos a partir de dicha fecha, se regirán por las normas procedimentales y sustantivas sobre régimen disciplinario previstas en la Ley N° 300057 y su Reglamento.

Que sobre los hechos imputados al involucrado, constituiría faltas de carácter administrativo; que no es más ***"Toda acción u omisión voluntaria o no que contravengan las obligaciones, prohibiciones y demás normas sobre los deberes de funcionarios y servidores"***; en el presente caso, se ha vulnerado el artículo 85, letras a), d) y q) - Ley 30057-Ley de Servicio Civil, que prescribe:

**Artículo 85, letras a), d) y q) - Ley 30057-Ley de Servicio Civil**

Son faltas de carácter disciplinario que, según su gravedad, pueden ser sancionadas con suspensión temporal o con destitución, previo proceso administrativo: a) El incumplimiento de las normas establecidas en la presente Ley su Reglamento, d) La negligencia en el desempeño de las funciones, y q) Las demás que señale la ley".

Norma que resulta concordante con lo establecido para el caso, en el acápite 98.3 del art. 98° del Reglamento de la Ley N°30057, aprobado por D.S. N° 040-2014-PC, que prescribe: 98.3. *La falta por omisión consiste en la ausencia de una acción que el servidor o ex servidor civil tenía obligación de realizar y que estaba en condiciones de hacerlo.*

De igual forma; lo establecido, en los incisos a) y d) del artículo 39°-Ley 30057, Ley de Servicio Civil, que prescribe: *"Son obligaciones de los servidores civiles, las siguientes: (...) a) Cumplir leal y diligentemente los deberes y funciones que impone el servicio público" y "d) Salvaguardar los intereses del Estado y emplearlo austeramente los recursos públicos".*

#### **Esto al haber, transgredido:**

Lo dispuesto en el artículo IV numeral 1.1 de la Ley del Procedimiento Administrativo General N° 27444, "Principio de Legalidad, las autoridades administrativas deben actuar con respecto a la Constitución, la ley y al derecho, dentro de las facultades que le estén atribuidas y de acuerdo con los fines para los que les fueron conferidas". Es así, que es pertinente tener en consideración que en el Estado Constitucional Democrático, el poder público, está sometido al Derecho, lo que supone, entre otras cosas, que la actuación de la Administración deberá dar cuenta de esta sujeción a fin de despejar cualquier sospecha de arbitrariedad. Para lograr este objetivo, las decisiones de la Administración deben contener una adecuada motivación, tanto de los hechos, como de la interpretación de las normas o el razonamiento realizado por el funcionario o colegiado, de ser el caso.

En cuanto a los administrados Ing. Julio Buyu Nakandakare Santana, Lic. Wilser Vidal Quispe Chamorro, e Ing. César Lenner Ricaldi Rupay.

En tal sentido, el artículo 25° de la Ley de Contrataciones del Estado, establece: *"Los miembros del Comité Especial son solidariamente responsables de que el proceso de selección realizado se encuentre conforme a Ley y responden administrativa y/o judicialmente, en su caso, respecto de cualquier irregularidad cometida en el mismo que les sea imputable por dolo, negligencia y/o culpa*





*inexcusable. Es de aplicación a los miembros del Comité Especial lo establecido en el Artículo 46° del presente Decreto Legislativo<sup>1</sup>.*

Así mismo; el artículo 22° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, que establece las etapas de los procesos de selección, señalando que el incumplimiento de algunas de las disposiciones que regulan el desarrollo de estas etapas constituye causal de nulidad de las etapas siguientes del proceso, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 56° de la Ley de Contrataciones del Estado, y lo retrotrae al momento anterior a aquél en que se produjo dicho incumplimiento; por lo tanto, estando al segundo párrafo de éste artículo, es facultad de la Entidad declarar de oficio la nulidad del proceso de selección, sólo antes de la celebración del contrato, cuando los actos dictados sean:

- a) *Por haberse suscrito en contravención con el artículo 10° de la presente norma;*
- b) *Cuando se verifique la transgresión del principio de presunción de veracidad durante el proceso de selección o para la suscripción del contrato; (...).*

Que, en el caso de actuados se han absuelto las observaciones sin observar lo prescrito, en los artículos 56° y 57° del Reglamento de Contrataciones del Estado:

Artículo 56.- *Formulación y absolución de observaciones a las Bases Mediante escrito debidamente fundamentado, los participantes podrán formular observaciones a las Bases, las que deberán versar sobre el incumplimiento de las condiciones mínimas a que se refiere el artículo 26° de la Ley, de cualquier disposición en materia de contrataciones del Estado u otras normas complementarias o conexas que tengan relación con el proceso de selección. El Comité Especial deberá absolverlas de manera fundamentada y sustentada, sea que las acoja, las acoja parcialmente o no las acoja, mediante un pliego absolutorio que deberá contener la identificación de cada observante y la respuesta del Comité Especial para cada observación presentada. El mencionado pliego deberá ser notificado a través del SEACE en la sede de la Entidad y a los correos electrónicos de los participantes, de ser el caso.*

Artículo 57.- *Plazos para formulación y absolución de observaciones En Licitaciones Públicas y Concursos Públicos, las observaciones a las Bases serán presentadas dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes de haber finalizado el término para la absolución de las consultas. El Comité Especial notificará la absolución a través del SEACE y a los correos electrónicos de los participantes, de ser el caso, en un plazo máximo de cinco (5) días hábiles desde el vencimiento del plazo para recibir las observaciones. En Adjudicaciones Directas y Adjudicaciones de Menor Cuantía para ejecución y consultoría de obras, las observaciones serán presentadas y absueltas en forma simultánea a la presentación de las consultas.*

En cuanto a la administrada Amelia Antonieta Dávila Amao.

Los incisos a) y b) del artículo 35° del Reglamento de Organización y Funciones (ROF) del Gobierno Regional Junín, que entre las funciones de Secretaria General, en relación a la Oficina de Trámite Documentario, señala: a) Planificar, administrar, ordenar, coordinar, evaluar y desarrollar las actividades referidas a la recepción, registro, clasificación, distribución y control de la correspondencia que emite y recepciona el

<sup>1</sup> Los funcionarios y servidores, así como los miembros del Comité Especial que participan en los procesos de contratación de bienes, servicios y obras, son responsables del cumplimiento de la presente norma y su Reglamento. En caso que las normas permitan márgenes de discrecionalidad para la actuación del servidor o funcionario, éste deberá ejercerla de acuerdo a los principios establecidos en el artículo 4° del presente Decreto Legislativo. La evaluación del adecuado desempeño de los servidores o funcionarios en las decisiones discrecionales a que se refiere el párrafo precedente, es realizada por la más alta autoridad de la Entidad a la que pertenece, a fin de medir el desempeño de los mismos en sus cargos. Para tal efecto, la Entidad podrá disponer, en forma periódica y selectiva, la realización de exámenes y auditorías especializadas. En el caso de las empresas del Estado, dicha evaluación es efectuada por el Directorio. En caso de incumplimiento de las disposiciones establecidas en el presente Decreto Legislativo se aplicarán, de acuerdo a su gravedad, las siguientes sanciones: a) Amonestación escrita; b) Suspensión sin goce de remuneraciones de treinta (30) a noventa (90) días; c) Cese temporal sin goce de remuneraciones hasta por doce (12) meses; y, d) Destitución o despido.







Gobierno Regional Junín, en base a la normatividad vigente. b) Efectuar el seguimiento a los expedientes y documentación en general, asegurando la celeridad y oportunidad en la fluidez de la información, su adecuado registro y archivo.

Los hechos investigados, se rigen por las reglas procedimentales previstas en la Ley 30057, Ley de Servicio Civil (LSC), por cuanto el Proceso Administrativo Disciplinario (PAD), se ha instaurado después del 14 de setiembre de 2014, fecha en que ha entrado en vigencia ésta ley.

El Régimen Disciplinario y Procedimiento Sancionador de la Ley 30057, permite al Secretario Técnico (ST), investigar de oficio cuando existan indicios razonables sobre la comisión de una falta.

### SUBSUNCION DE LOS HECHOS A LA NORMA.-

#### Razones del Archivamiento de Denuncia en contra de la servidora Amelia Antonieta Dávila Amao (Análisis y Conclusión).

Que, es pertinente considerar que es deber de todo órgano decisor, en cautela del debido procedimiento, resolver la controversia puesta a su conocimiento según el mérito de lo actuado; y, habiéndose procedido a la valoración de los documentos y actuaciones que obran en el expediente, corresponde en esta etapa efectuar el análisis jurídico de la investigación preliminar.



Que, en el caso de actuados según se tiene de la Resolución Ejecutiva Regional N° 537-2015-GRJ/GR, los cargos imputados en contra de ésta administrada, tendría sustento al Informe Técnico N° 001-2015-CEP, suscrita por el Lic. Wilser Vidal Quispe Chamorro, miembro del Comité Especial Permanente tuvieron a su cargo la elaboración de las bases la organización, conducción y ejecución de los procesos de selección; en el presente caso, al Proceso de Selección: "Adjudicación Directa Pública N° 23-2015-CEP/INV, Primera Convocatoria, "CONTRATACION DEL SUMINISTRO DE MATERIAL DE SUB BASE GRANULAR PARA LA OBRA MEJORAMIENTO DE LA CARRETERA CHUPACA- HUAYAO – HUACHAC – MANZANARES, DISTRITO DE CHUPACA Y HUACHAC, PROVINCIA DE CHUPACA REGION JUNIN"; en el cual comunica, *que la Oficina de Trámite Documentario demoró en hacer entrega al Comité Especial, el documento presentado por D HOUSE PAE S.R.L. solicitando la elevación de observaciones al OSCE, situación que ha generado que el Comité continúe con el proceso hasta el otorgamiento de la buena pro.*

Que, haciendo un análisis lógico jurídico de la precalificación de los hechos, y los medios de prueba incorporados válidamente al proceso; teniéndose en cuenta los supuestos establecidos para la comisión de la falta imputada; no existe prueba indubitable que incida en la responsabilidad de la administrada **Amelia Antonieta Dávila Amao**, servidora de la Oficina de Trámite Documentario; por cuanto, vistos los actuados y hoja de trámite del SISGEDO, se ha podido advertir, que la Empresa D HOUSE URBAN PAE S.R.L., mediante Carta N° 017-2015-DHSRL., de fecha 10 de Agosto de 2015, solicita la elevación de observaciones de las bases a la OSCE, referente al Proceso de Selección: "Adjudicación Directa Pública N° 23-2015-CEP/INV, Primera Convocatoria, "CONTRATACION DEL SUMINISTRO DE MATERIAL DE SUB BASE GRANULAR PARA LA OBRA MEJORAMIENTO DE LA CARRETERA CHUPACA- HUAYAO – HUACHAC – MANZANARES, DISTRITO DE CHUPACA Y HUACHAC, PROVINCIA DE CHUPACA REGION JUNIN"; la misma que ha sido recepcionada por ésta administrada en la fecha antes indica a horas 18.20: 46; y estando dentro de sus funciones *-evaluar y desarrollar las actividades referidas a la recepción, registro, clasificación, distribución y control de la*



correspondencia, asegurando la celeridad y oportunidad en la fluidez de la información-; en tiempo hábil, conforme a sus atribuciones lo deriva al Comité Especial, día 11 de agosto del 2015, a horas 08:39:40; es decir, a primeras horas de atención al público del día siguiente de recepcionada tal documento; debiendo tenerse en cuenta, que la presentación, calificación y evaluación de propuestas, recién se ha llevado a cabo el día 13 de agosto de 2015; por lo tanto, no podría decirse que *-la Oficina de Trámite Documentario demoró en hacer entrega al Comité Especial, el documento presentado por D HOUSE PAE S.R.L..* Siendo así, el actuar de ésta administrada ha sido con la debida diligencia del caso, cumpliendo sus obligaciones de acuerdo a ley, respetando las garantías de un debido procedimiento; con ello, el Principio de Legalidad.

En consecuencia, estando a lo antes colegido y documentos válidamente incorporados al proceso, imposibilitan dar inicio al Procedimiento Administrativo Disciplinario, por no existir indicios indubitables y suficientes de la comisión de una falta administrativa, debiendo archivar en éste extremo la denuncia.

**Razones del inicio del Proceso Administrativo Disciplinario, en contra de los administrados Ing. Julio Buyu Nakandakare Santana, Lic. Wilser Vidal Quispe Chamorro, e Ing. César Lenner Ricaldi Rupay.**

Que, es pertinente considerar que el funcionario público es el ciudadano elegido o designado por autoridad competente, conforme al ordenamiento legal, para desempeñar cargos de más alto nivel en los poderes públicos y los organismos con autonomía. Ejerce representación de la voluntad del Estado en virtud de una especial delegación, transmitida en principio por Ley, y posteriormente por decisión administrativa contenida en una Resolución. Adopta decisión y puede en ciertos casos, estar facultado para resolver. Proyecta su actividad al exterior del esquema organizacional en virtud de representación.

En la Sentencia N.º 090-2004-AA/TC, el Tribunal ha expresado que: "(...) el deber de motivar las decisiones administrativas alcanza especial relevancia cuando en las mismas se contienen sanciones". En la medida que una sanción administrativa supone la afectación de derechos, su motivación no sólo constituye una obligación legal impuesta a la Administración, sino también un derecho del administrado, a efectos de que éste pueda hacer valer los recursos de impugnación que la legislación prevea, cuestionando o respondiendo las imputaciones que deben aparecer con claridad y precisión en el acto administrativo sancionador. De otro lado, tratándose de un acto de esta naturaleza, la motivación permite a la Administración poner en evidencia que su actuación no es arbitraria sino que está sustentada en la aplicación racional y razonable del derecho y su sistema de fuentes".

Que, estando a lo antes colegido, y teniendo en cuenta la Resolución Ejecutiva Regional N.º 538-2015-GRJ/GR, la falta disciplinaria imputable a los administrados Ing. Julio Buyu Nakandakare Santana, Lic. Wilser Vidal Quispe Chamorro, e Ing. César Lenner Ricaldi Rupay, como miembros del Comité Especial Permanente que tuvieron a su cargo la elaboración de las bases la organización, conducción y ejecución de los procesos de selección; sería por no haber tomado la debida diligencia del caso, esto al haber rechazado la Carta N.º 017-2015-DHSRL, presentada por la Empresa D HOUSE URBAN PAE S.R.L., con fecha 10 de Agosto de 2015, mediante el cual solicita la elevación de observaciones de las bases a la OSCE, referente al Proceso de Selección: "Adjudicación Directa Pública N.º 23-2015-CEP/INV, Primera Convocatoria, "CONTRATACION DEL SUMINISTRO DE MATERIAL DE SUB BASE GRANULAR PARA LA OBRA MEJORAMIENTO DE LA CARRETERA CHUPACA- HUAYAO – HUACHAC – MANZANARES, DISTRITO DE CHUPACA Y HUACHAC, PROVINCIA DE CHUPACA REGION JUNIN"; para lo cual se aduce, *que verificado el Sistema de Gestión Documentario, la presente carta fue derivado*





al Comité Especial Permanente, con fecha 11 de Agosto del 2015, a horas 08:39 a.m. siendo esto fuera del plazo vencido para la elevación de Bases al OSCE, según el cronograma del proceso de selección convocado; según se tiene de la Carta N° 028-2015-GRJ-CE, de fecha 14 de Agosto de 2015, suscrita por el Ing. William Teddy Bejarano Rivera, Presidente del Comité Especial; seguidamente, con fecha 11 de Setiembre de 2015, se emite el Informe Técnico N° 029-2015-GRJ-ORAF/OASA, suscrita por el Lic. Wilser Vidal Quispe Chamoro, miembro de éste comité, señalando en sus conclusiones "Que, el hecho de que la oficina de tramite documentario se haya demorado en hacer entrega al comité especial, le documento presentado por D'HOUSE PAE S.R.L., solicitando la elevación de observaciones al OSCE, ha generado que el comité continúe con el proceso hasta el otorgamiento de la buena pro"; sin embargo, visto la hoja de trámite del SISGEDO, el ingreso de la referida solicitud, esta tiene fecha de presentación a la Entidad 10 de Agosto de 2015; es decir, dentro del plazo legal establecido, por lo que correspondía atender dicha solicitud; debiendo tenerse en cuenta que el Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado, también emite el Oficio N° P-1041-2015-DSU-PAA, en el cual sugiere declarar la nulidad de la ADP N° 023-2015-CEP/INV; pese a ello, se procedió a la integración de bases, dándose la buena pro del proceso de Selección en la Adjudicación Directa Pública N° 23-2015-GRJ/CEP/INV, primera convocatoria para la ejecución de la citada obra; hechos que conllevaron a que el Gobernador Regional emita la Resolución Ejecutiva Regional N° 537-2015-GRJ/GR, declarado la nulidad de oficio éste proceso de selección.



En consecuentemente, habiendo la Empresa D HOUSE URBAN PAE S.R.L., solicitado la elevación de observaciones de las bases a la OSCE, -*día 10 de agosto de 2015*-, ésta fue dentro del plazo del cronograma del proceso de selección antes aludido, por lo que correspondía su atención; más aún, que la presentación, calificación y evaluación de propuestas, recién se ha llevado a cabo el día 13 de agosto de 2015; por ende, éstos administrados al no haberse actuado con la debida diligencia del caso al no admitir dicha solicitud ha ocasionado perjuicio económico a la entidad; al haber producido la nulidad de actuados, que trajo como consecuencia la generación de mayores gastos generales para la culminación de éste proceso de selección; además de haberse agotado material humano, tiempo y servicio.

#### Possible sanción a la falta cometida.-

Que, estando a lo antes esgrimido; si bien es cierto, la falta disciplinaria que sería imputable a éstos administrados, tendría sustento a la grave afectación a los bienes jurídicos protegidos por el Estado; sin embargo, en ella, no se puede apreciar con exactitud la magnitud de los daños y perjuicios a la Entidad; por ende, para efectos de determinar la sanción debe ser proporcional a la falta cometida, teniendo en cuenta la forma, modo y circunstancias de cómo se suscitaron; y, no existiendo la concurrencia de varias faltas, como antecedentes consentidas o ejecutoriadas de ser reincidente en la comisión de faltas; una posible sanción puede servir para advertirles sobre las posibles consecuencias que puede acarrear la persistencia en sus conductas infractoras; consecuentemente, la posible sanción a imponérseles a éstos involucrados sería **Amonestación Escrita**, conforme a lo establecido en el inciso a) del artículo 88° de la Ley N° 30057 artículo 92° del Decreto Supremo N° 040-2014-PCM concordante con el artículo 230° inciso 3 de la Ley del Procedimiento Administrativo General.

#### ORGANO INSTRUCTOR COMPETENTE:

El órgano instructor en estos casos resulta competente el Gerente General Regional del GRJ, por ser máxima autoridad administrativa en la Entidad.



### PLAZO DE PRESENTACION DE DESCARGO:

Que, conforme al literal a) del artículo 106° y 111° del Decreto Supremo N° 040-2014-PCM Reglamento General de la Ley del Servicio Civil, el plazo para que el procesado presente sus descargos en el proceso se deberá brindarlo en el plazo de cinco (5) días hábiles, ante el Órgano Instructor. Dicho plazo se computa desde el día siguiente de la comunicación que determina el inicio del procedimiento administrativo disciplinario. Asimismo, dicho plazo que puede ser prorrogable debiendo ser justificable.

### DERECHOS Y OBLIGACIONES DEL PROCESADO:

Que, conforme al Reglamento General de la Ley del Servicio Civil, son derechos y obligaciones de los servidores, los siguientes:

**“Artículo 96.1.** Mientras esté sometido a procedimiento administrativo disciplinario, el servidor civil tiene derecho al debido proceso y la tutela jurisdiccional efectiva y al goce de sus compensaciones. El servidor civil puede ser representado por abogado y acceder al expediente administrativo en cualquiera de las etapas del procedimiento administrativo disciplinario.

**Artículo 96.2.** Mientras dure dicho procedimiento no se concederá licencias por interés del servidor civil, a que se refiere el literal h) del Artículo 153 del Reglamento mayores a cinco (05) días hábiles.

**Artículo 96.3.** Cuando una entidad no cumpla con emitir el informe al que se refiere el segundo párrafo de la Segunda Disposición Complementaria Final de la Ley del Servicio Civil en un plazo máximo de diez (10) días hábiles, la autoridad competente formulará denuncia sin contar con dicho informe.

**Artículo 96.4.** En los casos en que la presunta comisión de una falta se derive de un informe de control, las autoridades del procedimiento administrativo disciplinario son competentes en tanto la Contraloría General de la República no notifique la Resolución que determina el inicio del procedimiento sancionador por responsabilidad administrativa funcional, con el fin de respetar los principios de competencia y non bis in idem;

Que, estando a lo recomendado por la Secretaría Técnica de Procesos Administrativos Disciplinarios del Gobierno Regional de Junín y estando a lo dispuesto por esta Gerencia General Regional, y;

En uso de las facultades y atribuciones otorgadas por la Ley N° 27867 – Ley Orgánica de Gobiernos Regionales y su modificatoria mediante Ley N° 27902, concordante con la Ley N° 30057 – Ley del Servicio Civil y su Reglamento aprobado por Decreto Supremo N° 040-2014-PCM; y demás normas conexas;

### **SE RESUELVE:**

**ARTÍCULO PRIMERO.- NO HA LUGAR A LA APERTURA DEL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO DISCIPLINARIO** contra:

- ✓ **Amelia Antonieta Dávila Amao**, servidora de la Oficina de Trámite Documentario, por haber incurrido en presunta falta administrativa, conforme lo establece Artículo 85° de la Ley N° 30057 – Ley del Servicio Civil, precisados en los literales: **a) El incumplimiento de las normas establecidas en la presente Ley y su reglamento; d) La negligencia en el desempeño de sus funciones; y, q) Las demás que señale la ley;** en consecuencia, **ARCHIVESE DEFINITIVAMENTE** los actuados en este extremo. **A CONOCIMIENTO** de los interesados.







**ARTÍCULO SEGUNDO.- APERTURAR PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO DISCIPLINARIO** contra los siguientes funcionarios:

- ✓ **Ing. Julio Buyu Nakandakare Santana**, Presidente del Comité Especial Permanente de procesos de selección, por haber incurrido en presunta falta administrativa conforme lo establece Artículo 85° de la Ley N° 30057 – Ley del Servicio Civil, precisados en los literales **a) El incumplimiento de las normas establecidas en la presente Ley y su reglamento; d) La negligencia en el desempeño de sus funciones; y, q) Las demás que señale la ley.**
- ✓ **Lic. Wilser Vidal Quispe Chamorro**, Miembro del Comité Especial Permanente de procesos de selección, por haber incurrido en presunta falta administrativa conforme lo establece Artículo 85° de la Ley N° 30057 – Ley del Servicio Civil, precisados en los literales **a) El incumplimiento de las normas establecidas en la presente Ley y su reglamento; d) La negligencia en el desempeño de sus funciones; y, q) Las demás que señale la ley.**
- ✓ **Ing. César Lenner Ricaldi Rupay**, Miembro del Comité Especial Permanente de procesos de selección, por haber incurrido en presunta falta administrativa conforme lo establece Artículo 85° de la Ley N° 30057 – Ley del Servicio Civil, precisados en los literales **a) El incumplimiento de las normas establecidas en la presente Ley y su reglamento; d) La negligencia en el desempeño de sus funciones; y, q) Las demás que señale la ley.**

**ARTICULO TERCERO.- NOTIFICAR** la presente resolución a los funcionarios comprendidos en el procedimiento que se está instaurando, otorgándole el plazo que señala el artículo 106° y 111° del Decreto Supremo N° 040-2014-PCM – Reglamento General de la Ley del Servicio Civil, a fin de que efectúe los descargos que estime conveniente, garantizando así el derecho de defensa y el debido procedimiento.

**ARTÍCULO CUARTO.- ENCARGAR** al Área de notificaciones el diligenciamiento de la presente Resolución, conforme a la Ley N° 27444 Ley del Procedimiento Administrativo General y su modificatoria mediante Decreto Legislativo N° 1029.

**REGÍSTRESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE.**

GOBIERNO REGIONAL JUNÍN

Abog. JAVIER YAURI SALOME  
GERENTE GENERAL REGIONAL

GOBIERNO REGIONAL JUNÍN  
Lo que transcribo a Ud. para su  
conocimiento y fines pertinentes.

HYD. 17 OCT 2018

Abog. A. Antonieta Vidalón RIVERA  
SECRETARIA GENERAL