



Gerencia Regional de Infraestructura



"AÑO DE LA CONSOLIDACION DEL MAR DE GRAU"

**RESOLUCIÓN GERENCIAL REGIONAL DE INFRAESTRUCTURA
N° 143 - 2016 - GRJ/GRI**

Huancayo, 22 JUN 2016

**EL GERENTE REGIONAL DE INFRAESTRUCTURA DEL GOBIERNO
REGIONAL DE JUNIN**

VISTO:

El Informe Legal N° 554-2016-GRJ/ORAJ de fecha 15 de Junio del 2016; el Reporte N° 221-2016-GRJ-DRTC/DR de fecha 09 de Junio del 2016; Reporte N° 215-2016-GRJ-DRTC-SDCTTA/ATT de fecha 08 de Junio del 2016 y el recurso de apelación interpuesto por el **Sr. CÉSAR CARLOS PAHUACHO BRAVO**, Gerente General de la Empresa **COORPORACIÓN TURISMO SHIMA E.I.R.L.**

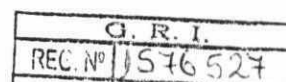
CONSIDERANDO:

Primero.- Conforme fluye de los actuados, mediante Acta de Control N° 0000454 con fecha 23 de marzo del 2016, producto de la acción de control realizada en Palca - Tarma, a la unidad vehicular de placa de rodaje N° D3Y-323, perteneciente a la Empresa **CORPORACIÓN TURISMO SHIMA E.I.R.L.**; detectándose al momento de la intervención, que el transportista lleva al pasajero identificado como FLORENTINO CARBAJAL VALERA, en un asiento que no se encuentra fijado rígidamente a la estructura del vehículo (asiento rebatible), asimismo se intervino al mencionado vehículo con 07 pasajeros a bordo. Por lo que se detectó infracción tipificada con el Código S.5.d del anexo2 – TABLA DE INFRACCIONES Y SANCIONES, literal d) Infracciones Contra la seguridad del servicio de transporte, d) Se preste el servicio de transporte terrestre regular y especial de personas de ámbito nacional y regional sin contar con los asientos del vehículo fijados rígidamente a la estructura del vehículo, la misma que tiene calificación de muy grave.

Segundo.- Con fecha 01 de abril del 2016, el **Sr. CESAR CARLOS PAHUACHO BRAVO** –en adelante el impugnante-, Gerente General la Empresa **CORPORACIÓN TURISMO SHIMA E.I.R.L.**, presenta el respectivo descargo contra la el Acta del Control N° 0000454, la misma que es desestimada, mediante Resolución Directoral Regional N° 0495-2016-GRJ-DRTC/DR de fecha 25 de abril del 2016, resolviéndose SANCIONAR a la mencionada empresa con una multa de 0.1 de la UIT, por haber incurrido en la infracción tipificada ene l código S.5d del RNAT.

Tercero.- Con fecha 18 de mayo del 2016, el impugnante plantea recurso de apelación contra la mencionada resolución, por no encontrarla arreglada a Ley y no haber tomado en cuenta los medios probatorios presentados en su descargo, como son el certificado de inspección técnica vehicular, la tarjeta de identificación vehicular y la tarjeta única de circulación , con las que demuestra su vehículo cuenta con 12 asientos y 11 pasajeros desde su fabricación, por lo que se demuestra que no ha incurrido en la infracción indicada.

Cuarto.- El Principio del Debido Procedimiento establecido en el numeral 1.2) del artículo IV del Título Preliminar de la Ley N° 27444 Ley del Procedimiento Administrativo General, reconoce que los administrados gozan de todas las





Gerencia Regional de Infraestructura



"AÑO DE LA CONSOLIDACION DEL MAR DE GRAU"

garantías inherentes al debido procedimiento administrativo, que comprende el derecho a exponer sus argumentos, **a ofrecer y producir pruebas** y a obtener una decisión motivada y fundada en derecho.

Quinto.- El recurso de apelación se interpone, cuando la impugnación se sustenta en diferente interpretación de las pruebas producidas o cuando se trate de cuestiones de puro derecho, debiendo dirigirse a la misma autoridad que expidió el acto que se impugna para que eleve lo actuado al superior jerárquico, tal como está prescrito por el artículo 209° de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, la misma que tiene por finalidad exigir al superior jerárquico una revisión de lo hecho y lo resuelto por su subordinado. **En el presente caso**, lo que se discute en el recurso de apelación interpuesto por el impugnante, es la diferente interpretación, **relacionado a cuestiones de puro derecho**, es decir a la vigencia de la norma o su correcta interpretación y aplicación, con relación al fondo del recurso de apelación y, a efectos de resolverse el mismo, debe tenerse en cuenta los presupuestos comunes de los recursos impugnatorios en sede administrativa, esto es, los requisitos de procedencia que debe cumplir los recursos administrativos referidos al sujeto activo o administrado interesado y que sin duda representan un límite a su derecho de petición subjetiva, a fin de que el fondo de la controversia planteada por los recurrentes sea pasible de ser materia de análisis y de pronunciamiento por parte de esta autoridad administrativa que es competente. Como busca obtener un segundo parecer jurídico de la administración sobre los mismos hechos y evidencias, no se requiere nueva prueba, **pues se trata fundamentalmente de una revisión integral del procedimiento desde una perspectiva fundamentalmente de puro derecho.**

Sexto.- El artículo 121° del Reglamento Nacional de Administración de Transporte aprobado por Decreto Supremo N° 017-2009-MTC - en adelante RNAT – establece en su artículo 121, el valor probatorio de las Actas e Informes *"Valor probatorio de las actas e informes. 121.1 Las actas de control, los informes que contengan el resultado de la fiscalización de gabinete, los informes de las Auditorías Anuales de Servicios y las actas, constataciones e informes que levanten y/o realicen otros órganos del MTC u organismos públicos, darán fe, salvo prueba en contrario, de los hechos en ellos recogidos, sin perjuicio que, complementariamente, los inspectores o la autoridad, actuando directamente o a través de entidades certificadoras, puedan aportar los elementos probatorios que sean necesarios sobre el hecho denunciado y de las demás pruebas que resulten procedentes dentro de la tramitación del correspondiente procedimiento sancionador. 121.2 Corresponde al administrado aportar los elementos probatorios que enerven el valor probatorio de los indicados documentos"*.

Séptimo.- Si bien es cierto, el impugnante manifiesta, en su escrito de apelación, que su vehículo cuenta con 12 asientos, habiéndose designado 11 asientos para pasajeros, tal como se aprecia del certificado de inspección técnica vehicular, tarjeta de identificación vehicular y tarjeta única de circulación, interpretando éste a su criterio, que los asientos se encuentran fijados a la estructura vehicular desde su fabricación y no haberse realizado modificación alguna a dicha unidad vehicular; sin embargo, es pertinente tener en consideración, que en el presente caso, que no se está discutiendo la cantidad de asientos que figuran en los medios de prueba presentados, ya que es evidente que de fábrica fue diseñado de esa forma; sino lo que se discute es que uno de los asientos no está fijado rígidamente a la estructura del vehículo (es un asiento





Gerencia Regional de Infraestructura



"AÑO DE LA CONSOLIDACION DEL MAR DE GRAU"

rebatible), de igual manera, refiere que no se le ha interpretado ni valorado correctamente su Certificado de Inspección Técnica Vehicular, ni su tarjeta de identificación vehicular y la Tarjeta única de Circulación, los mismos que acreditan que su vehículo cuenta con 12 asientos y 11 pasajeros, sin embargo dichos documentos tienen fecha de expedición anterior al levantamiento del acta de control N° 0000454, lo que corrobora que el vehículo materia de infracción se encontraba habilitado para el servicio de transporte, cumpliendo las condiciones al momento de realizada la inspección técnica y su posterior autorización, no alcanza para acreditar la situación posterior en el que se encuentre el vehículo.

Octavo.- Con respecto a lo argumentado por el impugnante, en el extremo que dicha infracción no es aplicable a su representada, ya que no prestan el servicio especial de personas en la modalidad de servicio turístico, sino lo realizan en la modalidad de auto colectivo, resulta imprescindible tener en consideración que el DECRETO SUPREMO N° 020-2012-MTC en su artículo 2, incorpora al anexo 2 de la tabla de infracciones y sanciones del RNAT, el literal S.5.d, el cual establece: ***"d) Se preste el servicio de transporte terrestre regular y especial de personas de ámbito nacional y regional sin contar con los asientos del vehículo fijados rígidamente a la estructura del vehículo."*** Siendo su calificación MUY GRAVE, en consecuencia una multa de 0.1 UIT, entrando en **vigencia el 31 DE DICIEMBRE DEL 2012**, es decir que a partir de esa fecha los transportistas de servicio especial de personas, están obligados a contar con asientos fijos a la estructura del vehículo, en ese orden de ideas, dicha infracción, **ES APLICABLE TANTO AL SERVICIO DE TRANSPORTE REGULAR Y ESPECIAL DE PERSONAS**, conforme lo establece claramente el artículo señalado anteriormente, así como el precedente administrativo contenido en el Oficio N° 3615-2013-MTC/15, que es documento en consulta, realizado por la misma Dirección Regional de Transportes y Comunicaciones, y no como refiere el impugnante que intenta amparar su pretensión conforme al Oficio N° 4855-2013-MTC/15, que es un documento que contiene la absolución a la consulta realizada sobre la modificación de tarjeta de identificación y/o propiedad vehicular, exigido para la inspección técnica vehicular a los transportistas de Arequipa, concluyéndose que los CITV no deberán exigir el cambio de asientos en la ITV y/o Propiedad vehicular, a los vehículos de la categoría M2, que prestan el servicio de transporte especial en la modalidad de Turísticos, no siendo aplicable al caso concreto, puesto lo que se discute es si la mencionada infracción es aplicable tanto al transporte regular como al transporte especial, lo cual ha quedado demostrado que es aplicable a ambas. En ese orden de ideas, se tiene que el asiento en el cual viajaba el pasajero identificado como FLORENTINO CARBAJAL VALERA, no está fijado rígidamente a la estructura del vehículo (es un asiento rebatible), por lo tanto de conformidad con lo dispuesto por el numeral 121.1 del artículo 121° del RNAT, salvo prueba en contrario se reputa verás los hechos recogidos en el acta de control, ha quedado establecido que el impugnante no enerva lo contenido en el referido acta, no se evidencia alguna manifestación del administrado, que contradiga lo estipulado en ella.

Noveno.- En consecuencia, revisado el procedimiento administrativo y visto el recurso de apelación interpuesto por el impugnante, se aprecia que no existe sustento en ninguno de sus extremos que logre desvirtuar en relación a cuestiones de puro derecho la Resolución recurrida; teniendo en cuenta que lo





Gerencia Regional de Infraestructura



"AÑO DE LA CONSOLIDACION DEL MAR DE GRAU"

que se pretende con la interposición del presente recurso es obtener un segundo parecer u opinión jurídica por parte de la Administración Pública con relación a los mismos hechos y evidencias. Por lo tanto, la cuestionada resolución se encuentra debidamente motivada en proporción al contenido y conforme al ordenamiento jurídico, conforme lo dispone el numeral 4) del artículo 3° de la Ley 27444, asimismo ésta instancia no encuentra merito suficiente para cambiar de criterio que la ya adoptada por el Director Regional de Transportes y Comunicaciones, en consecuencia, al no hallar medio probatorio alguno que desvirtúe la mencionada acta de control, puesto que la carga de la prueba le corresponde al administrado, por lo tanto da fe de los hechos recogidos. Por lo tanto infundado el recurso de apelación interpuesto por el impugnante, fin del procedimiento y por agotada la vía administrativa, de acuerdo al artículo 218° de la Ley del Procedimiento Administrativo General N° 27444.

Por los fundamentos expuestos y estando a lo dispuesto por el Artículo segundo de la Resolución Ejecutiva Regional N° 495-2012-GR-JUNIN/PR, de fecha 22 de Noviembre de 2012, que dispone: "El cumplimiento de la Cuarta Disposición Complementaria del Reglamento de Organización y Funciones – ROF del Gobierno Regional Junín en materia de impugnación provenientes de las Direcciones Regionales Sectoriales", contando con el visado de la Oficina Regional de Asesoría Jurídica;

SE RESUELVE:

1.- **DECLARAR INFUNDADO** el recurso de apelación planteado por el Sr. **CESAR CARLOS PAHUACHO BRAVO**, Gerente General la Empresa **CORPORACIÓN TURISMO SHIMA E.I.R.L.**, contra la Resolución Directoral Regional N° 0495-2016-GRJ-DRTC-SDCTAA de fecha 25 de abril del 2016, conforme a los fundamentos expuestos en la parte considerativa, de la presente.

2.- **DAR** por agotada la vía administrativa, en aplicación al artículo 218° de la Ley del Procedimiento Administrativo General N° 27444.

3.- **DISPONER** la devolución del expediente administrativo a la Dirección Regional de Transportes y Comunicaciones Junín, para mantener un único expediente conforme se encuentra establecido en el artículo 150° de la Ley del Procedimiento Administrativo General N° 27444.

4.- **NOTIFICAR** copia de la presente resolución al administrado, a la Dirección Regional de Transportes y Comunicaciones Junín y a los demás órganos competentes del Gobierno Regional Junín.

REGÍSTRESE, COMUNÍQUESE Y ARCHÍVESE.



Ing. **WILLIAM TEDDY BEJARANO RIVERA**
Gerente Regional de Infraestructura
GOBIERNO REGIONAL JUNÍN

GOBIERNO REGIONAL JUNÍN
Lo que transcribo a Ud. para su
conocimiento y fines pertinentes

HYQ. 23 JUN 2016

Abog. **A. Antonieta Vidatón Robles**
SECRETARIA GENERAL