



## RESOLUCION GERENCIAL GENERAL REGIONAL

Nº **311** – 2016 – GRJ/GGR

Huancayo, **28 SEP 2016**

### EL GERENTE GENERAL REGIONAL DEL GOBIERNO REGIONAL JUNIN

#### VISTOS:

Informe Técnico Nº 045-2015-GRJ/GRI/SGSLO, de fecha 24 de julio de 2015, emitido por el Ingeniero Julio Buyu Nakandakare Santana, Informe Legal Nº 670-2015-GRJ/ORAJ, de fecha 03 de agosto de 2015, emitido por el Abog. Fredi Walter León Rivera, Director Regional de Asesoría Jurídica del Gobierno Regional de Junín, y el Informe Técnico Nº 90-2016-GRJ/ORAF/ORH/STPAD, y los datos generales del proceso:

#### Identificación del procesado.

| Apellidos y Nombres                  | Cargo                               | Desde      | Hasta      | Dirección                             | Resolución               | DNI      |
|--------------------------------------|-------------------------------------|------------|------------|---------------------------------------|--------------------------|----------|
| Ing. MAYTA VALDEZ Carlos Arturo      | Gerente Regional de Infraestructura | 11/07/2011 | 30/1/2015  | Jr. Lima Nº 265 Huancayo              | R.E.R Nº 452-2011-GRJ-PR | 19983046 |
| Arq. CHANCO GARCIA David             | Sub Gerente de Estudios             | 16/01/2014 | 31/12/2014 | Jr. Manchego Muños Nº 480 El Tambo    | R.E.R Nº 023-2011-GRJ-PR | 42216963 |
| Ing. NAKANDAKAR E SANTANA Julio Buyu | Sub Gerente y Liquidación de Obras  | 08/06/2015 | Continua   | Psj. Argentina Nº 169- San Carlos-Hyo | Res Nº 187-2015-GRJ-PR   | 40426583 |

#### CONSIDERANDO:

#### DE LOS HECHOS:

Que, según se tiene del Informe Técnico Nº 045-2015-GRJ/GRI/SGSLO, de fecha 24 de julio de 2015, emitido por el Ingeniero Julio Buyu Nakandakare Santana, como Sub Gerente de Supervisión y Liquidación de Obras del Gobierno Regional de Junín, los cargos imputados, en contra del Ing. Carlos Arturo Mayta Valdez, ex Gerente Regional de Infraestructura, y Arq. David Chanco García, ex Sub Gerente de Estudios; se sustenta en lo siguiente:

(...)

Obra "Mejoramiento y Ampliación del Servicio Educativo de Educación Secundaria en la I.E. San Francisco de Asís en el barrio de Ocopilla-Huancayo-Huancayo-Junín". Para informe los presuntos actos de irregularidades cometidas en el desempeño de sus funciones y la incapacidad para poder Gestionar dentro del periodo 2011-2014. En el manejo Administrativo de la referencia a). Que puso y pone en riesgo la continuidad de la ejecución de la obra.

#### **1. IRREGULARIDADES:**

- ✓ Aprobar un Expediente Técnico, cuando había una incompatibilidad entre los planos y el terreno.
- ✓ Haber cancelado los Servicios de elaboración del Expediente Técnico y Evaluación de las mismas. Y dejar consentir la Liquidación de ambos servicios.

|                  |         |
|------------------|---------|
| GERENCIA GENERAL |         |
| DOC. Nº          | 1700779 |
| EXP. Nº          | 0719547 |



- ✓ Tener un contrato de la Supervisión con fecha 22/09/2014 y posterior a ésta tener APROBADA la Actualización del Expediente Técnico con fecha 26/09/2014 (...).

Que, según se tiene del Informe Legal N° 670-2015-GRJ/ORAJ, de fecha 03 de agosto de 2015, emitido por el Director Regional de Asesoría Jurídica del Gobierno Regional de Junín, los cargos imputados, en contra del Ing. Julio Buyu Nakandakare Santana, ex Sub Gerente y Liquidación de Obras; se sustenta en lo siguiente:

(...)

1.2. Mediante Carta N° 035-2015-MONSAN SRL, recibida por la Entidad el 01 de julio de 2015, la Ing. Melbi Marlene Moreno Urco, en su condición de representante legal de la Supervisión de la obra, hace llegar el informe sobre la ampliación de plazo N° 01, por 190 días calendario, solicitado por el Consorcio "ALFA", contratistas de la obra **"Mejoramiento y Ampliación del Servicio Educativo de Educación Secundaria en la I.E. SAN FRANCISCO DE ASIS en al Barrio de Ocopilla de Huancayo, Provincia de Huancayo- Región Junín"**, adjuntando el informe N° 005-2015-MONSAN SRL de fecha 01 de julio de 2015.

1.3. Mediante Carta N° 071-2015-JAP-CO, de fecha 07 de julio del 2015, el Ing. José Aliaga Pérez, en su calidad de Coordinador de Obra, luego de la revisión, evaluación de la solicitud de Ampliación de Plazo N° 01, entre otros aspectos expone:

- Los antecedentes presentados en la Carta N° 035-2015-MONSAN SRL de fecha 01 de julio de 2015, válida con el cronograma de ejecución de la Obra, ha sido afectado en la ruta crítica, siendo demostrado en PERT-CPM, causado por la demora de la absolución de consultas por parte de la Entidad.
- Debido a la demora de absolución de consultas por parte de la Entidad y siendo los sustentos del retraso de ejecución de la obra válidos, se da conformidad por 172 días calendario a la Ampliación de Plazo presentada por el Consorcio "ALFA" ejecutor de la obra **"Mejoramiento y Ampliación del Servicio Educativo de Educación Secundaria en la I.E. SAN FRANCISCO DE ASIS en al Barrio de Ocopilla de Huancayo, Provincia de Huancayo- Región Junín"**.

1.4. Que, a través del Reporte N° 2317-2015-GRJ/GRI-SGSLO de fecha 20 de julio del 2015, recibida por la Oficina Regional de Asesoría Jurídica, el Ing. Julio Buyu Nakandakare Santana, en su calidad de Sub Gerente de Supervisión y Liquidación de Obras, después de la revisión, evaluación de la Ampliación de Plazo materia de análisis, opina PROCEDENTE por ciento setenta y dos (172) días calendario (...)

#### DE LOS ANTECEDENTES:

##### De los antecedentes y documentos que dieron origen al inicio del proceso:

De la revisión a la documentación remitida por el Gerente Regional de Infraestructura del Gobierno Regional de Junín, mediante Memorando N° 2153-2015-GRJ/GRI, de fecha 28 de setiembre de 2015; con el que se eleva el Informe Técnico N° 045-2015-GRJ/GRI/SGSLO, de fecha 24 de Julio del 2015 suscrita por Ing. Julio Buyu Nakandakare Santana; y el Informe Legal N° 670-2015-GRJ/ORAJ, suscrita por el Abog. Fredi Walter León Rivera; de donde se advierte.





Informe Técnico N° 045-2015-GRJ/GRI/SGSLO: recomendado en el siguiente sentido: *A tanta incapacidad por los funcionarios de la gestión del año 2011 al 2014. Por una mala administración ha llevado a PARALIZAR la obra por 5 meses. Siendo los perjudicados los Alumnos de la I.E. San Francisco de Asís, Padres de Familia y la población de Ocopilla. Que actualmente por esta paralización los alumnos continúan estudiando en infraestructura de triplay y calamina de pésimas condiciones. Tomar Acciones Legales contra los Ex Funcionarios del Gobierno Regional de Junín periodo 2011-2014. Arquitecto EDWIN VALDEZ QUINTO con registro CAP N° 13342 Proyectista; Arquitecto DAVID CHANCO GARCIA Sub Gerente de Estudios, y **CPC WILLIAM ACOSTA LAIMITO Gerente Regional de Infraestructura del Gobierno Regional Junín** por incumplimiento de sus Funciones y obligaciones. Que, en cuanto a la imputación efectuada en contra del Gerente Regional de Infraestructura año 2011-2014, debe aclararse el nombre de dicho funcionario, que en ese entonces, era el **ING. CARLOS ARTURO MAYTA VALDEZ**; y no como erróneamente se ha considerado al CPC William Acosta Laimito, para así evitar dilaciones innecesarias, esto en aras de una correcta administración de justicia.*

Informe Legal N° 670-2015-GRJ/ORAJ: *Recomienda APERTURAR proceso administrativo, al existir responsabilidad por parte de los funcionarios y/o servidores por no haber tramitado la solicitud de Prestación Adicional dentro del plazo establecido por la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento, así como por las deficiencias contenidas en el Expediente Técnico por parte del proyectista, por lo que se debe remitir copias del presente expediente a la Secretaría Técnica de Procesos Administrativos Disciplinarios de la sede, a fin que dentro de sus funciones en un procedimiento sumario individualice a los servidores y/o funcionarios que tengan responsabilidad, por el incumplimiento y/o negligencia de sus funciones.*

**Análisis de los documentos y medios probatorios que sirven de sustento para la toma de decisión:**

Respecto a los hechos imputados en contra del Ing. Carlos Arturo Mayta Valdez, ex Gerente Regional de Infraestructura, y Arq. David Chanco García, ex Sub Gerente de Estudios.-

- **El Informe Técnico N° 073-2013-GRJ-GRPPAT-SGIP/VPD(MENC-KHM)**, de la Unidad Formuladora del Gobierno Regional de Junín, que declara viable el Perfil Técnico "Mejoramiento y Ampliación del Servicio Educativo Secundario en la I.E. San Francisco de Asís en el barrio de Ocopilla-Huancayo-Huancayo-Junín, conformada por la especialista que declara la viabilidad Ing. María Ninanya Cristóbal / Econ. Katia Hilario Mayta, y siendo jefe de la Unidad Evaluadora ING. VICTOR PEÑA DUEÑAS el 31/07/2013.
- **El Contrato N° 083-2014-GRJ/ORAF, de fecha 13/03/2014**, suscrita por el Gobierno Regional y el CONSORCIO PARAISO representado por el Arq. EDWIN VALDEZ QUINTO con registro CAP N° 13342 (en adelante el proyectista); para la elaboración del Expediente Técnico "Mejoramiento y Ampliación del Servicio Educativo de Educación Secundario en la I.E. San Francisco de Asís en el Barrio de Ocopilla-Huancayo-Huancayo-Junín".
- **La Resolución Gerencial de Infraestructura N° 134-2014-G.R.-JUNIN/GRI de fecha 21/04/2014**, con el cual se aprueba el Expediente Técnico del proyecto "Mejoramiento y Ampliación del Servicio Educativo de Educación Secundaria en la I.E. San Francisco de Asís en el barrio de Ocopilla-Huancayo-Huancayo-Junín"; que en su **artículo 3° DETERMINA**: *que en caso de existir omisión de errores, deficiencias, transgresiones legales o transgresiones técnicas, en la elaboración y evaluación del expediente técnico la responsabilidad recae en el consorcio "PARAISO" representado por el Arq. Edwin Valdez Quinto, con registro*





Cap. 13342 Ing. Civil Danny Elías Puente Balbín con registro Cip. 66432, Ing. Civil Carlos Meza Méndez con registro Cip. 55121, Arq. Luis Marlon Ponce Córdova con registro Cap. 3412, por ser responsable de la elaboración y evaluación y el Sub Gerente de Estudios Arquitecto Davis Chanco García, por haber emitido opinión favorable y conformidad para la aprobación cuya responsabilidad se extiende hasta la culminación de la obra.

- La Sub Gerencia de Estudios (Arq. Davis Chanco García) remitió al Gerente Regional de Infraestructura del Gobierno Regional Junín, (Ing. MAYTA VALDEZ Carlos Arturo) el expediente, adjuntando la conformidad correspondiente, luego de la revisión efectuada por los evaluadores.
- El Gobierno Regional y la Empresa Constructora "Mosan" (en adelante la supervisión), suscribieron el contrato N° 674-2104-GRJ/ORAF, de fecha 22 de setiembre de 2014, derivado a la adjudicación Directa Selectiva N° 035-2014-GRJ-CEPS-S, se contrata los servicios para la supervisión de la obra indicada en el asunto en mención a la Empresa Constructora "Mosan".
- El Gobierno Regional y el CONSORCIO ALFA (en adelante el contratista), suscribieron el Contrato N° 754-2014-GRJ/ORAF. De fecha 07/11/2014; derivado de la Licitación Pública N°05-2014-GRJ-CE-O, se contrata los servicios para la ejecución de la obra indicada en el asunto en mención a la empresa contratista CONSORCIO ALFA.
- Con fecha 26/11/2014 se suscribe el Acta de Entrega de Terreno.
- Con fecha 30/11/2014 se suscribe el Acta de Entrega de Terreno luego de levantada la observación planteada en el Acta de Entrega de Terreno de fecha 26/11/2014. Por lo que se concluye el Acta de Entrega de Terreno.

Respecto a los hechos imputados en contra del Ing. Julio Buyu Nakandakare Santana, ex Sub Gerente y Liquidación de Obras.-

- **El Contrato N° 754-2014-GRJ-CE-O**, de fecha 07 de noviembre de 2014, suscrita entre el Gobierno Regional Junín y el Consorcio ALFA, con el objeto de la ejecución de la Obra "Mejoramiento y Ampliación del Servicio Educativo de Educación Secundario en la I.E. San Francisco de Asís en el Barrio de Ocopilla del Distrito de Huancayo, Provincia de Huancayo – Región Junín", por el monto total de S/3'831,207.14 (Tres millones ochocientos treinta y uno con 14/100 Nuevos Soles), por el sistema de contratación a Suma Alzada y a todo costo, con un plazo de ejecución de doscientos diez (210) días calendario

#### TIPIFICACION DE LA FALTA:

Se debe tener en cuenta; que en materia sancionadora el **principio de legalidad** impide que se pueda atribuir la comisión de una falta si ésta no está previamente determinada en la ley, y también prohíbe que se pueda aplicar una sanción si ésta no está determinada por la ley. Como lo ha expresado el Tribunal Constitucional (Cfr. Expediente N.º 010-2002-AI/TC), este principio impone tres exigencias: la existencia de una ley (*lex scripta*), que la ley sea anterior al hecho sancionado (*lex praevia*), y que la ley describa un supuesto de hecho estrictamente determinado (*lex certa*).

Los PAD instaurados desde el 14 de septiembre de 2014, por los hechos cometidos a partir de dicha fecha, se regirán por las normas procedimentales y sustantivas sobre régimen disciplinario previstas en la Ley N° 300057 y su Reglamento.

Que sobre los hechos imputados a los involucrados, constituirían faltas de carácter administrativo; que no es más **"Toda acción u omisión voluntaria o no que contravengan las obligaciones, prohibiciones y demás normas sobre los**





**deberes de funcionarios y servidores”**; en el presente caso, en contra del Ing. Julio Buyu Nakandakare Santana, como Sub Gerente de Supervisión y Liquidación de Obras, Ing. Carlos Arturo Mayta Valdez, ex Gerente Regional de Infraestructura, y Arq. David Chanco García, ex Sub Gerente de Estudios, se ha vulnerado el artículo 85, letras a), d) y q) - Ley 30057-Ley de Servicio Civil, que prescribe:

**Artículo 85.-** Son faltas de carácter disciplinario que, según su gravedad, pueden ser sancionadas con suspensión temporal o con destitución, previo proceso administrativo:

**a) El incumplimiento en las normas establecidas en la presente Ley y su reglamento** (*Aquí, estamos ante una norma abierta que busca básicamente convertir cualquier obligación señalada en la Ley N° 30057-Ley del Servicio Civil y su Reglamento General normado por el Decreto Supremo N° 040-2014-PCM en una falta disciplinaria*).

**d) La negligencia en el desempeño de las funciones** (*Esta se refiere a la omisión de la diligencia exigible al profesional en el desempeño de su actividad. No hablamos del deber de cuidado que debe tener la persona común cuando realiza cualquier trabajo, sino que para la tipificación de esta falta se tendrá en cuenta la especialización, los conocimientos y la actualización que se presumen tiene un servidor en un determinado nivel dentro de cada grupo profesional*).

**q) Las demás que señale la ley** (*Éste apartado establece un número apertus en la tipificación de las faltas graves en el Sector Público; vale decir, se podrán asimilar como faltas graves, las que se mencionen en otras normas jurídicas siempre que expresamente sean consideradas pasibles de cese temporal o con destitución*).

#### **Norma que resulta concordante:**

Con lo establecido para el caso, en el acápite 98.3 del art. 98° del Reglamento de la Ley N°30057, aprobado por D.S. N° 040-2014-PC, que prescribe: 98.3. *La falta por omisión consiste en la ausencia de una acción que el servidor o ex servidor civil tenía obligación de realizar y que estaba en condiciones de hacerlo; y,*

Lo señalado en la letra **a)** del artículo 39 - **Ley 30057-Ley de Servicio Civil**, que señala: *“Cumplir leal y diligentemente los deberes y funciones que impone el servicio público”*

#### **ESTO AL HABER, TRANSGREDIDO:**

##### **Respecto al imputado Ing. Julio Buyu Nakandakare Santana.-**

Lo dispuesto en el artículo IV numeral 1.1 de la Ley del Procedimiento Administrativo General N° 27444, “Principio de Legalidad, las autoridades administrativas deben actuar con respecto a la Constitución, la ley y al derecho, dentro de las facultades que le estén atribuidas y de acuerdo con los fines para los que les fueron conferidas”. Es así, que es pertinente tener en consideración que en el Estado Constitucional Democrático, el poder público, está sometido al Derecho, lo que supone, entre otras cosas, que la actuación de la Administración deberá dar cuenta de esta sujeción a fin de despejar cualquier sospecha de arbitrariedad. Para lograr este objetivo, las decisiones de la Administración deben contener una adecuada motivación, tanto de los hechos, como de la interpretación de las normas o el razonamiento realizado por el funcionario o colegiado, de ser el caso.

Al respecto; el numeral 41.6 del artículo 41 de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por Decreto Legislativo N° 1017, y modificado por la Ley N° 29873,





establece: *“El contratista puede solicitar la ampliación del plazo pactado por atrasos y paralizaciones ajenas a su voluntad debidamente comprobados y que modifiquen el cronograma contractual”*

En ese sentido; los numerales 1 y 2 del artículo 200° del RLCE, aprobado por Decreto Supremo N° 184-2008-EF, modificado por el Decreto Supremo N° 138-2012-EF, establece: *“De conformidad con el artículo 41 de la Ley, el contratista podrá solicitar la ampliación de plazo pactado por cualquiera de las siguientes causales ajenas a la voluntad del contratista, siempre que modifiquen la ruta crítica del programa de ejecución de obra vigente al momento de la solicitud de ampliación: 1. Atrasos y/o paralizaciones por causa no atribuibles al contratista. 2. Atrasos y/o paralizaciones en el cumplimiento de sus prestaciones por causas atribuibles a la Entidad (...). Asimismo el artículo 201° de éste reglamento, dispone: “Para que proceda una ampliación de plazo de conformidad con lo establecido en el artículo precedente, desde el inicio y durante la ocurrencia de la causal, el contratista, por intermedio de su residente, deberá anotar en el Cuaderno de Obra las circunstancias que a su criterio ameritan ampliación de plazo. Dentro de los quince (15) días siguientes de concluido el hecho invocado, el contratista o su representante legal solicitará, cuantificará y sustentará su solicitud de ampliación de plazo ante el inspector o supervisor, según corresponda, siempre que la demora afecte la ruta crítica del programa de ejecución de obra vigente y el plazo adicional resulte necesario para la culminación de la obra. En caso que el hecho invocado pudiera superar el plazo vigente de ejecución contractual, la solicitud se efectuará antes del vencimiento del mismo (...).”*



*El inspector o supervisor emitirá un informe expresando opinión sobre la solicitud de ampliación de plazo y lo remitirá a la Entidad, en un plazo no mayor de siete (7) días, contado desde el siguiente de presentada la solicitud. La Entidad resolverá sobre dicha ampliación y notificará su decisión al contratista en un plazo máximo de catorce (14) días, contados desde el día siguiente de la recepción del indicado informe. De no emitirse pronunciamiento alguno dentro del plazo señalado, se considerará ampliado el plazo, bajo responsabilidad de la Entidad (...).”*

Sobre el particular, se debe tener en cuenta lo señalado en las letras a), e), y l) del artículo 84° del **Reglamento de Organización y Funciones del Gobierno Regional Junín**: *“Naturaleza y funciones de la Sub Gerencia de Supervisión y Liquidación de Obras... Tiene las funciones siguientes: a) Dirigir, controlar y supervisar la ejecución de los proyectos y obras de inversión de acuerdo a la normatividad legal vigente... e) Controlar el cumplimiento de las normas técnicas y especificaciones de las obras que supervisa; l) Evaluar y controlar los actos administrativos de su área (...).”*

#### **Respecto a los imputados Ing. Carlos Arturo Mayta Valdez y Arq. David Chanco García.**

Lo dispuesto en el artículo IV numeral 1.1 de la Ley del Procedimiento Administrativo General N° 27444, “Principio de Legalidad, las autoridades administrativas deben actuar con respecto a la Constitución, la ley y al derecho, dentro de las facultades que le estén atribuidas y de acuerdo con los fines para los que les fueron conferidas”. Es así, que es pertinente tener en consideración que en el Estado Constitucional Democrático, el poder público, está sometido al Derecho, lo que supone, entre otras cosas, que la actuación de la Administración deberá dar cuenta de esta sujeción a fin de despejar cualquier sospecha de arbitrariedad. Para lograr este objetivo, las decisiones de la Administración deben contener una adecuada motivación, tanto de los hechos, como de la interpretación de las normas o el razonamiento realizado por el funcionario o colegiado, de ser el caso.



Lo señalado en las letras **b) y f)** del artículo 80° del **Reglamento de Organización y Funciones del Gobierno Regional Junín**: “Son funciones de la Gerencia Regional de Infraestructura:...b) Dirigir y formular perfiles y proyectos en la fase que les corresponda en materia de vialidad, transportes, comunicaciones, telecomunicaciones, construcción, dentro del marco del sistema de Inversión Pública e identificar los susceptibles de Cooperación Técnica Internacional...f) Supervisar y evaluar las acciones de las Sub Gerencias Regionales a su cargo para dar cumplimiento a los planes, programas y acuerdos, de su competencia”. En ese mismo sentido; se debe tener en cuenta lo señalado en las letras **a), g) y k)** del **artículo 82° de éste Reglamento**: “Naturaleza y funciones de la Sub Gerencia de Estudios...Tiene las funciones siguientes: a) Formular, aprobar, ejecutar, evaluar, dirigir, controlar y administrar los planes y políticas en materia de construcción, ingeniería y obras de la región, de conformidad con las políticas nacionales y los planes de los gobiernos locales y sectoriales...g) Formular Expedientes Técnicos de las obras y/o proyectos de competencia del Gobierno Regional Junín...k) Dirigir y supervisar la ejecución de los proyectos y obras de inversión de acuerdo a la normatividad legal vigente.

Sobre el particular, la **Resolución Gerencial de Infraestructura N° 134-2014-G.R.-JUNIN/GRI** de fecha 21/04/2014, con el cual se aprueba el Expediente Técnico del proyecto “Mejoramiento y Ampliación del Servicio Educativo de Educación Secundaria en la I.E. San Francisco de Asís en el barrio de Ocopilla-Huancayo-Huancayo-Junín”; en su **artículo 3° DETERMINA**: que en caso de existir omisión de errores, deficiencias, transgresiones legales o transgresiones técnicas, en la elaboración y evaluación del expediente técnico la responsabilidad recae en el consorcio “PARAISO” representado por el Arq. Edwin Valdez Quinto, con registro Cap. 13342 Ing. Civil Danny Elías Puente Balbín con registro Cip. 66432, Ing. Civil Carlos Meza Méndez con registro Cip. 55121, Arq. Luis Marlon Ponce Córdova con registro Cap. 3412, por ser responsable de la elaboración y evaluación y el Sub Gerente de Estudios Arquitecto David Chanco García, por haber emitido opinión favorable y conformidad para la aprobación cuya responsabilidad se extiende hasta la culminación de la obra.



Los hechos investigados, se rigen por las reglas procedimentales previstas en la Ley 30057, Ley de Servicio Civil (LSC), por cuanto el Proceso Administrativo Disciplinario (PAD), se ha instaurado después del 14 de setiembre de 2014, fecha en que ha entrado en vigencia ésta ley.

El Régimen Disciplinario y Procedimiento Sancionador de la Ley 30057, permite al Secretario Técnico (ST), investigar de oficio cuando existan indicios razonables sobre la comisión de una falta.

#### **SUBSUNCION DE LOS HECHOS A LA NORMA.-**

Que, es pertinente considerar que el funcionario público es el ciudadano elegido o designado por autoridad competente, conforme al ordenamiento legal, para desempeñar cargos de más alto nivel en los poderes públicos y los organismos con autonomía. Ejerce representación de la voluntad del Estado en virtud de una especial delegación, transmitida en principio por Ley, y posteriormente por decisión administrativa contenida en una Resolución. Adopta decisión y puede en ciertos casos, estar facultado para resolver. proyecta su actividad al exterior del esquema organizacional en virtud de representación.

En la **Sentencia N.° 090-2004-AA/TC**, el **Tribunal** ha expresado que: “(...) el deber de motivar las decisiones administrativas alcanza especial relevancia cuando en las mismas se contienen sanciones”. En la medida que una sanción administrativa supone la



afectación de derechos, su motivación no sólo constituye una obligación legal impuesta a la Administración, sino también un derecho del administrado, a efectos de que éste pueda hacer valer los recursos de impugnación que la legislación prevea, cuestionando o respondiendo las imputaciones que deben aparecer con claridad y precisión en el acto administrativo sancionador. De otro lado, tratándose de un acto de esta naturaleza, la motivación permite a la Administración poner en evidencia que su actuación no es arbitraria sino que está sustentada en la aplicación racional y razonable del derecho y su sistema de fuentes.

#### **RESPECTO AL IMPUTADO ING. JULIO BUYU NAKANDAKARE SANTANA.-**

Que, estando a lo antes colegido, y teniendo en cuenta el Informe Legal N° 670-2015-GRJ/ORAJ de fecha 03 de Agosto del 2015, los hechos imputables en contra del **Ing. JULIO BUYU NAKANDAKARE SANTANA**, como Sub Gerente de Supervisión y Liquidación de Obras; sería por no haber tomado la debida diligencia del caso; **primero**: porque debió dar el trámite correspondiente a la solicitud de prestación Adicional dentro del plazo establecido por la Ley de Contrataciones del Estado y su reglamento (Informe N° 005-2015-MOSAN SRL, remitido con Carta N° 035-2015-MOSAN SRL, suscritas ambas con fecha de fecha 01 de Julio de 2015); por cuanto como ente visor de la Entidad, tenía 14 días para emitir y notificar al contratista la resolución mediante la que se pronuncia sobre la procedencia de la ejecución de la prestación adicional de obra, lo que no ha sucedido (por cuanto a través del Reporte N° 2317-2015-GRJ/GRI-SGSLO, recibida por la Oficina Regional de Asesoría Jurídica el 20 de Julio de 2015, después de la revisión, evaluación de la Ampliación del plazo materia de análisis, opina procedente por 172 calendarios ); es así, al vulnerarse éste plazo; es decir, la demora de la Entidad en la absolución de la consulta y se emita la resolución correspondiente, fue causal de ampliación de plazo. Y, **segundo**: por las deficiencias formuladas en el Expediente Técnico, por cuanto inicialmente el administrado en representación de la Entidad debió advertir: i) Que, la ampliación de plazo, se sustenta sobre la capacidad portante del suelo, la incompatibilidad sobre el diseño de la cimentación de los pabellones A y B, afectando la ruta crítica del cronograma de ejecución de la obra, hechos no atribuibles al contratista.

En tal sentido; al haberse vulnerado los plazos establecidos en el RLCE, esto de no haber actuado diligentemente en la tramitación del adicional solicitado por el contratista; así como por las deficiencias contenidas en la formulación del Expediente Técnico por parte del proyectista, en cuanto a la ampliación de plazo N° 01, por 190 días calendarios, solicitado por el CONSORCIO ALFA, contratista de la Obra "Mejoramiento y Ampliación del Servicio Educativo de Educación Secundario en la I.E. San Francisco de Asís en el Barrio de Ocopilla del distrito de Huancayo, provincia de Huancayo- Región Junín"; no se ha cautelado los derechos e intereses de la Entidad, que de alguna manera se ha afectado los bienes jurídicos protegidos por el Estado; así como el interés público (la sociedad); con ello, transgredido el principio de legalidad.

#### **RESPECTO A LOS IMPUTADOS ING. CARLOS ARTURO MAYTA VALDEZ Y ARQ. DAVID CHANCO GARCÍA.-**

Que, estando a lo antes colegido, y teniendo en cuenta el Informe Técnico N° 045-2015-GRJ/GRI-SGSLO de fecha 24 de Julio del 2015, los hechos imputables en contra del Ing. Carlos Arturo Mayta Valdez, ex Gerente Regional de Infraestructura, y Arq. David Chanco García, ex Sub Gerente de Estudios Sub Gerente de Supervisión y Liquidación de Obras; sería también por no haber tomado la debida diligencia del caso; esto al haberse aprobado el Expediente Técnico del proyecto "Mejoramiento y Ampliación del Servicio Educativo de Educación Secundario en la I.E. San Francisco de Asís en el Barrio de Ocopilla-Huancayo-Huancayo-Junín", se ha emitido opinión favorable y conformidad para su aprobación; y como entes visores de la entidad, según sus funciones, debieron advertir las irregularidades de éste expediente técnico (*incompatibilidad entre los planos y el terreno*).







Haber cancelado los servicios de elaboración del expediente técnico y evaluación de las mismas; y dejar consentir la liquidación de ambos servicios. Tener un contrato de la supervisión con fecha 22/09/2014 y posterior a ésta tener aprobada la actualización del expediente técnico con fecha 26/09/2014); Hechos que han llevado a PARALIZAR la obra por 5 meses. Siendo los perjudicados los alumnos de la I.E. San Francisco de Asís, que por lo mismo han estudiado en infraestructura de triplay y calamina de pésimas condiciones.

De lo antes colegido; habiendo incumplido sus funciones y obligaciones los administrados Ing. Julio Buyu Nakandakare Santana, como Sub Gerente de Supervisión y Liquidación de Obras, Ing. Carlos Arturo Mayta Valdez, como Gerente Regional de Infraestructura, y Arq. David Chanco García, como Sub Gerente de Estudios, en estos hechos imputados, ha involucrado la erogación de mayores recursos públicos; que en el caso de actuados, no se tomó en cuenta, que trajo como consecuencia la generación de mayores gastos generales, por consiguiente perjuicio económico para la entidad.

Que, si bien es cierto, la falta disciplinaria que sería imputable a éstos administrados, tendría sustento a la grave afectación a los bienes jurídicos protegidos por el Estado; sin embargo, debe tenerse en cuenta que para efectos de determinar la sanción debe ser proporcional a la falta cometida; y, no existiendo la concurrencia de varias faltas, como antecedentes consentidas o ejecutoriadas de ser reincidente en la comisión de faltas; una posible sanción puede servir para advertirles sobre las posibles consecuencias que puede acarrearles la persistencia en su conducta infractora; consecuentemente, la posible sanción a imponerse a los involucrados sería **Suspensión sin goce de remuneraciones**, conforme a lo establecido en el inciso b) del artículo 88° de la Ley N° 30057 artículo 92° del Decreto Supremo N° 040-2014-PCM concordante con el artículo 230° inciso 3 de la Ley 27444-Ley del Procedimiento Administrativo General.

#### ORGANO INSTRUCTOR COMPETENTE:

Que, el Órgano Instructor Competente para disponer el Inicio del PAD; es el Gerente General Regional del GRJ.

#### PLAZO DE PRESENTACION DE DESCARGO:

Que, conforme al literal a) del artículo 106° y 111° del Decreto Supremo N° 040-2014-PCM Reglamento General de la Ley del Servicio Civil, el plazo para que el procesado presente sus descargos en el proceso se deberá brindarlo en el plazo de cinco (5) días hábiles, ante el Órgano Instructor. Dicho plazo se computa desde el día siguiente de la comunicación que determina el inicio del procedimiento administrativo disciplinario. Asimismo, dicho plazo que puede ser prorrogable debiendo ser justificable.

#### DERECHOS Y OBLIGACIONES DEL PROCESADO:

Que, conforme al Reglamento General de la Ley del Servicio Civil, son derechos y obligaciones de los servidores, los siguientes:

**“Artículo 96.1.** Mientras esté sometido a procedimiento administrativo disciplinario, el servidor civil tiene derecho al debido proceso y la tutela jurisdiccional efectiva y al goce de sus compensaciones. El servidor civil puede ser representado por abogado y acceder al expediente administrativo en cualquiera de las etapas del procedimiento administrativo disciplinario.

**Artículo 96.2.** Mientras dure dicho procedimiento no se concederá licencias por interés del servidor civil, a que se refiere el literal h) del Artículo 153 del Reglamento mayores a cinco (05) días hábiles.

**Artículo 96.3.** Cuando una entidad no cumpla con emitir el informe al que se refiere el segundo párrafo de la Segunda Disposición Complementaria Final de la Ley del Servicio Civil en un plazo máximo de diez (10) días hábiles, la autoridad competente formulará denuncia sin contar con dicho informe.





**Artículo 96.4.** En los casos en que la presunta comisión de una falta se derive de un informe de control, las autoridades del procedimiento administrativo disciplinario son competentes en tanto la Contraloría General de la República no notifique la Resolución que determina el inicio del procedimiento sancionador por responsabilidad administrativa funcional, con el fin de respetar los principios de competencia y non bis in ídem.”;

Que, estando a lo recomendado por la Secretaría Técnica de Procesos Administrativos Disciplinarios del Gobierno Regional de Junín y estando a lo dispuesto por esta Gerencia General Regional, y;

En uso de las facultades y atribuciones otorgadas por la Ley N° 27867 – Ley Orgánica de Gobiernos Regionales y su modificatoria mediante Ley N° 27902, concordante con la Ley N° 30057 – Ley del Servicio Civil y su Reglamento aprobado por Decreto Supremo N° 040-2014-PCM; y demás normas conexas;

**SE RESUELVE:**

**ARTÍCULO PRIMERO.- APERTURAR PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO DISCIPLINARIO** contra los siguientes funcionarios:

- ✓ **ING. CARLOS ARTURO MAYTA VALDEZ**, como ex Gerente Regional de Infraestructura, por haber incurrido en presunta falta administrativa conforme lo establece Artículo 85° de la Ley N° 30057 – Ley del Servicio Civil, precisados en los literales: *a) El incumplimiento de las normas establecidas en la presente Ley y su reglamento; d) La negligencia en el desempeño de las funciones; y, q) Las demás que señale la ley.*
- ✓ **ARQ. DAVID CHANCO GARCIA**, como ex Sub Gerente de Estudios, por haber incurrido en presunta falta administrativa conforme lo establece Artículo 85° de la Ley N° 30057 – Ley del Servicio Civil, precisados en los literales: *a) El incumplimiento de las normas establecidas en la presente Ley y su reglamento; d) La negligencia en el desempeño de las funciones; y, q) Las demás que señale la ley.*
- ✓ **ING. JULIO BUYU NAKANDAKARE SANTANA**, como ex Sub Gerente de Supervisión y Liquidación de Obras, por haber incurrido en presunta falta administrativa conforme lo establece Artículo 85° de la Ley N° 30057 – Ley del Servicio Civil, precisados en los literales: *a) El incumplimiento de las normas establecidas en la presente Ley y su reglamento; d) La negligencia en el desempeño de las funciones; y, q) Las demás que señale la ley.*

**ARTICULO SEGUNDO.- NOTIFICAR** el presente acto administrativo a los funcionarios comprendidos en el procedimiento que se está instaurando, otorgándoles el plazo que señala el artículo 106° y 111° del Decreto Supremo N° 040-2014-PCM – Reglamento General de la Ley del Servicio Civil, a fin de que efectúe los descargos que estime conveniente, garantizando así el derecho de defensa y el debido procedimiento.

**ARTÍCULO TERCERO.- ENCARGAR** al Área de notificaciones el diligenciamiento de la presente Resolución, conforme a la Ley N° 27444 Ley del Procedimiento Administrativo General y su modificatoria mediante Decreto Legislativo N° 1029.

**REGÍSTRESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE**

GOBIERNO REGIONAL JUNÍN

Abog. JAVIER YAURI SALOME  
GERENTE GENERAL REGIONAL

GOBIERNO REGIONAL JUNÍN  
Lo que transcribo a Ud. para su  
conocimiento y fines pertinentes

HYQ. 28 SEP 2016

Abog. A. Antonieta Vidalón Robles  
SECRETARIA GENERAL