



Gobierno Regional Junín



## RESOLUCIÓN DIRECTORAL ADMINISTRATIVA

N°025 -2020-GRJ/ORAF

Huancayo, 07 FEB 2020

### EL DIRECTOR REGIONAL DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS DEL GOBIERNO REGIONAL DE JUNÍN

#### VISTO:

Informe de Precalificación N° 012-2020-GRJ/ORAF/ORH/STPAD, Oficio N° 44-2019-GRJ/ORCI, Casación N° 2326-2016-JUNIN, Memorando N° 069-2019-GRJ/ORAF/ORH/STPAD, Reporte N° 012-2019-GRJ/ORAF/ORH/STPAD entre otros, los actuados mediante el expediente N° 02112853, y;

#### CONSIDERANDO:

Que, es política del Estado y del Gobierno Regional de Junín, adoptar las medidas correctivas a los actos administrativos irregulares que incurren los servidores civiles de la Administración Pública, a fin de moralizar y mejorar la calidad y eficiencia del servicio a la sociedad, en el ámbito de su competencia.

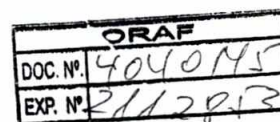
#### IDENTIFICACIÓN DEL PROCESADO

NOMBRES Y APELLIDOS	CARGO	DIRECCION DOMICILIARIA
MÁXIMO ISAC BUENDIA PAYANO	SUB DIRECTOR DE ABASTECIMIENTO Y SERVICIOS AUXILIARES DEL GOBIERNO REGIONAL DE JUNÍN (Desde el 01-03-2011 hasta el 03-01-2012)	Jr. Piura N° 94, Distrito y Provincia de Huancayo, Departamento de Junín

#### ANTECEDENTES Y DOCUMENTOS QUE DIERON INICIO AL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO DISCIPLINARIO

Del estudio y análisis de los documentos como el Oficio N° 44-2019-GRJ/ORCI, Casación N° 2326-2016-JUNIN, entre otros, se deduce que el procesado identificado en el numeral anterior, habría incurrido en presunta falta de carácter administrativo disciplinario tipificado como falta por incumplimiento del literal d) del Artículo 85 de la Ley N° 30057, donde señala que: "La negligencia en el desempeño de sus funciones", de acuerdo a los siguientes detalles:

• Que, mediante Oficio N° 44-2019-GRJ/ORCI de fecha 8 de febrero del 2019, el Jefe Del Órgano de Control Institucional Ing. Cesar Suarez Cóndor remite el presente documento al Gobernador Regional Dr. Vladimir Cerrón Rojas, en el cual da a conocer respecto a la casación N° 2326-2016-JUNIN emitida por la Secretaría de la Primera Sala Constitucional y Social Transitoria de la Corte Suprema de Justicia de la República y comunicado al ente fiscalizador de control; a través del cual ordenaron al Gobierno Regional de Junín, reponer al trabajador Sr. Edgar José Santana Dorregaray por





Gobierno Regional Junín



*Trabajando con la fuerza del pueblo!*

demanda laboral en el puesto de trabajo que venía desempeñando u otro de similar naturaleza; así también, dispusieron remitir copias a la Contraloría General de la República a fin de que se determine quién o quienes tuvieron responsabilidad en la contratación del trabajador antes mencionado;

Que, efectivamente la Casación N° 2326-2016-JUNIN, remitida en el documento adjunto, se ordena a la entidad cumpla con reponer al demandante Sr. Edgar José Santana Dorregaray, en el puesto de trabajo que venía desempeñando y otro similar a su naturaleza, asimismo, dispusieron remitir copias de las sentencias de las instancias de mérito y dela presente resolución a la Contraloría General de la República a fin de que determine quién o quienes tuvieron la responsabilidad en la contratación del demandante Sr. Edgar José Santana Dorregaray.

Que, con Memorando N° 069-2019-GRJ/ORAF/ORH/STPAD de fecha 13 de diciembre del 2019 y con Reporte N° 012-2020-GRJ/ORAF/ORH/STPAD de fecha 31 de enero del 2020, la Secretaria Técnica de Procedimientos Administrativos Disciplinarios, solicita información con respecto a la contratación por locación de servicios del Sr. Edgar José Santana Dorregaray, realizada en el año 2011 por parte de esta Sub Dirección de Abastecimiento y Servicios Auxiliares, asimismo que se adjunte las copias de sus contratos y/o ordenes de Servicios de los años 2010 y 2011, documentación que fue alcanzada el día 05 de febrero del 2020.



Que, a través de la evaluación de los medios probatorios, se puede evidenciar que el servidor Sr. Edgar José Santana Dorregaray, fue contratado por locación de servicios mediante las Ordenes de Servicios N° 0812, 1457, 3002, 4503, 5346, 5873, 5978 y Relación de Asistencia desde el mes de enero del 2011 hasta el mes de marzo del 2012, los cuales corroboran que dicho servidor tuvo continuidad ininterrumpida de servicios por más de un año, párrafo que guarda perfecta concordancia con el duodécimo y décimo tercero de la parte considerativa de la Casación N° 2326-2016-JUNIN, donde literalmente señala que:

**Duodécimo:** *Por consiguiente, para establecer si se ha producido la infracción normativa materia de denuncia, corresponde determinar si el demandante cumple con los requisitos para alcanzar la protección que establece el artículo 1° de la Ley N° 24041. Así tenemos que, conforme han establecido la instancia de mérito el demandante se ha desempeñado como Conductor en la Gerencia de Desarrollo Social, conforme se advierte de los contratos de locación de servicios, cheques, informes y diplomas de fojas 10 a 22, durante todo el año 2011. Asimismo, con la Orden de servicio de fojas 53, Formato N.° 2 de fojas 113 y la Relación de asistencia de fojas 433 a 437, se acredita que laboró durante los meses de enero a marzo del 2012, lo que implica que superó el año ininterrumpido de servicios, como requisito temporal exigido por la norma en comento.*

**Décimo Tercero:** *De otro lado, tenemos que si bien cierto la demandada sostiene que el actor fue contratado en un Proyecto de Inversión, también lo es que conforme el artículo 200° del Código Procesal Civil, es deber de las partes acreditar los hechos que alegan su posición, apreciándose de autos que no se cumplido con suscribir contrato de tal naturaleza; habiéndose por el contrario, contratado al actor por locación de servicios, siendo la contratación empleada una formalidad de que se valió la emplazada con el objeto de impedir que el actor ingrese al ámbito de protección que dispensa el artículo 1° de la Ley N° 24041. Máxime si por la propia naturaleza del cargo desempeñado, esto es conductor, no se puede concebir que se realice en forma independiente sin un dirección dada, lo que determina que se verifique que los servicios prestados por el demandante han sido efectuados en*





Gobierno Regional Junín



*¡Trabajando con la fuerza del pueblo!*

*forma personal, sujeta a un horario y bajo subordinación, lo que determina que le corresponda la protección brindada por el artículo de la Ley N° 21041, en aplicación del Principio de Primacía de la Realidad.*

Del párrafo anterior se concluye que el citado trabajador ha sido contratado como conductor de la Gerencia de Desarrollo Social, empero por la propia naturaleza del cargo desempeñado, no se puede concebir que se realice en forma independiente sin una dirección dada, razón por la cual la Primera Sala de Derecho Constitucional y Social Transitoria de la Corte Suprema de Justicia de la República, determinó que los servicios practicados por el servidor Edgar José Santana Dorregaray, han sido efectuados en forma personal, sujeto a un horario y subordinación, consecuentemente debió haber sido contratado bajo el régimen laboral de Decreto Legislativo N° 1057, mas no por locación de servicios como ha sucedido en el presente caso, todo por la falta de diligencia del Sub Director de Abastecimiento y Servicios Auxiliares de ese entonces Lic. **MÁXIMO ISAC BUENDIA PAYANO**.

De lo anterior descrito y medios probatorios correspondientes al presente proceso, se evidencia que el presunto responsable, Lic. **MÁXIMO ISAC BUENDIA PAYANO**, en su condición de Sub Director de la Oficina de Abastecimiento y Servicios Auxiliares del Gobierno Regional de Junín, tenía como función específica **dirigir y supervisar la ejecución de los procedimientos de contratación de servicios, acorde a las normas legales vigentes**; no obstante el haber permitido la contratación irregular por locación de servicios del servidor Sr. Edgar José Santana Dorregaray, sin tener en consideración que dicha acción estaba totalmente prohibida por norma, toda vez que en la Cuarta Disposición Complementaria Final del Decreto Legislativo N° 1057, establecía que las entidades públicas quedaban prohibidas en lo sucesivo de suscribir o prorrogar deservicios no personales o de cualquier modalidad contractual, para la prestación de servicios no autónomos, ha conllevado que el referido trabajador Edgar José Santana Dorregaray, sea repuesto en la vía judicial, lo cual demandó mayor presupuesto para pagar sus remuneraciones y beneficios del mismo, menoscabando gravemente el pliego de la Institución.

#### **NORMA JURIDICA PRESUNTAMENTE VULNERADA Y/O INCURRIDA.-**

Que, don **MÁXIMO ISAC BUENDIA PAYANO**, en su calidad de ex Sub Director de Abastecimiento y Servicios Auxiliares del Gobierno Regional Junín (Cargo que ejerció Desde el 02 de marzo del 2011 hasta el 03 de enero del 2012), habría incurrido en la presunta falta administrativa tipificada en el literal d) del Art. 85 de la Ley N° 30057, Ley del Servicio Civil, donde dice "Son faltas de carácter disciplinario: d) **"La negligencia en el desempeño de sus funciones"**, ello porque habría omitido en cumplir con sus funciones señaladas en el literal d) de las Funciones Específicas del Manual de Organización y Funciones (MOF) del Gobierno Regional Junín, donde dice: d) **"Dirigir y supervisar la ejecución de los procedimientos de contratación de bienes, servicios y obras que requieran las unidades orgánicas de la institución, acorde con las normas legales vigentes"**; asimismo, también habría omitido en cumplir con sus funciones establecidas en el literal b) del artículo 41° del Reglamento de Organización y Funciones (ROF) del Gobierno Regional de Junín, el cual dice: b) **"Programar, dirigir, coordinar, ejecutar y controlar los procedimientos de contratación de bienes, servicios y obras que requieren las unidades orgánicas de la Sede del Gobierno Regional de Junín, en concordancia con los dispositivos**







Gobierno Regional Junín



legales vigentes del Sistema de Abastecimiento", Por lo tanto, existen causales suficientes para instaurar Procedimiento Administrativo Disciplinario al mencionado servidor, en aplicación al inciso a) del artículo 106 del D.S. N° 040-2014-PCM.

### RAZONES POR LAS CUALES SE RECOMIENDA EL INICIO DEL PAD

Que, de lo anterior descrito y medios probatorios correspondientes al presente proceso, se acredita que el presunto responsable, Lic. **MÁXIMO ISAC BUENDIA PAYANO**, en su condición de Sub Director de la Oficina de Abastecimiento y Servicios Auxiliares del Gobierno Regional de Junín, tenía como función específica **dirigir y supervisar la ejecución de los procedimientos de contratación de servicios, acorde a las normas legales vigentes**; no obstante el haber permitido la contratación irregular por locación de servicios del servidor Sr. Edgar José Santana Dorregaray, sin tener en consideración que dicha acción estaba totalmente prohibida por norma, toda vez que en la Cuarta Disposición Complementaria Final del Decreto Legislativo N° 1057, establecía que las entidades públicas quedaban prohibidas en lo sucesivo de suscribir o prorrogar deservicios no personales o de cualquier modalidad contractual, para la prestación de servicios no autónomos, ha conllevado que el referido trabajador Edgar José Santana Dorregaray, sea repuesto en la vía judicial, lo cual demandó mayor presupuesto para pagar sus remuneraciones y beneficios del mismo, menoscabando gravemente el pliego de la Institución.

### LA POSIBLE SANCION A LA FALTA IMPUTADA

Que, para la propuesta de la sanción a aplicarse con respecto al citado servidor, se ha tomado en cuenta los criterios y condiciones establecidos en los literales a) y c) del artículo 87 de la Ley N° 30057, Ley del Servicio Civil, las cuales se detallan a continuación:

a) Grave afectación a los intereses generales o a los bienes jurídicamente protegidos por el Estado.

Que, el procesado **MÁXIMO ISAC BUENDIA PAYANO**, en su condición de Sub Director de OASA, habría realizado la contratación de manera irregular del servidor Sr. Edgar José Santana Dorregaray, sin tener en consideración que dicha acción estaba totalmente prohibida por norma, toda vez que, en su Cuarta Disposición Complementaria Final establecía que las entidades públicas quedaban prohibidas en lo sucesivo de suscribir o prorrogar contratos de servicios no personales o de cualquier modalidad contractual, para la prestación de servicios no autónomos, lo cual trajo como consecuencia, que este último demandara al Gobierno Regional de Junín y sea repuesto por mandato judicial, generando un perjuicio económico a la institución, todo ello basado al proceder negligente del procesado en cuestión.

c) El grado de jerarquía y especialidad del servidor civil que comete la falta, entendiéndose que cuanto mayor sea la jerarquía de la autoridad y más especializadas sus funciones, en relación con las faltas, mayor es su deber de conocerlas y apreciarlas debidamente.





Gobierno Regional Junín



*Trabajando con la fuerza del pueblo!*

Que, en este extremo se tomara en cuenta la especialidad del procesado en cuestión, toda vez que como profesional de la Carrera de Contabilidad con muchos años de experiencia en cargos de responsabilidad relacionadas al área de abastecimiento, especializado en Contrataciones con el Estado y, haber ocupado indistintamente cargos similares en diversas instituciones públicas, mayor era su obligación de conocer y aplicar los procedimientos establecidos y la normativa vigente en aplicación al presente caso, conducta que no habría efectuado diligentemente.

Que en ese sentido, en el marco del artículo 87 y 91 de la Ley del Servicio Civil, se propone para la conducta infractora en que habría incurrido el servidor **MÁXIMO ISAC BUENDIA PAYANO**, la sanción de **Suspensión sin goce de remuneraciones**.

#### **ÓRGANO INSTRUCTOR COMPETENTE PARA DISPONER EL INICIO DEL PAD.**

El órgano instructor en este caso es el Director Regional de Administración y Finanzas del Gobierno Regional Junín, ello en observancia del inciso b) del numeral 93.1 del Artículo 93 Reglamento General de la Ley N° 30057, Ley del Servicio Civil, aprobado mediante Decreto Supremo N° 040-2014-PCM.

#### **SOBRE LA MEDIDA CAUTELAR**

Que, del análisis de las imputaciones realizadas, esta dependencia no considera necesaria la imposición de medida cautelar alguna, al no configurarse los supuestos establecidos en los artículos 96 y 108 de la Ley del Servicio Civil y su Reglamento, respectivamente.

Que, estando a lo recomendado por la Secretaría Técnica de los Procedimientos Administrativos Disciplinarios a través del Informe de Precalificación N° 012-2020-GRJ/ORAF/ORH/STPAD, de fecha 07 de febrero del 2020, y estando a lo dispuesto por este Órgano Instructor competente, y;

En uso de las facultades y atribuciones otorgadas por la Ley N° 30057, Ley del Servicio Civil, su Reglamento General aprobado con Decreto Supremo N° 004-2014-PCM, la Directiva N° 02-2015-SERVIR/GPGSC, y demás normas conexas;

#### **SE RESUELVE:**

**ARTÍCULO PRIMERO: DISPONER EL INICIO DEL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO DISCIPLINARIO**, contra **MÁXIMO ISAC BUENDIA PAYANO**, quien en su condición de Sub Director de Abastecimiento y Servicios Auxiliares del Gobierno Regional Junín, habría incurrido en las presuntas faltas administrativas tipificada en el literal d) del Art. 85 de la Ley N° 30057, Ley del Servicio Civil, donde dice "Son faltas de carácter disciplinario: d) "La negligencia en el desempeño de sus funciones", ello porque habría omitido en cumplir con sus funciones señaladas en el literal d) de las Funciones Específicas del Manual de Organización y Funciones (MOF) del Gobierno Regional Junín, donde dice: d) "**Dirigir y supervisar la ejecución de los procedimientos de contratación de bienes, servicios y obras que requieran las unidades orgánicas de la institución, acorde con las normas legales vigentes**"; asimismo, también habría omitido en cumplir con sus funciones establecidas en el literal b) del artículo 41°







Gobierno Regional Junín



*Trabajando con la fuerza del pueblo*

del Reglamento de Organización y Funciones (ROF) del Gobierno Regional de Junín, el cual dice: b) **“Programar, dirigir, coordinar, ejecutar y controlar los procedimientos de contratación de bienes, servicios y obras que requieren las unidades orgánicas de la Sede del Gobierno Regional de Junín, en concordancia con los dispositivos legales vigentes del Sistema de Abastecimiento”** del Gobierno Regional Junín”. Por los fundamentos expuestos en la parte considerativa de la presente Resolución.

**ARTICULO SEGUNDO:** OTORGAR, al servidor comprendido en la presente Resolución, formular sus descargos por escrito dentro del plazo de cinco días hábiles de notificado con el presente acto, conforme lo establece el artículo 111 del Decreto Supremo N° 040-2014-PCM-Reglamento de la Ley del Servicio Civil. Asimismo, se debe precisar que la ampliación de plazo a que hace referencia el artículo 111 del cuerpo legal antes mencionado, se entenderá aprobada por igual término, a la sola presentación oportuna de la solicitud por parte del procesado.

**ARTÍCULO TERCERO:** PONER EN CONOCIMIENTO, al interesado, por ser su derecho, quien de considerarlo necesario solicitará por escrito copias de los documentos y antecedentes que dan lugar al presente procedimiento administrativo disciplinario.

**ARTÍCULO CUARTO:** Hacer de conocimiento al señor **MÁXIMO ISAC BUENDIA PAYANO**, los derechos y obligaciones en el trámite del procedimiento conforme se detalla en el artículo 96 del Reglamento General del Servicio Civil, aprobado mediante Decreto Supremo N° 040-2014-PCM.

**ARTÍCULO QUINTO:** NOTIFICAR, copia de la presente Resolución a los órganos internos del Gobierno Regional de Junín, a la Secretaría Técnica de los Procedimientos Administrativos Disciplinarios, y al señor **MÁXIMO ISAC BUENDIA PAYANO**, para su conocimiento y fines pertinentes.

**REGÍSTRESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE.**

MBA/CPC. Luis Alberto Salvatierra Rodríguez  
Director Regional de Administración y Finanzas  
GOBIERNO REGIONAL JUNÍN

GOBIERNO REGIONAL JUNÍN  
Lo que transcribo a Ud. para su conocimiento y fines pertinentes

HYO.

**07 FEB 2020**

Abog. Helen S. Díaz Herrera  
SECRETARIA GENERAL