



## RESOLUCION GERENCIAL REGIONAL DE INFRAESTRUCTURA

N° 188 -2018-GRJ/GRI

Huancayo, 15 MAY 2018

### EL GERENTE REGIONAL DE INFRAESTRUCTURA DEL GOBIERNO REGIONAL JUNIN

#### VISTO:

El escrito de denuncia administrativa presentada mediante documento N° 2541514 expediente N° 1732543, por la Empresa de Transportes la Vid S.A.C, mediante su representante legal señor Mario Oré Hinostrero, contra el Director Regional de Transportes y Comunicaciones;

#### CONSIDERANDO:

Que, el señor Mario Oré Hinostrero, Gerente General de la Empresa de Transportes La Vid S.A.C, presenta la denuncia administrativa, contra el Director Regional de Transportes y Comunicaciones, al amparo del artículo 114 numeral 114.1 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, donde peticona lo siguiente:

*"(...) denuncio administrativamente el hecho que considero contrario al ordenamiento administrativo para que conforme a sus atribuciones proceda a declarar improcedente la solicitud de recurso de apelación planteada por la Empresa de Transportes Santa Cruz de Concepción SRL, contra la Resolución Directoral Regional Nro. 034-2018-GRJ-DRTC/DR de fecha 18 de enero de 2018, por haberse interpuesto el recurso de reconsideración contra la Resolución Directoral Regional Nro. 1161-2017-GRJ-DRTC/DR, contraviniendo lo previsto en el numeral 216.2 del artículo 216 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444. En consecuencia, solicito se declare nulo todo lo actuado hasta la etapa de la presentación de la solicitud de reconsideración y se inicie el procedimiento disciplinario sancionador contra el Director Regional de Transporte (...)"*

Que, a través del Memorando N° 184-2018-GRJ-GRI de fecha 26 de febrero de 2018, se solicita el descargo respecto de la denuncia administrativa mencionada anteriormente, al Director Regional de Transportes y Comunicaciones;

Que, de acuerdo al Informe N° 006-2018-GRJ-DRTC/OGAL de fecha 06 de marzo del 2018, el Jefe de la Oficina General de Asesoría Legal, en el punto II. Análisis de los hechos, señala expresamente:

*"(...), en consecuencia la Resolución Directoral Regional N° 1161-2017-GRJ-DRTC/DR fue notificada mediante Constancia de Notificación N° 351-GRJ-DRTC-SDCTAA/AF de fecha 06 de noviembre de 2017, recibida por SERPOST S.A. al Gerente de la Empresa de Transportes Santa Cruz de Concepción SRL*



G. R. I.	
REG. N°	2672105
EXP. N°	1432543



el día viernes 10 de noviembre de 2017. (Guía de Admisión Serie 2016-N° 82468.03).

El Gerente de la Empresa de Transportes Santa Cruz de Concepción SRL presentó el recurso impugnatorio de reconsideración el 01 de diciembre del 2017, dentro de los 15 días que establece el artículo 216 numeral 216.2 del TUO del Procedimiento Administrativo General que sistematiza la Ley N° 27444 y el Decreto Legislativo N° 1272.

### III. CONCLUSIONES.-

- El recurso de reconsideración fue evaluado y en este caso cumple con el requisito de forma, lo que resulta que el recurso **NO FUE PRESENTADO DE MANERA EXTEMPORANEA** como mal señala el denunciante”;

Que, se debe delimitar el correcto entender bajo la aplicación de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, referido a los recursos, impugnatorios, su concepción y su aplicación, para determinar con los hechos ocurridos y señalados precedentemente. La finalidad de estos recursos es de ser remedios procesales, para cuestionar actos o resoluciones emitidas por un funcionario público, las resoluciones administrativas sean declaradas fundadas o infundadas; en derecho viene a ser parte de las pretensiones formuladas, debe ponerse énfasis que son herramientas que constituyen fundamentos de defensa de la protección de los derechos del administrado;



Que, el marco legal se encuadra entre los artículos 206 al 218 de la Ley N° 27444, teniendo como finalidad el permitir a los administrados impugnar o cuestionar los actos y resoluciones dictadas por el funcionario público, en la medida que tenga un sentido adverso al administrado, ya sea porque no se han respetado sus requisitos de validez del acto administrativo, o debido a que el funcionario no ha podido evaluar correctamente los actos realizados en el procedimiento administrativo. Esto queda establecido en el artículo 215, numeral 215.1, sobre la facultada de contradicción:

#### “Artículo 215.-

215.1. Conforme a lo señalado en el artículo 118, frente a un acto administrativo que se supone viola, desconoce o lesiona un derecho o interés legítimo, procede su contradicción en la vía administrativa mediante los recursos administrativos señalados en el artículo siguiente, iniciándose el correspondiente procedimiento recursivo.

215.2. Sólo son impugnables los actos definitivos que ponen fin a la instancia y los actos de trámite que determinen la imposibilidad de continuar el procedimiento o produzcan indefensión. La contradicción a los restantes actos de trámite deberá alegarse por los interesados para su consideración en el acto que ponga fin al procedimiento y podrán impugnarse con el recurso administrativo que, en su caso, se interponga contra el acto definitivo.

215.3. No cabe la impugnación de actos que sean reproducción de otros anteriores que hayan quedado firmes, ni la de los confirmatorios de actos consentidos por no haber sido recurridos en tiempo y forma”;

Que, resulta necesario precisar que el recurso de reconsideración tiene por finalidad que el mismo funcionario revise nuevamente el expediente administrativo a raíz de una nueva prueba o hecho nuevo invocado por el administrado. Efectivamente, en la reconsideración, y de allí su nombre, se solicita que el funcionario que resolvió la solicitud o el expediente, vuelva a pronunciarse sobre la misma materia. El sustento para esta nueva evaluación



es un nuevo medio probatorio presentado por el administrado o la ocurrencia de un nuevo hecho que modifica la situación en la que se resolvió inicialmente el expediente. Por ello, esta nueva prueba o el nuevo hecho son requisitos indispensables para que proceda el recurso de reconsideración. Únicamente en aquellos casos donde la entidad que resolvió el recurso constituya la única instancia administrativa, no será necesaria la presentación de la nueva prueba;

Que, por otra parte, el recurso de reconsideración constituye un recurso de carácter opcional, pues el administrado puede optar por no interponerlo lo cual no impide que se pueda presentar un recurso de apelación, esto es, la reconsideración no es requisito para la interposición del recurso de apelación;

Que, el administrado pide que se declare la improcedencia del recurso de apelación, recurso utilizado como herramienta por lo que pudiera considerar una situación adversa BAJO EL FUNDAMENTO de la presentación de un RECURSO DE RECONSIDERACIÓN. Es importante señalar expresamente que en este extremo queda claro que el mencionado recurso es OPCIONAL;

Que, queda puesto de manifiesto que la administración debe pronunciarse sobre los recursos que el administrado ha interpuesto, en esa coherencia jurídica que no se puede dejar de administrar por error o defecto de invocación un pronunciamiento sobre el petitorio;

Que, en cuanto al recurso de apelación debemos referir que en el presente caso se advierte que el administrado solicita que el funcionario u órgano superior al que resolvió el expediente, lo revise nuevamente y emita una resolución que revoque o anule la resolución impugnada. Este recurso se dirige al mismo funcionario que emitió la resolución que se impugna, para que lo eleve a su superior jerárquico. Como tal, el recurso de apelación no requiere sustentarse en una nueva prueba o hecho, sino en una diferente interpretación de los argumentos o medios de prueba actuados en el expediente, o cuando se trate de cuestiones de puro derecho, es decir, aquellos casos en los que el punto de discusión es la interpretación o aplicación de una norma. El recurso de apelación es la manifestación del derecho a la doble instancia administrativa que poseen los administrados, en virtud del cual, todos los actos administrativos están sujetos a la revisión del superior jerárquico, con las excepciones previstas por ley. De forma coherente en el derecho administrativo se desarrolla el concepto finalidad y aplicación de una norma. El recurso de apelación es la manifestación del derecho a la doble instancia administrativa que poseen los administrados, en virtud del cual, todos los actos administrativos están sujetos a la revisión del superior jerárquico, con las excepciones previstas por ley;

Que, la Empresa de Transportes La Vid SAC, fundamenta su supuesto de hecho que la Empresa de Transportes Santa Cruz de Concepción S.R.L. al haber presentado un recurso de reconsideración la Entidad está impedida de emitir pronunciamiento sobre el recurso de apelación. Con este sustento realiza la denuncia y argumenta que presentó de manera extemporánea; y señala que





el Director Regional de Transportes y Comunicaciones, ingeniero José Luis castillo Cárdenas no respetó el debido procedimiento administrativo y admitió el trámite del recurso de reconsideración, de esta forma afectando su derecho de apelación. De los medios probatorios no se advierte el escrito de recurso de apelación y el pronunciamiento sobre este recurso que pudo haber realizado el administrado;

Que, la Gerencia Regional de Infraestructura se debe pronunciar sobre el fondo del petitorio del administrado que es LA NULIDAD DE LO ACTUADO HASTA LA ETAPA DE LA PRESENTACION DE LA SOLICITUD DE LA RECONSIDERACIÓN. Como dice Valdez Calle, afirmación que asumimos como nuestra, *"aún la Administración mejor organizada e intencionada es susceptible de incurrir en error, o por lo menos, de dictar actos objetables por cualquier causa. Por ello, producido un acto administrativo, los diferentes ordenamientos jurídicos le reconocen a los destinatarios de dichos actos la posibilidad de impugnarlos, ya sea ante la propia Administración (de donde sin duda proviene aquella actuación) o en alguna repartición de la judicatura ordinaria"*;



Que, la presente denuncia administrativa tiene como fondo la presentación de los recursos administrativos consignados en el Artículo 216.- Recursos administrativos del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, sobre la pertinencia, la vulneración del debido procedimiento administrativo y la garantía del debido proceso, al momento de resolver el recurso de reconsideración por parte de la autoridad administrativa;

Que, se ha logrado determinar que la denuncia sobre el supuesto acto violatorio que infringió la norma negando el recurso de apelación, sustentándose que ya se había resuelto con el recurso de reconsideración, tendría la consecuencia de haber llevado al administrado al Estado de Indefensión;

Que, del análisis jurídico y por los aspectos desarrollados en los considerandos, se tiene QUE NO EXISTE VIOLACION O VULNERACIÓN por pronunciamiento de fondo en el recurso de reconsideración. Se ha logrado establecer que el administrado no demuestra con medios de prueba la presentación de un RECURSO DE APELACION y que esta fue denegada al no existir medios probatorios que sean conducentes o pertinentes para afirmar que el administrado presentó dicho recurso y que hubo limitación con alguna resolución. De los documentos que se adjunta en la denuncia no se advierte por parte de la autoridad administrativa dicha vulneración de derechos a la defensa;

En uso de las facultades y atribuciones conferidas por la Ley N° 27867, Ley Orgánica de Gobiernos Regionales y la Resolución Ejecutiva Regional N° 137-2017-GR-JUNIN/GR, suscrita por el Gobernador Regional de Junín;



**SE RESUELVE:**

**ARTICULO PRIMERO.- Archivar,** La denuncia administrativa realizada por el Gerente General de la Empresa de Transportes La Vid SAC, Expediente N° 1732543, al carecer de medios probatorios que sean pertinentes, conductentes y exista documento público emitido por autoridad competente que restrinja o limite la presentación del recurso de apelación, por los fundamentos expuestos en los considerandos de la presente Resolución.

**ARTICULO SEGUNDO.- Notificar,** copia de la presente Resolución a la Empresa de Transportes la VID SAC, a la Gerencia Regional de Infraestructura, Dirección Regional de Transportes y Comunicaciones de Junín y a los Órganos Competentes del Gobierno Regional Junín, para su conocimiento y demás fines.

**REGISTRESE, COMUNIQUESE Y ARCHIVESE.**

Ing. VICTOR RAÚL DUEÑAS CAPCHA  
Gerente Regional de Infraestructura  
GOBIERNO REGIONAL JUNÍN

GOBIERNO REGIONAL JUNÍN  
Lo que transcribo a Ud. para su  
conocimiento y fines pertinentes

HYO.

15 MAYO 2018

Abog. A. Antonieta Vidalon Robles  
SECRETARÍA GENERAL