



"AÑO DE LA DIVERSIFICACIÓN PRODUCTIVA Y DEL FORTALECIMIENTO DE LA EDUCACIÓN"

## RESOLUCIÓN GERENCIAL REGIONAL DE DESARROLLO SOCIAL

Nº 123 -2015-GRJ/GRDS

Huancayo, 30 OCT 2015

EL GERENTE REGIONAL DE DESARROLLO SOCIAL DEL GOBIERNO REGIONAL JUNIN

### VISTO:

El Informe Legal N° 954-2015-GRJ/ORAJ de fecha 22 de Octubre del 2015; el Reporte N° 305-2015-GRJ-DRSJ-OAJ, de fecha 09 de Octubre del 2015; la solicitud con fecha de recepción 16 de Setiembre del 2015, sobre Recurso de Apelación contra la Resolución Directoral N° 1361-2015-DRSJ/OEGDRH, de fecha 26 de Agosto del 2015, interpuesto por el apoderado don **GONZALO FRANCISCO CASAPIÁ NUÉ**, del establecimiento farmacéutico **BOTICA INKAFARMA** con razón social **ECKERD PERU S.A.**, y;

### CONSIDERANDO:

**Primero:** Conforme fluye de los actuados, con fecha 01 de Abril del 2013, se realizó la visita de inspección por Certificación en Buenas Prácticas de Oficina Farmacéutica, de parte de los inspectores de la Dirección Ejecutiva de Medicamentos, Insumos y Drogas de la Dirección Regional de Salud Junín; hallándose en el establecimiento denominado **BOTICA INKAFARMA**, con Razón Social **ECKERD PERÚ S.A.**, advirtiéndose el incumplimiento de lo establecido en los Artículos 33°, 37°, 38°, 39° y 41° del Decreto Supremo N° 014-2011-S.A., conforme se encuentra estipulado en el acta de inspección para establecimiento de dispensación de productos farmacéuticos y afines N° 068-I-2013;

**Segundo:** Con fecha 12 de Abril del 2013, el representante legal del dicho establecimiento, Sr. Luis Alejandro Román Machuca, presenta su respectivo descargo contra la mencionada acta; dándose respuesta la razón de su solicitud mediante Carta N° 042-2013-GRJ-DRSJ-DG-DEMID-AI de fecha 08 de Abril el 2013, comunicándole que los considerandos expuestos no desvirtúan las no conformidades consignadas en la referida acta de inspección, asimismo mediante Resolución Directoral N° 1361-2015-DRSJ/OEGDRH de fecha 26 de Agosto del 2015, se resuelve sancionar con 1.5 UIT;

**Tercero:** Al no encontrarse conforme a lo resultado, con fecha 16 de Setiembre del 2015, el Sr. Gonzalo Casapiá Nué -en adelante el impugnante- con vigencia de poder para representar legalmente a la empresa en mención, interpone recurso de apelación, contra resolución aludida en el considerando anterior, alegando que no se le ha respetado el Principio de Legalidad, Principio de Debido Procedimiento y Notificación; del acto administrativo, al habersele sancionado con supuestos que no se hallan en el ordenamiento jurídico y meras alegaciones que no detallan el contenido exacto de las supuestas infracciones;



1232890  
802209



"AÑO DE LA DIVERSIFICACIÓN PRODUCTIVA Y DEL FORTALECIMIENTO DE LA EDUCACIÓN"

**Cuarto:** Según el Artículo 143° de la Ley N° 27444 - Ley del Procedimiento Administrativo General, se determina la responsabilidad por incumplimiento de plazos: *"143.1 El incumplimiento injustificado de los plazos previstos para las actuaciones de las entidades genera responsabilidad disciplinaria para la autoridad obligada, sin perjuicio de la responsabilidad civil por los daños y perjuicios que pudiera haber ocasionado. 143.2 También alcanza solidariamente la responsabilidad al superior jerárquico, por omisión en la supervisión, si el incumplimiento fuera reiterativo o sistemático"*;

**Quinto:** Asimismo, en el Artículo 131° numeral 131.1) de la Ley acotada, establece que los plazos y términos son entendidos como máximos, se computan independientemente de cualquier formalidad, y obligan por igual a la administración y a los administrados, sin necesidad de apremio, en aquello que respectivamente les concierna y en el numeral 131.2) del Artículo 131° se establece que *"Que toda autoridad debe cumplir con los términos y plazos a su cargo, así como supervisar que los subalternos cumplan con los propios de su nivel"*; ergo, son deberes de las autoridades en el procedimiento el de realizar las actuaciones a su cargo en tiempo hábil, para facilitar a los administrados el ejercicio oportuno de los actos procedimentales de su cargo;



**Sexto:** Conforme al numeral 4) del Artículo 3° de la Ley N° 27444 Ley del Procedimiento Administrativo General, se dispone que la motivación, entre otros, es requisito de validez del acto administrativo, en consecuencia, el acto administrativo debe estar debidamente motivado en proporción al contenido y conforme al ordenamiento jurídico, así el numeral 6.3) del artículo 6° de la norma acotada, establece que no son admisibles como motivación, la exposición de fórmulas generales o vacías de fundamentación para el caso concreto o aquellas fórmulas que por su oscuridad, vaguedad, contradicción o insuficiencia no resulten específicamente esclarecedoras para la motivación del acto;



**Séptimo:** En relación a la motivación en sede administrativa, El Tribunal Constitucional en la sentencia recaída en el Exp. N° 01412-2007-PA/TC, en los siguientes fundamentos ha expuesto: *"10.- Por su parte, la doctrina considera que la motivación supone la exteriorización obligatoria de las razones que sirven de sustento a una resolución de la administración; en consecuencia debemos afirmar que el derecho a la motivación de las decisiones administrativas si bien no tiene un sustento constitucional directo, no es menos cierto que forma parte de aquella parcela de los derechos fundamentales innominados que integra la construcción constitucional del Estado que permite apartarse de toda aquella visión absoluta o autoritaria. 12.- Hablar de un Estado Constitucional significa hablar de un modelo estatal en el que sus acciones están regidas por el Derecho, lo que trae como correlato que la actuación de la administración deberá dar cuenta de esta sujeción para alejar cualquier sospecha de arbitrariedad. Para lograr este objetivo, las decisiones de la administración deberán contener una adecuada motivación, tanto de los hechos como de la interpretación de las normas o el razonamiento realizado por el funcionario o colegiado, de ser el caso"*;

**Octavo:** Conforme se corrobora del acta de inspección de dispensación de productos farmacéuticos y afines N° 068-I-2013, que sirvió de fundamento a la resolución materia de cuestionamiento, se ha vulnerado los Artículo 33° (incumplir con las exigencias dispuestas, que corresponden a las buenas prácticas de



"AÑO DE LA DIVERSIFICACIÓN PRODUCTIVA Y DEL FORTALECIMIENTO DE LA EDUCACIÓN"

dispensación, almacenamiento y farmacovigilancia); Artículo 37° (por no tener en un lugar visible copia legible del título profesional del Director Técnico del establecimiento, nombre del Director Técnico o de los profesionales Químicos Farmacéuticos asistentes con sus respectivos horarios de atención); Artículo 38° (Por no contar con el libro de ocurrencia actualizado), Artículo 39° (Por no contar en forma magnética o física con los materiales de consulta) y Artículo 41° (por funcionar sin la presencia del Director Técnico autorizado o del Profesional Químico farmacéutico asistente) del Decreto Supremo N° 014-2011-S.A., por lo tanto se ha tipificado como infracciones N° 17, 21, 22, 24 y 2, respectivamente, contenidas en el mismo cuerpo normativo, y visto el recurso de apelación interpuesto por el impugnante, no logra desvirtuar las infracciones contenidas en los Artículos 33°, 37°, 38° y 39°, ya que no sólo basta la alegación del hecho, sino tiene que probarlo, requisito jurídico que ha obviado el impugnante, puesto que no acredita que efectivamente el mencionado establecimiento farmacéutico cuenta con su libro de ocurrencia, con los materiales de consulta de forma magnética, ni con en un lugar visible copia legible del título profesional del Director Técnico o los técnicos encargados;



**Noveno:** Sin embargo, en relación a la vulneración del Artículo 41° del mencionado Decreto Supremo, por consiguiente la infracción N° 2 contenida en la misma norma, cabe precisar que éste artículo señala: "(...) *el Director Técnico debe permanecer en el establecimiento durante las horas de funcionamiento del mismo, salvo ausencia debidamente justificada y registrada en el libro de ocurrencias y en situaciones de caso fortuito o fuerza mayor, su ausencia no constituye infracción si durante la misma se encuentra presente el químico farmacéutico asistente (...)*", evidenciándose del acta de inspección que se encontraba un asistente farmacéutico, ya que tal como alega el impugnante se ausento por causas personales que constituye una situación de fuerza mayor, sin embargo el Director Técnico se apersonó luego de 17 minutos de llevada a cabo dicha inspección, por consiguiente no corresponde imponer ésta infracción, siendo aplicable la infracción contenida en el N° 22 del Decreto Supremo N° 014-2011-S.A., por no tener actualizado el libro de ocurrencias en el cual debió detallarse dicha ausencia de parte del Director Técnico;



**Décimo:** Conforme a la disposición del Artículo 10° de la ley comentada supra son vicios del acto administrativo, que causan su nulidad de pleno derecho: "(...) *El defecto o la omisión de alguno de sus requisitos de validez (...)*"; en consecuencia, de acuerdo a lo señalado precedentemente, corresponde declarar fundado en parte el recurso de apelación interpuesto por el impugnante, contra la Resolución Directoral N° 1361-2015-DRSJ/OEGDRH de fecha 26 de Agosto del 2015, por no estar debidamente motivada en proporción al contenido y conforme al ordenamiento jurídico, lo cual contraviene lo dispuesto en el numeral 4) del Artículo 3° y numeral 6.1) del Artículo 6° de la Ley del Procedimiento Administrativo General N° 27444, causal de nulidad conforme se encuentra dispuesto en el numeral 2) del Artículo 10° de la Ley acotada;



"AÑO DE LA DIVERSIFICACIÓN PRODUCTIVA Y DEL FORTALECIMIENTO DE LA EDUCACIÓN"

Por los fundamentos expuestos y estando a lo dispuesto por el artículo segundo de la Resolución Ejecutiva Regional N° 495-2012-GR-JUNIN/PR, de fecha 22 de Noviembre de 2012, que dispone: "El cumplimiento de la Cuarta Disposición Complementaria del Reglamento de Organización y Funciones – ROF del Gobierno Regional Junín en materia de impugnación provenientes de las Direcciones Regionales Sectoriales", contando con el visado de la Oficina Regional de Asesoría Jurídica;

### SE RESUELVE:

**1.- DECLARAR FUNDADO EN PARTE**, el Recurso de Apelación interpuesto por el apoderado don **GONZALO FRANCISCO CASAPIÁ NUÉ**, del establecimiento farmacéutico **BOTICA INKAFARMA** con razón social **ECKERD PERU S.A.**, contra la Resolución Directoral N° 1361-2015-DRSJ/OEGDRH de fecha 26 de Agosto del 2015, en consecuencia, **NULA** la mencionada Resolución, por haberse dictado contraviniendo lo establecido por el numeral 4 del Artículo 3° de la Ley del Procedimiento Administrativo General N° 27444, y por las consideraciones expuestas en la presente Resolución.



**2.- RETROTRAER** el procedimiento administrativo hasta el momento que se produjo el vicio, esto es, hasta la etapa en que el Director Regional de Salud, emita un nuevo acto administrativo debidamente motivado, en relación a una correcta evaluación y tipificación de las infracciones cometidas por el impugnante y su posterior sanción administrativa;

**3.- REMÍTASE** copias de los actuados al secretario técnico de Procesos Administrativos Disciplinarios de la DRSJ, para el deslinde de responsabilidades por el retraso en la remisión del recurso de apelación interpuesto por el impugnante; vulnerando los Artículos 131°, 132°, 143° y 239° de la Ley 27444.

**4.- TRANSCRIBIR**, la presente Resolución al interesado, a la Dirección Regional de Salud Junín, y a los demás órganos competentes del Gobierno Regional Junín.

**5.- DISPONER**, la devolución del expediente administrativo a la Dirección Regional de Salud Junín, para mantener un único expediente conforme se encuentra establecido en el Artículo 150° de la Ley del Procedimiento Administrativo General N° 27444.

**REGÍSTRESE, COMUNÍQUESE Y ARCHÍVESE.**



Abog. Jean A. Díaz Alvarado  
Gerente Regional de Desarrollo Social  
GOBIERNO REGIONAL JUNÍN

GOBIERNO REGIONAL JUNÍN  
Lo que transcribo a Ud. para su conocimiento y fines pertinentes

HYO. 30 OCT 2015

Abog. A. Antonieta Vidalón Robles  
SECRETARÍA GENERAL