


RESOLUCIÓN EJECUTIVA REGIONAL

Nº 323 -2013-GR-JUNÍN/PR


Huancayo, 15 JUL 2013

EL PRESIDENTE DEL GOBIERNO REGIONAL JUNÍN

VISTO:




El Gobierno Regional Junín y la **Empresa Industriales de la Marina S.A – SIMA PERÚ**, suscribieron el Convenio Específico de Cooperación Interinstitucional N° 012-2011-GGR/GRJ para la ejecución de la obra: "Construcción del puente sobre el río Mantaro, Distrito de Chilca y Tres de Diciembre, Provincias de Huancayo y Chupaca-Departamento de Junín" de fecha 08 de junio del 2011; Carta N° IR-COMUNEROS/2012-94 remitida por el Ing. Wilfredo Huayhua Huaraca de fecha 15 de junio del 2013; Informe N° 88-2013-GRI/SGSLO-IO/DAZP de fecha 20 de junio del 2013 remitida por el Inspector de Obras Ing. David Zurita; Reporte N° 2008-2013-GRI/SGSLO de fecha 02 de julio del 2013 remitida por el Sub Gerente de Supervisión Liquidación de Obras, El Informe Legal N° 1171-2013-GRJ/ORAJ, de fecha 08 de julio del 2013 suscrito por la Directora Regional de Asesoría Jurídica; y,





CONSIDERANDO:

El Gobierno Regional Junín y la **Empresa Industriales de la Marina S.A – SIMA PERÚ**, suscribieron el Convenio Específico de Cooperación Interinstitucional N° 012-2011-GGR/GRJ para la ejecución de la obra : "Construcción del puente sobre el río Mantaro, Distrito de Chilca y Tres de Diciembre, Provincias de Huancayo y Chupaca-Departamento de Junín" de fecha 08 de junio del 2011.



Que, mediante Carta N° IR-COMUNEROS/2012-94 remitida por el Ing. Wilfredo Huayhua Huaraca de fecha 15 de junio del 2013 presenta la solicitud de Presupuesto Adicional de Obra N° 03 para la Construcción de Pilotes con Fundas Perdidas por el monto de S/. 1'318,711.88.

Que, la Empresa Industriales de la Marina S.A – **SIMA PERÚ** señala que el sustento Técnico de la Prestación del Adicional de Obra N° 01 entre otros es por:

- 
- 
- El Expediente Técnico prevé para el trabajo de excavación para estructuras en material suelto bajo agua, específicamente el empleo de trabajo de bombeo mediante la utilización de 02 motobombas de 34 HP de 8" descritas en el análisis del precio unitario es mas lo indicado en las especificaciones técnicas describen tácitamente para la actividad de excavaciones en el sub titulo ejecución, tercer párrafo. " .. en caso de encontrarse agua en las excavaciones de las cimentaciones el contratista mantendrá y operara las unidades de bombeo para deprimir el nivel freático existente y mantenerlo por debajo del fondo de excavaciones durante la ejecución de las mismas manteniendo un bombeo continuo por el tiempo necesario para completar la cimentación..."

Doc: 382165
EXP: 268409

- Tal como se puede observar en la especificación Técnica aludida no precisa si con las dos bombas previstas en el análisis del costo unitario, será suficiente para deprimir el nivel freático a los niveles requeridos por el proyecto, ni mucho menos indica que "...operara las unidades de bombeo Requeridas no Necesarias, por lo que la especificación técnica queda ambigua, para que la entidad exija y se desligue del reconocimiento correspondiente, para que el equipo adicional de bombeo requerido sea a costo del contratista, generándose la causal técnico del reclamo para el presente adicional por mayor empelo de quipos de bombeo .
- Así mismo indicamos que SIMA PERU está cumpliendo con el convenio según lo estipulado en la clausula séptima párrafo 7.7 *"...Se obliga a cumplir con toda fidelidad y exactitud las características las características técnicas precisadas en el Expediente Técnica de la Obra y las definidas en su propuesta económica comprometiéndose expresamente a no altéralas, modificarlas ni sustituirlas durante la vigencia y ejecución del presente convenio, salvo autorización escrita de la entidad..."*.
- Lo descrito en el análisis de precio de nuestra oferta económica donde solo se estipula el empleo de 02 equipos de bombero (Motobomba de 34 HP y 8") siendo el requerimiento de hasta 18 bombas sumergibles, implica una gran diferencia de lo previsto con lo necesario a emplearse para alcanzar la meta del proyecto, por lo que tanto es sustentable efectuar el presente adicional por mayor empleo de equipo de bombeo, sustentando técnicamente el dimensionamiento de equipos a emplear.

Que, concluyendo la Empresa Industriales de la Marina S.A – **SIMA PERÚ**

que:

- SIMA PERU fundamenta el pedido del presupuesto adicional, al amparo de los hechos que lo sustentan, de naturaleza imprevisible e ineludible, con la necesidad de vencer el caudal de filtración empleando mayor cantidad y performance de equipos de bombeo que las indicadas en el expediente Técnico encontrando el presupuesto adicional cuyo monto es de **S/. 1'318,711.88**

Que, mediante Informe N° 88-2013-GRI/SGSLO-IO/DAZP de fecha 20 de junio del 2013 remitida por el Inspector de Obras Ing. David Zurita Puente concluye que:

- Se emite opinión desfavorable al expediente de Adicional N° 03 debido a los errores de cálculo de caudal de filtración estimados por la residencia de obra, quienes indican un caudal de 20,443.00 lt/min para el estribo izquierdo y 105,682.00 lt/min.
- El equipo de Inspección de Obra con el afán de revisar y evaluar los cálculos de caudal de filtración en el estribo y pilón izquierdo efectuó los cálculos respectivos teniendo como resultado un caudal de 165.531 lt/seg o 9,931.857 lt/min, para el estribo izquierdo y de 235.438 lt/seg o 14,126.280 lt/min para el pilón izquierdo demostrando así que los caudales estimados por la residencia de obra no se ajustan a lo reflejado en la obra.
- Ha quedado demostrado que la entidad especifica en los términos de referencia para la formulación de estudio de pre inversión a nivel de factibilidad, dentro de las actividades a desarrollarse indicados en el Capítulo VI, en lo que respecta al área de Hidráulica, indica que el " Consultor evaluara los flujos de aguas superficiales y subterráneas en el tramo de Ubicación de los accesos al Puente y a la Defensa Ribereña y de requerirse proyectara las obras de drenaje y protección pluvial más conveniente" siendo el sustento del residente no valido para la aprobación del Adicional de Obra.
- El Ing. Consultor no fue inducido a error como aduce el sustento del Ing. Residente siendo de entera responsabilidad del Ing. Consultor no haber efectuado los estudios correspondientes para calcular el caudal real de infiltración, incumpliendo los términos de referencia, el



Presidencia



Convenio Marco y Especifico, por lo que este hecho no puede ser considerado como vicio oculto o hecho fortuito o de fuerza mayor siendo más bien un hecho que se pudo prever en su debido momento, por lo que la empresa SIMA no se deslinda de responsabilidad.

Que, mediante Reporte N° 2008-2013-GRI/SGSLO de fecha 02 de julio del 2013 remitida por el Sub Gerente de Supervisión y Liquidación de Obras refiere que:

a.- DE LA DOCUMENTACIÓN GENERADA

- Mediante Informe N° 088-2013-GRI/SGSLO-IO/DAZP, de fecha 20.06.2013, el Inspector de Obra Ing. David A. Zurita Puente; **comunica la negación del Adicional de Obra N° 03, correspondiente a: "mayor empleo de equipo de bombeo para deprimir el nivel freático en la construcción de la infraestructura".**
- El Ente Ejecutor Servicios Industriales de la Marina SIMA PERU S.A, con fecha 17 de Junio de 2013, presenta a la inspección el expediente del adicional de obra N° 03, invocando como causal "Mayor empleo de equipos de bombeo para deprimir el nivel freático en construcción de la infraestructura"; para cuyo fin remite adjunta el expediente del adicional de obra N° 03, con los requisitos correspondientes.

b.- CON RELACION AL ADICIONAL DE OBRA N° 03

- **Mediante el Asiento N° 46**, del cuaderno de obra de fecha 27 de Julio de 2012, el contratista hace la anotación, a la fecha, durante la excavación del pilote, pilón margen izquierda y a una profundidad de 6 mts.se encontró un acuífero con un caudal promedio de 50 lt/min. Que impide continuar con el trabajo de excavación de pilote por lo que solicitamos opinión del proyectista para el empleo de fundas perdidas.
 - **Mediante el Asiento N° 268**, del cuaderno de obra de fecha 15 de Mayo de 2013, el residente hace la anotación "dejamos constancia que a la fecha se recibe en obra 01 grupo electrógeno de 320 KW y por la tarde 2 bombas sumergibles FLYGT BS 225 LT con capacidad de caudal de 8.5 lt/seg c/u, por lo que se procede a su instalación respectiva.
 - **Mediante el Asiento N° 270**, del cuaderno de obra de fecha 21 de Mayo de 2013, el residente hace la anotación "en la fecha se inicia el trabajo de bombeo en el estribo izquierdo usando 2 bombas sumergibles FLYGT BS2151 LT, mas 01 grupo electrógeno de 320 k, iniciando trabajos de bombeo.
 - **Mediante el Asiento N° 271**, del cuaderno de obra de fecha 20 de Mayo de 2013, el Inspector de Obra hace la anotación " se deja constancia que se verifica los trabajos realizados en el estribo izquierdo con los equipos propuestos por la residencia, se espera verificar los trabajos dentro de las 24 horas de trabajo continuo.
 - **Mediante el Asiento N° 282**, del cuaderno de obra de fecha 27 de Mayo de 2013, el residente hace la anotación "en la fecha se instala 02 motobombas FLYST adicionales a las que se tenía en el estribo izquierdo; así mismo solicita el presupuesto adicional de obra N° 03 por mayor empleo de equipo de bombeo que se ha verificado el día de hoy a fin de alcanzar la meta del proyecto.
 - **Mediante el Asiento N° 283**, del cuaderno de obra de fecha 20 de Mayo de 2013, el Inspector de Obra hace la anotación "se deja constancia a la solicitud del adicional N° 03 la empresa SIMA S.A, es responsable de la elaboración del expediente técnico y ejecución de la obra, por lo tanto el Ing. Inspector no autoriza el adicional N° 03.
 - **Mediante el Asiento N° 284**, del cuaderno de obra de fecha 28 de Mayo de 2013, el residente hace la anotación " se ha verificado que con asiento N° 270 y 271 se efectúa la puesta en obra del equipo de bombeo similar al requerido en el expediente técnico, siendo ello insuficiente para deprimir el nivel freático a los niveles que indica los planos del proyecto
- Así mismo según nuestro asiento N° 282 y después de verificar con la puesta de 2 bombas sumergidas adicionales a las dos que se encontraba en obra, se logra alcanzar el fondo de zapata, por tanto teniendo ya verificado un caudal de filtración de 20,443



lt/min. Siendo el caudal previsto en el proyecto de 6454 lt/min., por tanto se verifica que el caudal de filtración es muy superior al previsto requiriéndose mayor empleo de equipo al previsto en el expediente técnico de obra.

Así mismo hace mención que el caudal definido en el proyecto es deficiente, motivando que la entidad no solicito en los términos de referencia para la elaboración del estudio de factibilidad y expediente técnico el cálculo del caudal de filtración, y que se verifico en campo en fecha pasada (asiento Nº 282), requiriendo mayor cantidad de equipo respecto a lo previsto en la estructura de costo.

- **Mediante el Asiento Nº 287** del cuaderno de obra de fecha 01 de Junio de 2013, el Inspector de Obra hace la anotación " se deja constancia al Ing. Residente que de acuerdo al convenio de cooperación institucional suscrito entre ambas parte, en la clausula séptima de obligaciones y responsabilidades de sima Perú en el art. 7.3 indica, "Aplicar lo máximo de su capacidad técnica y operativa y logística para la ejecución de las obras y el artículo 7.4 "Suministrar el personal técnico, profesional, equipamiento y recursos para la ejecución de los trabajos , para la elaboración del estudio de factibilidad y elaboración del expediente técnico.

En tal virtud sima S.A; indujo a error al Gobierno Regional Junín, por no haber advertido la falta de estudios que se deben de realizar en estas dos etapas y que claramente lo especifica el manual de diseño de puentes, por lo expuesto el Ing. Inspector se ratifica que el adicional Nº 03 no tiene que ser aprobado, por los considerandos expuestos.

• **Mediante el Asiento Nº 288**, del cuaderno de obra de fecha 03 de Junio de 2013, el residente hace la anotación "dejamos constancia de nuestra disconformidad en la interpretación que efectúa en Ing. Inspector en el asiento Nº 287, toda vez que esta desligando responsabilidad directa para el reconocimiento del adicional que estamos elaborando y sustentando técnicamente y que alcanzaremos oportunamente.

• **Mediante el Asiento Nº 291** del cuaderno de obra de fecha 04 de Junio de 2013, el Inspector de Obra hace la anotación " dejamos constancia que a la fecha esta operativo una quinta bomba sumergible de las mismas características que la indicada en el asiento Nº 284, a fin de complementar el equipo necesario para deprimir el nivel freático a niveles que indica los planos del proyecto

De la lectura de los asientos se advierte que se ha registrado en el cuaderno de obra la solicitud del adicional de obra por la residencia y a la vez asientos en el cual dicho requerimiento fue denegado por la inspección de obra esto por los considerandos expuestos en los respectivos asientos.

C.- CAUSAS Y HECHOS DE LA SOLICITUD DEL ADICIONAL Nº 03, SUSTENTADO POR EL INSPECTOR DE OBRA Y CONTRATISTA:

- **Mediante el Asiento Nº 46**, del cuaderno de obra de fecha 27 de Julio de 2012, el contratista indica en la fecha, durante la excavación del pilote, pilón margen izquierda y a una profundidad de 6 mts.se encontró un acuífero con un caudal promedio de 50 lt/min. Que impide continuar con el trabajo de excavación de pilote por lo que solicitamos opinión del proyectista para el empleo de fundas perdidas.

Motivo por el cual la inspección indica que lo manifestado por el Ing. Residente de obra no se ajusta a la verdad según da cuenta en el Cuaderno de Obra Asiento No 46 de fecha 27 de Julio del 2012, se solicita opinión del proyectista y la letra dice "en la fecha durante la excavación del P-20 pilón margen izquierda y a una profundidad aproximada de 6 m, se encontró un acuífero, con un caudal promedio de 50 lt/min que impide continuar con el trabajo de excavación del pilote por lo que solicitamos opinión del proyectista, a fin de emplear fundas perdidas, reconociendo que conlleva al trámite de un presupuesto adicional motivado por un vicio oculto. A esto manifiesta que, el sustento del Ingeniero Residente no tiene una opinión técnica sustentable para el caso, puesto que el uso de fundas perdidas era para proteger del desprendimiento de las paredes laterales del pilote al momento de excavación el cual fue aprobado mediante adicional de obra Nº 01 y el método recomendado de acuerdo a expediente técnico era de pilotes excavados sellando las paredes laterales con el uso de

polímeros y bentonita y por la presencia del agua en la cantidad señalada era imposible conseguir el objetivo del proyecto; por lo que declara improcedente este sustento.

Así mismo el Inspector de obra manifiesta que en Respuesta a la anotación del Inspector de Obra: El Ing. Residente Sin previa aprobación del Ing. Inspector tomo la decisión de cambio de equipo recomendado en el expediente técnico que fue de 02 motobombas de 8" por 02 bombas sumergibles con el generador de 320 Kw como consta en el cuaderno de obra en el asiento N° 268 donde deja constancia que en la fecha se recibe en obra por la mañana 01 grupo electrógeno de 320 Kw y por la tarde 02 bombas sumergibles FLYGT BS225ILT, con capacidad de caudal de 8.5 lt/seg; por lo que procede a su instalación respectiva para el estribo izquierdo. Esta actividad realizada según el asiento N° 270, fue sin la presencia del equipo de inspección de obra, cabe indicar que el Ing. Residente a la fecha no alcanzó la ficha técnica de los equipos para determinar su eficiencia real de los equipos ya que se encuentran operando a 3,117.5 m.s.n.m. Sobre el método de cálculo del caudal de infiltración que sustenta el Ingeniero residente de SIMA PERU, no es la adecuada; por lo siguiente: la filtración por las paredes laterales de los pilotes que provienen de los acuíferos es mínima debido a que se encuentra confinada por dos capas de arcilla y se refleja con la inspección visual ejecutada por el equipo de inspección de obra, el mayor caudal de infiltración proviene de las paredes laterales del pozo excavado correspondiendo esto a la napa fríatica y filtración de río existente en la zona de trabajo.

Además precisa que el pozo del estribo izquierdo tenía un desfogue por el lado sur por lo que el nivel fríatico no fue estático.

En consecuencia de acuerdo al aforo realizado por la inspección de obra, a las 04 bombas sumergibles que lograron controlar el caudal de infiltración en el Estribo Izquierdo, determina un caudal total de 165.531 lt/seg ó 9,931.86 lt/min (se adjunta hoja de cálculos); cabe indicar que éste es un caudal bastante inferior al calculado por la Residencia de Obra, que consideran para el cálculo del caudal de infiltración el 80% de eficiencia de la bomba que es de 8.5 lt/seg; lo cual no es correcto por la pérdida de eficiencia generado por la altitud y desgaste de motor.

IDENTIFICACIÓN Y ANÁLISIS DE LA NEGATORIA DE LA CAUSAL.

Las partidas que conforman el **Adicional de Obra N° 03** "Mayor empleo de Equipo de bombeo para deprimir Nivel Freático en la Construcción de la Infraestructura" presentada se encuentran observadas por los siguientes conceptos:

- Sustento de la Residencia de Obra:
La presencia del acuífero con presión artesiana obligo a un cambio sustancial en el proceso de construcción de los pilotes establecido en el Expediente Técnico aprobado por la entidad, esto ha motivado efectuar el trámite y aprobación del Presupuesto adicional No 01 "Construcción de Pilotes con Fundas Perdidas", el cual tiene Resolución Ejecutiva Regional No 570 - 2012 -GR JUNIN/PR de fecha 27 de Diciembre del 2012, por lo tanto el Gobierno Regional Junín, reconoce que ha existido un hecho o causa que motiva esta variación y que por ende corresponde al SIMA PERU ejecutar dicho adicional.
- Respuesta al Sustento por la Inspección de Obra:
A este fundamento debemos de aclarar al Ing. Residente que al momento de excavar los pilotes del pilón izquierdo y pilón derecho con funda perdida se detectó la presencia de un segundo acuífero a la profundidad de 22 m., la que si tiene un caudal de aproximadamente de 650 lt/min como consta en el asiento N° 66 del cuaderno de obra la que sustento el presupuesto adicional No. 01 "Construcción de Pilotes con Fundas Perdidas" aprobada con Resolución Ejecutiva Regional No 570 - 2012 -GR JUNIN/PR de fecha 27 de Diciembre del 2012, por lo tanto el Gobierno Regional Junín, a esta causa por el suscrito anterior declara improcedente este sustento.
- Sustento de la Residencia de Obra:

SIMA PERU con la mejor intención de demostrar y sustentar este vicio oculto encontrado en el proyecto, y a fin de lograr el objetivo de construcción del Puente sobre el río Mantaro, está comprobando mediante la técnica de cálculo directo, el valor del caudal de filtración medida en el estribo izquierdo, cuyo sustento técnico se plasma en el "grafico para determinar el caudal de filtración en estribo", considerando la profundidad del nivel del fondo de zapata del estribo izquierdo, prueba efectuada desde el pasado 20 al 27 de mayo del presente año, según da cuenta nuestro asiento de obra No 282 calculándose un caudal de filtración de 20,443 lt/min en el estribo y con esta información efectuar un estimado para el Pilon, considerando las variables de mayor área lateral, y mayor aporte del caudal de los acuíferos que discurren por las paredes laterales externas de los 24 pilotes, teniendo un estimado de caudal de filtración de 105,682 lt/min.

- **Respuesta al Sustento por la Inspección de Obra:**

El Ing. Inspector demuestra que no es vicio oculto el caudal encontrado en obra sino más bien un mal cálculo de caudal de infiltración efectuado por el Ing. Proyectista y que no consideró el equipo de bombeo necesario para ejecutar los trabajos bajo agua, puesto que dicho hecho no es imprevisible ni de fuerza mayor, ya que la incidencia de los acuíferos encontrados es mínima y nada determinante, ya que el primer acuífero se encuentra confinada por una capa de arcilla altamente plástica e impermeable a una profundidad de 3.50 m del fondo de zapata, hecho que indudablemente minimiza la filtración que se genera por las paredes laterales de los pilotes.

- **Sustento de la Residencia de Obra:**

Con la información establecida en el párrafo anterior podemos inferir, considerando las variables de mayor área lateral de la excavación y además del caudal proveniente del acuífero y que fluye por las paredes laterales externas de la funda en cada pilote, por lo que se define como caudal de filtración en el pilón de 105,682 lt/min.

- **Respuesta al Sustento por la Inspección de Obra:**

La metodología de cálculo empleado por la residencia de obra para el cálculo del caudal de filtración en el Pilón Izquierdo se encuentra bastante alejada de la realidad puesto que suponen que el caudal de filtración proveniente del acuífero es muy significativa e incrementaría el caudal en casi 04 veces el caudal encontrado en el estribo, hecho que no es real y que ha sido demostrado por los métodos de aforo efectuados por el equipo de inspección de obra, que han determinado el caudal hasta por tres metodologías encontrando caudales como los que se muestran a continuación:

- ✓ Método hidráulico de Sección Pendiente: 235.438 lt/seg ó 14,126.280 lt/min.
 - ✓ Método de aforo con flotadores: 213.479 lt/seg ó 12,808.721 lt/min.
 - ✓ Considerando el área de filtración y similitud con el caudal del estribo izquierdo: 235.323 lt/seg ó 14,119.385 lt/min.
- Comparando los caudales calculados por el equipo de inspección de obra se puede observar que existe una diferencia abismal con el caudal que supone la residencia de obra que estima un caudal de 105,682.00 lt/min.

- **Sustento de la Residencia de Obra:**

Sima Perú requiere contar con mayor cantidad de equipos de bombeo, que los previstos en el expediente técnico a fin de poder controlar el nivel freático a los niveles indicados por los fondos de las zapatas del estribo y pilón, para ambas márgenes, indudablemente estamos ante un error circunstancial del expediente, sin embargo este fue inducido por la falta de exigencia de estudios complementarios establecidos en los términos de referencia del proyecto, por lo tanto se deduce que existe un vicio oculto que fue definido en la etapa constructiva de las zapatas, siendo este hecho imprevisible, sino hasta la fecha del 27 de Mayo del presente año.

- **Respuesta al Sustento por la Inspección de Obra:**



El Ing. Inspector de Obra al análisis del Convenio Marco Cooperación entre el Gobierno Regional de Junín y La Empresa de Servicios Industriales de la Marina S.A. N° 004-2011-Region Junín/PR, de fecha 29 de Marzo del 2011, en la cláusula cuarta de los compromisos de las partes - DE SIMA PERÚ, a la letra dice:

- 4.4. Aplicar lo máximo de su capacidad técnica, operativa y logística para la ejecución de los proyectos, responsabilidades consecuentemente por la calidad de las mismas.
- 4.5. Suministrar el personal técnico, profesional, equipamiento y recursos para la ejecución de los trabajos.

Asimismo en el Convenio Específico de Cooperación Interinstitucional entre el Gobierno Regional Junín y la Empresa de Servicios Industriales de la Marina S.A. - SIMA PERU N° 12-2001-GGR/GRJ, en la Cláusula Séptima: DE LAS OBLIGACIONES Y RESPONSABILIDADES DEL SIMA PERÚ, a la letra dice:

- 7.3. Aplicar lo máximo de su capacidad técnica, operativa y logística para la ejecución de las obras.
- 7.4. Suministrar el personal técnico, profesional, equipamiento y recursos para la ejecución de los trabajos.

A lo que se añade que en los TERMINOS DE REFERENCIA PARA LA FORMULACIÓN DE ESTUDIO DE PRE INVERSIÓN A NIVEL DE FACTIBILIDAD, elaborados por la entidad, dentro de las actividades a desarrollarse indicados en el Capítulo VI., en lo que respecta al área de Hidráulica, indica lo siguiente:

- 2.2.5. EL CONSULTOR EVALUARÁ LOS FLUJOS DE AGUAS SUPERFICIALES Y SUBTERRÁNEAS EN EL TRAMO DE UBICACIÓN DE LOS ACCESOS AL PUENTE Y A LA DEFENSA RIBERENA Y DE REQUERIRSE, PROYECTARÁ LAS OBRAS DE DRENAJE, SUBDRENAJE Y PROTECCIÓN PLUVIAL MÁS CONVENIENTE.

De lo que se concluye que el Ing. consultor no fue inducido a error como aduce el sustento del Ing. Residente, siendo de entera responsabilidad del Ing. consultor, no haber efectuado los estudios correspondientes para calcular el caudal real de infiltración, incumpliendo los Términos de Referencia, el Convenio Marco y Específico por lo que este hecho no puede ser considerado como vicio oculto o hecho fortuito o de fuerza mayor, siendo más bien un hecho que pudo ser previsto en su debido momento, evitando inconvenientes durante la etapa de ejecución del proyecto.

Que, concluye el Reporte N° 2008-2013-GRI/SGSLO de fecha 02 de julio del 2013 remitido por el Sub Gerente de Supervisión y Liquidación de Obras que la solicitud de Adicional de Obra N° 03 que:

- En concordancia con la opinión del Inspector de Obra emitido mediante Informe N° 088-2013-GRI/SGSLO-IO/DAZP y expediente adjunto, se recomienda denegar el Expediente de Adicional de Obra N° 03 por "Mayor empleo de Equipo de bombeo para deprimir Nivel Freático en la Construcción de la Infraestructura", debido a los errores de cálculo de caudal de filtración estimados por la residencia de obra, quienes indican un caudal de 20,443.00 lt/min para el estribo izquierdo y 105,682.00 lt/min.
- El equipo de Inspección de Obra con el afán de revisar y evaluar los cálculos de caudal de filtración en el estribo y pilón izquierdo efectuó los cálculos respectivos teniendo como resultado un caudal de 165.531 lt/seg o 9,931.857 lt/min, para el estribo izquierdo y de 235.438 lt/seg o 14,126.280 lt/min, para el pilón izquierdo, demostrando así que los caudales estimados por la residencia de obra no se ajustan a lo reflejado en obra.
- Ha quedado demostrado que la entidad específica en los TERMINOS DE REFERENCIA PARA LA FORMULACIÓN DE ESTUDIO DE PRE INVERSIÓN A NIVEL DE FACTIBILIDAD, dentro de las actividades a desarrollarse indicados en el Capítulo VI., en lo que respecta al área de Hidráulica, indica que "EL CONSULTOR EVALUARÁ LOS FLUJOS DE AGUAS SUPERFICIALES Y SUBTERRÁNEAS EN EL TRAMO DE UBICACIÓN DE LOS ACCESOS AL PUENTE Y A LA DEFENSA



Presidencia



RIBEREÑA Y DE REQUERIRSE, PROYECTARÁ LAS OBRAS DE DRENAJE, SUBDRENAJE Y PROTECCIÓN PLUVIAL MÁS CONVENIENTE", siendo un sustento no válido para la aprobación del Adicional de Obra N° 03.

- El Ing. consultor no fue inducido a error como aduce el sustento del Ing. Residente, siendo de entera responsabilidad del Ing. consultor, no haber efectuado los estudios correspondientes para calcular el caudal real de infiltración, incumpliendo los Términos de Referencia, el Convenio Marco y Específico, por lo que este hecho no puede ser considerado como vicio oculto o hecho fortuito o de fuerza mayor, siendo más bien un hecho que pudo ser previsto en su debido momento, por lo que La Empresa Servicios Industriales de La Marina no se deslinda de la responsabilidad.

Que, previamente se debe precisar que para la presente ejecución de la obra es de aplicación supletoria lo normado por la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento por cuanto el artículo 41° de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por Decreto Legislativo N° 1017, en relación a adicionales y deducciones precisa lo siguiente: *"Excepcionalmente y previa sustentación por el área usuaria de la contratación, la Entidad podrá ordenar y pagar directamente la ejecución de prestaciones adicionales en caso de bienes y servicios hasta por el veinticinco por ciento (25%) de su monto, siempre que sean indispensables para alcanzar la finalidad del contrato. Asimismo, podrá reducir bienes, servicios u obras hasta por el mismo porcentaje. Tratándose de obras, las prestaciones adicionales podrán ser hasta por el quince por ciento (15%) del monto total del contrato original, restándole los presupuestos deductivos vinculados, entendidos como aquellos derivados de las sustituciones de obra directamente relacionadas con las prestaciones adicionales de obra, siempre que ambas respondan a la finalidad del contrato original. Para tal efecto, los pagos correspondientes serán aprobados por el Titular de la Entidad"*.

Es importante precisar que la posibilidad de aprobar la ejecución de prestaciones adicionales o reducciones de obra ha sido conferida a la Entidad en reconocimiento de su calidad de garante del interés público en los contratos que celebra para obtener los bienes, servicios u obras necesarios para el cumplimiento de sus funciones.

Así, estas potestades responden al ejercicio de las prerrogativas especiales del Estado, pues se enmarcan dentro de lo que la doctrina denomina "cláusulas exorbitantes" que caracterizan a los regímenes jurídicos especiales de derecho público —como es el que subyace a las contrataciones del Estado— en los que la Administración Pública representa al interés general, el servicio público, y su contraparte representa al interés privado

En este orden de ideas, las prestaciones adicionales suponen la ejecución de prestaciones originalmente no previstas en el contrato pero que resultan necesarias para que se cumpla con la finalidad para la que fue celebrado. Es así que, considerando que las prestaciones adicionales que implican necesariamente la ejecución de presupuestos adicionales se encuentran fuera del alcance original de contrato e involucran erogación de mayores recursos públicos, su ejecución requiere necesariamente la autorización previa de la Entidad., a través del Titular del Pliego mediante acto administrativo expreso, siendo que dicha autorización además de crear unilateralmente obligaciones para la contraparte es indispensable para exigir la mencionada ejecución .

Que, de acuerdo a la DIRECTIVA N° 004 – 2009 – GR-JUNIN, para ejecución de obras por administración indirecta, en lo referente a los Adicionales de Obra indica el numeral:

- 4.3.7.- La prestación de Adicionales de Obras: Es toda Obra no incluida en la lista de cantidades del contrato y que su ejecución es necesaria para alcanzar la meta del proyecto.

Que, el artículo 207° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado con Decreto Supremo N° 184-2008-EF, en relación a adicionales y deducciones precisa lo siguiente:

“Sólo procederá la ejecución de obras adicionales cuando previamente se cuente con la certificación de crédito presupuestario y la resolución del Titular de la Entidad y en los casos en que sus montos, restándole los presupuestos deductivos vinculados, sean iguales o no superen el quince por ciento (15%) del monto del contrato original.

(...) En los contratos de obra a suma alzada, los presupuestos adicionales de obra serán formulados con los precios del presupuesto referencial ajustados por el factor de relación y/o los precios pactados, con los gastos generales fijos y variables del valor referencial multiplicado por el factor de relación. Asimismo, debe incluirse la utilidad del valor referencial multiplicado por el factor de relación y el Impuesto General a las Ventas correspondiente.

La necesidad de tramitar y aprobar una prestación adicional de obra se inicia con la correspondiente anotación en el cuaderno de obra, ya sea por el contratista o el supervisor, la cual deberá realizarse con treinta (30) días de anticipación a la ejecución. Dentro de los diez (10) días siguientes de la anotación en el cuaderno de obra, el contratista deberá presentar al supervisor o inspector el presupuesto adicional de obra, el cual deberá remitirlo a la Entidad en un plazo de diez (10) días. La Entidad cuenta con diez (10) días para emitir la resolución aprobatoria. La demora de la Entidad en emitir la resolución en los plazos señalados que autorice las prestaciones adicionales de obra podrá ser causal de ampliación de plazo.

El pago de los presupuestos adicionales aprobados se realiza mediante valorizaciones adicionales.

Cuando se apruebe la prestación adicional de obras, el contratista estará obligado a ampliar el monto de la garantía de fiel cumplimiento”.

Como se aprecia, uno de los requisitos para la ejecución directa de prestaciones adicionales de obra es que sus montos, restándole los “presupuestos deductivos vinculados”, no superen el quince por ciento (15%) del monto del contrato original.

Que, el Numeral 11 de la Directiva N° 002-2010-CG/OEA “Control Previo Externo de las Prestaciones Adicionales de Obra”, aprobado por Resolución de Contraloría N° 196-2010-CG, dispone, que la Prestación Adicional de Obra debe contener entre otros: **Opinión favorable del proyectista sobre las modificaciones de su proyecto; Certificación de crédito presupuestario asignado para el pago del presupuesto adicional de obra solicitado.**

Que, el Art. 196 del Reglamento de la Ley de Contrataciones establece que:

Artículo 196.- Consultas sobre ocurrencias en la obra

Las consultas se formulan en el cuaderno de obra y se dirigen al inspector o supervisor, según corresponda.



Presidencia



Las consultas cuando por su naturaleza, en opinión del inspector o supervisor, no requieran de la opinión del proyectista, serán absueltas por éstos dentro del plazo máximo de cinco (5) días siguientes de anotadas las mismas. Vencido el plazo anterior y de no ser absueltas, el contratista dentro de los dos (2) días siguientes acudirá a la Entidad, la cual deberá resolverlas en un plazo máximo de cinco (5) días, contados desde el día siguiente de la recepción de la comunicación del contratista.

Las consultas cuando por su naturaleza, en opinión del inspector o supervisor, requieran de la opinión del proyectista serán elevadas por éstos a la Entidad dentro del plazo máximo de cuatro (4) días siguientes de anotadas, correspondiendo a ésta en coordinación con el proyectista absolver la consulta dentro del plazo máximo de quince (15) días siguientes de la comunicación del inspector o supervisor.

Para este efecto, los proyectistas establecerán en sus respectivas propuestas para los contratos de diseño de la obra original, el compromiso de atender consultas en el plazo que establezcan las Bases.

En caso no hubiese respuesta del proyectista en el plazo máximo fijado en el párrafo anterior, la Entidad deberá dar instrucciones al contratista a través del inspector o supervisor, sin perjuicio de las acciones que se adopten contra el proyectista, por la falta de absolución de la misma.

Si, en ambos casos, vencidos los plazos, no se absuelve la consulta, el contratista tendrá derecho a solicitar ampliación de plazo contractual por el tiempo correspondiente a la demora. Esta demora se computará sólo a partir de la fecha en que la no ejecución de los trabajos materia de la consulta empiece a afectar la ruta crítica del programa de ejecución de la obra.

Que, en virtud de los artículos citados solo procederá la ejecución de obras adicionales cuando previamente se cuente con la **sustentación favorable del área usuaria** de la contratación y se tenga la opinión favorable del proyectista sobre las modificaciones de su proyecto.

Que, se determina de los informes técnicos remitidos por Inspector de Obra, Sub Gerente de Supervisión y Liquidación de Obras, que el Adicional de Obra N° 03 no ha sido sustentado de manera favorable para su aprobación, por lo que, tendría que denegarse.

Que, de acuerdo al análisis efectuado, las prestaciones adicionales de obra se originan por omisiones y deficiencias en la formulación del Expediente Técnico de la Obra, conforme a lo previsto por el numeral 5) de la Directiva N° 002-2010-CG/OEA, "Control Previo Externo de las Prestaciones Adicionales de Obra".

Que, por consiguiente de acuerdo a la Directiva N° 002-2010-CG/OEA "Control Previo Externo de las Prestaciones Adicionales de Obra", aprobado por la Resolución de Contraloría N° 196-2010-CG, en concordancia con la Ley de Contrataciones del Estado artículo 41°, y el artículo 207° del Reglamento y en mérito al Informe N° 88-2013-GRI/SGSLO-IO/DAZP de fecha 20 de junio del 2013 remitida por el Inspector de Obras Ing. David Zurita Puente y al Reporte N° 2008-2013-GRI/SGSLO de fecha 02 de julio del 2013 remitido por el Sub Gerente de Supervisión y Liquidación de Obras, no es factible aprobar la Prestación del Adicional de Obra N° 03 solicitado por la empresa, modificando el presupuesto contractual.

Con la visación del Gerente Regional de Infraestructura, Gerente General Regional y Directora de la Oficina Regional de Asesoría Jurídica;

De conformidad con las facultades y atribuciones dispuestas por la Ley N° 27867, Ley Orgánica de Gobiernos Regionales y sus modificatorias, y el Decreto Legislativo N° 1017, Ley de Contrataciones del Estado;





Presidencia



SE RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO.- DENEGAR, la Prestación Adicional de Obra N° 03 presentado por la **Empresa Industriales de la Marina S.A – SIMA PERÚ** al Convenio Específico de Cooperación Interinstitucional N° 012-2011-GGR/GRJ para la ejecución de la obra: “Construcción del puente sobre el río Mantaro, Distrito de Chilca y Tres de Diciembre, Provincias de Huancayo y Chupaca-Departamento de Junín”, por los fundamentos expuestos en el presente.

ARTÍCULO SEGUNDO.- NOTIFICAR, la presente Resolución a la **Empresa Industriales de la Marina S.A – SIMA PERÚ**, a la Gerencia Regional General; a la Gerencia Regional de Infraestructura, a la Sub Gerencia de Supervisión y Liquidación de Obras y Órganos Competentes del Gobierno Regional Junín.

REGÍSTRESE, COMUNÍQUESE Y ARCHÍVESE.



[Signature]
Dr. VLADIMIR ROY CERRÓN ROJAS
PRESIDENTE
GOBIERNO REGIONAL JUNIN

GOBIERNO REGIONAL JUNIN
Lo que transcribo a Ud. para su conocimiento y fines pertinentes.

HYO 15 JUL 2018

[Signature]
Abog. Roy J. Díaz Herrera
Director Regional de Comunicaciones