



RESOLUCIÓN SUB DIRECTORAL ADMINISTRATIVA

181-2017- GRJ-ORAF/ORH

Huancayo, **27 OCT. 2017**

EL SUB DIRECTOR DE RECURSOS HUMANOS DEL GOBIERNO REGIONAL JUNIN.

VISTOS:

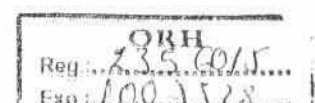
Carta N° 006-2016-CP-JLP de fecha 07 de marzo de 2016, Informe N° 045-2016-ARQ.MAAT de fecha 22 de marzo de 2016, Informe N° 028-2016-GRJ/GRI/SGE de fecha 31 de marzo de 2016, Informe legal N° 420-2016-GRJ/ORAJ de fecha 12 de mayo de 2016, Resolución Gerencial General Regional de Junín N° 126-2016-GRJ/GGR de fecha 17 de Mayo del 2016.

APELLIDOS Y NOMBRE	CARGO	DESDE	HASTA	DIRECCION	RESOLUCION	DNI
Arq. VALENCIA RAMOS Ronald	Sub Gerente de Estudios	18/07/2015	Continua	Jr. Grau N° 467- El Tambo	R.E.R. N° 009-2015- GRJ/PR	23270733

CONSIDERANDO:

PRIMERO: Que teniendo en cuenta los siguientes antecedentes documentales:

- A. Carta N° 006-2016-CP-JLP de fecha 07 de marzo de 2016 emitida por Jaime Lujan Palacios representante legal de Consorcio "Proyamers" comunicando que se amplie el plazo de ejecución del Expediente Técnico del proyecto "Instalación del Servicio de Educación Inicial Escolarizado en la I.E. Inicial Escolarizado N° 2104 en el Centro Poblado Azángaro, Distrito de Perené, Provincia Chanchamayo, Región Junín" debido que el perfil se encuentre activo y viable.
- B. Informe N° 045-2016-ARQ.MAAT de fecha 22 de marzo de 2016 emitido por el Arquitecto Miguel Aliaga Tapia consultor estima procedente la ampliación de plazo por 30 días calendarios solicitado por el representante de la contratista toda vez que el expediente el perfil técnico con código de SNIP N° 266532 se encuentra inactivo a la fecha debiendo la entidad subsanar dicho estado.
- C. Informe N° 028-2016-GRJ/GRI/SGE de fecha 31 de marzo de 2016 emitido por el Arquitecto Ronald Valencia Ramos confirma que el expediente el perfil técnico con código de SNIP N° 266532 se encuentra inactivo a la fecha debiendo la entidad subsanar dicho estado.
- D. Informe legal N° 420-2016-GRJ/ORAJ de fecha 12 de mayo de 2016 emitido por Abogado Fredy León Rivera Director Regional de Asesoría Legal determina en el ítem 2.5 y 2.6 que el responsable de la Sub Gerencia de Estudios actuó con negligencia omitiendo los





procedimientos establecidos en la directiva siendo competencia de la referida sub gerencia el cambiar el estado de inactivo a activo de la Expediente técnico con código de SNIP N° 266532.

- E. **Resolución Gerencial General Regional de Junín N° 126-2016-GRJ/GGR de fecha 17 de Mayo del 2016;** en su párrafo segundo resuelve: ***"REMITIR copias de todos los actuados, a Secretaria Técnica de Procesos Administrativos Disciplinarios de la Sede Regional, a fin que conforme a sus funciones y atribuciones, precalifique las presuntas y deslinde responsabilidades de parte del funcionario y/o servidor, que en omisión a sus funciones inobservo que el Perfil del precitado proyecto, con Código SNIP N° 266532, se encontraba INACTIVO"***..

SEGUNDO. Que, según la Resolución Gerencial General Regional de Junín N° 126-2016-GRJ/GGR de fecha 17 de mayo del 2016 los cargos imputados consisten:

"(...) CONSIDERANDO: (...)

Que, con Carta N° 007-2016-CP.JLP de fecha 18 de marzo del 2016, el Consorcio PROYARMERS (en adelante El Contratista) presenta a la Sub Gerencia de Estudios del Gobierno Regional Junín, el sustento técnico con el cual solicita la Ampliación de plazo del Servicio de Consultoría en la elaboración del Expediente Técnico del precitado Proyecto, por un periodo de (30) días calendarios;

Que, mediante Informe N° 028-2016-GRJ/GRI/SGE de fecha 31 de Marzo del 2016, el Arq. Ronald Valencia Ramos-Sub Gerente de Estudios, sobre el pedido de Ampliación del Servicio de Consultoría en la elaboración del Expediente Técnico del precitado Proyecto, presentado por el Contratista, luego de realizar una evaluación integral de los documentos que forman parte del expediente administrativo, concluye que se debe aprobar la referida Ampliación de plazo;

SE RESUELVE:

ARTICULO PRIMERO.- APROBAR la Ampliación de plazo para el Servicio de Consultoría, en la elaboración del Expediente Técnico del proyecto ***"Instalación del Servicio de Educación Inicial Escolarizado en la I.E. Inicial Escolarizado N° 2104 en el Centro Poblado Azángaro, Distrito de Perené, Provincia Chanchamayo, Región Junín"***, presentado por el representante legal del Consorcio **PROYARMERS** – Sr. Jaime Luján Palacios, por un periodo de treinta (30) días calendarios; conforme a las consideraciones expuestas en la presente Resolución (...);"

TERCERO: Que dichos hechos de imputación se encuentran tipificado en los siguientes dispositivos legales: **Artículo 85**, letras a), d) y q) - **Ley 30057-Ley de Servicio Civil** que prescribe:

Artículo 85.-: Son faltas de carácter disciplinario que, según su gravedad, pueden ser sancionadas con suspensión temporal o con destitución, previo proceso administrativo: a) El incumplimiento de las normas establecidas en la presente Ley su Reglamento, d) La negligencia en el desempeño de las funciones; y, q) Las demás que señale la ley".



El Literal 1.1, inciso 1 del artículo IV del Título Preliminar de la Ley N° 27444 – Ley del Procedimiento Administrativo General, que señala: “1.1. Principio de legalidad. - Las autoridades administrativas deben actuar con respecto a la Constitución, la Ley y al derecho, dentro de las facultades que le estén atribuidas y de acuerdo con los fines para los que les fueron conferidas; (...)”.

Que, sobre el particular, el numeral 41.6 del artículo 41 de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por Decreto Legislativo N° 1017, y modificado por la Ley N° 29873, establece: ***“El contratista puede solicitar la ampliación del plazo pactado por atrasos y paralizaciones ajenas a su voluntad debidamente comprobados y que modifiquen el cronograma contractual”***

En ese sentido; los numerales 1 y 2 del artículo 200° del RLCE, aprobado por Decreto Supremo N° 184-2008-EF, modificado por el Decreto Supremo N° 138-2012-EF, establece: ***“De conformidad con el artículo 41 de la Ley, el contratista podrá solicitar la ampliación de plazo pactado por cualquiera de las siguientes causales ajenas a la voluntad del contratista, siempre que modifiquen la ruta crítica del programa de ejecución de obra vigente al momento de la solicitud de ampliación: 1. Atrasos y/o paralizaciones por causa no atribuibles al contratista. 2. Atrasos y/o paralizaciones en el cumplimiento de sus prestaciones por causas atribuibles a la Entidad (...)”***

Que, conforme a este dispositivo normativo, además de regular el procedimiento que debe seguir el contratista para solicitar una ampliación de plazo, precisa las causales específicas que de verificarse lo autorizan a solicitar la ampliación de plazo en los contratos de bienes y servicios, observándose que éstas también se originan por atrasos o paralizaciones en el cumplimiento de las prestaciones del contratista por culpa de la Entidad. Asimismo se debe observar lo resuelto por el Órgano Supervisor de las Contrataciones del Estado – OSCE, ya que en mérito a lo dispuesto en el literal j) del artículo 58° de la LCE y Segunda Disposición Complementaria Final de su reglamento, aprobado mediante Decreto Supremo N° 184-2008-EF, señala en sus diversas opiniones: *“que el término servicios incluye, tanto a la prestación de servicios en general como a la prestación de servicios de consultoría y que estos servicios incluyen a su vez la consultoría de obras entre otros (...)”*

Asimismo, éste mismo Reglamento considera la responsabilidad de la Entidad teniendo en cuenta lo siguiente:

Artículo 153.- Responsabilidad de la Entidad

La Entidad es responsable frente al contratista de las modificaciones que ordene y apruebe en los proyectos, estudios, informes o similares (...), sin perjuicio de la responsabilidad que les corresponde a los autores de los proyectos, estudios, informes o similares.

(...) salvo que en las Bases se estipule que la tramitación de estas correrá a cargo del contratista.

De igual forma; la Directiva General del Sistema Nacional de Inversión Pública SNIP - Resolución Directoral N° 003-2011-EF/68.01, en su artículo 24, señala:



Artículo 24.- *Elaboración del Estudio Definitivo o Expediente Técnico detallado 24.1 La elaboración de los estudios definitivos o expedientes técnicos detallados debe ceñirse a los parámetros bajo los cuales fue otorgada la declaración de viabilidad (...).*

El Reglamento de Organización y Funciones del Gobierno Regional Junín (ROF)

ARTÍCULO 82°.- *Naturaleza y funciones de la Sub Gerencia de Estudios. Tiene las funciones siguientes:*

- a) Formular, aprobar, ejecutar, evaluar, dirigir, controlar y administrar los planes y políticas en materia de construcción, ingeniería y obras de la región, de conformidad con las políticas nacionales y los planes de los gobiernos locales y sectoriales (...)*
- g) Formular Expedientes Técnicos de las obras y/o proyectos de competencia del Gobierno Regional Junín. (...)*
- k) Dirigir y supervisar la ejecución de los proyectos y obras de inversión de acuerdo con la normatividad legal vigente (...).*
- n) Brindar asesoramiento técnico especializado en los asuntos de su competencia*

Los hechos investigados, se rigen por las reglas procedimentales previstas en la Ley 30057, Ley de Servicio Civil (LSC), por cuanto el Proceso Administrativo Disciplinario (PAD), se ha instaurado después del 14 de setiembre de 2014, fecha en que ha entrado en vigor esta ley.

CUARTO: Que, conforme al literal a) del artículo 106° y 111° del Decreto Supremo N° 040-2014-PCM Reglamento General de la Ley del Servicio Civil, el plazo para que los procesados presenten sus descargos en el proceso se deberá brindárseles el plazo de cinco (5) días hábiles para que presenten sus descargos escritos ante el Órgano Instructor. Dicho plazo se computa desde el día siguiente de la comunicación que determina el inicio del procedimiento administrativo disciplinario.

Asimismo, dicho plazo puede ser prorrogable hasta por el mismo periodo antes señalado debiendo ser justificable.

En el presente caso, habiendo sido debidamente notificado las administradas se evidencia que el procesado no ha presentado sus descargos, pese que ha estado debidamente notificado con la Resolución Gerencial Regional de Infraestructura N° 198-2017-GRJ/GRI de fecha 22 de mayo de 2017 y notificada mediante constancia de notificación de resolución N° 461-2017-GRJ-SG de fecha 24 de mayo de 2017 (folio 34)

QUINTO. - Que, es pertinente considerar que es deber de todo órgano decisor, en cautela del debido procedimiento, resolver la controversia puesta a su conocimiento según el mérito de lo actuado; y, habiéndose procedido a la valoración de los documentos y actuaciones que obran en el expediente, corresponde en esta etapa efectuar el análisis jurídico de los hechos, que llevan a la siguiente convicción:



A. Que, de las faltas imputadas Informe técnico N° 223-2017-GRJ/GRI de fecha 23 de agosto de 2017 referidas a:

- a. Negligencia en sus funciones como Sub Gerente de Estudios del Gobierno Regional de Junín al no haber declarado la viabilidad del perfil técnico del proyecto Instalación del Servicio de Educación Inicial Escolarizado en la I.E. Inicial Escolarizado N° 2104 en el Centro Poblado Azángaro, Distrito de Perené, Provincia Chanchamayo, Región Junín" el cual se encuentra dentro de sus funciones con lo cual impide que la empresa contratistas cumpla con las condiciones previstas en el contrato N° 009-2016-GRJ/GGR.

Que, revisado el expediente se evidencia a folios 13 -14 el Informe N° 028-2016-GRJ/GRI/SGE de fecha 31 de marzo de 2016 emitido por el Arquitecto Ronald Valencia Ramos confirma que el expediente el perfil técnico con código de SNIP N° 266532 se encuentra inactivo a la fecha debiendo la entidad subsanar dicho estado, confirmando el propio procesado su responsabilidad.

SEXTO. - Que, de los colegido en los párrafos anteriores sobre la presunta falta cometida por negligencia en sus funciones Arquitecto Ronald Valencia Ramos, en su condición de ex Sub Director de Estudios y Proyectos del Gobierno Regional de Junín deberá de graduar la sanción bajo el siguiente criterio:

- A. El grado de jerarquía y especialidad del servidor civil cuanto mayor es la jerarquía de la autoridad y más especializadas son sus funciones mayores es su deber de conocerlas. Se puede evidenciar que el procesado ha ocupado el cargo del ex Sub Director de Estudios y Proyectos del Gobierno Regional de Junín, por lo que la sanción debe ser más severa en la medida que es un funcionario de confianza y compelido por la Ley para un actuar correcto.

SEPTIMO. - Que, En uso de las facultades otorgadas por la Ley del Servicio Civil y el Reglamento aprobado por Decreto Supremo 040-2014-PCM y demás normas conexas:

SE RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO. – **IMPONER SANCION DISCIPLINARIA DE SUSPENSIÓN SIN GOCE DE HABER DE UN (01) DÍA** al servidor ex Sub Director de Estudios y Proyectos del Gobierno Regional de Junín conforme a los argumentos y pruebas expuestas en los considerandos de la presente resolución.

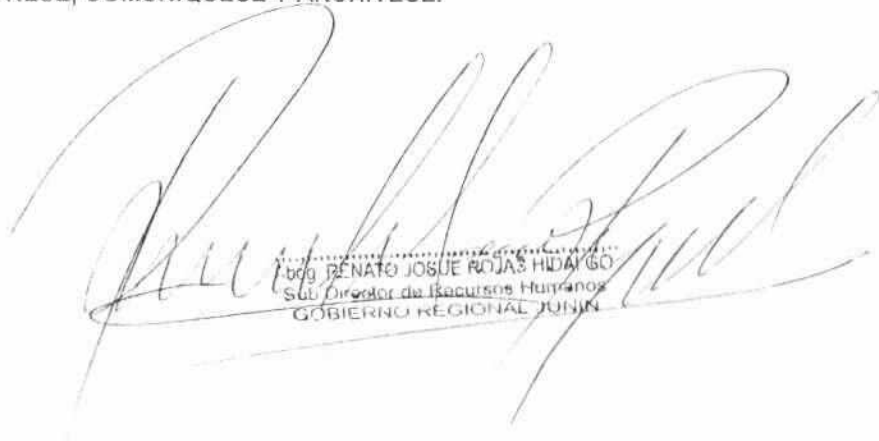
ARTÍCULO SEGUNDO. De conformidad con el Art. 95° de la Ley del Servicio Civil y su reglamento la presente puede ser impugnada mediante el recurso de reconsideración o apelación dentro de quince (15) días hábiles de notificada la presente resolución.



ARTÍCULO TERCERO. La Sub Dirección de Recursos Humanos oficializará la sanción a través del registro en su legajo del ex funcionario y procederá una vez notificada la presente resolución a la inscripción en el Registro Nacional de Sanciones de Destituciones y Despido del SERVIR.

ARTÍCULO CUARTO. Notificar la presente resolución a las partes interesadas y órganos de la administración pertinentes.

REGISTRESE, COMUNIQUESE Y ARCHIVESE.


.....
Abg. RENATO JOSUE ROJAS HIDALGO
Sub Director de Recursos Humanos
GOBIERNO REGIONAL JUNÍN

GOBIERNO REGIONAL JUNÍN
Lo que transcribo a Ud. para su
conocimiento y fines pertinentes

HYO. 30 OCT 2017


.....
Abog. A. Antonieta Vidalón Robles
SECRETARIA GENERAL