



RESOLUCION GERENCIAL GENERAL REGIONAL

N° 437 -2017-GRJ/GGR

Huancayo, 01 NOV 2017

EL GERENTE GENERAL REGIONAL DEL GOBIERNO REGIONAL JUNIN

VISTO:

La Carta RLC/CSIII-148-2017 recepcionada con fecha 14 de octubre de 2017, donde el Consorcio Santa Isabel II, solicita la ampliación de plazo N° 24 por ciento nueve (109) días calendario para la ejecución de la obra: "Recuperación de los Servicios de Educación Primaria y Secundaria de la Institución Emblemática Santa Isabel, Distrito Huancayo, Provincia Huancayo - Departamento Junín";

CONSIDERANDO:

Que, el Gobierno Regional Junín y el Consorcio Santa Isabel II, suscribieron el Contrato N° 787-2014-GRJ/ORAF, de fecha 30 de diciembre del 2014, con el objeto de la ejecución de la Obra: "Recuperación de los Servicios de Educación Primaria y Secundaria de la Institución Emblemática Santa Isabel, Distrito Huancayo, Provincia Huancayo - Departamento Junín", por el monto total de S/. 76'782,657.94 (Setenta y Seis Millones Setecientos Ochenta y Dos Mil Seiscientos Cincuenta y Siete con 94/100 Soles), por el sistema de contratación a suma alzada y a todo costo, con un plazo de ejecución de seiscientos treinta (630) días calendario;

Que, mediante la Carta RLC/CSIII-148-2017 de fecha 14 de octubre de 2017, el Consorcio Santa Isabel II solicita la ampliación de plazo N° 24 por ciento nueve (109) días calendario, señalando que se origina por el impedimento de ejecución de las partidas contractuales de obra comprendidas en la especialidad de instalaciones sanitarias por la demora en la aprobación de la prestación adicional del replanteo del sistema contra incendio debido a que el proyecto contractual presenta incompatibilidades y no brindaba las condiciones que garanticen la seguridad de los usuarios; indica el contratista que este hecho provocó que se vea impedido de ejecutar las partidas en el auditorio y el polideportivo, debido al replanteo de las redes y montantes. No se pudieron ejecutar las partidas de arquitectura y equipamiento vinculadas a los espacios y ambientes recientemente definidos con el adicional N° 05;

Que, el inspector de obra, mediante la Carta N° 240-2017 / IO / APS y el Informe Técnico N° 024-2017/IO-EVM/MJV de fecha 23 de octubre de 2017, comunica su pronunciamiento respecto de la ampliación de plazo N° 24, indicando que ésta debe ser denegada, para lo cual señala:

- a) La fecha de culminación de la obra vigente fue el 26 de setiembre del 2017, sin embargo el Consorcio Santa Isabel II ha solicitado Conciliación a la Ampliación de Plazo N° 21 (solicitado por 40 días - folio

GERENCIA GENERAL	
DOC. N°	23 64054
EXP. N°	16 05593



040 y 041), Ampliación de Plazo N° 22 (solicitado por 115 días – folio 038 y 039) y Ampliación de Plazo N° 23 (solicitado por 108 días – folio 036 y 037), que fueron denegadas por la Entidad, estando en controversia la fecha de culminación de obra.

Con fecha 26 de setiembre del 2017 se aprueba la Resolución Ejecutiva Regional N° 419-2017-GRJ/GR, Adicional y Deductivo Vinculante N° 05 – Componente Sistema de Agua Contra Incendios, el cual fue notificado al Contratista mediante Carta N° 768-2017-GRJ/SG con fecha 29 de setiembre del 2017 (fecha de culminación del hecho invocado) como se aprecia en el folio N° 053 del expediente de la solicitud de Ampliación de Plazo N° 24.

- c) El contratista a través de su residente solicita la Ampliación de Plazo N° 24 en el Asiento N° 1589 del Cuaderno de Obra con fecha 13 de octubre del 2017, posteriormente a la anotación del cuaderno de obra se solicita Ampliación de Plazo N° 24 mediante Carta RLC/CSIII – 149 – 2017 de fecha 14 de setiembre del 2017 por 109 días calendarios, siendo la solicitud fuera del plazo de ejecución contractual la obra, sin embargo esta solicitud se encuentra dentro de los quince (15) días siguientes de concluido el hecho invocado (Adicional de Obra N° 05 – Sistema Contra incendios), plazo señalado en el Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

- d) En su folio N° 123 de la Solicitud de Ampliación de Plazo señala lo siguiente "... Para la cuantificación de los días se considera: **-El tiempo de suministro e importación de los equipos**, dado que los equipos tienen q cumplir la normativa vigente (considerar la normativa NFPA y del reglamento nacional de edificaciones) necesitan una cantidad **no menor a 90 días calendarios para su fabricación, suministro y traslado a obra**. **-El tiempo de instalación e integración al sistema**, la puesta en marcha del sistema contra incendios integral necesita un tiempo de instalación no menor a 15 días calendarios. **- Periodo de puesta en marcha y prueba hidráulica**, es necesario un tiempo no menor a cuatro días. **- Ejecución en paralelo de la arquitectura y equipamiento del área deportiva techada** (109 días calendarios). De donde realizamos la suma de lo expuesto (90+15+4 días) y se tienen un total de 109 días calendarios. Es decir, del esquema tenemos que, la fecha de término de obra se desplaza al día 16.01.2018, teniendo un desfase de 109 días calendarios. En ese sentido, solicitamos una ampliación de plazo no menor de 109 d.c., en aplicación del artículo 200°, y de conformidad con el procedimiento establecido en el artículo 201° del reglamento de la Ley de contrataciones del estado, la misma que estamos sustentando y presentando a la inspección de obra. ..."

- e) En la Resolución Gerencial Regional de Infraestructura N° 333-2017-GRJ/GRI. de fecha 20 de setiembre del 2017 donde se aprueba el Expediente Técnico del Adicional N° 05 - Sistema Contra Incendios, en su Artículo 1° señala un plazo de ejecución de 30 días calendarios, como resultado del estudio del Expediente Técnico, siendo la duración de trabajos para la ejecución del Adicional N° 05 los treinta (30) días calendarios, plazo que debió ser solicitado por el Contratista en concordancia con el numeral 4 ("Cuando se aprueba la prestación adicional de obra. En este caso, el contratista ampliará el plazo de las garantías que hubiera otorgado") del Artículo 200 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, así como lo señala en el folio 122 y numeral 7. CAUSAL GENERADORA DE LA AMPLIACION DE PLAZO; sin embargo, en la presente solicitud de Ampliación de Plazo N° 24 existen dos causales de ampliación de plazo identificados en merito a los párrafo de la cuantificación de días a considerar descritos en el folio 123 del expediente, los cuales están descritos en el Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado en su Artículo 200.- Causales de ampliación de plazo, señala las siguientes causales de ampliación de plazo pactadas ajenas a la voluntad del contratista: **3. Caso fortuito o de fuerza mayor debidamente comprobado** ("... El tiempo de suministro e importación de los equipos, dado que los equipos tienen q cumplir la normativa vigente (considerar la normativa NFPA y del reglamento nacional de edificaciones) necesitan una cantidad no menor a 90 días calendarios para su fabricación, suministro y traslado a obra), **4. Cuando se aprueba la prestación adicional de obra. En este caso, el contratista ampliará el plazo de las garantías que hubiera otorgado**, (Aprobación del Adicional N° 05 - Sistema Contra Incendios), siendo el suministro e importación de los equipos como caso fortuito o de fuerza mayor.

- f) Se evidencia que en los folios 001, 002 y 003 (12.4 DIAGRAMA GANTT Y PERT/CPM ACTUALIZADO CON LA AMPLIACIÓN DE PLAZO N° 24) del expediente de solicitud de Ampliación de Plazo N° 24, no se encuentra descrita ni detallada las partidas concernientes al Adicional y Deductivo Vinculante N° 05 – Sistema Contra Incendios, causal de la presente solicitud de ampliación de plazo N° 24 descrito en el Artículo N° 201.- Procedimientos de ampliación de plazo, donde señala lo siguiente: "... el contratista o su representante legal solicitara, cuantificara y **sustentará** su solicitud de ampliación de plazo ante el inspector y/o supervisor, según corresponda, siempre que **la demora afecte la ruta crítica** del programa de ejecución de obra vigente ...".

CONCLUSIONES DE PARTE DE LA INSPECCIÓN DE OBRA



- a) Con fecha 26 de setiembre del 2017, culmina la Ampliación de Plazo N° 19 (Conciliado) y la ejecución de obra, sin embargo las Ampliación de Plazo N° 21 (solicitado por 40 días – folio 040 y 041), Ampliación de Plazo N° 22 (solicitado por 115 días – folio 038 y 039) y Ampliación de Plazo N° 23 (solicitado por 108 días – folio 036 y 037) se encuentran en solución de controversias ya que fueron solicitados a conciliación extrajudicial por el Contratista.
- b) Tomando en cuenta la cuantificación de los **90 días** solicitado para el **suministro e importación de los equipos**, solicitados por el Contratista, estos **carecen de sustento** ya que el Artículo 200.- Causales de ampliación de plazo del Reglamento de la Ley de Contrataciones del estado señala que estos deben ser **debidamente comprobados**.
- c) En consideración al Artículo N° 201.- Procedimientos de ampliación de plazo, el Contratista y su Representante Legal **no sustentan técnicamente la afectación de la ruta crítica** del programa de ejecución de obra, con las partidas de Adicional y Deductivo Vinculante N° 05 - Sistema Contra Incendios, solo se limita a presentar un cronograma de barras vinculante de títulos de partidas, mas no en si las partidas afectadas propiamente dichas.
- d) **Denegar la Ampliación de Plazo N° 24** solicitado por el Consorcio Santa Isabel II, por 109 días calendarios **por falta de sustento técnico**, en mérito al numeral 3 (caso imprevisto de suministro e importación) del Artículo 200.- Causales de ampliación de plazo del RLC donde señala que estos deben ser **debidamente comprobados** y Artículo N° 201.- Procedimientos de ampliación de plazo, donde señala que "... el contratista o su representante legal solicitara, cuantificara y **sustentará** su solicitud de ampliación de plazo ante el inspector y/o supervisor, según corresponda, siempre que **la demora afecte la ruta crítica** del programa de ejecución de obra vigente ...".

Que, a través de la Carta N° 0557-2017-GRJ/GRI-SGSLO-JALG de fecha 26 de octubre de 2017, el coordinador de obra, concluye y señala que se deniegue la ampliación de plazo N° 24: "Por carecer de sustento técnico los cuales deben estar debidamente comprobados, en la solicitud de ampliación de plazo, se **DENIEGA** la **AMPLIACION DE PLAZO N° 24**";

Que, el Sub Gerente de Supervisión y Liquidación de Obras, mediante el Informe Técnico N° 450-2017-GRJ/GRI/SGSLO de fecha 26 de octubre de 2017, emite opinión y señala que: "Por la deficiencia técnica los cuales deben estar debidamente sustentados en la solicitud de ampliación de plazo se **DENIEGA** la **AMPLIACION DE PLAZO N° 24**";

Que, el Gerente Regional de Infraestructura, a través del Informe Técnico N° 298-2017-GRJ/GRI de fecha 27 de octubre de 2017, se pronuncia respecto de la solicitud de ampliación de plazo N° 24 y concluye que: "Por la deficiencia técnica los cuales deben estar debidamente sustentados en la solicitud de ampliación de plazo se **DENIEGA** la **AMPLIACION DE PLAZO N° 24**";

Que, a través del Informe Legal N° 638-2017-GRJ/ORAJ de fecha 31 de octubre de 2017, el Director de la Oficina Regional de Asesoría Jurídica, emite opinión legal concluyendo que se deniegue la solicitud de ampliación de plazo N° 24;

Que, sobre el particular, la Ley de Contrataciones del Estado aprobado por Decreto Legislativo N° 1017, modificado por la Ley N° 29873, en el numeral 41.6. del artículo 41° establece: "El contratista puede solicitar la ampliación del plazo pactado por atrasos y paralizaciones ajenas a su voluntad debidamente comprobados y que modifiquen el cronograma contractual".

Que, el Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado aprobado por Decreto Supremo N° 184-2008-EF, modificado por Decreto Supremo N° 138-2012-EF, en sus artículos siguientes, prevé:

"Artículo 194.- Cuaderno de obra

En la fecha de entrega del terreno, se abrirá el cuaderno de obra, el mismo que será firmado en todas sus páginas por el inspector o supervisor, según corresponda, y por el residente, a fin de



evitar su adulteración. Dichos profesionales son los únicos autorizados para hacer anotaciones en el cuaderno de obra.

Artículo 195.- Anotación de ocurrencias

En el cuaderno de obra se anotarán los hechos relevantes que ocurran durante la ejecución de esta, firmando al pie de cada anotación el inspector o supervisor o el residente, según sea el que efectuó la anotación. Las solicitudes que se realicen como consecuencia de las ocurrencias anotadas en el cuaderno de obra, se harán directamente a la Entidad por el contratista o su representante, por medio de comunicación escrita.

Que, el Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado aprobado por Decreto Supremo N° 184-2008-EF, modificado por Decreto Supremo N° 138-2012-EF, en el artículo 200°, establece las causales de ampliación:

"De conformidad con el artículo 41° de la Ley, el contratista podrá solicitar la ampliación de plazo pactado por cualquiera de las siguientes causales ajenas a la voluntad del contratista, siempre que modifiquen la ruta crítica del programa de ejecución de obra vigente al momento de la solicitud de ampliación:

1. Atrasos y/o paralizaciones por causas no atribuibles al contratista.
2. Atrasos y/o paralizaciones en el cumplimiento de sus prestaciones por causas atribuibles a la Entidad.
3. Caso fortuito o fuerza mayor debidamente comprobada.
4. Cuando se aprueba la prestación adicional de obra. En este caso, el contratista ampliará el plazo de las garantías que hubiere otorgado."

Que, asimismo, el Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado aprobado por Decreto Supremo N° 184-2008-EF, modificado por Decreto Supremo N° 138-2012-EF, en el artículo 201°, establece:

"Para que proceda una ampliación de plazo de conformidad con lo establecido en el artículo precedente, desde el inicio y durante la ocurrencia de la causal, el contratista, por intermedio de su residente, deberá anotar en el Cuaderno de Obra las circunstancias que a su criterio ameriten ampliación de plazo. Dentro de los quince (15) días siguientes de concluido el hecho invocado, el contratista o su representante legal solicitará, cuantificará y sustentará su solicitud de ampliación de plazo ante el inspector o supervisor, según corresponda, siempre que la demora afecte la ruta crítica del programa de ejecución de obra vigente y el plazo adicional resulte necesario para la culminación de la obra. En caso que el hecho invocado pudiera superar el plazo vigente de ejecución contractual, la solicitud se efectuará antes del vencimiento del mismo.

El inspector o supervisor emitirá un informe expresando opinión sobre la solicitud de ampliación de plazo y lo remitirá a la Entidad, en un plazo no mayor de siete (7) días, contados desde el día siguiente de presentada la solicitud. La Entidad resolverá sobre dicha ampliación y notificará su decisión al contratista en un plazo máximo de catorce (14) días, contados desde el día siguiente de la recepción del indicado informe. De no emitirse pronunciamiento alguno dentro del plazo señalado, se considerará ampliado el plazo, bajo responsabilidad de la Entidad (...)"

Que, de acuerdo a las ampliaciones de plazo aprobadas, hasta la fecha se tiene que la fecha de culminación de la ejecución de la obra fue el 26 de setiembre, según la aprobación N° 19 aprobada mediante vía conciliatoria extrajudicial y formalizada vía acto resolutivo; sin embargo, las ampliaciones N°s 21, 22 y 23 fueron denegadas por la Entidad;



Que, los artículos citados establecen las causales, condiciones y procedimientos para la presentación, evaluación y aprobación de una ampliación de plazo. En el presente caso, según la evaluación técnica efectuada por el inspector de obra, coordinador de obra, Sub Gerente de Supervisión y Liquidación de Obras, Gerente Regional de Infraestructura, la ampliación de plazo N° 24 debe denegarse por las razones técnicas sustentadas en cada uno de sus informes;

Que, siendo la parte técnica importante para la emisión de la aprobación de una ampliación de plazo, y considerando que los fundamentos técnicos conllevan a denegar la presente ampliación, corresponde denegar la ampliación de plazo N° 24 por ciento nueve (109) días calendario al Contrato N° 787-2014-GRJ/ORAF, de fecha 30 de diciembre del 2014, para la ejecución de la obra: "Recuperación de los Servicios de Educación Primaria y Secundaria de la Institución Emblemática Santa Isabel, Distrito Huancayo, Provincia Huancayo - Departamento Junín", ya que debe ser concurrente la parte técnica, que debe estar debidamente sustentada y justificada, con la parte legal y, en el presente caso, no se configura el supuesto señalado;

Con el visto de la Sub Gerencia de Supervisión y Liquidación de Obras, Gerencia Regional de Infraestructura y Oficina Regional de Asesoría Jurídica; y,

En uso de las facultades y atribuciones conferidas por la Resolución Ejecutiva Regional N° 137-2017-GR-JUNIN/GR, suscrita por el Gobernador Regional de Junín;

SE RESUELVE:

ARTICULO PRIMERO.- Denegar, la ampliación de plazo N° 24 por ciento nueve (109) días calendario al Contrato N° 787-2014-GRJ/ORAF, de fecha 30 de diciembre del 2014, para la ejecución de la obra: "Recuperación de los Servicios de Educación Primaria y Secundaria de la Institución Emblemática Santa Isabel, Distrito Huancayo, Provincia Huancayo - Departamento Junín", solicitada por el Consorcio Santa Isabel II mediante la Carta RLC/CSIII-148-2017 de fecha 14 de octubre del 2017, por los fundamentos expuestos en la parte considerativa de la presente Resolución.

ARTICULO SEGUNDO.- Notificar, copia de la presente Resolución a la empresa ejecutora, al supervisor y/o inspector de obra, a la Gerencia Regional de Infraestructura, a la Sub Gerencia de Supervisión y Liquidación de Obras y a los Órganos Competentes del Gobierno Regional Junín, para su conocimiento y demás fines.

REGISTRESE, COMUNIQUESE Y ARCHIVESE.

GOBIERNO REGIONAL JUNIN

Abog. JAVIER YAURI SALOME
GERENTE GENERAL REGIONAL

GOBIERNO REGIONAL JUNIN
Lo que transcribo a Ud. para su conocimiento y fines pertinentes

HYO. 02 NOV. 2017

Abog. A. Antonieta Vidalon Robles
SECRETARIA GENERAL