

RESOLUCIÓN GERENCIAL REGIONAL DE INFRAESTRUCTURA

N° 061 -2019-GRJ/GRI.

Huancayo, 10 MAY 2019

LA GERENTE REGIONAL DE INFRAESTRUCTURA DEL GOBIERNO REGIONAL JUNÍN

VISTOS:

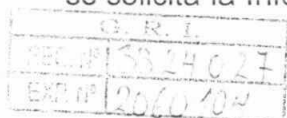
Memorando N° 340-2019-GRJ/GRI de fecha 07 de mayo de 2019; Memorando N° 441-2019-GRJ/ORAJ de fecha 07 de mayo de 2019; el Informe Legal N° 231-2019-GRJ/ORAJ de fecha 03 de mayo de 2019; Reporte N° 135-2019-GRJ-DRTC-DR de fecha 29 de abril de 2019; Informe Legal N° 273-2019-GRJ-DRTC/OGAL de fecha 26 de abril de 2019; Reporte N° 073-2019-GRJ-DRTC/OGAL de fecha 22 de abril de 2019; Memorando N° 355-2019-GRJ/ORAJ de fecha 12 de abril de 2019; Reporte N° 88-2019-GRJ-DRTC/DR de fecha 27 de marzo de 2019; Reporte N° 0100-2019-GRJ-DRTC-SDCTAA/ATT de fecha 19 de marzo de 2019; y Recurso de Apelación presentado por el Sr. MANUEL ERIBERTO BACILIO TAPIA, en representación de la Empresa Internacional "AMERICA" S.A.C, presentada en fecha 14 de marzo de 2019;

CONSIDERANDO:

Que, mediante el Recurso de Apelación, la Empresa Internacional "AMERICA" S.A.C., debidamente representada por su Gerente General el Sr. MANUEL ERIBERTO BACILIO TAPIA en adelante **La Administrada**, interpone el recurso de Apelación contra la Resolución Directoral Regional N° 203-2019-GRJ-DRTC/DR;

Que, mediante los Reporte N° 0100-2019-GRJ-DRTC-SDCTAA/ATT y Reporte N° 88-2019-GRJ-DRTC/DR, se remiten el recurso de apelación a la Oficina Regional de asesoría Jurídica a fin de que se emita el Informe Legal que corresponde;

Que, luego de revisado el recurso remitido se observa que en los actos resolutivos Resolución Directoral Regional N° 203-2019-GRJ-DRTC/DR Y Resolución Directoral Regional. N° 083-2019-GRJ-DRTC/DR y los documentos e informes técnicos y legales que anteceden a ambos no existe pronunciamiento respecto a la Solicitud planteada por La Administrada, con respecto al pedido de dar de Baja la Autorización dada a la Empresa de Transportes "Tumi de Oro". Motivo por el cual antes de emitir Informe Legal se solicita la Información que corresponde y se remite el Memorando N° 355-





Gobierno Regional Junín

2019-GRJ/ORAJ a la Dirección Regional de Transportes y Comunicaciones Junín (DRTC-J);



Que, mediante el Reporte N° 073-2019-GRJ-DRTC/OGAL, la oficina de asesoría Jurídica deriva el pedido de información a la Sub dirección de Fiscalización de Circulación Terrestre Acuático y Aéreo, con la finalidad que el área que corresponda se sirva a brindar la información con respecto a lo solicitado por la Oficina Regional de Asesoría Jurídica, es así que se emite el Informe N° 10-2019-GRP-DRTC-SDCTAA/AF, el cual contiene el Acta de Verificación de fecha 23 de abril del 2019, realizada por el Área de Fiscalización de la Dirección Regional de Transporte y Comunicaciones;

Que, mediante el Informe Legal N° 273-2019-GRJ-DRTC/OGAL, se emite el Informe Legal de parte de la Oficina General de Asesoría Legal de la Dirección Regional de Transporte y Comunicaciones - Junín, la cual es remitida conjuntamente con todos sus antecedentes a través del Reporte N° 135-2019-GRJ-DRTC-DR, a la Oficina Regional de Asesoría Jurídica a fin de que se emita el Informe Legal que corresponde;

Que, Conforme fluye de los actuados, con fecha 21 de diciembre del 2018, el Sr. Manuel Eriberto Bacilio Tapia en adelante el impugnante-, Gerente General de la Empresa Internacional "AMERICA" S.A.C., solicita autorización para prestar servicio de transporte público regular de personas de ámbito regional con vehículos de la categoría M2 clase III, en la Ruta: Huancayo — Paca (escala comercial Jauja), habilitación de los vehículos ofertados y de los conductores;

Que, es de verse que en dicha solicitud de autorización en su numeral 2.9 indica que se presentan Actas de Constatación Policial de fechas 05 al 17 de diciembre del año 2018, trece (13) actas con respecto a trece (13) días, las cuales las adjunta en su anexo N° 37. Presenta las mencionadas constataciones teniendo en consideración el Artículo 94, 94.3 y 94.4 del Reglamento Nacional de Administración de Transporte (RNAT). Las cuales señalan lo siguiente:

Artículo 94.- Medios probatorios que sustentan los incumplimientos y las infracciones Los incumplimientos y las infracciones tipificadas en el presente Reglamento, se sustentan en cualquiera de los siguientes documentos:

(...)

94.3 Las actas de inspecciones, constataciones, ocurrencias, formularios y similares, levantados por otras instituciones en el ejercicio de sus funciones, como son: el Ministerio Público, el INDECOPI, la Superintendencia Nacional de Administración Tributaria - SUNAT, el MINTRA y otros organismos del Estado, en las que se denuncie o deje





Gobierno Regional Junín



¡Trabajando con la fuerza del pueblo!

constancia de posibles infracciones a la normatividad de transporte terrestre.

94.4 Constataciones, ocurrencias y atestados levantados o realizados por la Policía Nacional del Perú.

Que, las constataciones policiales lo que indican es que en las fechas señaladas y en horas diferentes del día se ha constatado que la Empresa TUMI de ORO, no presta el Servicio de Transporte de Pasajeros en la ruta Huancayo-Paca, tampoco se encontró alguna oficina o paradero de la empresa mencionada;

Que, mediante los medios probatorios presentados tienen por finalidad que la Dirección Regional de Transporte y Comunicaciones -Junín, declare en abandono la Ruta servida Huancayo - Paca la cual le fue autorizada a la Empresa de Transportes "TUMI DE ORO" S.A. con vehículos de la categoría M3-CIII, a través de la Resolución Sub Directoral Regional N° 0474-2013-GRJ-DRTC-SDCTAA;

Que, Mediante Resolución Directoral Regional N° 083-2019-GRJ-DRTC/DR, de fecha 23 de enero del 2019, se DECLARA IMPROCEDENTE la solicitud del impugnante;

Que, la Resolución señalada declara la improcedencia de la solicitud amparándose en que la Ruta Huancayo - Paca está servida, **no se le hace ninguna otra observación a la solicitud planteada por parte de La Administrada.**

Que, es de verse también que en la Resolución antes mencionada, dentro de sus considerandos se señala "NO existe informe alguno remitido a la Oficina de fiscalización con Relación a las Constataciones policiales, por lo tanto y al no existir documento alguno que pruebe lo contrario, causal por lo cual NO es posible otorgar autorización a favor de la **"EMPRESA INTERNACIONAL AMERICA" S.A.C.,** en la ruta Huancayo-Apata y viceversa, en razón que la citada ruta se encuentra servida (...)"

Que, es de verse que la Resolución Directoral Regional antes señalada tiene como antecedente el **Informe Legal N° 041-2019-GRJ-DRTC/OGAL** de fecha 17 de enero del 2019, la cual dentro de sus considerandos señala "Al respecto, y teniendo en cuenta lo vertido por el encargado del Área de Transporte Terrestre en el **Informe Técnico N° 044-2019-GRJ-DRTC-SDCTAA/ATT,** quien hace conocer que la **EMPRESA de TRANSPORTES "TUMI DE ORO" S.A.,** cuanta con autorización para prestar servicio regular de personas en la ruta: Huancayo-Paca, con vehículos de la Categoría M3-CIII; informando además que existen constataciones policiales sobre abandono del servicio efectuado por la citada empresa y de acuerdo al reglamento se debe sancionar a la citada empresa con la cancelación de su autorización, debiendo informar al Área de Fiscalización para que corroboren





Gobierno Regional Junín



Trabajando con la fuerza del pueblo!

con las constataciones policiales y se proceda con el procedimiento administrativo sancionador correspondiente" (...);

Que, el Informe Técnico N° 044-2019-GRJ-DRTC-SDCTAA/ATT, dentro de sus considerandos también señala "En ese contexto se sugiere derivar las trece (13) Constataciones Policiales al Área de Fiscalización para que puedan realizar la verificación respectiva";

Que, se observa que desde la presentación de la solicitud la cual contiene el pedido del pronunciamiento el dar de baja la autorización a la Empresa de Transportes TUMI DE ORO S.A., no ha existido un pronunciamiento con respecto a la baja de la autorización, en la primera etapa del trámite administrativo;

Que, La Administrada en fecha 01 de Febrero, presenta el Recurso de Reconsideración contra la Resolución Directoral N° 83-2019-GRJ-DRTC/DR. Es así que dentro de su considerando SÉPTIMO señala lo siguiente:

"No obstante, deberá aplicar el precedente administrativo establecido en la Resolución Directoral N° 1028-2015-GRJ-DRTC/DR, de fecha 18 de noviembre del 2015, respecto a la interpretación del abandono de la autorización para el servicio de transporte, regulado en el artículo 62° del Reglamento Nacional de Transporte. Por razón, que como en el caso que nos ocupa, la Empresa de Servicios Múltiples "TUMI DE ORO" S.A., ha abandonado la autorización otorgada mediante Resolución Sub Directoral N° 474-2013-GRJ-DRTC-SDCTAA, de fecha 15 de abril del 2013, conforme se acredite en su oportunidad y se acredita con el presente recurso, a través de las copias de las constataciones policiales de fechas 10 al 25 de enero del 2019 y con las constancias del Juzgado de Paz del distrito de Paca de fechas 10 y 25 de enero del 2019"

Que, es de verse que en el Recurso de Reconsideración planteado La Administrada vuelve a solicitar que se emita pronunciamiento con respecto al Abandono (Prestación de Servicio Autorizado) en el cual ha incurrido la Empresa de Servicios Múltiples TUMI DE ORO S.A., para lo cual presenta nuevamente constataciones policiales y Constancia del Juzgado de Paz del Distrito de Paca, las mencionas son constataciones policiales de fechas 10 al 25 de enero del 2019 y con las constancias del Juzgado de Paz del distrito de Paca de fechas 10 y 25 de enero del 2019;

Que, las constataciones policiales lo que indican es que en las fechas señaladas y en horas diferentes del día se ha constatado que la Empresa TUMI de ORO, no presta el Servicio de Transporte de Pasajeros en la ruta Huancayo-Paca, tampoco se encontró alguna oficina o paradero de la empresa mencionada. Así también para corroborar lo antes señalado las Constancias del Juzgado de Paz del Distrito de Paca señalan que luego de haber buscado el día 10 de enero por más de 3 horas las oficinas de la Empresa TUMI de ORO como también haber consultado a pobladores sobre





Gobierno Regional Junín



¡Trabajando con la fuerza del pueblo!

la empresa y la prestación del servicio, no se ha encontrado oficina alguna, y los pobladores consultados indican que no existe prestación del servicio de parte de la empresa antes señalada; en el mismo sentido se pronuncia la Constancia del Juzgado de fecha 25 de enero del 2019;

Que, lo solicitado por parte de La Administrada es en el sentido de que se aplique el precedente administrativo de la **Resolución Directoral N° 1028-2015-GRJ-DRTC/DR**, es menester de la Oficina Regional de Asesoría Jurídica definir con respecto al Precedente Administrativo;

Que, la regulación del precedente administrativo es diversa en cada ordenamiento jurídico. No obstante, la comprensión del mismo se encuentra ligada, sin duda alguna, a la vinculación de la Administración Pública con el criterio adoptado en cada precedente, estableciendo una manera adecuada que coopera con la seguridad jurídica. Así, su importancia resulta evidente al observar que el precedente administrativo es tomado en consideración aun cuando no se encuentre enmarcado en el ordenamiento jurídico, mediante la apelación a la doctrina;

Que, como bien señala Diez Picasso, el precedente administrativo es *"aquella actuación pasada de la Administración que, de algún modo, condiciona sus actuaciones presentes exigiéndoles un contenido similar para casos similares"*. Ello se debe a que el condicionamiento de su futuro accionar por un accionar presente nos permite afirmar que la Administración Pública establece una consecuencia jurídica frente a un supuesto de hecho, el cual no podrá obviar si concurren los elementos objetivos suficientes de identidad;

Que, dentro de esta línea, parafraseando a Ortiz Díaz, el precedente administrativo encuentra justificación en el principio de igualdad de los administrados o equidad en el trato, quienes deben ser tratados igualmente cuando se encuentren en supuestos semejantes; actuaciones que se realiza en el marco de la potestad discrecional. **Por ello se puede señalar que el precedente administrativo encuentra fundamento constitucional en el principio de igualdad y no discriminación**, establecido en toda Constitución.

Que, en ese sentido, el precedente administrativo se presenta cuando frente a un mismo supuesto de hecho la Administración Pública puede preferir una consecuencia jurídica frente a otras, en tanto contexto, en el que la Administración cuanta con más de una posibilidad de actuación, **el precedente administrativo resulta importante porque permite predictibilidad y equidad** en el trato de los administrados,

Que, con respecto a precedente administrativo y a la predictibilidad del mismo debemos tener en consideración la postura del maestro Matteucci quien señala:

*"De esta manera, se puede señalar que la **Administración Pública no podría tener dos pronunciamientos totalmente antagónicos frente a casos idénticos, en los cuales se presentan los mismos argumentos y se aplica igual normatividad**"*.





Gobierno Regional Junín



¡Trabajando con la fuerza del pueblo!

Que, en otras palabras, desde la perspectiva procedimental, el procedimiento fijado bajo reglas aplicables a todos los administrados, en cuanto a tiempos y requisitos, evita que el administrado pueda recibir de la Administración Pública en resultado distinto del esperado, siempre que cumpla con los requisitos prefijados;

Que, lo peticionado a aplicarse de la **Resolución Directoral N° 1028-2015-GRJ-DRTC/DR**, es lo señalado en sus considerandos y resuelto en su ARTICULO CUARTO el cual señala: *"Se dispondrá a la Sub Dirección de Circulación Terrestre Acuático y Aéreo la Cancelación de la Autorización otorgada a la Empresa de Transportes "POOL" E.I.R.L en la ruta: Huancayo-Carhuamayo y viceversa, por no cumplir con las frecuencias otorgadas en la Autorización debiendo aplicarse el Artículo 62 del Reglamento Nacional de Transporte"*,

Que, es decir, se dio de baja la autorización otorgada por abandono en la prestación del servicio, esta resolución fue amparada en constataciones policiales y constancias emitidas por el Juez de Paz de Segunda Nominación del Distrito de Carhuamayo. Es ese el precedente administrativo el que peticona la Administrada que se aplique en el presente trámite administrativo;

Que, el Recurso de Reconsideración planteado por La Administrada fue resuelta con la Resolución Directoral Regional N° 203-2019-GRJ-DRTC/DR de fecha 21 de febrero del 2019, la cual declara INFUNDADO el recurso. Y debemos mostrar nuestra extrañeza en este punto ya que nuevamente no existe pronunciamiento sobre la petición con respecto al abandono en la prestación de servicios de parte de la Empresa de Servicios Múltiples TUMI DE ORO, en la ruta Huancayo-Paca, esto muy a pesar de que se les presento nuevamente **constataciones policiales de fechas 10 al 25 de enero del 2019 y con las constancias del Juzgado de Paz del distrito de Paca de fechas 10 y 25 de enero del 2019** y solo indica dentro de sus considerandos que *"con los medios probatorios presentados por el impugnante el Área de Fiscalización debería iniciar las acciones correspondientes"*. Es decir nuevamente señalan que se deben realizar acciones de fiscalización, y nos causa extrañeza porque esta es la segunda vez que se ordena tal actuación. Y causa más extrañeza aun por cuanto nos preguntamos **¿es posible emitir una Resolución Directoral Regional, sin contar con un Informe Técnico que podría variar completamente el sentido de la misma?. ¿Acaso existe algún favorecimiento a la Empresa TUMI de ORO?**

Que, con respecto al precedente administrativo de la **Resolución Directoral N° 1028-2015-GRJ-DRTC/DR**, menciona **"no es un acto el que adquiere calidad de precedente, por lo tanto no puede obligar técnicamente a la administración a seguirlo"**. Como ya hemos señalado anteriormente el Precedente Administrativo: *se presenta cuando frente a un mismo supuesto de hecho la Administración Pública puede preferir una consecuencia jurídica frente a otras, en tanto tiene la posibilidad de elegir una opción u otra en su*





Gobierno Regional Junín



¡Trabajando con la fuerza del pueblo!

manera de actuar. En este contexto, en el que la Administración cuenta con más de una posibilidad de actuación, **el precedente administrativo resulta importante porque permite predictibilidad y equidad** en el trato de los administrados;

Que, al haber sido declarado INFUNDADO el recurso de reconsideración, La Administrada plantea el Recurso de Apelación contra la **Resolución Directoral Regional N° 203-2019-GRJ-DRTC/DR**. En el mencionado recurso en su considerando DECIMO señala:

"(...) reitero la aplicación del precedente administrativo establecido en la Resolución Directoral N° 1028-2015-GRJ/DR, respecto a la interpretación del abandono de la autorización para el servicio de transporte, regulado en el artículo 62° del Reglamento Nacional de Transporte. Por razón, que como en el caso que nos ocupa, la Empresa de Servicios Múltiples "TUMI DE ORO" S.A., ha abandonado la autorización otorgada mediante Resolución Sub Directoral Regional N° 474-2013-GRJ-DRTC-SDCTAA, de fecha 15 de abril del 2013, conforme se acredito en su oportunidad y se acredita con el presente recurso, a través de las copias de las constataciones policiales de fechas 10 al 25 de enero del 2019 y con las constancias del Juzgado de Paz del distrito de Paca de fechas 10 y 25 de enero del 2019. Asimismo, solicito la aplicación del precedente administrativo establecido en la Resolución Directoral N° 183-2019-GRJ-DRTC/DR, de fecha 15 de febrero del 2019, mediante el cual se resuelve declarar FUNDADO, el recurso de Reconsideración incoado por la EMPRESA DE TRANSPORTES "GRUPO APATA" S.A.C., contra la Resolución Directoral N° 0031-2019-GRJ-DRTC/DR de fecha 15 de enero 2019 (...)"

Que, es de verse en el recurso de apelación que nuevamente se peticiona la aplicación de otro precedente administrativo, esta es con respecto a la Resolución Directoral N° 183-2019-GRJ-DRTC/DR, de fecha 15 de febrero del 2019, la cual dentro de sus considerandos señala lo siguiente:

"(...) en la ruta Huancayo - Anexo La Nueva Esperanza (Apata), así mismo **adjunta en calidad de nueva prueba como anexo 5, tres constataciones policiales de fechas 30, 31 de enero de 2019 y 02 de febrero de 2019, en la cual efectuaron las constataciones en varios lugares de APATA, donde observaron que no existe vehículo alguno de la E.T. TUMI DE ORO S.A., constatando que NO HAY SERVICIO ALGUNO EN LA RUTA HUANCAYO - ANEXO LA NUEVA ESPERANZA (APATA), con vehículos de la categoría M3-C3, en tal sentido, en lo sustentado por le impugnante se evidencia que ha cumplido con presentar medios probatorios nuevos, que hace posible amparar la petición de autorización para prestar Servicios de TRANSPORTE REGULAR DE PERSONAS DE ÁMBITO REGIONAL CON VEHÍCULOS DE LA CATEGORÍA M2-C3 EN LA RUTA: HUANCAYO-ANEXO LA ESPERANZA**





Gobierno Regional Junín



Trabajando con la fuerza del pueblo!

(APATA) y viceversa, solicitado por la **EMPRESA DE TRANSPORTES "GRUPO APATA" S.A.C.**, SIENDO ELLO ASÍ, RESULTA FUNDADA LA PRETENSIÓN DEL ADMINISTRADO, EN CONSECUENCIA CORRESPONDE TRAMITARSE CONFORME A Ley y Derecho".

Que, es de verse, que en la Resolución antes señalada si se hace el uso de medios probatorios como las constataciones policiales para determinas que no existe la prestación de servicios de parte de una empresa de transportes en una ruta autorizada;

Que, ante la falta de un pronunciamiento en las Resoluciones Directoral Regional N° 0083-2019-GRJ-DRTC/DR y N° 203-2019-GRJ-DRTC/DR, con respecto al abandono en la prestación de servicio de transporte de pasajeros de parte de la Empresa TUMI de ORO en la ruta Huancayo -Paca, la Oficina Regional de Asesoría Jurídica solicita los Informes técnicos que correspondan para poder emitir el Informe Legal correspondiente. Es así que se nos remite Informe N° 10-2019-GRP-DRTC-SDCTAA/AF, el cual contiene el Acta de Verificación de fecha 25 de abril del 2019, realizado a hora 10:30 am;

Que, el Acta de Verificación antes señalada indica que se ha hecho la consulta a cuatro (04) pobladores de Paca con la finalidad de que se les informe sobre si la Empresa de Transportes TUMI de ORO presta el Servicio de Transporte de pasajero, las personas consultadas han señalado que la Empresa si presta el servicio. Ante esta Acta de Verificación debemos mostrar nuestra extrañeza y asombro, por cuanto estamos hablando de un Acta de Verificación realizada por Fiscalizadores (trabajadores especializados), los Fiscalizadores deberían de observar si se está prestando o no el Servicio, es decir esperar a ver si efectivamente los Vehículos de Transporte llegan a la terminal señalada en la Resolución de Autorización, ver si existe una oficina de parte de la Empresa, o en el último de los casos contradecir los medios probatorios presentados por La Administrada, **se debió hacer las consultas respectivas a la Policía Nacional del Perú y al Juzgado de Paz del Distrito de Paca.** Es acá donde nos volvemos a preguntar ¿existe nuevamente favorecimiento con la Empresa TUMI de ORO?

Que, teniendo en consideración el Informe N° 10-2019-GRP-DRTC-SDCTAA/AF se emite el Informe Legal N° 273-2019-GRJ-DRTC/OGAL, de parte de la Oficina de Asesoría Legal de la Dirección Regional de Transportes y Comunicaciones Junín, la cual en sus conclusiones señala:

"Primero: Que, luego de un análisis de lo antes descrito y estando a lo señalado por el Art. 62° del Reglamento Nacional de Transporte, la empresa de Transporte Tumi de Oro S.A., ha incurrido en abandono de servicio ya que ha incurrido presumiblemente en abandono de servicio de transporte por más de 10 días consecutivos en un periodo de 30 días calendarios, sin que medie causa justificada para ello, asimismo se debe tener en cuenta que no cumple con las





Gobierno Regional Junín



Trabajando con la fuerza del pueblo!

frecuencias que establece su Resolución de Autorización, previo un análisis y en cumplimiento a las normas legales se ha podido objetivizar que la Empresa Internacional América ha cumplido con todos los requisitos previos, si se toma en cuenta que la empresa Tumi de Oro ha incurrido en abandono de servicio. Salvo mejor parecer”.

Que, el mismo Informe Legal dentro de sus considerandos se señala que también le causa extrañeza que en el Acta de Verificación todas las personas que se han acercado a declarar lo hagan a favor de la Empresa Tumi de Oro, por lo que supone que por ahí se filtrado alguna infidencia.

Que, así también dentro de su considerando c), indica:

*“Que, de las constataciones efectuadas por el interesado juntamente con la Policía Nacional, no creo que sean falsas por lo que se presumen que sean verídicas, en tal sentido, en lo sustentado por el impugnante se evidencia que ha cumplido con presentar medios probatorios nuevos, que hace posible amprar la petición de autorización para prestar Servicio de **TRANSPORTE REGULAR DE PERSONAS DE ÁMBITO REGIONAL CON VEHÍCULO DE LA CATEGORÍA M2-C3 EN LA RUTA: HUANCAYO-PACA, y viceversa, solicitado por la EMPRESA INTERNACIONAL AMERICA S.A.C, siendo ellos así, resulta fundada la pretensión del administrado, en consecuencia corresponde tramitarse conforme a Ley y Derecho.***

Que, con respecto a la aplicación de los Precedentes Administrativos Según Ortiz Díaz, el precedente administrativo resulta aplicable siempre y cuando se cumpla con la identidad respecto de la relación administrativa recogida en el precedente y en el nuevo supuesto en el cual se aplicarían las consecuencias del mismo. La identidad administrativa comprende tres aspectos: identidad subjetiva, fáctica y normativa. La identidad subjetiva refiere al sujeto activo que emitió el precedente, el cual, a su vez, ahora debe decidir sobre un nuevo supuesto. La identidad fáctica se refiere únicamente a que los hechos jurídicamente relevantes del nuevo supuesto y del precedente administrativo sean idénticos. De tal manera que hechos como la cuantía puesta en discusión no podrán ser considerados al analizar la identidad fáctica. Por último, la identidad normativa se refiere a que las reglas de derecho aplicables sean las mismas, evitando la aplicación de un precedente administrativo cuando el marco normativo haya variado;

Que, los precedentes que solicitan se apliquen son con respecto a la **Resolución Directoral N° 1028-2015-GRJ-DRTC/DR** y la **Resolución Directoral Regional N° 203-2019-GRJ-DRTC/DR**. En ambas Resoluciones Directorales se hacen uso de medios probatorios como Constataciones Policiales, para determinar el abandono de prestación de Servicios de Transporte de pasajeros;

Que, esta Oficina Regional de Asesoría Jurídica teniendo en consideración todo lo antes detallado es de opinión que es procedente el Recurso de Apelación planteado por La Administrada y debe declararse el





Gobierno Regional Junín



Trabajando con la fuerza del pueblo!

Abandono de la EMPRESA DE TRANSPORTES TUMI DE ORO, de acuerdo a lo señalado por el Artículo 62° de la Reglamento Nacional de Transporte;

Que, es ese el precedente administrativo el que peticiona La Administrada que se aplique en el presente trámite administrativo

En uso de las facultades y atribuciones conferidas por los artículos 25° y 41° literal c) de la Ley Orgánica de Gobiernos Regionales Ley N° 27867 y modificatorias, y contando con la visación de la Oficina Regional de Asesoría Jurídica;

SE RESUELVE:

ARTICULO PRIMERO.- Declarar, **FUNDADO**, el recurso de apelación interpuesto por la Empresa Internacional "AMERICA" S.A.C., debidamente representada por su Gerente General el Sr. MANUEL ERIBERTO BACILIO TAPIA contra la Resolución Directoral Regional N° 203-2019-GRJ-DRTC/DR, En consecuencia, **NULA** en todos sus extremos la mencionada Resolución, por no estar debidamente motivada y por los fundamentos expuestos en la presente Resolución.

ARTICULO SEGUNDO.- RETROTRAER el procedimiento administrativo, hasta el momento en que el Órgano Competente de la Dirección Regional de Transportes y Comunicaciones Junín, emita un nuevo Acto Administrativo respecto a la solicitud del Administrado, debidamente motivado y conforme a lo detallado en la presente. La cual debe ser emitida a la brevedad posible, bajo responsabilidad administrativa funcional.

ARTICULO TERCERO.- NOTIFICAR a los demás órganos competentes del Gobierno Regional Junín y al interesado.

ARTICULO CUARTO.- DEVUÉLVASE el expediente administrativo a la Dirección Regional de Transportes y Comunicaciones del Gobierno Regional Junín, a fin de mantener un expediente único en cumplimiento al Artículo 161° del TUO de la Ley N° 27444.

REGISTRE, COMUNÍQUESE Y ARCHÍVESE.

[Handwritten signature]

Ing. Marcelino Córdova Cavallhua
GERENTE REGIONAL DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES
GOBIERNO REGIONAL JUNÍN

GOBIERNO REGIONAL JUNÍN
Se me transcribe a Ud. para su conocimiento y fines pertinentes

HYO. 13 MAY 2019

[Handwritten signature]
B/Abog. Helen S. Díaz Herrera
SECRETARIA GENERAL