



Gobierno Regional Junín



¡Trabajando con la fuerza del pueblo!

RESOLUCIÓN GERENCIAL REGIONAL DE INFRAESTRUCTURA N° 175 -2019-GRJ/GRI.

Huancayo,

LA GERENCIA REGIONAL DE INFRAESTRUCTURA DEL GOBIERNO REGIONAL JUNÍN

VISTOS:

Memorando N° 1034-2019-GRJ/GRI, de fecha 16 de octubre de 2019; Memorandum N° 1212-2019-GRJ/ORAJ, de fecha 15 de octubre de 2019; Informe Legal N° 473-2019-GRJ/ORAJ, de fecha 15 de octubre de 2019; Memorando N° 940-2019-GRJ/GRI, de fecha 02 de octubre de 2019; Reporte N° 514-2019-GR-JUNÍN-DRTC-SDCTAA/AF, de fecha 27 de setiembre de 2019; Recurso de Apelación contra la Resolución Directoral Regional N° 1021-2019-GRJ-DRTC/DR presentado por el Sr. NILO GUSTAVO FALCON RODRIGUEZ, de fecha 26 de setiembre de 2019; Resolución Directoral Regional N° 1021-2019-GRJ-DRTC/DR, de fecha 14 de agosto de 2019; Recurso de Reconsideración contra la Resolución Directoral Regional N° 000674-2019-GRJ-DRTC/DR presentado por el Sr. NILO GUSTAVO FALCON RODRIGUEZ, de fecha 08 de julio de 2019; Resolución Directoral Regional N° 000674-2019-GRJ-DRTC/DR, de fecha 14 de junio de 2019; Acta de Control N° 000277 levantada por los inspectores de la Sub – Dirección de Circulación Terrestre, Acuático y Aéreo, de fecha 02 de mayo de 2019; y el Descargo contra el Acta de Control N° 000277 presentado por el Sr. NILO GUSTAVO FALCON RODRIGUEZ, de fecha 08 de mayo de 2019;

CONSIDERANDO:

Que, mediante Acta de Control N° 000277 de fecha 02 de Mayo del 2019 los inspectores de la Sub – Dirección de Circulación Terrestre, Acuático y Aéreo; detectan la infracción tipificada con código F-1 donde el inspector de transporte describe los hechos de la siguiente manera:

Al momento de la intervención se constató que el vehículo de placa C70-231 presta el servicio de transporte sin la autorización de la autoridad competente, vehículo intervenido con 4 pasajeros a bordo mayores de edad Yaringaño García Merardo con DNI.23017366, Huamán Borja Isaac DNI.20028751, Changaray Huamán Lizbeth DNI. 73813857 y un pasajero que no se identificó, refirieron que su destino es Huánuco.

Que, mediante escrito de fecha 08 de Mayo del 2019 el Sr. NILO GUSTAVO FALCON RODRIGUEZ presenta su Descargo contra el Acta de Control N° 000277 amparándose entre otros argumentos: A) Cuando nos encontrábamos tomando desayuno con mi primo en la ciudad de la Oroya, se me acerco un señor de nombre Merardo Geronimo Yaringaño Garcia, quien me pregunto a donde me dirigía y manifestó su preocupación para llegar a la ciudad de Huánuco con urgencia al haber fallecido su familiar (...), B) Le mencione a los inspectores que en ningún momento me encontraba haciendo colectivo y le explique que venía de

G. R. I.	
REC. N°	3774774
EXP. N°	2256770



Gobierno Regional Junín



Trabajando con la fuerza del pueblo!

Lima con mi familiar y que nos encontrábamos yendo a Huánuco para recoger a mi tía que se encontraba mal de salud y que en la Oroya los señores me pidieron de favor que los lleve, (...), le manifesté que yo les estaba haciendo el favor de llevarlos, sin ningún costo, C) Los señores le mencionaron a la señora de fiscalización que no les estaba cobrando, estaban viajando desde Huancayo para el funeral de su familiar (...), D) Los señores a quienes les hice el favor muy apenados me manifestaron que ellos podían acercarse en cualquier momento a manifestar la verdad de cómo sucedieron los hechos, E) Me dedico al área de construcción civil como maestro de obra y además me encuentro estudiando en la Universidad Tecnológica del Perú – UTP; adjuntando entre otros medios probatorios: 1.- Copia simple de la hoja de referencia institucional del Hospital Regional Hermilio Valdizan, respecto de la paciente Valentina Rodríguez de Luciano, quien es su tía, en la cual se visualiza fecha de su próxima cita médica y el diagnóstico de su enfermedad;

Que, mediante Resolución Directoral Regional N° 000674-2019-GRJ-DRTC/DR de fecha 14 de Junio del 2019, la Dirección Regional de Transportes y Comunicaciones de Junín resuelve sancionar al Sr. NILO GUSTAVO FALCON RODRIGUEZ identificado con DNI. 41687131 conductor del vehículo de placa de rodaje N° C7O-231 con multa de 1 UIT por la comisión de la infracción del código F-1 del anexo 2 del Decreto Supremo N° 017-2009-MTC; amparando su decisión entre otros considerandos, en: A) El administrado no presento documento o prueba para desvirtuar lo señalado por el inspector de transporte de la Dirección Regional de Transportes y Comunicaciones de Junín en el Acta de Control N° 000277, es así que no se puede creer lo solo señalado por el administrado, más aun no presento las declaraciones juradas de las personas que supuestamente le piden como favor el que las pueda trasladar hasta la ciudad de Huánuco (...), B) (...) solo presenta en copia simple la hoja de referencia institucional en la cual solo se puede observar que la fecha de su cita es el 15 de Mayo del año en curso (...) C) es poco creíble que el administrado traslade a gente desconocida en su vehículo por el simple hecho de que le soliciten que les traslade porque un familiar había fallecido de lo cual se puede advertir que si hubo una retribución económica por el traslado (...);

Que, mediante escrito de fecha 08 de Julio del 2019 el Sr. NILO GUSTAVO FALCON RODRIGUEZ presenta su Recurso de Reconsideración contra la Resolución Directoral Regional N° 000674-2019-GRJ-DRTC/DR, argumentando entre otras cosas que: A) Se advierte del Acta que el inspector de transporte marca con un (x) el lugar donde dice TRANSPORTISTA luego CONDUCTOR, siendo el primer vicio del acta, ya que no se puede consignar la responsabilidad administrativa a dos responsables dentro de un mismo acta (...) B) El relleno del N° de placa no está claro, seguidamente no se consigna adecuadamente la modalidad de servicio de transporte (...) C) Se identifica otro vicio respecto al haberse descrito la





Gobierno Regional Junín



¡Trabajando con la fuerza del pueblo!

palabra TRAS. (...) D) presento **nueva prueba** la Declaración Jurada de la persona **LIZBETH RUTH CHANGARAY HUAMAN** (...), E) el inspector no ha consignado su nombre completo, **solo consigno sus iniciales R.J.C** siendo esto una violación al debido procedimiento administrativo (...), F) se puede evidenciar que en la Resolución N° 000674-2019-GRJ-DRTC/DR (...) **se habla de un acta de control totalmente diferente a la cuestionada**, por lo que se determina el vicio y el error;

Que, mediante Resolución Directoral Regional N° 1021-2019-GRJ-DRTC/DR de fecha 14 de Agosto del 2019, la Dirección Regional de Transportes y Comunicaciones de Junín resuelve declarar infundado el recurso de reconsideración interpuesto por el Sr. NILO GUSTAVO FALCON RODRIGUEZ, amparándose entre otros considerandos, en: A) El Acta impuesta si bien no cumple con todos los requisitos señalados en el Art. 242° de la Ley N° 27444, **se encuentra dentro de los supuestos de conservación regulados en el Art. 14° de la Ley N° 27444** (...), B) (...) **no se ha presentado prueba que desvirtúe la infracción detectada en el Acta de Control**;

Que, mediante escrito de fecha 26 de Setiembre del 2019 el Sr. NILO GUSTAVO FALCON RODRIGUEZ presenta su recurso de Apelación contra la Resolución Directoral Regional N° 1021-2019-GRJ-DRTC/DR, argumentando entre otras cosas que: A) Se advierte del Acta que el inspector de transporte marca con un (x) **el lugar donde dice TRANSPORTISTA luego CONDUCTOR, siendo el primer vicio del acta**, ya que no se puede consignar la responsabilidad administrativa a dos responsables dentro de un mismo acta (...), B) **El rellenado del N° de placa no está claro, seguidamente no se consigna adecuadamente la modalidad de servicio de transporte** (...) C) Se identifica otro vicio respecto al haberse descrito **la palabra TRAS.** (...) D) presento **nueva prueba** la Declaración Jurada de la persona **LIZBETH RUTH CHANGARAY HUAMAN** (...), E) el inspector no ha consignado su nombre completo, **solo consigno sus iniciales R.J.C** siendo esto una violación al debido procedimiento administrativo (...), F) se puede evidenciar que en la Resolución N° 000674-2019-GRJ-DRTC/DR (...) **se habla de un acta de control totalmente diferente a la cuestionada**, por lo que se determina el vicio y el error; de esta manera concluye que el Acta de Control es totalmente contraria a la Directiva N° 002-2015-DRTC/DR y al TUO de la Ley N° 27444 Ley del Procedimiento Administrativo General;

Que, de conformidad a la interpretación del Art. 220° del TUO de la Ley N° 27444 Ley del Procedimiento Administrativo General, indica que es competencia del superior jerárquico la revisión de la causa planteada por el administrado a través de su recurso de apelación cuando se trate de cuestiones de **diferente interpretación de las pruebas producidas** o cuando se trate de **cuestiones de puro derecho**;





Gobierno Regional Junín



¡Trabajando con la fuerza del pueblo!

Que, en principio para mejor entender sobre la facultad de fiscalización y el levantamiento del Acta de Control, debemos indicar que es preciso citar el Art. 94° del RNAT aprobado mediante Decreto Supremo N° 017-2009-MTC el cual prescribe:

“Artículo 94.- **Medios probatorios** que sustentan los incumplimientos y las infracciones

Los incumplimientos y las infracciones tipificadas en el presente Reglamento, se sustentan en cualquiera de los siguientes documentos:

94.1 **El Acta de Control levantada por el inspector de transporte** o una entidad certificadora autorizada, como resultado de una acción de control, que contenga el resultado de la acción de control, **en la que conste el(los) incumplimiento(s) o la(s) infracción(es).**”

Que, asimismo el Art. 244° del TUO de la Ley N° 27444 Ley del Procedimiento Administrativo General prescribe que:

Artículo 244.- Contenido mínimo del Acta de Fiscalización

244.1 **El Acta de Fiscalización** o documento que haga sus veces, es el documento que **registra las verificaciones de los hechos constatados objetivamente** y contiene como mínimo los siguientes datos:

(...)

3. Nombre e **identificación de los fiscalizadores.**

(...)

5. **Los hechos materia de verificación** y/u ocurrencias de la fiscalización.

6. **Las manifestaciones u observaciones** de los representantes **de los fiscalizados** y de los fiscalizadores.

(...)

244.2 Las Actas de fiscalización dejan constancia de los hechos verificados durante la diligencia, **salvo prueba en contrario.**

Que, así como la Directiva N° 002-2015-DRTC/DR aprobado mediante Resolución Directoral Regional N° 0404-2015-GRJ-DRTC/DR, sus numerales 4) y 5) prescribe que:

4. CONTENIDO MINIMO DE LAS ACTAS DE CONTROL

(...)

4.4. Número de registro del inspector **(DNI)** (...).

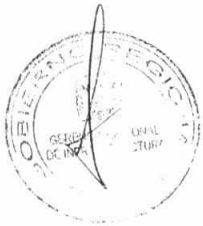
4.5. **Firma del inspector de transporte.**

4.6. Área de observaciones: en las Actas de Control, **el inspector de transporte deberá permitir al administrado dejar constancia de su manifestación sobre los hechos detectados.** (...).

5. La ausencia de uno o más de los requisitos indicados en los numerales anteriores **que no pudieran ser subsanadas**, dará lugar a que el acta sea considerada como insuficiente, procediendo su archivo definitivo mediante resolución.

Que, en ese sentido corresponde a esta instancia ventilar las cuestiones jurídicas que viene alegando el recurrente en su recurso de apelación, es decir, debemos ceñirnos a absolver solamente las observaciones planteadas, siendo ello así, **respecto a la cuestión A) planteada en su recurso de apelación** debo indicar que el numeral 5) de la Directiva N° 002-2015-DRTC/DR aprobado mediante Resolución Directoral Regional N° 0404-2015-GRJ-DRTC/DR indica:

5. La ausencia de uno o más de los requisitos indicados en los numerales anteriores **que no pudieran ser subsanadas**, dará lugar





Gobierno Regional Junín



¡Trabajando con la fuerza del pueblo!

a que el acta sea considerada como insuficiente, procediendo su archivo definitivo mediante resolución.

Que, de la citada norma reglamentaria se puede determinar que solo se dará lugar al archivo definitivo de las actas de control mediante resolución, cuando éste adolece de la ausencia de uno de sus requisitos de validez **que no puedan ser subsanados**, entonces, bajo este mismo criterio debemos indicar que **la observación realizada por el administrado si resulta subsanable, más aun cuando el error material no trasciende gravemente el fondo de los hechos detectados por el inspector;**

Que, **respecto a la cuestión B) planteada por el recurrente en su recurso de apelación** debo indicar que de la revisión exhaustiva del Acta de Control 000277 se puede observar muy claramente que **el inspector de transporte señala como modalidad del servicio de transporte de personas como M2 y el número de placa del vehículo es C7O-231**, por lo que lo alegado por el administrado no resulta amparable por ningún extremo;

Que, **respecto a la cuestión C) planteada**, debo manifestar que si bien es cierto el recurrente observa el acta de control indicando que el inspector de transporte ha utilizado la abreviatura como: **TRAS**, así las cosas debo indicar que de la interpretación del numeral 4) y 5) de la Directiva N° 002-2015-DRTC/DR aprobado mediante Resolución Directoral Regional N° 0404-2015-GRJ-DRTC/DR se puede advertir que **la exigencia en el acta de control es la descripción concreta de la acción u omisión establecida como infracción y que dichas abreviaturas optadas por el inspector no son trascendentes como para afectar el fondo de los hechos, toda vez que pueden ser subsanadas de forma automática por el simple hecho de haberse mencionado que se trata de una infracción tipificada con código F-1**, por lo que no resulta amparable la observación planteada por el administrado;

Que, **respecto a la cuestión D) planteada por el recurrente**, debo indicar que en el Acta de Control se ha identificado a las siguientes personas como pasajeros, siendo: Yaringaño García Merardo con DNI.23017366, Huamán Borja Isaac DNI.20028751, Changaray Huamán Lizbeth DNI. 73813857 y un pasajero que no se identificó; de tal manera que **para poder contradecir las afirmaciones del inspector de transporte sobre la supuesta prestación del servicio de transporte publico informal que realizaba el conductor, debió de adjuntarse las declaraciones juradas de cada una de las personas que constan en el acta más no de uno solo, así como, el documento idóneo donde se acredite la atención en el Hospital de la ciudad de Lima referente a la Sra. VALENTINA RODRIGUEZ DE LUCIANO** (hecho alegado por el administrado), por lo que también **la nueva prueba adjuntada por el impugnante no resulta suficiente para respaldar sus afirmaciones sujetas a la presunción de veracidad;**





Gobierno Regional Junín



Que, respecto a la cuestión **E)** alegado por el Administrado donde menciona que el inspector no ha consignado su nombre completo, **solo consigno sus iniciales R.J.C;** debo manifestar que el numeral 4.5) prescribe:

"4. CONTENIDO MINIMO DE LAS ACTAS DE CONTROL

(...)

4.4. Número de registro del inspector (**DNI**) (...).

(...)"

Que, de la interpretación literal de la cita norma reglamentaria se puede determinar que el inspector de transporte ha actuado conforme a su directiva, por lo que no existe justificación alguna como para solicitar se declare la nulidad del acta;

Que, **por ultimo respecto a la cuestión F) planteada por el administrado,** debo manifestar que el numeral 14.2.1) del Art. 14° del TUO de la Ley N° 27444 Ley del Procedimiento Administrativo General prescribe que **corresponde conservar el Acto Administrativo cuando el vicio que se alega no sea trascendente, así como cuando el acto es impreciso o incongruente con las cuestiones surgidas en la motivación,** por lo que este último alegato que realiza el Administrado tampoco resulta amparable;



En uso de las facultades y atribuciones conferidas por los artículos 25° y 41° literal c) de la Ley Orgánica de Gobiernos Regionales N° 27867 y modificatorias, y contando con la visación de la Oficina Regional de Asesoría Jurídica;

SE RESUELVE:

ARTICULO PRIMERO.- SE DECLARE INFUNDADO, el recurso de apelación presentado por el Sr. NILO GUSTAVO FALCON RODRIGUEZ contra la Resolución Directoral Regional N° 1021-2019-GRJ-DRTC/DR.

ARTICULO SEGUNDO.- CONFIRMAR, en todos sus extremos la Resolución Directoral Regional N° 1021-2019-GRJ-DRTC/DR por estar debidamente motivado.

ARTICULO TERCERO.- DAR POR AGOTADA LA VÍA ADMINISTRATIVA, de conformidad con el literal b) del numeral 228.2 del artículo 228° de la Ley 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General.

ARTICULO CUARTO.- NOTIFICAR, a los demás órganos competentes del Gobierno Regional Junín y al interesado.

ARTICULO QUINTO.- DEVUÉLVASE, el expediente administrativo a la Dirección Regional de Transporte y Comunicaciones del Gobierno Regional Junín, a fin de mantener un expediente único en cumplimiento al Artículo 161° del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444.

REGISTRE, COMUNÍQUESE Y ARCHÍVESE.

GOBIERNO REGIONAL JUNÍN
Lo que transcribo a Ud. para su conocimiento y fines pertinentes

Ing. JAKELYN FLORES PEÑA
Gerente Regional de Infraestructura
GOBIERNO REGIONAL JUNÍN

HYO. 22 OCT 2019

B/Abog. Helen S. Díaz Herrera
SECRETARIA GENERAL