



RESOLUCION SUB DIRECTORAL ADMINISTRATIVA

N° **590** -2018-GRJ-ORAF/ORH.

Huancayo, **09 OCT. 2018**

EL SUB DIRECTOR DE RECURSOS HUMANOS DEL GOBIERNO REGIONAL  
JUNIN

VISTOS:

El Informe N° 02-2018-GRJ/ORAF/OASA de fecha 19 de junio de 2018; El Memorando N° 1652-2018-GRJ/GGR, de fecha 21 de junio de 2018; y el Informe Técnico N° 064-2018-GRJ/ORAF/ORH/STPAD, de fecha 16 de julio de 2018; la Resolución Gerencial General Regional N° 346-2018-GRJ/GGR de fecha 17 de Julio del 2018; El Informe N° 063-2018-GRJ/GGR de fecha 23 de agosto del 2018, la Resolución Sub Directoral Administrativa N° 493-2018-GRJ/ORAF/ORH de fecha 28 de agosto del 2018; y los datos generales del proceso:

Identificación del servidor investigado

NOMBRES	CARGO	DESDE	HASTA	DIRECCIÓN	RESOLUCIÓN	DNI
Econ. Walter Angulo Mera	Gerente Regional de Desarrollo Económico	12/08/2016	Continua	Calle Julio C. Tello N° 776- El Tambo-Hyo.	R.E.R. N° 354-2016-GR-JUNIN/GR	23831765
Lic. Adm. Paola M. Vásquez Rodríguez	Coordinadora de Almacén	07/07/2017	Continua	Pje. Salcedo N° 270-Hyo.	CAS N° 51-2017-GRJ/ORAF	46733371
CPC. Angel Ricardo Bujaico Mendoza	Sub. Directora Regional de Administración Financiera	05/01/2015	Continua	Jr. Mariscal Cáceres N° 1055-Sapallanga	R.E.R. N° 008-2015-GR-JUNIN/PR	20017169
Lic. Adm. Belén Elizabeth Aguirre Romero	Responsable de la Custodia de Cartas Fianzas	29/11/2017	Continua	Jr. Arequipa N° 819-Chilca	CAS N° 75-2017-GRJ/ORAF	41568679



CONSIDERANDO:

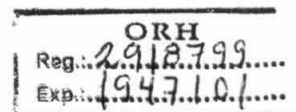
DE LOS HECHOS:

Que, según se desprende del Informe N° 02-2018-GRJ/ORAF/OASA de fecha 19 de junio del 2018, emitida por el Mg. Wilser Vidal Quispe Chamorro, como Sub Director de Abastecimientos y Servicios Auxiliares del Gobierno Regional de Junín, los cargos imputados; consiste en lo siguiente:

"(...) SOBRE EL PARTICULAR:

- En la Cláusula Novena del Contrato de Proceso N° 300-2017-GRJ/ORAF, establece que **"LA ENTIDAD, entregara la respectiva CARTA FIANZA, cuando el CONTATISTA haya cumplido con entregar en su totalidad la documentación del vehículo (PLACA DE RODAJE Y TARJETA DE PROPIEDAD) a nombre del Gobierno Regional de Junín"**

Al respecto, se debe resaltar que se existe la garantía para el cumplimiento de la entrega de la placa de rodaje y tarjeta de la camioneta marca Mazda adquirida por la Entidad.





- Mediante Resolución Ejecutiva Regional N° 519-2016-GRJ/GR, se delega a la Directora Regional de Administración y Finanzas del Gobierno Regional de Junín, ante cualquier tipo de autoridad administrativa, así como ante la SUNARP para efectos de inmatriculación de los vehículos de la Entidad. Asimismo, con Resolución Ejecutiva Regional N° 025-2018-GR-JUNIN/GR, se ratifica a la Mg. Jesús Melchora Ascurra Palacios, en el cargo de Directora Regional de Administración Finanzas del Gobierno Regional de Junín.

Al respecto, las Cartas presentadas por la empresa Maquinarias Agrícolas MGL EIRL., fueron observadas por la Directora Regional de Administración y Finanzas del Gobierno Regional de Junín y subsanadas posteriormente, resaltando que se produjo una dilatación de tiempo para el inicio de trámite de la tarjeta de propiedad vehicular y placa de rodaje.

- La Coordinación de Almacén del Gobierno Regional de Junín, informa que a la fecha la camioneta Mazda se encuentra físicamente en las instalaciones del almacén EX – DIM, operativo y en condiciones básicas.
- La empresa Maquinarias Agrícolas MGL EIRL., alcanzo a la Sub Dirección de Abastecimientos y Servicios Auxiliares, copia del documento formato de la Solicitud de Inscripción de Título presentado ante SUNARP – Sede Huancayo.

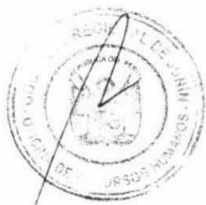
#### **CONCLUSION:**

1. Se tiene como garantía de cumplimiento contractual la Carta Fianza N° 0011-0083-9800001455-39 emitido por el Banco BBVA Continental, que se encuentra en custodia de la Coordinación de Tesorería del Gobierno Regional de Junín – Sede Central, el cual garantiza el trámite de la tarjeta de propiedad vehicular y placa de rodaje. Asimismo, se aclara que no se puede realizar el trámite de la tarjeta de propiedad y placa de rodaje por parte de la entidad, puesto que en el contrato se ha establecido que el contratista empresa Maquinarias Agrícolas MGL EIRL. Es la encargada de realizar el trámite respectivo.
2. Se aclara que el retraso se debe a la desidia de la Gerencia Regional de Desarrollo Económico, quien emitió la conformidad 48 días después de la recepción formal del vehículo camioneta Mazda. Asimismo, la Entidad en el mes de diciembre se encontraba en cierre del ejercicio fiscal 2017, no pudiendo realizar el pago correspondiente, y se realizó el pago respectivo al proveedor empresa Maquinarias Agrícolas MGL EIRL. Con fecha 22 de enero del 2018.
3. A la fecha el contratista se encuentra tramitando la tarjeta de propiedad vehicular ante la SUNARP – Sede Registral Huancayo, cuyo inicio de procedimiento fue el 15 de junio del 2018, contabilizando un plazo de 15 días hábiles aproximadamente para la emisión de la tarjeta de propiedad vehicular incluido las placas de rodaje del vehículo Mazda adquirido. (...)

#### **Análisis de los documentos y medios probatorios que sirven de sustento para la toma de decisión:**

**Pedido – Comprobante de Salida N° 1615 (pecosa)**, de fecha 21 de diciembre de 2017; en la cual, se da salida del almacén del Gobierno Regional de Junín a la camioneta Mazda, Año de fabricación 2017, Modelo BT-50; siendo entregado al Econ. Walter Angulo Mera, Gerente Regional de Desarrollo Económico, requerimiento que ha sido para el Instituto Regional del Café de la GRDE. (fs. 01)

**La Guía de Remisión 0001- N° 000060, y Orden de Compra – Guía de Internamiento N° 0001344 N° Exp. SIAF 0000013262, en la cual se hace entrega, según especificaciones técnicas la camioneta – Mazda, año de fabricación: 2017, N° de chasis: MM7UR4DD8JW741804 N° de motor: F4AT 2467409, marca Mazda, modelo:**





MT 50, color blanco, con fecha 21 de diciembre de 2017, dando la conformidad del área de almacén central y el área usuaria-Gerencia Regional de Desarrollo Económico; firmando al pie de éste último documento el Lic. Gerry James Bazán Espinoza (e) Coordinador de Adquisiciones, Mg. Wilser Vidal Quispe Chamorro, Subdirector de Abastecimiento y Servicios Auxiliares, y Lic. Adm. Paola M. Vásquez Rodríguez, Coordinadora de Almacén. (fs. 03 y 08 respectivamente)

**La Carta Fianza N° 0011-0083-9800001455-39;** en la cual, el BBVA Continental, afianza a los señores MAGRI MGL EIRL en forma solidaria, irrevocable, incondicionada y de realización automática y sin beneficio de excusión, hasta por la suma de S/.10,800 (DIEZ MIL OCHOCIENTOS 00/100 SOLES) a fin de garantizar el fiel cumplimiento del contrato relacionado con la adjudicación simplificada N° 065-2017-GRJ/DEC para la adquisición de camioneta para el proyecto: "INSTALACION, CONSTRUCCION Y EQUIPAMIENTO DEL INSTITUTO REGIONAL DEL CAFÉ EN EL AMBITO DE LAS PROVINCIAS DE CHANCHAMAYO Y SATIPO DE LA REGION JUNIN", en caso de incumplimiento de su afianzado. Esta fianza que en ningún caso y por ningún concepto excederá al monto señalado en el párrafo anterior, regirá desde el 25-10-2017 hasta el 25-12-2017, luego de lo cual el Banco quedará liberado de toda responsabilidad. (fs. 10)

**El Contrato de Proceso N° 200-2017-GRJ/ORAF – Adjudicación Simplificada N° 065-2017-GRJ-OEC, Segunda Convocatoria – Adquisición de Camioneta para el Proyecto Instalación, Construcción y Equipamiento del Instituto Regional del Café en el Ámbito de las Provincias de Chanchamayo y Satipo;** de fecha 30 de octubre de 2017, bajo el sistema de contratación a suma alzada, suscrita entre el Gobierno Regional Junín, debidamente representando por la CPCC Jesús Melchora Ascurra Palacios, Director General Regional de Administración y Finanzas, y la Empresa Maquinarias Agrícolas MGL E.I.R.L., en adelante "El Contratista"; con el objeto la adquisición de camioneta para el Proyecto Instalación, Construcción y Equipamiento del Instituto Regional del Café en el Ámbito de las Provincias de Chanchamayo y Satipo; siendo el monto del contrato ascendente a S/. 108,00.00 (Ciento Ocho Mil con 00/100 Soles), a todo costo, incluido IGV, transportes y otros impuestos de ley; este monto comprende el costo del bien, todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre la ejecución de la prestación materia del presente contrato. La misma que en sus cláusulas se condiciona, lo siguiente:



**"CLAUSULA QUINTA: FORMA DE PAGO Y AFECTACION PRESUPUESTAL**

La Entidad deberá realizar el pago de acuerdo a la Cláusula Sexta – Plazo de Entrega, y a la entrega del bien en su totalidad de acuerdo a las especificaciones técnicas.

Para tal efecto, el responsable de otorgar la conformidad de la prestación deberá hacerlo en un plazo que no excederá de los diez (10) días de producida la recepción. LA ENTIDAD debe efectuar el pago dentro de los quince (15) días calendario siguiente a la conformidad de los bienes, siempre que se verifiquen las condiciones establecidas en el contrato para ello. (...)

**CLAUSULA SEXTA: PLAZO DE ENTREGA**

La entrega se realizara en 11 días calendarios, contados a partir del día siguiente de la firma de contrato

**CLAUSULA SETIMA: LUGAR DE ENTREGA**

La entrega del bien se entregara en el ALMACEN GENERAL DEL GOBIERNO REGIONAL JUNIN, de acuerdo a la cantidad especificada en el cláusula anterior, y se hará conocimiento al área de almacén central para cuando se realiza la entrega



**CLÁUSULA NOVENA: GARANTÍAS**

EL CONTRATISTA entregó al perfeccionamiento del contrato la respectiva garantía incondicional, solidaria, irrevocable, y de realización automática en el país al solo requerimiento, a favor de la ENTIDAD, por el concepto, monto y vigencia siguiente: De fiel cumplimiento del contrato de S/. 10,800.00 (Diez Mil Ochocientos con 00/100 soles) a través de la CARTA FIANZA N° 0011-0083-9800001455-39, emitida por BBVA CONTINENTAL, monto que es equivalente al diez por ciento (10%) del monto del contrato original, la misma que deberá mantenerse vigente hasta el consentimiento de la liquidación final.(...)

LA ENTIDAD puede solicitar la ejecución de las garantías cuando EL CONTRATISTA no las hubiere renovado antes de la fecha de su vencimiento, conforme a lo dispuesto por el artículo 131 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

LA ENTIDAD, entregará la respectiva CARTA FIANZA, cuando el CONTRATISTA haya cumplido con entregar en su totalidad la documentación del vehículo (PLACA DE RODAJE Y TARJETA DE PROPIEDAD) a nombre del Gobierno Regional Junín. (...)

**CLÁUSULA UNDECIMA: CONFORMIDAD DE RECEPCIÓN DEL BIEN**

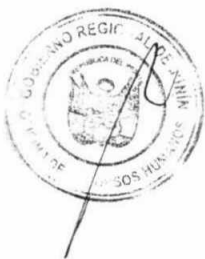
La conformidad y recepción será de responsabilidad del área de Almacén Central y el Área Usuaria (Gerencia Regional de Desarrollo Económico).

De existir observaciones se consignarán en el acta respectiva, indicándose claramente el sentido de éstas, dándose al contratista un plazo prudencial para su subsanación, en función a la complejidad del bien.

Dicho plazo no podrá ser menor de dos (2) ni mayor de diez (10) días calendario. Si pese al plazo otorgado, el contratista no cumpliera a cabalidad con la subsanación, la Entidad podrá resolver el contrato, sin perjuicio de aplicar las penalidades que correspondan. Este procedimiento no será aplicable cuando los bienes manifiestamente no cumplan con las características y condiciones ofrecidas, en cuyo caso la Entidad no efectuará la recepción, debiendo considerarse como no ejecutada la prestación, aplicándose las penalidades que correspondan. (fs. 11-16)

**Informe N° 009-2017-GRDE/ZEB/R-PIRC**, de fecha 26 de diciembre de 2017; del Ing. Zósimo Elescano Bernardo, Coordinador del Proyecto Instituto Regional del Café, dirigida al Econ. Walter Angulo Mera, Gerente Regional de Desarrollo Económico; en la cual da la conformidad de la recepción de entrega del bien de acuerdo a las especificaciones técnicas materia del presente informe. Acción que certificamos como área usuaria del Proyecto "Instalación, construcción y equipamiento del Instituto Regional del Café en el ámbito de las Provincias de Chanchamayo y Satipo de la Región Junín". (01 camioneta Mazda, Año de fabricación 2017, Modelo BT-50). (fs. 17)

**El Memorando N° 1263-2017-GRJ-GRDE**, de fecha 27 de diciembre de 2017; del Econ. Walter Angulo Mera, Gerente Regional de Desarrollo Económico, dirigida al Lic. Wilser Vidal Quispe Chamorro, Sub Director de Abastecimiento y Servicios; en la cual, otorga la conformidad de la adquisición de 01camioneta – Mazda, año de fabricación: 2017, N° de chasis: MM7UR4DD8JW741804 N° de motor: F4AT 2467409, marca Mazda, modelo: MT 50, color blanco (según especificaciones técnicas del proceso, contrato N° 300-2017-GRJ/ORAF), a nombre de Maquinarias Agrícolas MGL Empresa Individual de Responsabilidad Limitada, para el proyecto: "Instalación, Construcción y Equipamiento del Instituto Regional del Café en el Ámbito de las Provincias de Chanchamayo y Satipo de la Región Junín", el bien se recepcionó el día 09/11/2017, se entregó en el almacén del GRJ, adjunta orden de compra en original, con guía de remisión 0001-000060, de fecha 09-11-2017. (fs. 23)







**El Pedido de Compra N° 01170**, de fecha 17 de mayo de 2017; del Econ. Walter Angulo Mera, Gerente Regional de Desarrollo Económico; dirigida a la Oficina de Abastecimiento y Servicios Auxiliares; en la cual solicita la adquisición de una camioneta de doble cabina 4x4. (fs. 24)

**El Memorando N° 224-2018-GRJ-GRDE**, de fecha 05 de abril de 2018; del Econ. Walter Angulo Mera, Gerente Regional de Desarrollo Económico; dirigida al CPC Jesús Melchora Ascurra Palacios, Directora Regional de Administración y Finanzas; en la cual hace de conocimiento que la empresa Maquinarias Agrícolas MGL E.I.R.L. ganadora de la buena pro de la Adjudicación Simplificada N° 065-2017 para la dotación de una camioneta para el proyecto "Instalación, construcción y equipamiento del Instituto Regional del Café en el ámbito de las provincias de Chanchamayo y Satipo"; vehículo que fue recepcionado en el mes de Noviembre del 2017, a la fecha no cumple con entregar la totalidad de la documentación del vehículo (**Placa de Rodaje y tarjeta de propiedad**) a nombre del Gobierno Regional Junín pese haber transcurrido más de 04 meses el contratista no ha entregado toda la documentación del vehículo de acuerdo a la **CLAUSULA NOVENA: GARANTIAS**; por lo que solicitamos la ampliación de penalidades de acuerdo a la **cláusula Décimo Tercera: PENALIDADES POR RETRASO INJUSTIFICADO** del mencionado contrato y la rescisión del mismo por el tiempo transcurrido. (fs. 25)

**El Memorando N° 1498-2018-GRJ/GGR**, de fecha 06 de junio de 2018; del Ing. Víctor Raúl Dueñas Capcha, Gerente General Regional, dirigida al Econ. Walter Angulo Mera, Gerente Regional de Desarrollo Económico; en la cual, dispone bajo responsabilidad remita un informe detallado, sobre la adquisición de un vehículo (camioneta) para el equipamiento del Instituto del Café de la Selva Central, que se encuentran en los almacenes del GRJ; asimismo deberá detallar su estado actual, y porque permanece guardado y no se cumple con el fin para el cual fue adquirido (fs. 26). En ese sentido; el Gerente Regional de Desarrollo Económico, en referencia al documento antes aludido, emite el **Informe N° 06-2018-GRJ/GRDE**, de fecha 11 de junio de 2018; en la cual concluye: "-) La camioneta 4x4 de marca Mazda modelo 2017, que fue adquirido a petición de la Gerencia Regional de Desarrollo Económico, la misma que fue recepcionado en el almacén central (EX DIM), el día 09/11/2017, lamentablemente desde la fecha indicada y habiendo transcurrido más de 07 meses, la empresa proveedora no cumple hasta la fecha con entregar la placa de rodaje y tarjeta de propiedad, documentos indispensables para su circulación. - ) Esta gerencia con memorando N° 224-2018-GRJ-GRDE, de fecha 04/04/2018 solicito a la Oficina Regional de Administración y Finanzas la rescisión del contrato y aplicación de penalidades, toda vez que dicho vehículo por el tiempo transcurrido está sufriendo daños severos. - ) Que su despacho tome las acciones inmediatas de acuerdo a las normas y leyes vigentes y determine las responsabilidades del caso." (fs. 27-28)

**El Informe N° 322-2018-ORAF/OASA/CA**, de fecha 12 de junio de 2018; de la Lic. Adm. Paola M. Vásquez Rodríguez, Coordinadora de Almacén del GRJ, dirigida al Lic. Wilser Vidal Quispe Chamorro, Sub Director de Abastecimientos y Servicios Auxiliares; en la cual, informa lo siguiente:

"(...)

- Con fecha 09 de noviembre del 2017, en las instalaciones del Almacén Central de Gobierno Regional Junín en presencia del ING. ZÓSIMO ELESCANO BERNARDO – COORDINADOR PROYECTO INSTITUTO REGIONAL DEL CAFÉ y el Responsable del Almacén Sra. Emilia Caparachin Espinoza del Gobierno Regional Junín **recepcionó la camioneta MAZDA** en las firmando ambos responsables en la guía de remisión N° 001-00060, sin tener ninguna observación y a la espera de que el área usuaria realiza la verificación de especificaciones técnicas según contrato por medio de un responsable capacitado en el área como un ingeniero mecánico.
- Con fecha 26 de diciembre del 2017 según Informe N° 009-2017-GRDE/ZEB/R-PIRC, el ING. ZOSIMO ELESCANO BERNARDO –COORDINADOR PROYECTO





INSTITUTO REGIONAL DEL CAFÉ, emite conformidad señalando que el bien este de acuerdo a las especificaciones técnicas, asimismo con fecha 27 de diciembre del 2017 el Gerente de Desarrollo Económico, firma la conformidad del bien.

- Con fecha 21 de diciembre **se firma el PEDIDO DE COMPROBANTE DE SALIDA N° 1615**, firmado por el Econ. Walter Angulo Mera –Gerente Regional de Desarrollo Económico, **documento con el que se da salida de almacén del Gobierno Regional Junín** a la camioneta de marza MAZDA y recibe conforme el mencionado funcionario, fecha desde la cual es responsable del **PROYECTO; “INSTALACION, CONSTRUCCION Y EQUIPAMIENTO DEL INSTITUTO REGIONAL DEL CAFÉ EN EL ÁMBITO DE LAS PROVINCIAS DE CHANCHAMAYO Y SATIPO”**, porque la función del Almacén Central es entregar al área usuaria los bienes que se han adquirido según requerimiento y condiciones que plantea el área usuaria, posteriormente el área usuaria debe cumplir con las necesidades para la cual fue adquirido dicho bien, no obstante el bien permanece hasta la fecha en manera física en almacén EX – DIM pese a que documentadamente ya se dio salida de almacén con su pecosa firmada en recibí conforme.
- Con fecha 12 de junio se remite el informe N° 06-2018-GRJ/GRDE, que menciona en conclusión que la camioneta se encuentra en las instalaciones de almacén EX DIM del GRJ, y menciona que la empresa no entrega hasta la fecha la documentación del bien como es la placa de rodaje y tarjeta de propiedad.

Con respecto a los documentos de referencia se informa a su despacho que a la fecha el bien se encuentra en físico en las instalaciones del Almacén EX – DIM, operativo y en condiciones básicas ya que el almacén al que se hace referencia no tiene techado todo el ambiente y tampoco tiene zonas de parqueo adecuadas no obstante se adjunta fotografías que demuestran que está operativo, pero es preciso señalar que este bien fue entregado al área usuaria-Gerente Regional de Desarrollo Económico, el 21 de diciembre del 2017 según PECOSA, área usuaria que a la fecha no ha realizado ningún requerimiento a esta coordinación, **pero pese a ello se ha requerido vía telefónica al Proveedor MAQUINARIAS AGRICOLAS MGL E.I.R.L.**, y a su representante legal MARÍA TERESA LAZCANO NEGRETE DE GUEVARA (número telefónico 974792075 según declaración jurada que está en el expediente de contratación), para que entregue los documentos de circulación teniendo respuesta que los documentos fueron observados hasta en tres oportunidades para la emisión de la tarjeta de propiedad ante SUNARP, por la legalización de firmas del representante del Gobierno Regional Junín.

Se precisa que al realizar la entrega de la camioneta esta coordinación de almacén ha destinado el bien al área usuaria que ha requerido por lo que se firman los documentos sustentatorios los cuales fueron remitidos a la Oficina de Contabilidad y de Gestión Patrimonial para su conocimiento y su trámite pertinente según reporte N° 028-2018-GRJ/ORAF/OASA/CA, en la que se remite órdenes de compra y pecosa del mes de diciembre del 2017.

Así mismo es necesario recalcar la responsabilidad del área que según lo señalado en el artículo 16 del Decreto Legislativo N° 1341 que modifica la ley N° 30225. Ley de Contrataciones del Estado establece la responsabilidad del área usuaria de formular el requerimiento de los bienes, servicios u obras a contratar, los cuales deben estar orientados al cumplimiento de las funciones de la Entidad. Así también, conforme a lo expuesto anteriormente, el artículo 8 del Decreto Supremo N° 056-2017-EF que modifica el Reglamento de la Ley de Contrataciones dispone que el requerimiento debe contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación y las condiciones en las que debe ejecutarse la contratación. Como se advierte, en las disposiciones de ambos cuerpos normativos se verifica una serie de requisitos y criterios a tener en cuenta en torno al requerimiento y su formulación, coincidiendo en que el área usuaria es la responsable de realizar el requerimiento de bienes con la finalidad de satisfacer sus necesidades y cumplir con sus funciones; asimismo, se aprecia que la normativa de contrataciones del Estado, tanto en el Reglamento y la Ley vigente, ha establecido una serie de elementos que deben estar incluidos en el requerimiento. **En ese sentido, el área usuaria debe formular el requerimiento,**





necesario para el cumplimiento de sus fines, cumpliendo con incluir los elementos que deben conformar el mismo, de acuerdo a lo dispuesto en la normativa de contrataciones del Estado, por lo que el área usuaria es el responsable de verificar que se cumpla lo previsto en el mencionado cuerpo normativo, a fin de no transgredir alguna de sus disposiciones. (...)

Por lo expuesto esta Coordinación del Almacén del Gobierno Regional Junín informa que el bien fue entregado al área usuaria según pecosa N° 1615-2017, de fecha 21 de diciembre y que posteriormente no se cuenta con algún comunicado ni presentación de reclamo alguno ante la entrega del bien y/o imposibilidad de utilización de este bien documentalmente, por lo que esta coordinación desconocía del estado de la placa y tarjeta de propiedad de esta CAMIONETA, que permanece a la fecha en las instalaciones del EX - DIM, ambiente que pertenecen al Gobierno Regional y que como la mayoría de los vehículos del Gobierno Regional Junín están estacionados en este Almacén se interpretó que era uno de estos vehículos, por lo que el almacén central no tiene la responsabilidad ni la potestad de tomar acciones con respecto a un bien que fue entregada según documentos y firmas correspondientes al área usuaria en el mes de diciembre del 2007 y que según la normativa vigente el área usuaria debió de realizar todas las coordinaciones para realizar el cumplimiento de sus disposiciones que fueron presentadas en el expediente de contrataciones por el área usuaria para que se agilice el cumplimiento de sus fines por la compra de la camioneta, sin olvidar la necesidad que se pensaba satisfacer ante la adquisición del bien el cual tuvo y tiene objeto que a la fecha el área usuaria no a cubierto. Asimismo se informa a su despacho que a la fecha el bien se encuentra en físico en las instalaciones del Almacén EX.-DIM operativo y en condiciones básicas ya que el almacén al que se hace referencia no tiene techado todo el ambiente y tampoco tiene zonas de parqueo adecuadas (...)" (fs. 34-36)

El Informe N° 02-2018-GRJ/ORAF/OASA, de fecha 19 de junio de 2018; del Mg. Wilser Vidal Quispe Chamorro, Subdirector de Abastecimiento y Servicios Auxiliares, dirigida al Ing. Víctor Dueñas Capcha, Gerente General Regional; en la cual, se hace de conocimiento las presuntas faltas administrativas. (fs. 58-60)



**Identificación de la falta imputada, así como la norma jurídica presuntamente vulnerada:**

Que al respecto en materia sancionadora el principio de legalidad impide que se pueda atribuir la comisión de una falta si está o esta previamente determinada en la ley, y también prohíbe que se pueda aplicar una sanción si esta no está determinada por la Ley. Como lo ha expresado el Tribunal Constitucional (Cfr. Expediente N° 010-2002-AITTC), este principio impone tres exigencias: la existencia de una ley (lex scripta), que la ley sea anterior al hecho sancionado (lex praevia), y que la ley describa un supuesto de hecho estrictamente determinado (lex certa).

Los PAD instaurados desde el 14 de setiembre del 2014, por lo hechos cometidos a partir de dicha fecha, se regirán por las normas procedimentales y sustentativas sobre régimen disciplinario previstas en la Ley N° 30057 y su Reglamento.

Que, mediante los hechos imputados a los involucrados, constituiría faltas de carácter administrativo; que no es más "Toda acción u omisión voluntaria o no que contravengan las obligaciones, prohibiciones y demás normas sobre los deberes de funcionarios y servidores". En el presente caso, se habría vulnerado lo dispuesto en los literales a), d) y q) – ley 30057 – Ley de Servicio Civil, que prescribe:



**Artículo 85.-** Son faltas de carácter disciplinario que, según su gravedad, puede ser sancionadas con suspensión temporal o con destitución previo proceso administrativo:  
a) El incumplimiento de las normas establecidas en la presente Ley su Reglamento, d) la negligencia en el desempeño de las funciones, y q) Las demás que señale la Ley".

**Norma que resulta concordante con lo establecido para el caso, con:**

El acápite 98.3 del art. 98° del Reglamento de la Ley N°30057, aprobado por D.S. N° 040-2014-PC, que prescribe: 98.3. *La falta por omisión consiste en la ausencia de una acción que el servidor o ex servidor civil tenía obligación de realizar y que estaba en condiciones de hacerlo.*

**El Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444 - Ley de Procedimiento Administrativo General, aprobado por Decreto Supremo N° 006-2017-JUS, publicado el 20 de marzo de 2017**

**Artículo IV.- Principios del procedimiento administrativo**

1. El procedimiento administrativo se sustenta fundamentalmente en los siguientes principios, sin perjuicio de la vigencia de otros principios generales del Derecho Administrativo:

- 1.1. **Principio de legalidad.-** *Las autoridades administrativas deben actuar con respeto a la Constitución, la ley y al derecho, dentro de las facultades que le estén atribuidas y de acuerdo con los fines para los que les fueron conferidas.*  
(...)

**Artículo 84.- Deberes de las autoridades en los procedimientos**

Son deberes de las autoridades respecto del procedimiento administrativo y de sus partícipes, los siguientes:

1. Actuar dentro del ámbito de su competencia y conforme a los fines para los que les fueron conferidas sus atribuciones.
2. Desempeñar sus funciones siguiendo los principios del procedimiento administrativo previstos en el Título Preliminar de esta Ley. (...)

**A. EN CUANTO A LA ENTREGA DE LA DOCUMENTACION DEL VEHICULO (PLACA DE RODAJE Y TARJETA DE PROPIEDAD)**

**La Ley N° 30225 - La Ley de Contrataciones del Estado, publicado el 11 de julio de 2014.**

**Artículo 16. Requerimiento**

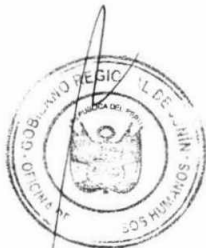
El área usuaria debe requerir los bienes, servicios u obras a contratar, siendo responsable de formular las especificaciones técnicas, términos de referencia o expediente técnico, respectivamente, además de justificar la finalidad pública de la contratación. Los bienes, servicios u obras que se requieran deben estar orientados al cumplimiento de las funciones de la Entidad.  
(...)

**El Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado con Decreto Supremo N° 350-2015-EF, publicado el 10 de diciembre de 2015.**

**Artículo 4.- Organización de la Entidad para las contrataciones**

Cada Entidad identifica en su Reglamento de Organización y Funciones u otros documentos de organización y/o gestión al órgano encargado de las contrataciones, de acuerdo con lo que establece el presente Reglamento.

El órgano encargado de las contrataciones tiene como función la gestión administrativa del contrato, que involucra el trámite de perfeccionamiento, aplicación de penalidades, procedimiento de pago en lo que corresponda, entre otras actividades de índole administrativo; siendo que la supervisión de la ejecución del contrato le compete al área usuaria o al órgano al que se le haya asignado tal función.







(...)

#### **Artículo 9.- Responsabilidad**

Todas aquellas personas que intervengan en los procesos de contratación por o a nombre de la Entidad, con independencia del régimen jurídico que los vincule con esta, son responsables, en el ámbito de las actuaciones que realicen, de efectuar contrataciones de manera eficiente, (...)

**El Contrato de Proceso N° 200-2017-GRJ/ORAF – Adjudicación Simplificada N° 065-2017-GRJ-OEC, Segunda Convocatoria – Adquisición de Camioneta para el Proyecto Instalación, Construcción y Equipamiento del Instituto Regional del Café en el Ámbito de las Provincias de Chanchamayo y Satipo;** de fecha 30 de octubre de 2017, en los términos y condiciones siguientes:

#### **"CLAUSULA QUINTA: FORMA DE PAGO Y AFECTACION PRESUPUESTAL**

La Entidad deberá realizar el pago de acuerdo a la Cláusula Sexta – Plazo de Entrega, y a la entrega del bien en su totalidad de acuerdo a las especificaciones técnicas.

Para tal efecto, el responsable de otorgar la conformidad de la prestación deberá hacerlo en un plazo que no excederá de los diez (10) días de producida la recepción.

LA ENTIDAD debe efectuar el pago dentro de los quince (15) días calendario siguiente a la conformidad de los bienes, siempre que se verifiquen las condiciones establecidas en el contrato para ello. (...)

#### **CLAUSULA SEXTA: PLAZO DE ENTREGA**

La entrega se realizara en 11 días calendarios, contados a partir del día siguiente de la firma de contrato

#### **CLÁUSULA NOVENA: GARANTÍAS**

(...)

LA ENTIDAD, entregará la respectiva CARTA FIANZA, cuando el CONTRATISTA haya cumplido con entregar en su totalidad la documentación del vehículo (PLACA DE RODAJE Y TARJETA DE PROPIEDAD) a nombre del Gobierno Regional Junín.

(...)

#### **CLÁUSULA UNDECIMA: CONFORMIDAD DE RECEPCIÓN DEL BIEN**

La conformidad y recepción será de responsabilidad del área de Almacén Central y el Área Usuaría (Gerencia Regional de Desarrollo Económico).

De existir observaciones se consignarán en el acta respectiva, indicándose claramente el sentido de éstas, dándose al contratista un plazo prudencial para su subsanación, en función a la complejidad del bien.

Dicho plazo no podrá ser menor de dos (2) ni mayor de diez (10) días calendario. Si pese al plazo otorgado, el contratista no cumpliera a cabalidad con la subsanación, la Entidad podrá resolver el contrato, sin perjuicio de aplicar las penalidades que correspondan. Este procedimiento no será aplicable cuando los bienes manifiestamente no cumplan con las características y condiciones ofrecidas, en cuyo caso la Entidad no efectuará la recepción, debiendo considerarse como no ejecutada la prestación, aplicándose las penalidades que correspondan.

#### **El Reglamento de Organización y Funciones del Gobierno Regional de Junín (ROF)**

ARTÍCULO 40°.- Naturaleza y Funciones de la Oficina de Administración Financiera.

o) Verificar el registro, la autenticidad, la ejecución, la renovación, la vigencia, la devolución y custodia de toda carta fianza que forma parte del expediente de contratación.





**OFICINA DE ABASTECIMIENTO Y SERVICIOS AUXILIARES**

**CODIGO 048**

**FUNCIÓN PRINCIPAL:**

Coordinador de Almacén

**FUNCIONES ESPECÍFICAS**

- a) *Planear, organizar, dirigir, ejecutar, supervisar y evaluar las actividades relacionadas al almacenamiento y distribución de los bienes y el uso de los servicios contratados. (...)*
- g) *Controlar y supervisar la entrega o recojo de bienes de acuerdo a la Orden de Compra- Guía de Internamiento.*

Los hechos investigados, se rigen por las reglas procedimentales previstas en la Ley 30057, Ley de Servicio Civil (LSC), por cuanto el Proceso Administrativo Disciplinario (PAD), se ha instaurado después del 14 de setiembre de 2014, fecha en que ha entrado en vigencia esta Ley.

El Régimen Disciplinario y Procedimiento Sancionador de la Ley 30057, permite al Secretario Técnico (ST), investigar de oficio cuando existan indicios razonables sobre la comisión de una falta.

Que, conforme al literal a) del artículo 106° y 111° del Decreto Supremo N° 040-2014-PCM Reglamento General de la Ley del Servicio Civil, el plazo para que los procesados presenten sus descargos en el proceso se deberá brindárseles el plazo de cinco (5) días hábiles para que presenten sus descargos escritos ante el órgano Instructor. Dicho plazo se computa desde el día siguiente de la comunicación que determina el inicio del procedimiento administrativo disciplinario. Asimismo, dicho plazo puede ser prorrogable hasta por el mismo periodo antes señalado debiendo ser justificable.

Que mediante Sentencia N° 090-2004 –AA/TC, él y Tribunal ha expresado que: "(...) el deber de motivar las decisiones administrativas alcanza especial relevancia cuando en las mismas se contienen sanciones". En la medida que una sanción administrativa supone la afectación de derechos, su motivación no solo constituye una obligación legal impuesta a la Administración, sino también un derecho del administrado, a efectos de que este pueda hacer valer los recursos de impugnación que la legislación prevea, cuestionando o respondiendo las imputaciones que deben aparecer con claridad y precisión en el acto administrativo sancionador. De otro lado, tratándose de un acto de esta naturaleza, la motivación permite a la Administración poner en evidencia que su actuación no es arbitraria sino que está sustentada en la aplicación racional y razonable del derecho y su sistema de fuentes.

**DE LA VALORACION DE LOS DESCARGOS:**

Descargo presentado por:

- C.P.C. Ángel Ricardo Bujaico Mendoza, Sub Director de la Oficina de Administración Financiera del Gobierno Regional de Junín, realiza su descargo dentro del término de Ley, con fecha 30 de julio del 2018 y señala que de la revisión del presente expediente, se deduce que el principal problema es la falta de trámite oportuno ante la SUNARP, para la obtención de la placa y tarjeta de propiedad de un vehículo nuevo adquirido para la Gerencia de Desarrollo Económico del Gobierno Regional Junín, lo cual origina hoja de la resolución se describe: "Mediante Resolución Ejecutiva Regional N° 519-2016-GRJ/GR, se delega a la Dirección Regional de Administración y Finanzas del Gobierno





Regional de Junín, ante cualquier tipo de autoridad administrativa, así como ante la SUNARP para efectos de inmatriculación de los vehículos de la entidad.

- Revisado el expediente de este procedimiento administrativo Sancionador, no se encuentra documento en el cual el Gerente de Administración y Finanzas requiera a esta Sub Dirección algún documento para el trámite ante la Sunarp y esta sub dirección haya denegado, demorado o no entregado. Por tanto, Muestro mi extrañeza de estar comprendido en el presente procedimiento administrativo sancionador.
- Sobre la carta fianza; en el numeral 6.1.7 de la resolución del proceso administrativo disciplinario de describe una de mis funciones la cual es "verificar el registro, la autenticidad, la ejecución, la renovación, la vigilancia, la devolución y custodia de toda carta fianza que forma parte del expediente de contratación". En tal sentido previamente es necesario aclarar que esta Sub Dirección es un órgano de apoyo del Gobierno Regional Junín y respecto a esta función se ha cumplido diligentemente y no se tiene problema alguno sobre esta Carta Fianza.
- La Carta Fianza N° 0011-0083-9800001455-39, emitido por el BBVA por el importe de S/. 10,800.00 Soles, es una carta de fiel cumplimiento del contrato relacionado con la adjudicación simplificada N° 065-2017-GRJ/DEC, para la adquisición de camioneta del proyecto: Instalación, Construcción y equipamiento del Instituto Regional de Café en el ámbito de las provincias de Chanchamayo y Satipo de la Región Junín, afianzado a la empresa MAGRI MGL EIRL, cuya Área usuaria es la Gerencia de Desarrollo económico.
- Esta Carta Fianza tiene como fecha de emisión el 25 de octubre del 2017; su primer vencimiento fue el 25 de diciembre del 2017; habiéndose renovado hasta en cuatro oportunidades, actualmente su fecha de vencimiento es de 05 de setiembre del 2018.



- Como se observa el fiel cumplimiento del contrato suscrito con la empresa MAGRI MGL EIRLO en la actualidad se encuentra garantizado, por lo que no existe ningún agravio al interés público.
- Sobre la no ejecución de la Carta Fianza N° 001-0083-9800001455-39, de conformidad al Art. 131° del Reglamento de la Ley de Contrataciones y adquisiciones del Estado, aprobado con Decreto Supremo N° 350-2015-EF, publicado el 10 de diciembre del 2015, establecen supuestos para ejecutar las cartas fianzas de fiel cumplimiento, estas son:

1.- Cuando el contratista no la hubiera renovado antes de la fecha de vencimiento.- Como se explicó anteriormente, esta carta fianza fue renovada oportunamente hasta en cuatro oportunidades, teniendo una vigencia actual hasta el 05 de setiembre del 2018. Por lo tanto bajo este supuesto no es factible ejecutar la carta fianza. Además en la actualidad esta carta fianza puede ser ejecutada siempre y cuando el funcionario competente resuelva el contrato o determine y cuantifique la existencia de penalidades.

2. Cuando la resolución por el cual la entidad resuelve el contrato por causas imputables al contratista haya quedado consentida o cuando por laudo arbitral se declare procedente la decisión de resolver el contrato; bajo este supuesto el monto de la garantía corresponde íntegramente a la entidad y su ejecución implica la aplicación de la penalidad, habiendo revisado el



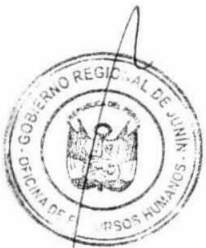
expediente de este procedimiento sancionador no existe documento alguno a través del cual el Gobierno Regional de Junín haya resuelto el contrato, por lo tanto, tampoco es factible ejecutar la carta fianza bajo ese supuesto.

3. Igualmente, la garantía de fiel cumplimiento se ejecuta cuando transcurrido tres (3) días hábiles de haber sido requeridos por la Entidad, el contratista no hubiera cumplido con pagar el saldo a su cargo establecido en el acta de conformidad de la recepción de la prestación a cargo del contratista, en el caso de bienes, servicios en general y de consultoría en general, o en la liquidación final del contrato, en el caso de consultoría de obras y ejecución de obras.
4. La garantía por adelanto se ejecuta cuando resuelto o declarado nulo el contrato exista riesgo sustentando de imposibilidad de amortización o pago, aun cuando este evento haya sido sometido a un medio de solución de controversias.

En tal sentido ninguno de los supuestos que establece la Ley de Contrataciones y adquisiciones del Estado se dieron para poder ejecutar la Carta Fianza de fiel cumplimiento y una posible ejecución al margen de la normatividad estaría vulnerando el principio de legalidad, estando propensos a ser denunciados por abuso de autoridad y el pago de daos y perjuicios en contra del Gobierno Regional Junín.

Conforme se tiene el DESCARGO del Administrado, C.P.C. Ángel Ricardo Bujaico Mendoza, Sub Director de la Oficina de Administración Financiera del Gobierno Regional de Junín, se tiene que su función es: renovar, verificar el registro la autenticidad, la ejecución, la devolución y custodia de toda carta fianza y estando demostrado que dicha carta fianza se ha renovado hasta el 05 de setiembre del 2018, por tanto sigue vigente la garantía para el cumplimiento del contrato y esta expedito para solicitar su ejecución, así como también, está demostrado que no se encuentra documento en el cual el gerente de Administración y Fianzas requiera a la Sub Direccion algún documento para el trámite ante la SUNARP y esta Sub Direccion C.P.C Ángel Ricardo Bujaico Mendoza, como Sub Director de la Oficina de Administración Financiera del Gobierno Regional de Junín no ha dejado de cumplir con sus funciones propias del cargo que desempeña, por tanto, se advierte que no ha incurrido en falta administrativa, respecto a la demora de la entrega de la Tarjeta de propiedad y placa de rodaje del vehículo adquirido por el Gobierno Regional Junín.

- Lic. Adm. Belén Elizabeth Aguirre Romero, Responsable de la Custodia de Cartas Fianzas, realiza su descargo dentro del término de ley, con fecha 25 de julio del 2018 y señala que en el primer párrafo se menciona que mi función es el control y custodia de las cartas fianzas, señalando número de carta, entidad bancaria, monto y fecha de vencimiento, contratista, obra o proyecto, modalidad de garantía y fecha de efectivización, Alegando que se había hechos caso omiso a las mismas sin actuar con la debida diligencia respecto debo mencionar que la carta fianza N° 0011-0083-9800001455-39, emitida por el BBVA Continental, la que garantiza la Adjudicación Simplificada N°. 065-2017-GRJ/DEC PARA LA ADQUISICION DE CAMIONETA PARA EL PROYECTO "INSTALACION CONSTRUCCION Y EQUIPAMIENTO DEL INSTITUTO REGIONAL DEL CAFÉ EN EL AMBITO DE LAS PROVINCIAS DE CHANCHAMAYO Y SATIPO DE LA REGION JUNIN" del afianzado MAGRI MGL EIGL, por la suma de S/. 10,800.00 Soles, monto equivalente al diez por ciento del monto del contrato original, a la fecha se encuentra vigente y tiene como fecha de vencimiento 03 de setiembre del 2018, la misma que se encuentra en custodia con la debida validación que corresponde, así mismo de conformidad a lo señalado el Art. 6.1.7 de la Directiva







General N° 003-2012-GRJUNIN-GGR-ORAF, "El personal encargado de Control y Custodia de las Cartas Fianzas, realizara en el cuadro de control de Cartas Fianzas el registro señalado número de Carta, Entidad Bancaria, monto, fecha vencimiento, contratista, obra o proyecto, modalidad de garantía y fecha de efectivización", se viene cumpliendo tal y como lo detalla la Directiva.

- También se menciona que "... en su momento debió informar sobre el vencimiento de la misma; entendiendo que si el proveedor oportunamente no habría cumplido con la entrega de documentos (placa de rodaje y tarjeta de propiedad) se hubiera realizado la ejecución de garantías, plazo que estuvo vigente desde el 25 de Octubre del 2017 al 25 de Diciembre del 2017; con ello poder aplicar las penalidades que la ley concierne hasta la resolución de contrato, Desidia que se aprecia del seguimiento al Sistema de Gestión Documento SISGEDO (Exp.N° 01623186 y Doc. N° 02456096) fs. 62,63 Actos con el cual se evidencia la inconducta funcional de parte de esta administrada "debo reiterar que dicha Carta Fianza se encuentra vigente y debidamente validada, que si bien es cierto, en un primer momento tuvo como fecha de vencimiento el 25 de Diciembre de 2017, dicha Carta Fianza ha sido renovada hasta en cuatro oportunidades, extendiéndose el plazo de vencimiento hasta 03 de setiembre del 2018, por lo que no puede aducirse su vencimiento, ya que sigue garantizado el CONTRATO DE PROCESO N° 200-2017-GRJ/ORAF, así mismo, no es de mi competencia evaluar el avance o el incumplimiento del servicio objeto del contrato.
- Si la entidad considera aplicar las penalidades al contratista, solicitaría la ejecución de Garantías y deberá tener en cuenta el Art. 131 del Reglamento de la Ley de Contrataciones, la misma que está estipulada en la cláusula 3.5 de las bases de la Adjudicación Simplificada N° 65 y menciona lo siguiente:

**Las garantías se ejecutan en los siguientes supuestos:**

- "Cuando el contratista no la hubiera renovado antes de la fecha de su vencimiento...", una vez que se cuente con la conformidad de la recepción de la prestación o haya quedado consentida la liquidación, según corresponda y siempre que no existan deudas a cargo del contratista o de haber saldo a favor se le devuelve el monto ejecutado sin dar lugar al pago a intereses.  
La garantía de fiel cumplimiento se ejecuta en su totalidad cuando la Resolución por la cual la entidad resuelve el contrato por causa imputable al contratista haya quedado consentida o cuando por laudo arbitral se declare procedente la decisión de resolver el contrato. En estos supuestos el monto de la garantía corresponde íntegramente a la Entidad, independientemente de la cuantificación del daño efectivamente irrogado.
- Además se deberá tener en cuenta el Art. 1898 del Código Civil, "la entidad cuenta con un plazo de quince (15) días calendario, computados desde el vencimiento de la garantía, para solicitar su ejecución a la empresa que la emitió".
- Así mismo se menciona en la resolución "Desidia que se aprecia del seguimiento al Sistema de Gestión Documento SISGEDO (Exp.N° 01623186 y Doc. N° 0245609), se adjunta el reporte de dicho SISGEDO y como se aprecia el 29 de Diciembre del 2017 a horas 15:04 horas, se me deriva el documentó a fin de validar la Carta Fianza, la misma que se da respuesta ese mismo día a las 16:15 horas. Debe entenderse que dicho trámite administrativo se realizó para el pago correspondiente por el servicio a solicitud de la oficina de la Gerencia Regional de Desarrollo Económico, mas no para la devolución de la Carta Fianza.
- Al supuesto de "Consecuentemente los administrados habrían omitido cumplir de legalidad; con agravio al interés público (Agravio a la sociedad) al haberse afectado normas jurídicas de orden público; por consiguiente de haber actuado





en forma diligente ejerciendo control previo de todas las operaciones que realizan según lo encomendado no se habría producido estos actos omisivos que han llevado a que la entidad en su momento no solicite la ejecución de garantías que era el cobro del diez por ciento del contrato, consiguiente en S/. 10,800 (Diez Mis Ochocientos 00/100 soles) ambas de poder aplicar penalidades que la ley concierne hasta la Resolución de contrato, Consecuentemente; con estos actos no se ha salvaguardado los derechos e intereses del Estado, poniendo en riesgo que los recursos públicos sean empleados austeradamente.

- No se puede alegar que se habría vulnerado el principio de legalidad, ya que la Carta Fianza en mención como ya se mencionó líneas arriba, se encuentra debidamente validada por la entidad emisora que es el BBVA Continental. No existen actos omisivos que se aducen, ya que si la Entidad considera ejecutarla Carta Fianza teniendo en consideración la Ley de Contrataciones y su Reglamento, el Contrato suscrito y la Directiva N° 003-2012-GRJUNIN-GGR-ORAF, puede solicitarlo considerando y respetando el proceso de ejecución que la norma exige.
- Así mismo al amparo de la Ley del Servicio Civil en su Art. 85, menciona que son falta de carácter disciplinario, el abuso de autoridad, la prevaricación o el uso de la función con fines de lucro. Acto que se está cometiendo con mi persona.
- Concluye señalando, que no hay lugar a trámite en la cual la RESOLUCION GENERAL REGIONAL N° 346-2018-GRJ/GGR, pretende aperturar procedimiento administrativo disciplinario siendo la posible sanción a imponerse la suspensión si goce de remuneraciones ya que no cuenta con sustento técnico suficiente por al cual será sancionable la supuesta falta, ya que al contratarse la Carta Fianza N° 001-0083-9800001455-39 emitida por la BBVA Continental, CONTINUA GARANTIZANDO adjudicación simplificada N° 065-2017-GRJ/DEC PARA LA COMISION DE CAMIONETA PARA EL PROYECTO "INSTALACION CONSTRUCCION Y EQUIPAMIENTO DEL INSTI05TUTO REGIONAL DEL CAFÉ EN EL AMBITO DE LAS PROVINCIAS DE CHANCHAMAYO Y SATIPO DE LA REGION JUNIN, dando lugar al Abuso de Autoridad en mi condición de administrado como Responsable de la Custodia de Cartas Fianzas del Gobierno Regional Junín.

De la falta imputada y del descargo realizada por la servidora y los medios probatorios del presente proceso, se concluye que la administrada Lic. Adm. Belén Elizabeth Aguirre Romero, responsable de la custodia de Cartas Fianza, no es de su competencia evaluar ni responsable del avance o el cumplimiento del servicio objeto de contrato, así mismo a dicha administrada como responsable de la custodia de las Cartas Fianzas no fue comunicada, ni advertida sobre incumplimiento del contratista, tampoco se le consulto el estado situacional de la Carta Fianza y considerándose que la Carta Fianza N° 001-0083-9800001455-39 emitida por el Banco BBVA Continental, se encuentra vigente hasta el 05 DE Setiembre del 2018 y por lo tanto esta en consulta con la debida validación que corresponde, garantizando la adquisición de la camioneta para el proyecto "Instalación Construcción y Equipamiento del Instituto Regional del Café en el ámbito de las provincias de Chanchamayo y Satipo de la Región Junín y para su ejecución la entidad así considera aplicar las penalidades al contratista, solo solicitaría la ejecución de garantías, por consiguiente, estado a estas razones no se advierte falta administrativa a la administradora Lic. Adm. Belén Elizabeth Aguirre Romero.





- Respecto al descargo presentado por el Econ. Walter Angulo Mera, Gerente Regional de Desarrollo Social – Área Usuaría, sin objeto a pronunciarse por haberse presentado fuera del plazo señalando.
- Respecto al descargo de la Lic. Adm. Paola M Vásquez Rodríguez, coordinadora de Almacén, sin Objeto a pronunciarse por no haber presentado descargo alguno.
- Respecto al Descargo de la Lic. Adm. Paola M. Vásquez Rodríguez, coordinadora de Almacén, sin objeto a pronunciarse por no haber presentado descargo alguno.
- Respecto al descargo de la Lic. Adm. Paola M. Vásquez Rodríguez Coordinadora de Almacén, sin Objeto a pronunciarse por no haber presentado descargo alguno.

Para mejor resolver los hechos imputados se debe tener en cuenta.-

Que, el **área usuaria** es la dependencia de la Entidad cuyas necesidades pretenden ser atendidas con determinada contratación, o que, dada su especialidad y funciones, canaliza los requerimientos formulados por otras dependencias. Cada dependencia de una Entidad pública se convertirá en área usuaria al momento en que realice su pedido, el cual toma el nombre de **requerimiento**. En este requerimiento, que se materializa a través de un memorando o cualquier otro documento establecido en las normas internas de la Entidad, debe acompañarse las características del bien, servicio u obra y las condiciones en las que se requiere.

El requerimiento del área usuaria debe realizarse en función a lo previsto en el Plan Anual de Contrataciones; en cuya elaboración también participó, indicando las necesidades de bienes, servicios y obras que requería para el ejercicio presupuestal. Cabe precisar que, como bien sabemos, en el POI se fijan los objetivos estratégicos institucionales del año fiscal dado que, para lograrlos, deben llevarse a cabo tareas representadas en acciones y resultados. En ese sentido, la ejecución de tareas requiere de bienes y servicios, los mismos que necesitan de presupuesto. El presupuesto para los bienes y servicios está representado en el PAC. Los pedidos del área usuaria tienen que estar en función de las tareas y acciones que se van a realizar para lograr los fines estratégicos institucionales. Precisamente, esta necesaria vinculación con el Plan Anual de Contrataciones es importante pues obliga al área usuaria a presentar sus requerimientos ante el Órgano Encargado de las Contrataciones de la Entidad de manera oportuna, involucrándose así con el tiempo que toman los procesos de selección.

**La Ley N° 30225 - La Ley de Contrataciones del Estado, publicado el 11 de julio de 2014.**

Artículo 33. Garantías

Las garantías que deben otorgar los postores adjudicatarios y/o contratistas, según corresponda, son las de fiel cumplimiento del contrato y por los adelantos. Sus modalidades, montos, condiciones y excepciones son regulados en el reglamento.

Las garantías que acepten las Entidades deben ser incondicionales, solidarias, irrevocables y de realización automática en el país, al solo requerimiento de la respectiva Entidad, bajo responsabilidad de las empresas que las emiten. Dichas empresas deben encontrarse bajo la supervisión directa de la Superintendencia de Banca y Seguros y Administradoras Privadas de Fondos de Pensiones y deben estar autorizadas para emitir garantías; o estar consideradas en la última lista de bancos extranjeros de primera categoría que periódicamente publica el Banco Central de Reserva del Perú.

En virtud de la realización automática, a primera solicitud, las empresas emisoras no pueden oponer excusión alguna a la ejecución de las garantías debiendo limitarse a honrarlas de inmediato dentro del plazo máximo de tres (3) días. Toda demora genera responsabilidad solidaria para el emisor de la garantía y para el postor o contratista, y da lugar al pago de intereses legales en favor de la Entidad.





Las entidades financieras que emitan garantías a las que se refiere la presente Ley, facilitan el acceso de estas a las Entidades públicas beneficiarias, debiendo para el efecto implementar los mecanismos correspondientes que permitan la aplicación de la presente disposición.

Compulsación de la prueba:

Que, en el caso de actuados, haciendo un análisis lógico jurídico de los medios de prueba incorporados válidamente al proceso; la falta disciplinaria imputable a los administrados: **Econ. Walter Angulo Mera**, Gerente Regional de Desarrollo Social; **CPC. Ángel Ricardo Bujaico Mendoza**, Sub Director de la Oficina de Administración Financiera; **Lic. Adm. Belén Elizabeth Aguirre Romero**, Responsable de la Custodia de Cartas Fianzas; y **Lic. Adm. Paola M. Vásquez Rodríguez**, Coordinadora de Almacén; todos servidores del Gobierno Regional de Junín; sería por la presunta irregularidad administrativa por acción y omisión en el ejercicio de sus funciones; por cuanto, habiéndose firmado el Contrato de Proceso N° 300-2017-GRJ/ORAF, Adjudicación Simplificada N° 065-2017-GRJ-OEC Segunda Convocatoria, entre la Entidad y proveedor Maquinarias Agrícolas MGL E.I.R.L., de fecha 30 de octubre de 2017; con el objeto de la Adquisición de una Camioneta para el Proyecto "Instalación, Construcción y Equipamiento del Instituto Regional del Café en el Ámbito de las Provincias de Chanchamayo y Satipo"; por un monto contractual que asciende a S/ 108,000.00 (ciento ocho mil con 00/100 soles); señala en su cláusula NOVENA: "GARANTÍAS, de fiel cumplimiento del contrato por el monto S/. 10,800.00 a través de la carta fianza N° 0011-0083-9800001455-39, emitida por BBVA CONTINENTAL, monto que es equivalente al diez por ciento del monto del contrato original (...) LA ENTIDAD puede solicitar la ejecución de las garantías cuando EL CONTRATISTA no las hubiera renovado antes de la fecha de su vencimiento, conforme a lo dispuesto por el artículo 131 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado. La ENTIDAD, entregara la respectiva CARTA FIANZA, cuando el CONTRATISTA haya cumplido con entregar en su totalidad la documentación del vehículo (PLACA DE RODAJE Y TARJETA DE PROPIEDAD) a nombre del Gobierno Regional Junín". Es así; el proveedor al no haber cumplido con entregar éstos documentos, la Entidad estaba obligado en requerirla en su debido momento; en caso de incumplimiento realizar la ejecución de ésta garantía (carta fianza), dentro del plazo legal que estuvo vigente (25 de octubre de 2017 al 25 de diciembre de 2017). Hechos que acarrea responsabilidad funcional.



**A. EN CUANTO A LA ENTREGA DE LA DOCUMENTACION DEL VEHICULO (PLACA DE RODAJE Y TARJETA DE PROPIEDAD)**

➤ **Sobre la responsabilidad del Econ. Walter Angulo Mera, Gerente Regional de Desarrollo Social- Área Usuaria.**

Que, como área usuaria, al ser responsable de la adecuada formulación del requerimiento de los bienes, servicios u obras a contratar, los cuales deben estar orientados al cumplimiento de las funciones de la Entidad; era su función la **supervisión de la ejecución del contrato**; en el presente caso, habiendo recepcionado la camioneta – Mazda, año de fabricación: 2017, N° de chasis: MM7UR4DD8JW741804 N° de motor: F4AT 2467409, marca Mazda, modelo: MT 50, color blanco, con fecha 21 de diciembre de 2017, según Pedido – Comprobante de Salida N° 1615 (PECOSA); la misma que es materia de Litis; en su momento debió exigir que la Empresa Contratista entregue en su totalidad la documentación del vehículo antes descrito (placa de rodaje y tarjeta de propiedad), documento indispensable para su circulación; es así, al otorgar la conformidad de la adquisición de éste vehículo, a través del Memorando N° 1263-2017-GRJ-GRDE, de fecha 27 de diciembre de 2017, no ha observado la entrega de estos documentos de circulación; teniendo en cuenta, que según la cláusula quinta y undécima del referido Contrato, el área de almacén y área usuaria (Gerencia Regional





de Desarrollo Económico) son responsables de la conformidad y recepción de la referida camioneta, la misma que no excedería los 10 días de producida la recepción; al respecto, recibida el Informe N° 02-2018-GRJ/ORAF/OASA, de fecha 19 de junio de 2018, del Mg. Wilser Vidal Quispe Chamorro, Subdirector de Abastecimiento y Servicios Auxiliares, en el numeral 2 de sus conclusiones, señala: "2. Se aclara que el retraso se debe a la desidia de la Gerencia Regional de Desarrollo Económico, quien emitió la conformidad 48 días después de la recepción del vehículo camioneta Mazda. (...)". En tal sentido, éste retraso injustificado en las prestaciones objeto del contrato, es una parte por la desidia de éste administrado, quien debió haber hecho de conocimiento del Órgano Encargado de las Contrataciones, quien al tener la función de la gestión administrativa del contrato; pudo haber exhortado y requerido a la Empresa Contratista cumpla con los términos y condiciones del referido contrato; que en caso de incumplimiento, poderse aplicar las penalidades que la ley concierne hasta la resolución de contrato, lo que no se hizo oportunamente; actos con el cual se evidenciaría la inconducta funcional de parte de éste administrado.

➤ **Sobre la responsabilidad de la Lic. Adm. Paola M. Vásquez Rodríguez, Coordinadora de Almacén.**

Que, estando dentro de sus funciones de *Planear, organizar, dirigir, ejecutar, supervisar y evaluar las actividades relacionadas al almacenamiento y distribución de los bienes y el uso de los servicios contratados; y, controlar y supervisar la entrega o recojo de bienes de acuerdo a la Orden de Compra- Guía de Internamiento*; habría hecho caso omiso a las mismas; por cuanto, la Empresa Contratista Maquinarias Agrícolas MGL E.I.R.L., habiéndose hecho entrega de la camioneta – Mazda, año de fabricación: 2017, N° de chasis: MM7UR4DD8JW741804 N° de motor: F4AT 2467409, marca Mazda, modelo: MT 50, color blanco, con fecha 09 de noviembre de 2017, en el almacén de la Sede del Gobierno Regional (Ex DIM), conforme se tiene de la Guía de Remisión 0001-000060 y Orden de Compra – Guía de Internamiento N° 0001344 N° Exp. SIAF 0000013262; y habiendo recibido el Memorando N° 1263-2017-GRJ-GRDE, de fecha 27 de diciembre de 2017, a través del proveído que en el mismo documento se exhorta; donde, el Econ. Walter Angulo Mera, Gerente Regional de Desarrollo Económico - Área usuaria, da la conformidad de la adquisición del referido vehículo; debió haber coordinado con ésta área usuaria, a fin de exhortar en su momento para que la empresa contratista entregue en su totalidad la documentación del vehículo antes descrito (placa de rodaje y tarjeta de propiedad), documento indispensable para su circulación; teniendo en cuenta, que según la cláusula quinta y undécima del referido Contrato, el área de almacén y área usuaria (Gerencia Regional de Desarrollo Económico) son responsables de la conformidad y recepción de la referida camioneta, la misma que no excedería los 10 días de producida la recepción. En tal sentido, éste retraso injustificado en las prestaciones objeto del contrato, se debió haberse hecho de conocimiento del Órgano Encargado de las Contrataciones, quien al tener la función de la gestión administrativa del contrato; pudo haber requerido a la Empresa Contratista cumpla con los términos y condiciones del referido contrato; que en caso de incumplimiento, poder aplicar las penalidades que la ley concierne hasta la resolución de contrato; lo que no se hizo oportunamente; actos con el cual se evidenciaría la inconducta funcional de parte de ésta administrada.

Consecuentemente; los administrados habrían omitido cumplir con sus funciones, actos negligentes que habría vulnerado el principio de legalidad; con agravio al interés público (agravio a la sociedad) al haberse afectado normas jurídicas de orden público; por consiguiente, de haber actuado en forma diligente ejerciendo control previo de todas las operaciones que realizan según lo encomendado, no se habría producido estos actos omisivos, que han llevado a que el vehículo Mazda BT 50, adquirido por la Entidad por un costo asciende a S/ 108,000.00 (ciento ocho mil con 00/100 soles),





permanezca a la intemperie y sin el debido cuidado y mantenimiento hasta la fecha (08 meses) en los almacenes de la Sede del Gobierno Regional (Ex DIM); debiendo tenerse en cuenta que la documentación por entregarse (placa de rodaje y tarjeta de propiedad) era indispensable para su circulación, siendo sus fines de efectuar la admisión, evaluación y calificación de ofertas para el Proyecto: "Instalación, Construcción y Equipamiento del Instituto Regional del Café en el Ámbito de las Provincias de Chanchamayo y Satipo". Consecuentemente; con estos actos no se ha salvaguardado los derechos e intereses del Estado, poniendo en riesgo que los recursos públicos sean empleados austeramente. Situación que ha llevado hasta el punto que el diario Correo, medio periodístico de la región, tome conocimiento de estos hechos; y con fecha 05 de junio de 2018, hace la publicación en una de sus portadas, precisando: "GRJ: vehículo nuevo olvidado (...) Según el contrato 2000-2017 la región adquirió esta movilidad argumentando que era necesario para el proyecto cafetalero. Pero este instituto está paralizado hace más de dos meses por un arbitraje que la empresa mantiene con el gobierno. (...) está en desuso sin haber sido utilizado ni una sola vez. Se trata de un Mazda BT 50 que no ha servido, hasta el momento para nada. (...)"; lo que ha creado suspicacias a una mala imagen del Gobierno Regional de Junín y sus representantes.

## **B. EN CUANTO A LA EJECUCION DE GARANTIAS**

### **➤ Sobre la responsabilidad del CPC. Ángel Ricardo Bujaico Mendoza, Sub Director de la Oficina de Administración Financiera.**

Que, estando dentro de sus funciones de verificar el registro, la autenticidad, la ejecución, la renovación, la vigencia, la devolución y custodia de toda carta fianza que forma parte del expediente de contratación; habría hecho caso omiso a las mismas, sin actuar con la debida diligencia que el caso amerita; es así, al haber recibido la Carta Fianza N° 0011-0083-9800001455-39; en la cual, el BBVA Continental, garantizaba el fiel cumplimiento del contrato relacionado con la adjudicación simplificada N° 065-2017-GRJ/DEC para la adquisición de camioneta para el proyecto: "INSTALACION, CONSTRUCCION Y EQUIPAMIENTO DEL INSTITUTO REGIONAL DEL CAFE EN EL AMBITO DE LAS PROVINCIAS DE CHANCHAMAYO Y SATIPO DE LA REGION JUNIN", afianzando a la Empresa MAGRI MGL EIRL, hasta por la suma de S/.10,800 (DIEZ MIL OCHOCIENTOS 00/100 SOLES), monto que es equivalente al diez por ciento del monto del contrato original; como ente rector de las acciones administrativas de ésta Unidad Orgánica, dirigiendo, supervisando, coordinando y evaluando al personal que se encuentra bajo su mando, debió estar pendiente del control, custodia, ejecución, renovación, vigencia y devolución de ésta carta fianza; entendiendo que si el proveedor oportunamente no había cumplido con la entrega de documentos (placa de rodaje y tarjeta de propiedad), se hubiera realizado la ejecución de garantías plazo que estuvo vigente desde el 25 de octubre de 2017 al 25 de diciembre de 2017; con ello, poder aplicar las penalidades que la ley concierne hasta la resolución de contrato, lo que no hizo en su momento, conforme se aprecia del seguimiento al Sistema de Gestión Documento -SIGGEDO (Exp. N° 01623186 y Doc. N° 02456096) (fs.62-63). Actos con el cual se evidenciaría la conducta funcional de parte de éste administrado.

### **➤ Sobre la responsabilidad de la Lic. Adm. Belén Elizabeth Aguirre Romero, Responsable de la Custodia de Cartas Fianzas**

Que, estando dentro de sus funciones el control y custodia de las Cartas Fianzas, señalando número de Carta, Entidad Bancaria, monto, fecha de vencimiento, contratista, obra o proyecto, modalidad de garantía y fecha de efectivización; habría hecho caso omiso a las mismas, sin actuar con la debida diligencia que el caso amerita; es así, al haber tenido bajo su control y custodia la Carta Fianza N° 0011-0083-9800001455-39; en la cual, el BBVA Continental, garantizaba el fiel cumplimiento del contrato relacionado con la adjudicación simplificada N° 065-2017-GRJ/DEC para la adquisición de camioneta para el proyecto:





"INSTALACION, CONSTRUCCIÓN Y EQUIPAMIENTO DEL INSTITUTO REGIONAL DEL CAFÉ EN EL AMBITO DE LAS PROVIENCIAS DE CHANCHAMAYO Y SATIPO DE LA REGION JUNIN", afianzando a la Empresa MAGRI MGL EIRL, hasta por la suma de S/.10,800 (DIEZ MIL OCHOCIENTOS 00/100 SOLES), monto que es equivalente al diez por ciento del monto del contrato original; en su momento debió informar sobre el vencimiento de la misma; entendiéndose que si el proveedor oportunamente no había cumplido con la entrega de documentos (placa de rodaje y tarjeta de propiedad), se hubiera realizado la ejecución de garantías plazo que estuvo vigente desde el 25 de octubre de 2017 al 25 de diciembre de 2017; con ello, poder aplicar las penalidades que la ley concierne hasta la resolución de contrato. Desidia que se aprecia del seguimiento al Sistema de Gestión Documento -SIGGEDO (Exp. N° 01623186 y Doc. N° 02456096) (fs.62-63). Actos con el cual se evidenciaría la inconducta funcional de parte de ésta administrada.

Consecuentemente; los administrados habrían omitido cumplir con sus funciones, actos negligentes que habría vulnerado el principio de legalidad; con agravio al interés público (agravio a la sociedad) al haberse afectado normas jurídicas de orden público; por consiguiente, de haber actuado en forma diligente ejerciendo control previo de todas las operaciones que realizan según lo encomendado, no se habría producido estos actos omisivos, que han llevado a que la Entidad en su momento no solicite la ejecución de garantías que era el cobro del diez por ciento del contrato, consistente en S/.10,800 (DIEZ MIL OCHOCIENTOS 00/100 SOLES); además de poder aplicar las penalidades que la ley concierne hasta la resolución de contrato. Consecuentemente; con estos actos no se ha salvaguardado los derechos e intereses del Estado, poniendo en riesgo que los recursos públicos sean empleados austeramente; como se ha señalado líneas arriba, esta situación ha llevado que el diario Correo, medio periodístico de la región, al tomar conocimiento de estos hechos, con fecha 05 de junio de 2018, hace la publicación en una de sus portadas, precisando: "GRJ: vehículo nuevo olvidado (...) Según el contrato 2000-2017 la región adquirió esta movilidad argumentando que era necesario para el proyecto cafetalero. Pero este instituto está paralizado hace más de dos meses por un arbitraje que la empresa mantiene con el gobierno. (...) está en desuso sin haber sido utilizado ni una sola vez. Se trata de un Mazda BT 50 que no ha servido, hasta el momento para nada. (...)"; lo que ha creado suspicacias a una mala imagen del Gobierno Regional de Junín y sus representantes.



Que, si bien es cierto, la responsabilidad de los administrados Econ. **Walter Angulo Mera**, Gerente Regional de Desarrollo Social; **CPC. Ángel Ricardo Bujaico Mendoza**, Sub Director de la Oficina de Administración Financiera; **Lic. Adm. Belén Elizabeth Aguirre Romero**, Responsable de la Custodia de Cartas Fianzas; y **Lic. Adm. Paola M. Vásquez Rodríguez**, Coordinadora de Almacén; todos servidores del Gobierno Regional de Junín; tendría sustento a la grave afectación a los bienes jurídicos protegidos por el Estado (*representado por la buena marcha de la administración, su eficiencia, su buen nombre, la moralidad pública, como también la eficacia de la administración pública*); como también por la función que desempeñan en la Entidad mayor sería su deber de conocerlas y apreciarlas debidamente; sin embargo, por la forma, modo y circunstancias, de cómo se suscitaron estos hechos, la posible sanción a imponérseles sería **suspensión sin goce de remuneraciones**, conforme a lo establecido en los incisos a) y c) del artículo 87, e inciso b) del artículo 88°, ambos de la Ley N° 30057-Ley de Servicio Civil; y artículo 92° del Decreto Supremo N° 040-2014-PCM concordante con el artículo 230° inciso 3 de la del Procedimiento Administrativo General.



**SE RESUELVE:**

**ARTICULO PRIMERO.- IMPONER: SANCION DISCIPLINARIA DE SUSPENSION SIN GOCE DE REMUNERACIONES POR DOS (02) días,** a la Lic. Adm. Paola M. Vásquez Rodríguez, en su condición de Coordinadora de Almacén, del Gobierno Regional Junín, por haber incurrido en presunta falta de carácter administrativo, tipificado en el artículo 85° de la Ley N° 30057 – Ley del Servicio Civil; precisados en los literales a) El incumplimiento de las normas establecidas en la presente Ley y su Reglamento, d) La negligencia en el desempeño de las funciones, y q) Las demás que señale la Ley.

**ARTICULO SEGUNDO.- ABSOLVER DE LAS FALTAS IMPUTADAS AL ECON. WALTER ANGULO MERA,** en su condición de Gerente Regional de Desarrollo Económico del Gobierno Regional Junín, por no existir pruebas que demuestran haber incurrido en faltas administrativas.

**ARTICULO TERCERO.- ABSOLVER DE LAS FALTAS IMPUTADAS AL C.P.C. ANGEL RICARDO BUJAICO MENDOZA,** en su condición como Responsable de la Custodia de Cartas Fianzas, por no existir pruebas que demuestran haber incurrido en falta administrativa.

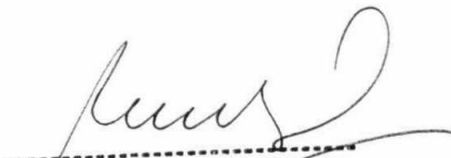
**ARTICULO CUARTO.- ABSOLVER DE LAS FALTAS IMPUTADAS A LA LIC. ADM. BELÉN ELIZABETH AGUIRRE ROMERO,** en su condición como Responsable de la Custodia de Cartas Fianzas, por no existir pruebas que demuestran haber incurrido en falta administrativa.

**ARTÍCULO QUINTO.-** De conformidad con el Art 95° de la Ley del Servicio Civil y su reglamento la presente puede ser impugnada mediante el recurso de reconsideración o apelación dentro de quince (15) días hábiles de notificada la presente resolución.

**ARTICULO SEXTO.-** La Sub Direccion de Recursos Humanos oficializara la sanción a través del registro en su legajo del servidor y/o funcionario procederá una vez notificada la presente resolución a la inscripción en el Registro Nacional de Sanciones de Destituciones y despido del SERVIR.

**ARTICULO SEPTIMO.-** Notificar la presente resolución a las partes interesadas y órganos de la administración pertinente.

**REGÍSTRESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
Lic. Adm. Victor Angeles Cárdenas  
SUB DIRECTOR (e) DE LA OFICINA RECURSOS HUMANOS  
GOBIERNO REGIONAL JUNÍN

GOBIERNO REGIONAL JUNÍN  
Lo que transcribo a Ud. para su  
conocimiento y fines pertinentes

HYO. 10 OCT 2018

  
Abog. A. Antonieta Vidalón Robles  
SECRETARIA GENERAL