



## RESOLUCION GERENCIAL GENERAL REGIONAL

Nº 537 -2018-GRJ/GGR

Huancayo, 13 DIC 2018

### EL GERENTE GENERAL REGIONAL DEL GOBIERNO REGIONAL JUNÍN

#### VISTOS:

El Informe Técnico N°119-2018-GRJ/ORAF/ORH/STPAD, de Secretaria Técnica de Procedimiento Administrativo Disciplinario del Gobierno Regional Junín, de fecha 10 de Diciembre de 2018.

#### I.- Identificación del servidor (investigado).

Nombres	Cargo	Desde	Hasta	Dirección	Resolución	DNI
Ing. Ulises Panéz Beraún	Gerente General	09/01/2014	31/12/2014	Prolongación Piura N° 150, Huancayo	R.E.R N° 004-2014-GR-JUNÍN/PR	20040590

#### CONSIDERANDO:

##### PARTE DESCRIPTIVA:

Que, la prescripción es una institución jurídica en virtud de la cual el transcurso del tiempo genera ciertos efectos respecto de los derechos o facultades de las personas o en cuanto al ejercicio de ciertas facultades de parte de la administración pública, como el ejercicio de su facultad punitiva que tiene efectos respecto de los particulares.

Los administrados (investigados) inmersos en un Procedimiento Administrativo Disciplinario pueden hacer uso de ella como medios técnicos de defensa, en la medida que la administración no los mantenga de manera indefinida en una situación de determinación en cuanto a la calificación de sus conductas cuestionadas, por ende vulneratoria del derecho a ser investigado dentro de un plazo razonable.

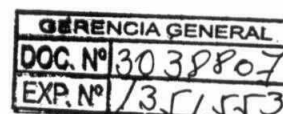
##### DE LOS HECHOS:

Que, según se tiene de la Resolución Ejecutiva Regional N° 752-2014-GRJ/PR; del Presidente del Gobierno Regional de Junín, los cargos imputados; consiste, en que:

##### "(...) CONSIDERANDO (...)

Que, mediante Carta N° 596-2014-GRJ/GRI/SGSLO, de fecha 14 de mayo de 2014, el Sub Gerente de Supervisión y Liquidación de Obras Ing. Constantino Escobar Galván comunica al CONSORCIO DANIEL ALCIDES II, que deberá elaborar el Expediente Técnico Adicional y Deductivo N° 09 de propuesta de reducción de partida de terraje de cielo raso.

Que, mediante Carta N° 0702-2014-CDACII, de fecha 13 de noviembre de 2014, el Residente de Obra Ing. Javier Ramirez Jimenez realiza la entrega del expediente Adicional y Deductivo Vinculante N° 09 refiriendo lo siguiente:





(...) hacerle la entrega de la documentación sobre el asunto de la referencia del Adicional y Deductivo Vinculante N° 09 de la construcción "tarrajeo de cielo raso" con un presupuesto de S/. 336, 125.36 (Trescientos treinta y seis mil ciento veinticinco con 36/100 Nuevos Soles).

Que, mediante Informe N° 56-2014-IQJ-SUP-UNI, de fecha 14 de Noviembre de 2014, el Especialista en Costos y Presupuesto Ing. Israel Quincho Jara comunica al Jefe de Supervisión la evaluación del Adicional Deductivo N° 09, refiere lo siguiente:

(...) Finalmente el Presupuesto Adicional Deductivo N° 09 es de – S/. 336,125.36 (valor a favor de la Entidad Contratante) representando una incidencia específica de 0.227% respecto al monto del Contrato Original.

En consecuencia se emite opinión favorable Deductivo N° 09: "tarrajeo de cielo raso" por lo que solicito que a través de su intermedio se proceda a dar trámite a la presente.

Que, mediante Carta N° 378-2014-SUP-UNI, de fecha 17 de noviembre de 2014, el Jefe de Supervisión Arq. Percy Luis Huamán Torre solicita al Sub Gerente de Supervisión y Liquidación de Obras la aprobación del expediente técnico de Adicional y Deductivo Obra N° 09, elaborado y presentado por el Consorcio Daniel Alcides II, donde el presupuesto Adicional Deductivo Vinculante de Obra N° 09 es de – S/. 336,125.36 Trescientos treinta y seis mil ciento veinticinco con 36/100 Nuevos Soles incluido IGV, el mismo que cuenta con la opinión favorable de esta Supervisión.

Que, mediante Memorando N° 1341-2014-GRJ/GRI-SGSLO, de fecha 19 de noviembre de 2014, Sub Gerente de Supervisión y Liquidación de Obras Ing. Constantino Escobar Galván, solicita a la Sub Gerencia de Estudios el pronunciamiento sobre la elaboración del expediente Adicional de obra N° 09, en relación al tarrajeo de cielo raso para la Obra: "Mejoramiento de la Capacidad Resolutiva del Hospital Daniel Alcides Carrión Huancayo", a fin de proceder con el registro de variación en la fase de inversión y proseguir con los tramites que correspondan.

Que, mediante informe N° 375-2014-GRJ/GRI/SGE/LMPC, de fecha 21 de noviembre de 2014, el formulador Evaluador de la Sub Gerencia de Estudios Arq. Luis Marlon Ponce Córdova realiza el pronunciamiento sobre el Expediente Técnico de Adicional Deductivo N° 09, manifestando lo siguiente:

(...) Al respecto luego de haber analizado dicho expediente este se encuentra conforme en su contenido, indicando también que se encuentra con opinión favorable del Ing. Israel Quinto Jara de la Supervisión de Obra mediante Informe N° 56-2014-IQJ-HDAC-SUP-UNI.

Por tal motivo, habiéndome designado realizar el pronunciamiento respectivo y luego de su revisión opinión favorable al Expediente Técnico del Adicional y Deductivo Vinculante N° 09 por el monto total de S/. 336,125.36.

Que, mediante reporte N° 4355-20114-GRJ/GRI/SGSLO, de fecha 02 de diciembre de 2014, el Sub Gerente de Supervisión y Liquidación de Obras Ing. Constantino Escobar Galván remite al Gerente Regional de Infraestructura el informe para el registro de variaciones en fase de inversiones SNIP N° 179293, respecto a modificaciones en Expediente Contractual en tarrajeo de cielo raso emitiendo la siguiente conclusión:

Esta Sub Gerencia en referencia a la opinión favorable de la supervisión y de la Sub Gerencia de Estudios del Gobierno Regional de Junín, emite **OPINION FAVORABLE** del expediente técnico del Adicional y Deductivo N° 09 de la Obra: "Mejoramiento de la Capacidad Resolutiva del Hospital Daniel Alcides Carrión Huancayo", siendo necesario el registro de las variaciones en fase de inversión.

Que, mediante Memorando N° 20204-2014-GRJ/GRI, de fecha 02 de diciembre de 2014, el Gerente Regional de Infraestructura Ing. Carlos Arturo Mayta Valdez refiere lo siguiente:





(...) visto los documentos de la referencia de da **OPINION FAVORABLE** para el registro de variación en la fase de inversión del proyecto: "Mejoramiento de la Capacidad Resolutiva del Hospital Daniel Alcides Carrión Huancayo", por el Adicional y Deductivo Vinculante de Obra N° 09 de acuerdo a los argumentos expuestos por la Sub Gerencia de Supervisión y Liquidación de Obras y Sub Gerencia de Estudios.

Que, mediante documento de Opinión Favorable, de fecha 02 de diciembre de 2014 el Gerente General Ing. Ulises Panéz Beraún emite opinión favorable para que se realice el Registro de variación en la fase de inversión del mencionado PIP.

Que, mediante Informe N° 164-2014-GJ-GRPPAT-SGIP/(VGT-KPSC), de fecha 09 de diciembre de 2014, la Evaluadora Técnica Econ. Verónica García Tovar y la Ing. Katherine Salas de la Calle trabajadora de la Sub Gerencia de Estudios, refiere lo siguiente:

#### ANALISIS

De los documentos y antecedentes presentados por la Gerencia Regional de Infraestructura para el registro en la fase de inversión de la obra en referencia, por haber presentado el deductivo 09..., se constato que dichas variaciones ya fueron ejecutadas verificándose in situ en presencia de la supervisión.

#### CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

- Por lo indicado líneas arriba queda observado el registro en la fase de inversión del PIP "Mejoramiento de la Capacidad Resolutiva del Hospital Daniel Alcides Carrión Huancayo".
- La Unidad Ejecutora debe tener en cuenta lo establecido en el artículo 27 de la Directiva General del Sistema Nacional de Inversión Pública aprobado con Resolución Directoral N° 003-2011-EF/68.01 y el Anexo SNIP 18 "Lineamientos para la Evaluación de las Modificaciones en la Fase de Inversión de un PIP".
- La unidad ejecutora debe tener en cuenta la Directiva Administrativa N° 004-2099-GR-JUNÍN aprobado por Resolución Ejecutiva Regional N° 287-2009-GR-JUNÍN/PR donde establece que la Sub Gerencia de Liquidación y Obras previo informe técnico del coordinador de obra (administrados del contrato) emitirá opinión de procedencia del adicional de obra.

Que, mediante Informe N° 139-2014-GRJGRPPAT-SGIP/KPSC, de fecha 16 de diciembre de 2014, la Ing. Katherine Salas de la Calle trabajadora de la Sub Gerencia de Estudios, refiere entre otros aspectos lo siguiente:

(...) De los documentos y antecedentes presentados por la Gerencia Regional de Infraestructura para el registro en la fase de inversión por haberse presentado los adicionales-deductivo vinculantes N° 09 y el Adicional 15 se consto que dichos adicionales ya fueron ejecutados verificándose insituo en presencia de la supervisión.

#### CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

- La Gerencia Regional de Infraestructura comunica a la Sub Gerencia de Inversión Pública sobre el adicional 15 y el adicional deductivo vinculante 09 después que estos han sido ejecutados. En consecuencia el registro de adicional 15 y el deductivo vinculante 09 se realizara en el ítem modificaciones ejecutadas sin evaluación, en concordancia al numeral 27.6 del artículo 27 de la Directiva General SNIP y Anexo 25.
- En el análisis para determinar la existencia de pérdidas económicas, por haber ejecutado el... adicional deductivo vinculante N° 09 sin comunicar a la OPI, se





concluye que las pérdidas económicas es de S/. 25 298,916.22, entendiéndose como pérdidas económicas para el Estado, a la dimensión de la rentabilidad social, independientemente del resultado que arroje el análisis de las modificaciones son evaluación.

- Procede el registro de los... adicional y deductivo vinculante N° 09... de la Obra: "Mejoramiento de la Capacidad Resolutiva del Hospital Daniel Alcides Carrión Huancayo".
- La Unidad Ejecutora debe tener en cuenta lo establecido en el artículo 27 de la Directiva General del Sistema Nacional de Inversión Pública aprobado con Resolución Directoral N° 003-2011-EF/68.01 y el Anexo SNIP 18 "Lineamientos para la Evaluación de la Modificación en la Fase de Inversión de un PIP".
- La Unidad Ejecutora debe tener en cuenta la Directiva Administrativa N° 004-2009-GR-JUNÍN aprobado por Resolución Ejecutiva Regional N° 287-2009-GR-JUNÍN/PR donde establece que la Sub Gerencia de Liquidación y Obras previo informe técnico del coordinador de obra (Administrador del contrato) emitirá opinión de procedencia del adicional de obra (...)

Que, mediante Reporte N° 4582-2014-GRJ/GRI-SGSLO, de fecha 19 de diciembre de 2014 el Sub Gerente de Supervisión y Liquidación de Obras Ing. Constantino Escobar Galván refiere lo siguiente: (...)

**PRESUPUESTO ADICIONAL, DEDUCTIVO, VARIACION CON INCIDENCIA**  
**PRESUPUESTO-ADICIONAL DE OBRA N° 09**

(...) TOTAL 568,184.48

**PRESUPUESTO-DEDUCTIVO DE OBRA N° 09**

(...) TOTAL 904,309.84 (...)

**INCIDENCIA ACUMULADA**

DESCRIPTIVO	DEDUCTIVO 09
PRESUPUESTO DEDUCTIVO	-333,125.36
ACUMULADO PRESUPUESTO ADICIONAL	3,353,562.67
MONTO CONTRACTUAL	147,986,209.49
ACUMULADO MONTO CONTRACTUAL	151,339,772.16
INCIDENCIA	-0.23%
INCIDENCIA ACUMULADA	2.27

**CONCLUSIONES**

Habiendo evaluado las opiniones realizadas por: contratista, supervisión y la Sub Gerencia de Estudios, ésta Sub Gerencia **opina favorablemente**, sobre el expediente de Adicional y Deductivo de Obra N° 09 de la obra: **"MEJORAMIENTO DE LA CAPACIDAD RESOLUTIVA DEL HOSPITAL DANIEL ALCIDES CARRION - HUANCAYO - JUNIN"**, por el deductivo de S/. 336, 125.36 (Trescientos treinta y seis mil ciento veinticinco con 36/100 nuevos soles, incluido IGV.).

Además cabe mencionar que el nuevo monto de contrato se obtiene de la siguiente manera:

El monto del contrato es	147,986,209.49
El monto acumulado de los adicionales	3,353,562.67
<b>El nuevo monto del contrato es</b>	<b>151,339,772.16</b>





(...)"



#### RESUELVE:

**ARTICULO PRIMERO.- APROBAR**, en vía de regularización la Prestación Adicional de Obra N° 09 por el monto de S/. 568,184.48 (Quinientos sesenta y ocho mil ciento ochenta y cuatro con 48/100 nuevos soles, incluido IGV.), solicitado por el Residente de Obra para la ejecución de la Obra: **"Mejoramiento de la Capacidad Resolutiva del Hospital Daniel Alcides Carrión Huancayo"**, Autorizando el pago de esta cantidad, de acuerdo a las valorizaciones adicionales que aprueben el área usuaria. (...)"

**ARTICULO CUARTO.- DERIVAR**, el presente caso a la Secretaria Técnica de los órganos Instructores de los procedimientos Administrativos Disciplinarios del Gobierno Regional Junín, a fin de que dictamine sobre la apertura de proceso investigatorio, a quienes resulten responsables sobre ejecución del Adicional y Deductivo N° 09 sin documento autoritativo por el titular de la entidad o el funcionario designado, según corresponda de acuerdo a las normas legales vigentes; en salvaguarda de las responsabilidades que originen las acciones de control posterior. (...)"

#### Norma jurídica presuntamente vulnerada.-

Que, conforme se desprende de los hechos imputados; estos estarían tipificados como faltas de carácter administrativo; que no es más **"Toda acción u omisión voluntaria o no que contravengan las obligaciones, prohibiciones y demás normas sobre los deberes de funcionarios y servidores"**; en el presente caso, se habría vulnerado lo establecido en el artículo 85, letras a), d) y q) - Ley N° 30057-Ley de Servicio Civil, que prescribe:

<b>Artículo 85,</b> <b>letras a), d), y q)</b> <b>- Ley 30057 -</b> <b>Ley de Servicio</b> <b>Civil</b>	Son faltas de carácter disciplinario que, según su gravedad, pueden ser sancionadas con suspensión temporal o con destitución, previo proceso administrativo: a) El incumplimiento de las normas establecidas en la presente Ley su Reglamento, d) La negligencia en el desempeño de las funciones, y q) Las demás que señale la ley".
---	--

Norma que resulta concordante con lo establecido para el caso, en el acápite 98.3 del art. 98° del Reglamento de la Ley N°30057, aprobado por D.S. N° 040-2014-PC, que prescribe: 98.3. *La falta por omisión consiste en la ausencia de una acción que el servidor o ex servidor civil tenía obligación de realizar y que estaba en condiciones de hacerlo.*

#### Esto al haber transgredido.-

Lo dispuesto en el artículo IV numeral 1.1 de la Ley del Procedimiento Administrativo General N° 27444, **"Principio de Legalidad, las autoridades administrativas deben actuar con respecto a la Constitución, la ley y al derecho, dentro de las facultades que le estén atribuidas y de acuerdo con los fines para los que les fueron conferidas"**. Es así, que es pertinente tener en consideración que en el Estado Constitucional Democrático, el poder público, está sometido al Derecho, lo que supone, entre otras cosas, que la actuación de la Administración deberá dar cuenta de esta sujeción a fin de despejar cualquier sospecha de arbitrariedad. Para lograr este objetivo, las decisiones de la Administración deben contener una adecuada motivación, tanto de los hechos, como de la interpretación de las normas o el razonamiento realizado por el funcionario o colegiado, de ser el caso.

De la misma manera; el artículo 239° de la Ley del Procedimiento Administrativo General N° 27444; referentes a las Faltas administrativas; prescribe: **"Las autoridades y personal al servicio de las entidades,**







independientemente de su régimen laboral o contractual, incurrir en falta administrativa en el trámite de los procedimientos administrativos a su cargo y, por ende, son susceptibles de ser sancionados administrativamente con amonestación, suspensión, cese o destitución atendiendo a la gravedad de la falta, la reincidencia, el daño causado y la intencionalidad con que hayan actuado, en caso de: (...) 4. Resolver sin motivación algún asunto sometido a su competencia.

#### Sobre la Naturaleza jurídica de los plazos de prescripción.-

- 2.1. Que, el Tribunal Constitucional ha afirmado que "la figura jurídica de la prescripción no puede constituir, en ningún caso, un mecanismo para proteger jurídicamente la impunidad de las faltas que pudieran cometer los funcionarios o servidores públicos, puesto que esta institución del derecho administrativo sancionador no solo tiene la función de proteger al administrado frente a la actuación sancionadora de la Administración, sino también, la de preservar que, dentro de un plazo razonable, los funcionarios competentes cumplan, bajo responsabilidad, con ejercer el poder de sanción de la administración contra quienes pueden ser pasibles de un procedimiento administrativo disciplinario". De ésta manera, puede inferirse que la prescripción en el ámbito del Derecho Administrativo, al igual en el Derecho Penal; constituye un límite a la potestad punitiva del Estado, el cual garantiza que los administrados sean investigados o procesados por la Administración Pública dentro de un plazo razonable, de lo contrario quedará extinta la posibilidad de accionar dicha potestad.
- 2.2. Que, según la Directiva N° 02-2015-SERVIR/GPGSC "Régimen Disciplinario y Procedimiento Sancionador de la ley N° 30057, Ley del Servicio Civil"; regula los plazos de prescripción de la Ley del Servicio Civil, viendo según el tiempo de suscitados los hechos, éste medio técnico de defensa tendría naturaleza jurídica sustantiva o procedimental, conforme se detalla en el cuadro siguiente:



Naturaleza jurídica de los plazos de prescripción		
Para hechos ocurridos antes del 14 de setiembre del 2014	Para hechos ocurridos desde el 14 de setiembre de 2014 hasta el 24 de marzo de 2015	Para hechos ocurridos desde el 25 de marzo de 2015
Sustantiva	Sustantiva	Procedimental
Marco Normativo que regula los plazos de prescripción aplicables		
Aquéel vigente al momento de la comisión de la infracción	Ley del Servicio Civil	Ley del Servicio Civil

- 2.3. Ahora bien; la Autoridad Nacional del Servicio Civil, a través de la **Resolución de Sala Plena N° 001-2016-SERVIR/TSC**, de fecha 31 de Agosto de 2016; tomando en cuenta la Directiva N° 02-2015-SERVIR/GPGSC, antes aludida; establece precedentes administrativos de observancia obligatoria para determinar la correcta aplicación de la potestad disciplinaria en el marco de la Ley N° 30057 y su Reglamento; la misma que debe entenderse como regla jurídica que decide establecer como regla general parámetros normativos para la resolución de futuros procesos. Llegándose a las siguientes conclusiones:

**"(...) II. FUNDAMENTOS JURÍDICOS 1. La prescripción: naturaleza jurídica (...) 21.** Así, de los textos antes citados, puede inferirse que la prescripción es una forma de liberar a los administrados de las responsabilidades disciplinarias que les pudieran corresponder, originada por la inacción de la Administración Pública, quien implícitamente renuncia al ejercicio de su poder sancionador. Por lo que, a criterio de



este Tribunal, la prescripción tiene una naturaleza sustantiva, y por ende, para efectos del régimen disciplinario y procedimiento sancionador de la Ley, debe ser considerado como una regla sustantiva. (...) ACORDÓ: (...) 2. PRECISAR que los precedentes administrativos de observancia obligatoria antes mencionados deben ser cumplidos por los órganos competentes del Sistema Administrativo de Gestión de Recursos Humanos a partir del día siguiente de su publicación en el Diario Oficial "El Peruano". Siendo así; de acuerdo a lo establecido en el numeral 21 de la Resolución antes aludida, el Tribunal ha determinado que la prescripción tiene naturaleza sustantiva, y por ende, para efectos del régimen disciplinario y procedimiento sancionador de la Ley debe ser considerada como una regla sustantiva y no procedimental como se encuentra establecido en la Directiva N° 02-2015-SERVIR/GPGSC.

- 2.4. En consecuencia, el plazo de prescripción para el ejercicio de la potestad sancionadora en el marco de la Ley del Servicio Civil tiene naturaleza sustantiva al igual que las faltas tipificadas y las sanciones, por lo tanto, no es aplicable como regla procedimental y en esa medida, el plazo de tres años (de haber cometido la falta) contenidos en el artículo 94 de la Ley del Servicio Civil, sólo será aplicable a los hechos cometidos a partir del 14 de setiembre de 2014. En esa línea, los hechos cometidos durante el ejercicio de función pública realizados hasta el 13 de setiembre del 2014 por servidores civiles se sujetan a las reglas sustantivas de su régimen. En el presente caso; la conducta de este servidor público, es calificada como falta administrativa según lo dispuesto en la letras a), d) y q) del artículo 85 de la Ley N° 30057 – Ley del Servicio Civil; por consiguiente, le correspondería la sanción conforme a los parámetros y sanciones establecidos en dicha norma; y, estando a lo indicado en la Directiva N° 02-2015-SERVIR/GPGSC "Régimen Disciplinario y Procedimiento Sancionador de la ley N° 30057, Ley del Servicio Civil; en su primer párrafo del numeral 10.1, señala: "La prescripción para el inicio del procedimiento opera a los tres (3) años calendario de haberse cometido la falta **salvo que durante ese periodo la ORH o quien haga sus veces o la Secretaria Técnica hubiera tomado conocimiento de la misma. En este último supuesto, la prescripción operará un (1) año calendario después de esa toma de conocimiento, siempre que no hubiera transcurrido el plazo anterior de (3) años**". Es así, que en el precedente administrativo de Observancia Obligatoria antes aludido, en su fundamento 26, señala: "Ahora de acuerdo al reglamento, el plazo de un (1) año podrá computarse siempre que el primer plazo de tres (3) no hubiera transcurrido. Por lo que, mientras no hubiera prescrito la potestad disciplinaria por haber transcurrido tres (3) años desde la comisión de la falta, las entidades contarán con un (1) año para iniciar procedimiento administrativo disciplinario si conocieran de la falta dentro del periodo de los tres (3) años". De transcurrido dicho plazo sin que se haya instaurado el respectivo procedimiento administrativo disciplinario al presunto infractor, fenece la potestad punitiva del Estado (entidades públicas) para perseguir al servidor público; en consecuencia, debe declarar prescrita la acción administrativa, sin perjuicio de las responsabilidades civiles o penales que por el mismo hecho se hubiera generado. En ese sentido; de los fundamentos 31 y 32, del precedente administrativo de Observancia Obligatoria antes aludido; dispone: "31.(...) Por lo que, como es lógico, el plazo de prescripción solo debe computarse desde el momento en que una autoridad competente y no cualquier servidor haya tomado conocimiento de una falta; y únicamente es competente quien por ley ostenta la potestad para sancionar una falta o, cuando menos, para iniciar el procedimiento administrativo disciplinario respectivo. 32. Bajo esta premisa, tenemos que el artículo 92° de la Ley señala expresamente que las autoridades del procedimiento administrativo disciplinario son: el jefe inmediato del presunto infractor, el jefe de recursos humanos o quien haga sus veces, el titular de la entidad y el Tribunal del Servicios Civil (...)". (Lo Subrayado y resaltado es nuestro).





## De la aplicación del plazo de prescripción y su cómputo.

Que, en aplicación de los plazos regulados en la normatividad antes aludida, corresponde verificar si la facultad para iniciar el procedimiento administrativo disciplinario, en contra del administrado: **Ing. Ulises Panéz Beraún**, en su condición de ex Gerente General del Gobierno Regional Junín, resulta factible.

En ese sentido, es de precisar:

Que, mediante Resolución Gerencial General Regional N° 120-2017-GRJ/GGR, de fecha 21 de marzo de 2017; el Gerente General Regional (Órgano Instructor), instaura el procedimiento administrativo disciplinario en contra del servidor Ing. Ulises Panéz Beraún, por supuestas faltas de carácter administrativo.

Que, mediante Reporte N° 352-2017-GRJ/ORAF/ORH/STPAD, de fecha 08 de Junio de 2017, se deriva al Gerente General Regional, para que de acuerdo a sus funciones y atribuciones como Órgano Instructor del Proceso, CUMPLA con emitir el Informe de Conclusión correspondiente.

Que, mediante Proveído de fecha 05 de setiembre de 2017 (fs. 63) el Gerente General deriva el Expediente Administrativo a la Sub Dirección de Recursos Humanos indicando cómputo de plazos.

Que, mediante Proveído de fecha 11 de setiembre de 2017 el Sub Director de Recursos Humanos deriva el expediente a la Secretaría Técnica de Procesos Administrativos disciplinarios precisando su atención (El compute de Plazos).

Que, mediante el Reporte N° 511-2017-GRJ/ORAF/ORH/STPAD, de fecha 21 de setiembre de 2017, la Secretaría Técnica de Procesos Administrativos Disciplinarios deriva al Sub Director de Recursos Humanos los actuados, dando a conocer que el expediente no excedió con los plazos para que opere la prescripción.

Que, mediante el Reporte N° 1304-2017-GRJ/ORAF/ORH, de fecha 26 de setiembre del 2017, el Sub Director de Recursos Humanos deriva el expediente administrativo a la Gerencia General, para que de acuerdo a sus funciones como Órgano Instructor continúe con el Proceso Administrativo Disciplinario.

Que, mediante Informe N° 028-2018-GRJ/GGR, de fecha 30 de abril de 2018, el Gerente General Regional en esa fecha (Órgano Instructor) deriva el documento a la **secretaría Técnica de Procesos Administrativos Disciplinarios el expediente con el Informe de Conclusión, la misma que se recepciona el 02 de mayo de 2018.**

Que, es necesario determinar si ante las circunstancias antes descritas habría prescrito la potestad disciplinaria de la Entidad; en ese sentido, habiéndose iniciado el procedimiento administrativo disciplinario, con fecha **21 de marzo de 2017**; y haciéndose el seguimiento respectivo estos han sido notificados al administrado con la Constancia de Notificación de Resolución N° 284-2017-GRJ-SG, **con fecha 24 de marzo de 2017** (fs. 61); es así, estando a la normatividad antes aludida que determina la correcta aplicación de la prescripción de la potestad, disciplinaria en el marco de la Ley N° 30057, a la fecha ha excedido el plazo de (1) un año para imponer la sanción o archivar el procedimiento. Por lo tanto, la facultad de la administración pública para emitir la resolución final del Procedimiento Administrativo Disciplinario, **HA PRESCRITO.**

Que, en el numeral 97.3 del artículo 97° del Reglamento contenido en el D.S N° 040-2014-PCM, se establece que: "La prescripción será declarada por el titular de la entidad, de oficio o a pedido de parte, sin perjuicio de la responsabilidad







administrativa correspondiente", supuesto legal recogido también por el numeral 10 de la Directiva N° 02-2015-SERVIR, por lo que correspondería a la máxima autoridad administrativa de la Entidad, esto es, la Gerencia General Regional, declarar la prescripción respecto de las faltas cometidas. Asimismo se deberá disponer se realicen la precalificación de faltas administrativas disciplinarias respecto de las personas que permitieron la prescripción de la acción administrativa disciplinaria.

### **DECISION**

Que, estando a lo recomendado por la Secretaria Técnica de Procedimiento Administrativo Disciplinario del Gobierno Regional de Junín y lo dispuesto por esta Gerencia General Regional;

En uso de las atribuciones conferidas a este Despacho por la Ley Orgánica de Gobiernos Regionales N° 27867, por la Ley del Procedimiento Administrativo General N° 27444, por la Ley del Servicio Civil N° 30057, su Reglamento aprobado por Decreto Supremo N° 040-2014-PCM; y por la Directiva N° 02-2015-SERVIR/GPGSC;

### **SE RESUELVE:**

Por las consideraciones expuestas, se recomienda lo siguiente:

**ARTÍCULO PRIMERO.- DECLARAR DE OFICIO LA PRESCRIPCIÓN** para iniciar el Procedimiento Administrativo Disciplinario, seguida contra el servidor **Ing. Ulises Panéz Beraún**, en su condición de ex Gerente General del Gobierno Regional Junín, por haber incurrido en presuntas faltas administrativas, tipificado en el artículo 85, letras a), d) y q) - **Ley N° 30057-Ley de Servicio Civil**.

**ARTICULO SEGUNDO.- EXTRAIGASE** copia de todo lo actuado, y remítase a la Procuraduría Pública Regional del Gobierno Regional de Junín, para que de acuerdo a sus funciones, tome las acciones pertinentes del caso, a fin de deslindar responsabilidades en contra del funcionario o servidor que resulte responsable de permitir que haya transcurrido el plazo máximo para sancionar o archivar el Procedimiento Administrativo Disciplinario, y por ende, que dicha facultad haya prescrito

**ARTICULO TERCERO.- NOTIFICAR** la presente resolución al administrado antes aludido, Oficina de Recursos Humanos, y demás estamentos administrativos de la Entidad, para su conocimiento y fines de ley.

**ARTICULO CUARTO.- REMITIR** los presentes actuados a la Secretaria Técnica de Procedimientos Administrativos Disciplinarios de la Entidad, para su archivo y custodia.

**REGÍSTRESE, COMUNÍQUESE, CÚMPLASE Y ARCHIVESE.**

GOBIERNO REGIONAL JUNÍN  
  
Ing. Víctor Raúl Dueñas Capcha  
GERENTE GENERAL REGIONAL

GOBIERNO REGIONAL JUNÍN  
Lo que transcribo a Ud. para su conocimiento y fines pertinentes

HYO.

13 DIC. 2018

Abog. A. Antonieta Vidalon Rahles