



"AÑO DEL BUEN SERVICIO AL CIUDADANO"

## RESOLUCIÓN GERENCIAL REGIONAL DE INFRAESTRUCTURA

N° 357 - 2017 - GRJ/GRI

Huancayo, 11 OCT 2017

### EL GERENTE REGIONAL DE INFRAESTRUCTURA DEL GOBIERNO REGIONAL DE JUNÍN

#### VISTO:

El Informe Legal N° 562-2017-GRJ/ORAJ de fecha 02 de Octubre del 2017; la Carta N° 181-2017-GRJ/GRI de fecha 08 de setiembre del 2017, el descargo formulado por el Sr. JORGE LUIS PÉREZ TORRES –en adelante el administrado- Gerente General de la EMPRESA DE TRANSPORTES SOCIEDAD KOKIS TOURS S.A.C., el Informe N° 021-2017-GRJ-DRTC/DR de fecha 28 de agosto del 2017, y la solicitud de nulidad de oficio de la Resolución Directoral Regional N° 256-2017-GRJ-DRTC/DR de fecha 13 de marzo del 2017, Resolución Directoral Regional N° 260-2017-GRJ-DRTC/DR de fecha 14 de marzo del 2017 y Resolución Directoral Regional N° 261-2017-GRJ-DRTC/DR de fecha 14 de marzo del 2017, presentada por el Sr. Luis Alberto Orellana Yngaruca.

#### CONSIDERANDO:

**Primero.-** Conforme fluye de los actuados, mediante Resolución Gerencial Regional de Infraestructura N° 177-2016-GRJ-GRI de fecha 21 de Julio del 2017, se resuelve declarar infundado el recurso de apelación interpuesto por el Sr. JORGE LUIS PÉREZ TORRES –en adelante el administrado- Gerente General de la EMPRESA DE TRANSPORTES SOCIEDAD KOKIS TOURS S.A.C.; dándose por agotada la vía administrativa y la validez de la Resolución Directoral Regional N° 00709-2016-GRJ-DRTC/DR de fecha 01 de Junio del 2016, que cancela la autorización del transportista otorgada mediante Resolución Directoral Regional N° 000142-2014-GRJ-DRTC/DR para prestar el servicio de transporte especial de personas en la modalidad de servicio turístico de ámbito regional en vehículos de la categoría M1, por haber cometido la infracción contemplada con el código C.4.a) del anexo 1 del RNAT, faltar a la obligación exigida en el numeral 41.1.2.2 del Decreto Supremo N° 017-2009-MTC.

**Segundo.-** Mediante Resolución Directoral Regional N° 256-2017-GRJ-DRTC/DR de fecha 13 de marzo del 2017, se resuelve declarar fundado el recurso de reconsideración interpuesto por el administrado y otorgársele la tarjeta única de circulación al vehículo de placa de rodaje N° D0R-675, así como la habilitación del conductor Rony Quispe Camayo.

**Tercero.-** Mediante Resolución Directoral Regional N° 260-2017-GRJ-DRTC/DR de fecha 14 de marzo del 2017, se declara fundado el recurso de reconsideración interpuesto por administrado, por no haber quedado consentida la sanción administrativa al transportista, y esta no puede ser ejecutada, por lo tanto se suspende de forma automática los efectos jurídicos de la Resolución Directoral Regional N° 00709-2016-GRJ-DRTC/DR de fecha 01 de Junio del 2016, mientras no exista decisión firme en contrario. Asimismo, autoriza la


G. R. I.	
REG. N°	2324403
EXP. N°	1562805



"AÑO DEL BUEN SERVICIO AL CIUDADANO"

habilitación vehicular por incremento de flota de las unidades vehiculares de Placa Única de Rodaje Nros. AFY-242, ARI-269, ADH-251, AJJ-476, F6T-619 y W3J-526.

**Cuarto.-** Mediante Resolución Directoral Regional N° 261-2017-GRJ-DRTC/DR de fecha 14 de marzo del 2017, se declara fundado el recurso de reconsideración interpuesto por administrado, por no haber quedado consentida la sanción administrativa al transportista, y esta no puede ser ejecutada, por lo tanto se suspende de forma automática los efectos jurídicos de la Resolución Directoral Regional N° 00709-2016-GRJ-DRTC/DR de fecha 01 de Junio del 2016, mientras no exista decisión firme en contrario. Asimismo, autoriza la habilitación vehicular por incremento de flota de las unidad vehicular de Placa Única de Rodaje Nro. AKQ-627.



**Quinto.-** Con fecha 26 de Julio del 2017, el Sr. Luis Alberto Orellana Angaruka, solicita la ejecución de la Resolución Directoral Regional N° 00709-2016-GRJ-DRTC/DR de fecha 01 de Junio del 2016, que cancela la autorización de la representada del administrado, asimismo solicita la nulidad de la Resolución Directoral Regional N° 256-2017-GRJ-DRTC/DR de fecha 13 de marzo del 2017, Resolución Directoral Regional N° 260-2017-GRJ-DRTC/DR de fecha 14 de marzo del 2017 y Resolución Directoral Regional N° 261-2017-GRJ-DRTC/DR de fecha 14 de marzo del 2017



**Sexto.-** Mediante Informe N° 021-2017-GRJ-DRTC/DR de fecha 28 de agosto del 2017, recomienda se declare la nulidad de oficio de la Resolución Directoral Regional N° 260-2017-GRJ-DRTC/DR de fecha 14 de marzo del 2017, Resolución Directoral Regional N° 261-2017-GRJ-DRTC/DR de fecha 14 de marzo del 2017 y Resolución Directoral Regional N° 256-2017-GRJ-DRTC/DR de fecha 13 de marzo del 2017, por haberse generado vicios del acto administrativo que causan sus nulidades, conforme lo dispone el numeral 1) del artículo 10° y 202° de la Ley N° 27444, pues se han dictado encontrándose cancelada la autorización del administrado mediante Resolución Directoral Regional N° 00709-2016-GRJ-DRTC/DR, siendo emitidas debido que el administrado los ha inducido a error.

**Séptimo.-** Mediante Carta N° 181-2017-GRJ/GRI de fecha 08 de septiembre del 2017, se corre traslado al administrado, acerca de las solicitudes de nulidad de oficio señaladas en los considerandos quinto y sexto de la presente, otorgándosele un plazo de 05 días para hacer valer su derecho de defensa y debido procedimiento, mediante la presentación de sus descargos. En ese orden de ideas, con fecha 18 de setiembre del 2017, el administrado presenta sus respectivos descargos, manifestando que los actos administrativos cuestionados han sido dictados conforme el artículo 139 inciso 2 de la Constitución, artículo IV del título preliminar inciso 1.2 y artículo 230° inciso 2 de la Ley N° 27444. Asimismo indica que el Director Regional de Transportes y Comunicaciones debió interponer los recursos administrativos correspondientes, y no solicitar su nulidad de oficio luego de 05 meses y 18 días, por lo tanto las mencionadas resoluciones han pasado en autoridad de cosa juzgada. De igual modo refiere que el Juez del Primer Juzgado Civil – Sede Central- Huancayo, ha asumido jurisdicción y competencia, por lo tanto la Resolución Cautelar, señala: *"El Restablecimiento provisional de su autorización para prestar el servicio de transporte*



"AÑO DEL BUEN SERVICIO AL CIUDADANO"

especial (...) así como sus efectos administrativos consistentes en habilitaciones vehiculares vía incremento o sustituciones de flota vehicular, hasta las resultas del proceso principal". Por lo tanto señala, que el mencionado juez se ha avocado al proceso asumiendo jurisdicción y competencia, estaría cometiendo abuso de autoridad y delito de avocamiento ilegal del proceso de trámite.

**Octavo.-** El numeral 1.1 del artículo IV del Título Preliminar de la Ley N° 27444 - Ley del Procedimiento Administrativo General modificado por Decreto Legislativo N° 1272, señala que, conforme al **Principio de Legalidad**, "las autoridades administrativas deben actuar con respeto a la Constitución, la Ley y el Derecho, dentro de las facultades que le están atribuidas y de acuerdo a los fines para los que le fueron conferidas".

**Noveno.-** El artículo 3° de la Ley de Procedimiento Administrativo General N° 27444 establece que son requisitos de validez de los actos administrativos, la competencia, el objeto o contenido, **la finalidad pública**, motivación, procedimiento regular, asimismo, el artículo 10° de la Ley acotada establece que son vicios del acto administrativo que causan su nulidad de pleno derecho, los siguientes: "1).- La contravención a la Constitución, a las leyes o a las normas reglamentarias; 2.- El defecto o la omisión de alguno de sus requisitos de validez, (...)". Es así, que de acuerdo a éste artículo, la validez de un acto administrativo se encuentra sujeta a que haya sido emitido conforme al ordenamiento jurídico, es decir, cumpliendo con los requisitos de validez; competencia; objeto o contenido lícito, preciso, **posibilidad física y jurídica, finalidad pública**, debida motivación y procedimiento regular; habiéndose establecido en nuestro ordenamiento que todo acto administrativo es presuntamente válido, en tanto no sea declarada su nulidad por autoridad administrativa competente, conforme se encuentra establecido en el artículo 9° de la misma Ley.

**Décimo.-** La nulidad de oficio establecida en el artículo 202° de la Ley de Procedimiento Administrativo General N° 27444, modificado mediante el Decreto Legislativo N° 1272, prescribe como una FACULTAD EXCLUSIVA DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA de declarar la nulidad de oficio de sus propios Actos Administrativos, cuando estos se encuentran inmersos dentro de cualquiera de las causales de Nulidad del Acto Administrativo establecidas por el artículo 10° del citado texto normativo, o por falta de adecuación de alguno de los elementos del Acto Administrativo (el cual presuntamente se encuentra viciado) y por tanto afectan de manera parcial o total la validez del Acto Administrativo; siempre y cuando previamente se otorgue un plazo de 05 días al administrado para ejercer su derecho de defensa, conforme se encuentra reconocido en el último párrafo del artículo 202° del Decreto Legislativo N° 1272, que modifica la Ley N° 27444, por lo tanto mediante Carta N° 181-2017-GRJ/GRI de fecha 08 de septiembre del 2017, se otorga un plazo de (05) días perentorios al administrado, a fin de que pueda presentar sus descargos correspondientes.



**Undécimo.-** De la revisión de autos y en atención a la solicitud de nulidad de oficio de la Resolución Directoral Regional N° 256-2017-GRJ-DRTC/DR de fecha 13 de marzo del 2017, Resolución Directoral Regional N° 260-2017-GRJ-DRTC/DR de fecha 14 de marzo del 2017 y Resolución Directoral Regional N° 261-2017-GRJ-DRTC/DR de fecha 14 de marzo del 2017. Se evidencia, que





"AÑO DEL BUEN SERVICIO AL CIUDADANO"

dichos actos administrativos fueron emitidos con fecha anterior a la expedición de la medicina cautelar innovativa otorgada por el Juez del Primer Juzgado Civil (25 de agosto del 2017), por lo tanto dicha medida despliega sus efectos a partir de su notificación, y no de manera anticipada, siendo ello así, el administrado no puede argumentar que se estaría incurriendo en abuso de autoridad, pues al momento de dictarse los mencionados actos administrativos, se encontraba firme la Resolución Directoral Regional N° 00709-2016-GRJ-DRTC/DR de fecha 01 de Junio del 2016, que cancela su autorización para prestar el servicio de transportes, por ello, no se está contraviniendo el mandato judicial contenido por el juez, toda vez que los actos administrativos en cuestión fueron emitidos antes de la vigencia de la medida cautelar, en clara contravención al numeral 2 del artículo 3° de la Ley N° 27444, y el acatamiento de dicha medida surge luego de su emisión, mas no antes.



**Duodécimo.-** Al haberse emitido los actos administrativos sobre incremento de flota vehicular, encontrándose cancelada la autorización del administrado, se ha incurrido en la causal de nulidad referida al Objeto o contenido, regulada por el numeral 2 del artículo 3° de la Ley N° 27444, mediante el cual, *"los actos administrativos deben expresar su respectivo objeto, de tal modo que pueda determinarse inequívocamente sus efectos jurídicos. Su contenido se ajustará a lo dispuesto en el ordenamiento jurídico, debiendo ser lícito, preciso, posible física y jurídicamente, y comprender las cuestiones surgidas de la motivación."*; tratándose específicamente de un imposible jurídico, pues no puede otorgarse un incremento de flota vehicular cuando se encuentra cancelada la autorización para prestar el servicio de transporte, asimismo el objeto del acto aparecerá siempre predeterminado por la norma respectiva que será generalmente habilitante o prohibitiva, así en el presente caso el Decreto Supremo N° 017-2009-MTC, en ninguno de sus articulados permite el otorgamiento de incrementos de flota, cuando no se cuente con autorización o ésta este cancelada. Por consiguiente, el contenido de los actos administrativos en cuestión, no se adaptan al marco general normativo, a los principios de juridicidad y de razonabilidad. Como se expresara anteriormente, la legalidad no solo supone que el objeto no se encuentre vedado por la normatividad sino que además esté expresamente autorizado o facultado entre aquello razonablemente integrado a una norma legal, supuesto que no concurren en el presente caso, toda vez que los actos administrativos cuestionados, fueron dictados siendo un imposible jurídico.

**Décimo Tercero.-** Adicionalmente a lo señalado precedentemente, cabe indicar que la llamada nulidad de oficio, puede operar cuando el acto administrativo haya sido dictado en contravención a la Constitución, a las leyes o a las normas reglamentarias, y cuando resulten contrarios al ordenamiento jurídico. Logrando advertirse que en el caso concreto se han vulnerado los principios de legalidad, debido procedimiento y derecho de defensa del administrado, asimismo la norma exige que exista agravio al interés público, (agravio a la sociedad) cuando el acto afecta una norma jurídica de orden público, que debe repararse. En ese sentido, corresponde abundar en el interés público, la misma que a través de la STC N° 0090-2004-AA/TC el Tribunal Constitucional ha reconocido que se trata de un concepto jurídico con contenido y extensión variable en atención a las circunstancias, el interés público se



"AÑO DEL BUEN SERVICIO AL CIUDADANO"

concreta y específica cuando la administración actúa en el campo de sus potestades, teniendo como requisito sine qua non la motivación de sus decisiones, quedando excluida toda posibilidad de arbitrariedad, puesto que la administración está obligada a justificar las razones que imponen determinada decisión, de una manera concreta y específica; por ello, conviene citar al Tratadista Juan Carlos Morón Urbina que sostiene: *"Si como se sabe la Administración está sujeta al principio de legalidad, y ello constituye antecedente necesario para cualquier interés público de su actuación, no se podría entender como un acto reconocidamente inválido, no podrá nunca satisfacer el interés que anima a la Administración. Por ello que la posibilidad de la anulación de oficio implica en verdad una vía para la restitución de la legalidad afectada por un acto administrativo"*<sup>1</sup>.

**Décimo Cuarto.-** Habiendo quedado establecido que se puede declarar la nulidad de oficio de los actos administrativos, aun cuando hayan quedado firmes, cuando se haya evidenciado el defecto de sus requisitos de validez, ya que sin ellos el acto administrativo estaría viciado y en consecuencia, sería la causal de su nulidad de pleno derecho, así mismo, conforme a las disposiciones de los artículos 11°, 202°, y 207° de la Ley N° 27444, la nulidad de un acto administrativo puede ser declarada a pedido de parte a través de la interposición de las correspondientes recursos administrativos que correspondan (Reconsideración o apelación) o de oficio por el funcionario jerárquico superior al que expidió el acto que se invalida, cuando adolezca de alguno de los requisitos de validez.

**Décimo Quinto.-** Sin perjuicio de lo mencionado, se evidencia que se ha incurrido en el supuesto de nulidad previsto en el numeral 2) del Artículo 10° de la Ley N° 27444, al haberse observado que existen vicios que causan su nulidad de pleno derecho, conforme se desarrolla en los numerales 202.1 y 202.2, del artículo 202° de la Ley N° 27444, que establece, en cualquiera de los casos enumerados en el referido artículo 10°, se producen los vicios del acto administrativo que causan su nulidad de pleno derecho, en el presente caso se ha vulnerado el requisito referido al objeto y contenido del acto administrativo; resultando evidente que la Resolución Directoral Regional N° 256-2017-GRJ-DRTC/DR de fecha 13 de marzo del 2017, Resolución Directoral Regional N° 260-2017-GRJ-DRTC/DR de fecha 14 de marzo del 2017 y Resolución Directoral Regional N° 261-2017-GRJ-DRTC/DR de fecha 14 de marzo del 2017, han sido emitidas siendo un imposible jurídico, toda vez que no resulta amparable la habilitación vehicular por incremento de flota al momento que se encontraba cancelada su autorización para prestar el servicio de transporte, asimismo dichos actos administrativos fueron emitidos con anterioridad a la medida cautelar dictada por el Juez del del Primer Juzgado Civil de Huancayo, inobservancias que generan su Nulidad de Oficio.

Por los fundamentos expuestos y estando a lo dispuesto por el Artículo segundo de la Resolución Ejecutiva Regional N° 495-2012-GR-JUNIN/PR, de fecha 22 de Noviembre de 2012, que dispone: "El cumplimiento de la Cuarta Disposición Complementaria del Reglamento de Organización y Funciones – ROF del Gobierno Regional Junín en materia de impugnación provenientes de

<sup>1</sup> : JUAN CARLOS MORÓN URBINA; Comentarios a la Ley del Procedimiento Administrativo General, Gaceta Jurídica, 3ra. Ed., Lima. Pág.578, 581



"AÑO DEL BUEN SERVICIO AL CIUDADANO"

las Direcciones Regionales Sectoriales", contando con el visado de la Oficina Regional de Asesoría Jurídica;

**SE RESUELVE:**

**1.- DECLARAR LA NULIDAD DE OFICIO** de la Resolución Directoral Regional N° 256-2017-GRJ-DRTC/DR de fecha 13 de marzo del 2017, Resolución Directoral Regional N° 260-2017-GRJ-DRTC/DR de fecha 14 de marzo del 2017 y Resolución Directoral Regional N° 261-2017-GRJ-DRTC/DR de fecha 14 de marzo del 2017, por haber sido dictadas en contravención al numeral 2 del artículo 3° de la Ley N° 27444.

**2.- REMITIR** copias certificadas de los actuados, al Secretario Técnico de la Dirección Regional de Transportes y Comunicaciones Junín, así como el secretario técnico del Gobierno Regional de Junín, para el deslinde de responsabilidades de los funcionarios y/o servidores implicados en la emisión de la Resolución Directoral Regional N° 256-2017-GRJ-DRTC/DR de fecha 13 de marzo del 2017, Resolución Directoral Regional N° 260-2017-GRJ-DRTC/DR de fecha 14 de marzo del 2017 y Resolución Directoral Regional N° 261-2017-GRJ-DRTC/DR de fecha 14 de marzo del 2017, generando responsabilidad administrativa, conforme se encuentra prescrito por el numeral 12.3 del artículo 2° de la Ley N° 27444.

**3.- DISPONER** la devolución del expediente administrativo a la Dirección Regional de Transportes y Comunicaciones Junín, para mantener un único expediente conforme se encuentra establecido en el artículo 150° de la Ley del Procedimiento Administrativo General N° 27444.

**4.- NOTIFICAR** copia de la presente resolución al administrado, a la Dirección Regional de Transportes y Comunicaciones Junín y a los demás órganos competentes del Gobierno Regional Junín.

**REGÍSTRESE, COMUNÍQUESE Y ARCHÍVESE.**

Ing. EDUARDO CRISTIAN LAGOS VILLAVICENCIO  
Gerente Regional de Infraestructura  
GOBIERNO REGIONAL JUNÍN

GOBIERNO REGIONAL JUNÍN  
Lo que transcribo a Ud. para su  
conocimiento y fines pertinentes

HYO.

11 OCT. 2017

Abog. A. Antonieta Vidalon Robles  
SECRETARIA GENERAL