



Gerencia Regional de Desarrollo Social



"AÑO DE LA DIVERSIFICACIÓN PRODUCTIVA Y DEL FORTALECIMIENTO DE LA EDUCACIÓN"

## RESOLUCIÓN GERENCIAL REGIONAL DE DESARROLLO SOCIAL

N° 072 -2015-GRJ/GRDS

Huancayo, 21 JUL 2015

### EL GERENTE REGIONAL DE DESARROLLO SOCIAL DEL GOBIERNO REGIONAL JUNIN

#### VISTO:

El Informe Legal N° 618-2015-GRJ/ORAJ de fecha 08 de Julio del 2015; el Oficio N° 364-2015-GRJ-DREJ/SG de fecha 25 de Junio del 2015; el Reporte N° 233-2015-GRJ-ORAJ, de fecha 01 de Junio del 2015, Oficio N° 99-2015-GRJ-DREJ/OAJ, el escrito de Recurso de Apelación, de fecha 11 de marzo del 2015, contra la Resolución Directoral Regional de Educación Junín N° 04128-DREJ de fecha 23 de Noviembre del 2011, interpuesto por el administrado **Sr. NICEFORO RUBEN UGARTE CUETO**;

#### CONSIDERANDO:

Que, conforme fluye de los actuados con fecha 14 de setiembre del 2011 el **Sr. NICEFORO RUBEN UGARTE CUETO** – en adelante el impugnante- solicita al Director Regional de Educación Junín el pago de reintegro de la Bonificación Especial por preparación de clases y evaluación 30% sobre la remuneración integra total, además el 5% de la bonificación por elaboración de documentos de gestión, conforme dispone el artículo 48° de la Ley N° 24029; y su modificatoria Ley 25212, por ser docente de educación superior.

Que, mediante Resolución Directoral Regional de Educación Junín N° 04128-DREJ de fecha 23 de noviembre del 2011, se resuelve: Declarar procedente, la solicitud referida al pago de bonificación por preparación de clases y evaluación, en base al 30% de su remuneración total, conforme al artículo 48° de la Ley N° 24029, e infundada en el extremo de reintegro de la bonificación adicional por desempeño de cargo como personal docente de educación superior.

Con fecha 11 de marzo del 2015, el impugnante interpone recurso de apelación contra la mencionada Resolución, solicitando el pago correcto de bonificación especial por preparación de clases y evaluación del 30% sobre la remuneración integra total y no como se le viene pagando sobre su remuneración permanente. Además el 5% de la bonificación por elaboración de documentos de gestión. El 12 de mayo del año en curso, se emite el Informe Legal N° 390-2015-GRJ/ORAJ, recomendando NO ADMITIR ATRAMITE dicho recurso, dado que ha perdido el derecho a articularlo, puesto que transcurrido más de 4 años para su interposición, presumiendo que dicha resolución fue notificada en los días posteriores a su emisión.

Que, mediante reporte N° 233-2015-GRJ-ORAJ, de fecha 01 de junio del 2015 se solicita a la DREJ remita el expediente original y el sustento del porqué se notificó copia dicha resolución después de casi 4 años, en consecuencia mediante Oficio N° 364-2015-GRJ-DREJ/SG con fecha de recepción 01 de julio del 2015,

423-228  
772995



Gerencia Regional de Desarrollo Social



"AÑO DE LA DIVERSIFICACIÓN PRODUCTIVA Y DEL FORTALECIMIENTO DE LA EDUCACIÓN"

indican que se verificó la entrega de Resoluciones y no figura ésta como entregada, por ello procede a emitir la constancia correspondiente el 18 de febrero de 2015.

## DE LOS DEBERES DE LAS AUTORIDADES RESPECTO DEL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO

Que, el artículo IV de la Ley N° 27444 Ley del Procedimiento Administrativo General establece los Principios que rigen el procedimiento administrativo, entre ellos y para el presente caso es necesario resaltar el Principio de Legalidad y el Principio de Celeridad, así el Principio de Legalidad establece que las autoridades administrativas deben actuar con respeto a la Constitución, la Ley y al Derecho, dentro de las facultades que le estén atribuidas y de acuerdo con los fines para los que les fueron conferidas y por el Principio de Celeridad quienes participan en el procedimiento deben ajustar su actuación de tal modo que se dote al trámite de la máxima dinámica posible, a fin de alcanzar una decisión en tiempo razonable. Así mismo el inciso 5) del artículo 75° establece deberes de las autoridades respecto del procedimiento administrativo y de sus partícipes realizar las actuaciones a su cargo en tiempo hábil, para facilitar a los administrados el ejercicio oportuno de los actos procedimentales a su cargo, el artículo 143° de la acotada Ley determina la responsabilidad por incumplimiento de plazos: ***"143.1 El incumplimiento injustificado de los plazos previstos para las actuaciones de las entidades genera responsabilidad disciplinaria para la autoridad obligada, sin perjuicio de la responsabilidad civil por los daños y perjuicios que pudiera haber ocasionado. 143.2 También alcanza solidariamente la responsabilidad al superior jerárquico, por omisión en la supervisión, si el incumplimiento fuera reiterativo o sistemático"***.

Que, la Resolución Directoral Regional de Educación Junín N° 04128-DREJ es de fecha 23 de noviembre del 2011, sin embargo fue notificada recién el 18 de febrero del 2015, es decir después de casi 4 años, al respecto cabe señalar que este actuar, respecto al procedimiento administrativo es contrario a las normas que rigen la administración pública, en consecuencia, existe responsabilidad disciplinaria de parte del funcionario y/o servidor encargado, por no cumplir con notificar en el plazo más breve la mencionada resolución, así el Artículo 18° del mismo cuerpo legal, referido a la Obligación de notificar, estipula "La notificación del acto será practicada de oficio y su debido diligenciamiento será competencia de la entidad que lo dictó." asimismo el artículo 24°, referido al Plazo y contenido para efectuar la notificación, señala ***"Toda notificación deberá practicarse a más tardar dentro del plazo de cinco (5) días, a partir de la expedición del acto que se notifique, (...)"***.

Asimismo, en el artículo 131° numeral 131.1) de la Ley acotada, establece que los plazos y términos son entendidos como máximos, se computan independientemente de cualquier formalidad, y obligan por igual a la administración y a los administrados, sin necesidad de apremio, en aquello que respectivamente les concierna y en el numeral 131.2) del artículo 131° se establece que ***"Que toda autoridad debe cumplir con los términos y plazos a***



Gerencia Regional de Desarrollo Social



"AÑO DE LA DIVERSIFICACIÓN PRODUCTIVA Y DEL FORTALECIMIENTO DE LA EDUCACIÓN"

**su cargo, así como supervisar que los subalternos cumplan con los propios de su nivel";** ergo, son deberes de las autoridades en el procedimiento el de realizar las actuaciones a su cargo en tiempo hábil, para facilitar a los administrados el ejercicio oportuno de los actos procedimentales de su cargo.

### **SOBRE BONIFICACIÓN ESPECIAL MENSUAL POR PREPARACIÓN DE CLASES Y EVALUACIÓN: REMUNERACIÓN TOTAL**

El artículo 48° de la Ley 24029 dispone de manera textual "El profesor tiene derecho a percibir una bonificación especial mensual por preparación de clases y evaluación equivalente al 30% de su remuneración total.", así mismo el artículo 10° del Decreto Supremo 051-91-PCM dispone: "Precisase que lo dispuesto en el artículo 48° de la Ley del Profesorado número 24029 modificada por Ley 25212, se aplica sobre la Remuneración Total Permanente establecida en el presente Decreto Supremo".

La Constitución Política del Perú del año 1979, vigente entonces, no otorgó rango legal al Decreto Supremo 051-91-PCM, ello en razón de no existir disposición legal en ese sentido. Sin embargo, la Constitución Política del año 1993, en el inciso 19) del artículo 118° prescribe que corresponde al Presidente de la República: "dictar medidas extraordinarias, mediante Decretos de Urgencia con fuerza de ley, en materia económica y financiera, cuando así lo requiere el interés nacional y con cargo de dar cuenta al Congreso. El Congreso puede modificar o derogar los referidos decretos de urgencia".

Por ello, resulta evidente que el Decreto Supremo 051-91-PCM no podía derogar y/o modificar la Ley 24029, ya que según la Constitución Política del año 1979, los Decretos Supremos, no tenían rango o fuerza de ley. Asimismo, debe tenerse presente que el artículo 138° de la Constitución de 1993, en su segundo párrafo, prescribe que, al existir incompatibilidad entre la aplicación de una norma constitucional y una legal debe preferirse la primera, debiendo igualmente preferir la norma legal respecto de cualquier otra de rango inferior.

En este orden de ideas, el porcentaje del 30% por la bonificación especial mensual por preparación de clases y evaluación debe otorgarse conforme lo establece el artículo 48° de la Ley 24029, esto es, sobre la base de la remuneración total. A lo señalado debe agregarse que el artículo 26° numeral 3) de la Constitución Política actual, establece que en la relación laboral se respetan los principios (...) interpretación favorable al trabajador en caso de duda insalvable sobre el sentido de una norma. De este principio y del principio protector del derecho laboral se deriva el principio de condición más beneficiosa, según el cual se debe respetar las condiciones más beneficiosas disfrutadas por los trabajadores con anterioridad al cambio normativo o contractual, imposibilitando de que una norma posterior empeore las condiciones reguladas por aquella que deroga o modifica; es decir, las nuevas normas deberán respetar las condiciones y derechos preexistentes.

### **EL PRONUNCIAMIENTO DEL TRIBUNAL DEL SERVICIO CIVIL-SERVIR- EN RELACIÓN AL CÁLCULO DE LA BONIFICACIÓN**



Gerencia Regional de Desarrollo Social



"AÑO DE LA DIVERSIFICACIÓN PRODUCTIVA Y DEL FORTALECIMIENTO DE LA EDUCACIÓN"

## ESPECIAL MENSUAL POR PREPARACIÓN DE CLASES Y EVALUACIÓN

Con fecha 21 de marzo del 2012, la Segunda Sala del Tribunal del Servicio Civil, emitió la Resolución N° 01687-2012-SERVIR/TCS- Segunda Sala, en su fundamento 13 y 14 señala expresamente: "13. De otro lado, se tiene que la consecuencia jurídica prevista en el art. 48 de la Ley N° 24029 se aplica al supuesto de hecho específico de la bonificación especial mensual por preparación de clases y evaluación. Frente a ello, la norma ordena taxativamente el pago del 30% de la remuneración total, sin derivar la definición de lo que se debe entender por tal a otra norma, ni aplicar restricciones análogas a las contenidas en el concepto de remuneración total permanente."

Estando a ello, esta Sala considera que en atención al principio de especialidad, entendido como "la preferencia aplicativa de la norma reguladora de una especie de cierto género sobre la norma reguladora de tal género en su totalidad", debe preferirse la norma contenida en el artículo 48 de la Ley N° 24029, lo que determina que, para el cálculo de la bonificación especial mensual por preparación de clases y evaluación, se aplique la remuneración total que el docente perciba y no la remuneración total permanente a la que hace referencia el artículo 9 del Decreto Supremo N° 051-91-PCM.

Por tanto, de acuerdo a lo señalado Ut Supra, debe estimarse el recurso planteado, por lo tanto reconocerle el pago de la bonificación especial por preparación de clases y evaluación en base al 30% de su remuneración integra total, además el 5% de la bonificación por elaboración de documentos de gestión, conforme dispone el artículo 48° de la Ley N° 24029; y su modificatoria Ley 25212.

### MOTIVACION DEL ACTO

El Maestro Juan Carlos Morón Urbina, en su libro "Comentarios a la Ley del Procedimiento Administrativo General", Pág. 159, en relación a la motivación del acto administrativo comenta: "La motivación debe otorgar seguridad jurídica al administrado, y permitir al revisor, llegado el caso, apreciar la certeza jurídica de la autoridad que decide el procedimiento. Por ello es necesario, evitar el empleo como motivación de citas legales abiertas, que solo hacen referencias a normas en conjunto como reglamentos o leyes, pero sin concretar qué disposición ampara la argumentación o análisis de la autoridad, y menos de qué manera este precepto se aplica al caso concreto". Por lo tanto resulta importante tener presente que en el Estado Constitucional Democrático, el poder público está sometido al Derecho, lo que supone, entre otras cosas, que la actuación de la Administración deberá dar cuenta de esta sujeción a fin de despejar cualquier sospecha de arbitrariedad.

En consecuencia, esta instancia considera pertinente, declarar la nulidad de la Resolución Directoral Regional de Educación Junín N° 4128-DREJ de fecha 23 de noviembre del 2011, por haberse dictado contraviniendo el artículo 3° de la Ley N° 27444 Ley del Procedimiento Administrativo General, esto es, por haberse dictado sin estar debidamente motivado en proporción al contenido y conforme al ordenamiento jurídico, vicio que causa su nulidad de pleno derecho conforme al



Gerencia Regional de Desarrollo Social



"AÑO DE LA DIVERSIFICACIÓN PRODUCTIVA Y DEL FORTALECIMIENTO DE LA EDUCACIÓN"

numeral 2) del artículo 10° de la Ley acotada ; debiendo retrotraerse todo el procedimiento hasta que el órgano competente de la Dirección Regional de Educación de Junín se pronuncie en relación a la petición de la impugnante.

Por los fundamentos expuestos y estando a lo dispuesto por el artículo segundo de la Resolución Ejecutiva Regional N° 495-2012-GR-JUNIN/PR, de fecha 22 de Noviembre de 2012, que dispone: "El cumplimiento de la Cuarta Disposición Complementaria del Reglamento de Organización y Funciones – ROF del Gobierno Regional Junín en materia de impugnación provenientes de las Direcciones Regionales Sectoriales", contando con el visado de la Oficina Regional de Asesoría Jurídica;

**SE RESUELVE:**

**ARTICULO PRIMERO: DECLÁRESE FUNDADO** el recurso de apelación planteado por el **Sr. NICEFORO RUBEN UGARTE CUETO**, contra la Resolución Directoral Regional de Educación Junín N° 4128-DREJ de fecha 23 de noviembre del 2011. En consecuencia, **DECLÁRESE LA NULIDAD** de la mencionada Resolución, por los fundamentos expuestos en la presente.

**ARTICULO SEGUNDO: RETROTRAERSE** el procedimiento administrativo hasta que la Dirección Regional de Educación Junín dentro del plazo legal, emita un nuevo acto administrativo y se pronuncie en relación a la petición realizada por el administrado **Sr. NICEFORO RUBEN UGARTE CUETO**, observando lo dispuesto en el presente Informe Legal.

**ARTICULO TERCERO: REMÍTASE** copias de los actuados al Secretario Técnico de Procesos Administrativos Disciplinarios de la DREJ, para el deslinde de responsabilidades del trabajador que resulte responsable, por el retraso en la notificación de la Resolución Directoral Regional de Educación Junín N° 4128-DREJ de fecha 23 de noviembre del 2011, notificada recién el 18 de febrero del 2015, vulnerando los artículos 24°, 75°, 131°, y 143°, de la Ley 27444.

**ARTÍCULO CUARTO: DISPONER** la devolución del expediente administrativo a la Dirección Regional de Educación Junín, para mantener un único expediente conforme se encuentra establecido en el Artículo 150° de la Ley del Procedimiento Administrativo General N° 27444.

**ARTÍCULO QUINTO: NOTIFICAR** copia de la presente resolución a la interesada, a la Dirección Regional de Educación Junín y a los demás órganos competentes del Gobierno Regional Junín.

**REGÍSTRESE, COMUNÍQUESE Y ARCHÍVESE**



Abog. Jean A. Diaz Alvarado  
Gerente Regional de Desarrollo Social  
GOBIERNO REGIONAL JUNIN

**GOBIERNO REGIONAL JUNÍN**  
Lo que transcribo a Ud. para su conocimiento y fines pertinentes

HYO. 21 JUL 2015

Abog. A. Antonieta Vidalón Robles  
SECRETARIA GENERAL