



"AÑO DE LA CONSOLIDACION DEL MAR DE GRAU"

RESOLUCIÓN GERENCIAL REGIONAL DE DESARROLLO SOCIAL

N° 008 -2016-GRJ/GRDS

Huancayo, 19 FEB 2016

EL GERENTE REGIONAL DE DESARROLLO SOCIAL DEL GOBIERNO REGIONAL JUNIN

VISTO:

El Informe Legal N° 112-2016-GRJ/ORAJ de fecha 05 de Febrero del 2016; el Reporte N° 14-2016-GRJ-DRSJ-OAJ de fecha 19 de Enero del 2016; el Reporte N° 033-2016-GRJ/ORAJ de fecha 12 de Enero del 2016; el Reporte N° 02-2016-GRJ-DRSJ-OAJ de fecha 05 de Enero del 2016; la Solicitud con fecha de recepción 02 de Diciembre del 2015, sobre Recurso de Apelación contra la Resolución Directoral N° 1735-2015-DRSJ/OEGDRH, interpuesto por la administrada doña **ANA MARIA MEZA LIMACHI**, representante legal y propietaria de la Botica "FARMEZA", y;

CONSIDERANDO:

Primero: Conforme fluye de autos, con fecha 28 de Diciembre del 2012, se realizó la visita de inspección al establecimiento farmacéutico denominado BOTICA FARMEZA, de propiedad de Doña Ana Meza Limachi -en adelante la impugnante-, constatándose que el citado establecimiento se encontraba funcionando sin contar la autorización sanitaria de funcionamiento otorgada por la DEMID DIRESA JUNÍN, de igual manera se hallaron almacenados en los anaqueles de la sala de ventas, productos farmacéuticos con observancias sanitarias tales como: fecha de expiración vencidas, mal estado de conservación, de procedencia desconocida y mal fraccionados; tal como consta en el acta de inspección de verificación N° 103-V-2012 y acta de evaluación de productos N° EP-011-2013 de fecha 21 de enero del 2013, vulnerándose los Artículos 11°, 17°, 29°, 41° y 48° del Reglamento de Establecimientos Farmacéuticos aprobado mediante Decreto Supremo N° 014-2011-SA, asimismo el Artículo 21° de la Ley 29459 y Artículo 50° de la Ley 26842°, modificado por el Artículo 6° de la Ley 2931, por lo tanto al haberse incurrido en las infracciones N° 1,4,27 y 28 de la Escala por Infracciones y Sanciones del Reglamento de Establecimientos Farmacéuticos y no Farmacéuticos, asimismo las infracciones N° 33 y 34 de la escala de Infracciones y Sanciones Administrativas del Reglamento para el Registro, Control y Vigilancia Sanitaria de Productos Farmacéuticos, Dispositivos Médicos y Productos Sanitarios;

Segundo: Mediante Carta N° 087-2015-GRJ-DRSJ-DG-DEMID/DFCVS-AI, se le notifica a la administrada los hechos que se le imputan a título de cargo la calificación de las infracciones, a fin que rinda sus respectivo descargo contra el acta de inspección de verificación N° 103-V-2012. En ese orden de ideas, con fecha 08 de Julio del 2015, la impugnante presenta su descargo al referido acta; dándosele respuesta a la razón de su solicitud mediante Carta N° 029-2013-GRJ-DRSJ-DG-



1416477
932128



"AÑO DE LA CONSOLIDACION DEL MAR DE GRAU"

DEMID-AI de fecha 16 de Setiembre del 2015, señalándose que evaluado los descargos, no desvirtúan las no conformidades consignadas en la referida acta de inspección;

Tercero: Por consiguiente, mediante Resolución Directoral N° 1458-2015-DRSJ/OEGDRH, de fecha 14 de Setiembre del 2015, se resuelve Sancionar con una multa equivalente a 05 Unidades Impositivas Tributarias al Establecimiento Farmacéutico denominado BOTICA FARMEZA, de propiedad de Doña ANA MARÍA MEZA LIMACHI;

Cuarto: Con fecha 13 de Octubre del 2015, la impugnante formula recurso de reconsideración contra la Resolución señalada precedentemente, por considerarla que no se encuentra arreglada a Ley, resultando arbitraria e ilegal. El mismo que es resuelto mediante Resolución Directoral N° 1735-2015-DRSJ/OEGDRH, declarando infundado dicho recurso, ya que no cumple con la exigencia de adjuntarse nueva prueba;

Quinto: A folios (55) del expediente administrativo, obra el recurso de apelación con fecha de recepción 02 de Diciembre del 2015, interpuesto por la impugnante, contra resolución aludida en el considerando anterior; en el que la impugnante alega que, no se le ha respetado el Principio de Legalidad, Principio de Debido Procedimiento y Notificación del acto administrativo, asimismo se le debe eximir de responsabilidad administrativa, puesto que se su establecimiento materia de intervención, al no arrojar utilidades se ha visto en la necesidad de disolverlo y liquidarlo, en ese orden, de ideas al haberse extinguido dicha Botica es imposible asumir la multa tan elevada, de igual manera la resolución materia de impugnación ha sido dictada sin tener en consideración la fecha, por lo tanto es un acto administrativo nulo;

Sexto: En relación a la motivación en sede administrativa, El Tribunal Constitucional en la Sentencia recaída en el Exp. N° 01412-2007-PA/TC, en los siguientes fundamentos ha expuesto: *"10.- Por su parte, la doctrina considera que la motivación supone la exteriorización obligatoria de las razones que sirven de sustento a una resolución de la administración; en consecuencia debemos afirmar que el derecho a la motivación de las decisiones administrativas si bien no tiene un sustento constitucional directo, no es menos cierto que forma parte de aquella parcela de los derechos fundamentales innominados que integra la construcción constitucional del Estado que permite apartarse de toda aquella visión absoluta o autoritaria. 12.-Hablar de un Estado Constitucional significa hablar de un modelo estatal en el que sus acciones están regidas por el Derecho, lo que trae como correlato que la actuación de la administración deberá dar cuenta de esta sujeción para alejar cualquier sospecha de arbitrariedad. Para lograr este objetivo, las decisiones de la administración deberán contener una adecuada motivación, tanto de los hechos como de la interpretación de las normas o el razonamiento realizado por el funcionario o colegiado, de ser el caso";*

Séptimo: Conforme se corrobora del acta de inspección por verificación N° 103-V-2012, que sirvió de fundamento a la resolución materia de cuestionamiento, se ha vulnerado los Artículos:



"AÑO DE LA CONSOLIDACION DEL MAR DE GRAU"

- 11° (funcionar sin contar con Director Técnico).
- 17° (sin contar con autorización sanitaria de funcionamiento).
- 29° (comercializar, dispensar, expender productos farmacéuticos con observaciones sanitarias).
- 41° (por funcionar sin la presencia del Director Técnico autorizado o del Profesional Químico farmacéutico asistente) y.
- 48° (comercializar, expender o entregar productos por unidad sin cumplir con lo establecido en el presente artículo) del Reglamento de Establecimientos Farmacéuticos aprobado mediante Decreto Supremo N° 014-2011-SA.

Octavo: Asimismo, se transgredió el Artículo 21 de la Ley 29459 y Artículo 50° de la Ley 26842°, modificado por el Artículo 6 de la Ley 2931; por lo tanto, al haberse incurrido en las infracciones N° 1,4,27 y 28 de la Escala por Infracciones y Sanciones del Reglamento de Establecimientos Farmacéuticos y no Farmacéuticos, como también a las infracciones N° 33 y 34 de la escala de Infracciones y Sanciones Administrativas del Reglamento para el Registro, Control y Vigilancia Sanitaria de Productos Farmacéuticos, Dispositivos Médicos y Productos Sanitarios; en ese sentido, visto el recurso de apelación interpuesto por el impugnante, no logra desvirtuar las infracciones contenidas en los artículos señalados precedentemente, ya que no sólo basta la alegación del hecho, sino tiene que probarlo, requisito jurídico que ha obviado el impugnante;

Noveno: Respecto a lo referido por la impugnante, en el extremo que no se le ha respetado el debido procedimiento, puesto que no se la ha notificado los hechos que se le imputan a título de cargo, como establece el Artículo 235° inciso 3 de la Ley 27444, se tiene la Carta N° 087-2015-GRJ-DRSJ-DG-DEMID/DFCVS-AI de fecha 19 de Junio del 2015 (obra a fojas 33 del expediente administrativo), mediante el cual, se le notifica a la impugnante los hechos que se le imputan a título de cargo la calificación de las infracciones, a fin que rinda sus respectivo descargo contra el acta de inspección de verificación N° 103-V-2012, adicionalmente cabe resaltar que la impugnante ha tenido pleno conocimiento de los hechos suscitados al momento de la intervención, más aún que con fecha 08 de Julio del 2015, la impugnante presenta su descargo al referido acta;

Décimo: De igual modo resulta importante aclarar a la impugnante, que el no consignar fecha en el acto administrativo, no es causal de nulidad ipso jure de la Resolución materia de cuestionamiento, puesto que en aplicación del sub numeral 14.2.4 del Artículo 14° de la Ley del Procedimiento Administrativos General N° 27444, referido a la Conservación del acto, refiere que: "Son actos administrativos afectados por vicios no trascendentes, los siguientes: (...). Cuando se concluya indudablemente de cualquier otro modo que el acto administrativo hubiese tenido el mismo contenido, de no haberse producido el vicio.";

Undécimo: adicionalmente cabe resaltar que al momento de haberse cometido las infracciones señaladas, el establecimiento BOTICA FARMEZA se encontraba funcionando plenamente, por lo que el alegar que su disolución y liquidación, por lo tanto la extinción de dicha Botica, hace imposible el cumplimiento



"AÑO DE LA CONSOLIDACIÓN DEL MAR DE GRAU"

de la multa, no es motivo suficiente para inaplicar la sanción impuesta, puesto que sólo acredita que se le ha dado de baja a su inscripción en el RUC, y ésta no exonera al deudor tributario del cumplimiento de las obligaciones tributarias que pudo haber generado durante el tiempo de vigencia del RUC ni otras obligaciones administrativas que contrajo producto de las infracciones señaladas. *Ergo*, estando a todo lo expuesto precedentemente, debe declararse infundado el recurso planteado y por agotada la vía administrativa;

Por los fundamentos expuestos y estando a lo dispuesto por el artículo segundo de la Resolución Ejecutiva Regional N° 495-2012-GR-JUNIN/PR, de fecha 22 de Noviembre de 2012, que dispone: "El cumplimiento de la Cuarta Disposición Complementaria del Reglamento de Organización y Funciones – ROF del Gobierno Regional Junín en materia de impugnación provenientes de las Direcciones Regionales Sectoriales", contando con el visado de la Oficina Regional de Asesoría Jurídica;

SE RESUELVE:

1.- **DECLARAR INFUNDADO**, el Recurso de Apelación interpuesto por la administrada doña **ANA MARÍA MEZA LIMACHI**, propietaria de la **Botica "FARMEZA"**, contra la Resolución Directoral N° 1735-2015-DRSJ/OEGDRH; conforme a las consideraciones expuestas en la presente Resolución.

2.- **DAR POR AGOTADA** la vía Administrativa, en aplicación a lo establecido por el Artículo N° 218° de la Ley del Procedimiento Administrativo General N° 27444 y sus modificatorias.

3.- **RECOMENDAR** al Director Regional de Salud, adopte las medidas pertinentes, a fin de realizar las etapas procedimentales en el más breve plazo, bajo responsabilidad y en observancia del ordenamiento jurídico.

4.- **TRANSCRIBIR** la presente resolución, a la interesada, a la Dirección Regional de Salud Junín y a los demás órganos competentes del Gobierno Regional Junín.

5.- **DISPONER**, la devolución del expediente administrativo a la Dirección Regional de Salud Junín, a fin de mantener un único expediente, conforme lo establece el Artículo 150° de la Ley del Procedimiento Administrativo General N° 27444.

REGÍSTRESE, COMUNÍQUESE Y ARCHÍVESE.



Abog. Jean A. Diaz Alvarado
Gerente Regional de Desarrollo Social
GOBIERNO REGIONAL JUNIN

GOBIERNO REGIONAL JUNÍN
Lo que transcribo a Ud. para su conocimiento y fines pertinentes

HYO. 19 FEB 2016

Abog. A. Antonieta Vidalón Ruelas
SECRETARÍA GENERAL