



RESOLUCION GERENCIAL GENERAL REGIONAL

N° 001 -2018-GRJ/GGR

Huancayo, 03 ENE 2018

EL GERENTE GENERAL REGIONAL DEL GOBIERNO REGIONAL JUNIN

VISTOS:

El Informe de Alerta de Control N° 001-2017-OCI/5341-ALC, el Memorando N° 2097-2017-GRJ/GGR, el Memorando N° 532-2017-GRJ/ORCI; e Informe Técnico N° 134-2017-GRJ/ORAF/ORH/STPAD, y los datos generales del proceso:

Identificación del servidor civil investigado:

NOMBRES	CARGO	DESDE	HASTA	DIRECCIÓN	RESOLUCIÓN	DNI
Ing. William Teddy BEJARANO RIVERA.	Gerente Regional de Infraestructura Presidente del Comité de Selección	31/01/2015	11/06/2017	Jr. Santa Isabel N° 1435 El Tambo	R.E.S N° 103-2015-GRJ-PR	08673733
Lic. Wilser Vidal QUISPE CHAMORRO,	Sub Director de Abastecimiento y Servicios Auxiliares Primer miembro del Comité de Selección	06/01/2015	continua	Psj. Pérez Mz. A Lt. 3 San Carlos Huancayo	R.E.S N° 032-2015-GRJUNIN-PR	41701045
Ing. Julio Buyu NAKANDAKARE SANTANA	Sub Gerente de Supervisión y Liquidación de Obras Segundo Miembro del Comité de selección	08/06/2015	03/01/2017	Psj. Argentina N° 169- San Carlos-	R.E.S N° 187-2015-GRJ/PR	40426583
Ing. Gustavo CONDEZO MANSILLA	Sub Gerente de Obras	31/01/2015	continua	Jr. Santa Rosa N° 220- Huancayo	R.E.S N° 106-2013-GR-J/PR	20009922

CONSIDERANDO:

DE LOS HECHOS:

Que, según se tiene del Memorando N° 2097-2017-GRJ/GGR, de fecha 17 de junio del 2017, en mérito al Informe de Alerta de Control N° 001-2017-OCI/5341-ALC, de fecha 20 de junio de 2017; los cargos imputados se sustenta en lo siguiente:

"(...) IV. ASPECTOS RELEVANTES: (...)

2. *Sumilla:* Deficiencia en la elaboración del expediente técnico de la obra que consideró metrados diferentes para partidas iguales, habría ocasionado la descalificación de postores y limitado a la entidad del acceso de otras propuestas.

a) *Hecho:*

El expediente técnico de la obra "Construcción del puente sobre el río Mantaro, distritos de Chilca y Tres de diciembre, provincia de Huancayo y Chupaca-departamento de Junín",

GERENCIA GENERAL	
DOC. N°	2466382
EXP. N°	1247645



obra complementaria "Construcción de las estructuras metálicas para la rampa de acceso", en adelante la "Obra", fue aprobado mediante Resolución Gerencial de Infraestructura n.° 311-2014-G.R.-JUNIN/GRI de 12 de setiembre de 2014.

Al respecto, de la revisión al citado expediente técnico se advirtió que en los folios 853 y 854 del Presupuesto General se consideró para la misma partida "Arenado y pintura de estructura metálica" para la margen izquierda y margen derecha diferentes unidades de medida, conforme se detalla a continuación:

Cuadro n.° 1
Presupuesto del Expediente Técnico de la Obra

Item	Descripción	Und.	Metrado	Precio S/	Parcial S/
01	VIADUCTO-MARGEN IZQUIERDA				
(...)					
01 07 07	ARENADO Y PINTURA DE ESTRUCTURA METALICA	ton	148.25	1850.90	274.395.93
(...)					
02	VIADUCTO-MARGEN DERECHA				
02 07 07	ARENADO Y PINTURA DE ESTRUCTURA METALICA	m²	246.91	1850.90	457.005.72
(...)					

Fuente: Presupuesto General del expediente técnico de la Obra aprobado con Resolución Gerencial de Infraestructura n.° 311-2014-G.R.-JUNIN/GRI el 12 de setiembre de 2014.

Ello a pesar que en los folios 813 y 839 del Análisis de Precios Unitarios del citado expediente técnico de la Obra se advirtió que tanto para la partida 01.07.07 "Arenado y pintura de estructura metálica" para la margen izquierda y la partida 02.07.07 "Arenado y pintura de estructura metálica" para la margen derecha, se consideró como unidad de medida **tonelada**, tal como se aprecia a continuación:

Cuadro n.° 2
Presupuesto del Expediente Técnico de la Obra

(...)						
Partida	01.07.07	ARENADO Y PINTURA DE ESTRUCTURA METÁLICA – MARGEN IZQUIERDA				
Rendimiento	Ton/DÍA		Costo unitario directo por: ton			1850.90
Código	Descripción recurso: Materiales	Unidad	Cantidad	Precio S/	Parcial S/	
0294020001	ARENADO Y PINTURA	ton	1.0000	1850.90	1850.90	
(...)						
Partida	02.07.07	ARENADO Y PINTURA DE ESTRUCTURA METÁLICA – MARGEN DERECHA				
Rendimiento	M²/DÍA		Costo unitario directo por: m²			1850.90
Código	Descripción recurso: Materiales	Unidad	Cantidad	Precio S/	Parcial S/	
0294020001	ARENADO Y PINTURA	ton	1.0000	1850.90	1850.90	

Fuente: Análisis de precios unitarios del expediente técnico de la Obra aprobado con Resolución Gerencial de Infraestructura n.° 311-2014-G R -JUNIN/GRI el 12 de setiembre de 2014.

Elaborado por: Análisis evaluador del ORCI.

Asimismo, en las especificaciones técnicas de las partidas "Arenado y pintura de estructura metálica" para las márgenes izquierda y derecha del expediente técnico de la Obra se precisó con relación al pago que se pagará de acuerdo a las toneladas de elementos pintados por el precio a suma alzada, conforme se advierte a continuación:

Sección 01.04

Margen Izquierda

01.07.07 ARENADO Y PINTURA DE ESTRUCTURA METÁLICA

Margen Derecha

01.07.07 ARENADO Y PINTURA DE ESTRCUTURA METÁLICA

(...)

Pago

Se pagará de acuerdo a las toneladas de elementos pintados por el precio a suma alzada de acuerdo al presupuesto para la partida "Pintura de Estructura Metálica". (...) (Subrayado agregado). (...)

Así también, se ha verificado en el "Glosario de Partidas" aplicables a obras de rehabilitación, mejoramiento y construcción de carreteras y puentes, aprobado con Resolución Directoral n.° 17-2012-MTC/14 de 20 de setiembre de 2012, en cuyo Anexo respecto a la partida "Pintura de estructura metálica" se consideró como unidad de medida "tonelada", conforme se detalla a continuación:

GLOSARIO DE PARTIDAS





(...)

PUNTES

400.00	SUPERESTRUCTURA				
(...)					
Código	NOMBRE DE PARTIDA	Unidad	Definición	Precisión	Código Manual - EG
410.00	Pintura de estructura metálica	ton	Trabajos de pintado de la estructura metálica del puente, de acuerdo a las características y requerimientos específicos	Incluye el arenado, pruebas requeridas, instalaciones provisionales y otros que sean necesarios	

(...) (El resaltado es agregado)

De lo expuesto precedentemente, se advierte que conforme el Análisis de precios unitarios y las especificaciones técnicas del Expediente Técnico de la Obra, así como la normativa aplicable, la unidad de medida de la partida "Arenado y pintura de estructura metálica" es en tonelada; sin embargo, en el presupuesto del citado expediente técnico para dicha partida en la margen derecha se consideró en metros cuadrados.



Posteriormente, mediante Resolución Gerencial de Infraestructura n.º 222-2016-G.R.-JUNÍN/GRI de 09 de setiembre de 2016 se aprobó la actualización del presupuesto del expediente técnico de la Obra, la misma que fue rectificada por error material en el costo total de la mencionada actualización con Resolución Gerencial de Infraestructura n.º 296-2016-G.R.-JUNÍN/GRI de 14 de octubre de 2016; sin embargo, en el presupuesto del citado expediente actualizado se siguió considerando como unidad de medida de la partida "Arenado y pintura de estructura metálica" de la margen derecha en metros cuadrados, tal como se detalla a continuación:

Cuadro n.º 3

Presupuesto del Expediente Técnico Actualizado de la Obra

Item	Descripción	Und.	Metrado	Precio S/	Parcial S/
01	VIADUCTO-MARGEN IZQUIERDA				
(...)					
01.07.07	ARENADO Y PINTURA DE ESTRUCTURA METALICA	ton	148.25	1850,90	274.395,93
(...)					
02	VIADUCTO-MARGEN DERECHA				
02.07.07	ARENADO Y PINTURA DE ESTRUCTURA METALICA	m²	246.91	1850,90	457.005,72
(...)					

Fuente: Presupuesto General del expediente técnico de la Obra aprobado con Resolución Gerencial de Infraestructura n.º 222-2016-G.R.-JUNÍN/GRI de 09 de setiembre de 2016 y rectificatoria. (...)

V. RECOMENDACIÓN

Aprobar el presente Informe y hacer de conocimiento del Titular de la Entidad los indicios de irregularidad identificados como resultado del servicio de atención de denuncias, con la finalidad de que disponga e implemente las medidas correctivas que correspondan, sean éstas de carácter administrativo o legal, en el marco de sus responsabilidades relacionadas al ejercicio del control interno establecidas en el artículo 6º de la Ley n.º 28716 y el artículo 7º de la Ley n.º 27785 (...)"

De los antecedentes y documentos que dieron origen al inicio del proceso:

Que, según se tiene del Informe Alerta de Control N° 001-2017-OCI/5341-ALC, de fecha 20 de Junio de 2017, en sus recomendaciones; señala: "Aprobar el presente Informe y hacer de conocimiento del Titular de la Entidad los indicios de irregularidad identificados como resultado del servicio de atención de denuncias, con la finalidad de que disponga e implemente las medidas correctivas que correspondan, sean éstas de carácter administrativo o legal. (...)"

Análisis de los documentos y medios probatorios que sirven de sustento para la toma de decisión:



La Resolución Gerencial Regional de Infraestructura N° 311-2014-G.R.-JUNÍN/GRI, de fecha 12 de setiembre de 2014; en la cual se resuelve aprobar, el expediente "Construcción del Puente sobre el Río Mantaro, Distritos de Chilca y Tres de Diciembre, Provincia de Huancayo y Chupaca – Departamento de Junín", (Obra Complementaria: Construcción de las estructuras metálicas para las rampas de Acceso), con un plazo de ejecución de 270 días calendarios, costos vigentes al mes de Abril 2014; siendo el total del presupuesto S/. 39,253,096.16 (fs. 49-50).

La Resolución Gerencial Regional de Infraestructura N° 0222-2016-G.R.-JUNÍN/GRI, de fecha 09 de setiembre de 2016; en la cual se resuelve:

"ARTÍCULO 1°.- APROBAR, la Actualización del presupuesto del Expediente Técnico del Proyecto: "CONSTRUCCIÓN DEL PUENTE SOBRE EL RÍO MANTARO, DISTRITOS DE CHILCA Y TRES DE DICIEMBRE, PROVINCIA DE HUANCAYO Y CHUPACA – DEPARTAMENTO DE JUNÍN", (Obra Complementaria: CONSTRUCCIÓN DE LAS ESTRUCTURAS METÁLICAS PARA LAS RAMPAS DE ACCESO), por la modalidad de contrata, con un plazo de ejecución de 270 días calendarios, costos vigentes al mes de Agosto 2016, cuyos resúmenes de presupuesto detallamos a continuación: (...)

TOTAL DEL PRESUPUESTO: S/. 41,560,877.78 (...)

ARTÍCULO 3°.- DETERMINAR, que en caso de existir omisiones, errores, deficiencias, transgresiones legales o transgresiones técnicas, en la actualización del presupuesto del Expediente Técnico, la responsabilidad recae, en el proyectista, Ingeniero Civil: Oswaldo Johan Zavaleta Acevedo con Registro CIP N° 155138 y el Evaluador: Ingeniero Civil: Rossiel Capcha Morales, con Registro CIP N° 65602, cuya responsabilidad se extiende hasta la culminación de la ejecución de la obra; (...) (fs. 37-39).

La Resolución Gerencial Regional de Infraestructura N° 296-2016-G.R.-JUNÍN/GRI, de fecha 14 de octubre de 2016; en la cual se resuelve rectificar, el error material en el costo total de la actualización del presupuesto técnico aprobado con Resolución Gerencial de Infraestructura N° 222.2016-G.R.-JUNIN/GRI; DICE: total presupuesto: S/. 41,560,877.78; DEBE DECIR: total presupuesto: S/. 41,560,877.77 (fs. 35-36).

El Reporte N° 1873-2016-GRJ/GRI/SGO, de fecha 20 de octubre de 2016; en la cual el Ing. Gustavo Condezo Mansilla, Sub Gerente de Obras, remite a la Gerencia Regional de Infraestructura, entre otros, el expediente técnico actualizado y los términos de referencia para la convocatoria del procedimiento de selección para la ejecución de la referida obra. (fs. 33-34).

El Acta de Evaluación y Calificación de Ofertad y Otorgamiento de la Buena Pro Licitación Pública N° 0006-2016-GRJ/CS-1 "Construcción del Puente sobre el Río Mantaro, Distritos de Chilca y Tres de Diciembre, Provincia de Huancayo y Chupaca – Departamento de Junín", Obra Complementaria "Construcción de las estructuras metálicas para las rampas de Acceso", de fecha 01 de diciembre de 2016; en la cual el Comité de Selección, conformada por las siguientes personas: Presidente Titular: Ing. William Teddy Bejarano Rivera, Primer Miembro: Lic. Wilser Vidal Quispe Chamorro; y Segundo Miembro: Ing. Julio Buyu Nakandakare Santana; los mismos que fueron designados mediante Resolución Gerencial General Regional N° 299-2016-GRJ/GGR, de fecha 16 de setiembre de 2016. El Presidente del Comité de Selección, comunica los siguientes resultados:

"(...) 2.- CONSORCIO MANTARO, CONFORMADO POR LAS EMPRESAS OBRAS DE INGENIERIA S.A., E REYNA C. S.A.C. CONTRATISTAS GENERALES, Y CONSTRUCCIONES CIVILES Y PORTUARIAS S.A.; REVISADO LA OFERTA DEL POSTOR SE COMPRUEBA QUE





EL POSTOR NO CUMPLE CON TODOS LOS REQUISITOS DE CALIFICACION ESTABLECIDO EN LAS BASES INTEGRADAS, YA QUE EL POSTOR EN EL DETALLE DE PRECIOS UNITARIOS QUE PRESENTA ES INCONGRUENTE, EN LO QUE RESPECTA AL VIADUCTO MARGEN DERECHA LA PARTIDA 02.07.07 ARENADO Y PINTURA DE ESTRUCTURA METALICA YA QUE LA OFERTA PRESENTADA ES TONELADA Y CUANDO DEBERIA SER M2, LO CUAL ES INSUBSANABLE, CONFORME LO SEÑALA EL ARTÍCULO 39 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO.

3.- CONSORCIO PUENTE CENTRAL, CONFORMADO POR LAS EMPRESAS CORPORACION MAYO S.A.C., CONSTRUCCIONES Y PROMOCIONES BALZOLA S.A. SUCURSAL DEL PERU Y CONSTRUCTORA DURAN S.A.; REVISADO LA OFERTA DEL POSTOR SE COMPRUEBA QUE EL POSTOR NO CUMPLE CON TODOS LOS REQUISITOS DE CALIFICACION ESTABLECIDO EN LAS BASES INTEGRADAS, YA QUE EL POSTOR EN EL DETALLE DE PRECIOS UNITARIOS ES INCONGRUENTE, EN VIADUCTO MARGEN DERECHA LA PARTIDA 02.07.07 ARENADO Y PINTURA DE ESTRUCTURA METALICA YA QUE LA OFERTA ES TONELADA Y CUANDO DEBERIA SER M2, LO CUAL ES INSUBSANABLE, CONFORME LO SEÑALA EL ARTÍCULO 39 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO. (...)" (fs. 25-26)



TIPIFICACION DE LA FALTA:

Se debe tener en cuenta; que en materia sancionadora el **principio de legalidad** impide que se pueda atribuir la comisión de una falta si ésta no está previamente determinada en la ley, y también prohíbe que se pueda aplicar una sanción si ésta no está determinada por la ley. Como lo ha expresado el Tribunal Constitucional (Cfr. Expediente N.º 010-2002-AI/TC), este principio impone tres exigencias: la existencia de una ley (*lex scripta*), que la ley sea anterior al hecho sancionado (*lex praevia*), y que la ley describa un supuesto de hecho estrictamente determinado (*lex certa*).

Los PAD instaurados desde el 14 de septiembre de 2014, por los hechos cometidos a partir de dicha fecha, se registrarán por las normas procedimentales y sustantivas sobre régimen disciplinario previstas en la Ley N° 30057 y su Reglamento.

Que sobre los hechos imputados a los involucrados, constituirían faltas de carácter administrativo; que no es más **"Toda acción u omisión voluntaria o no que contravengan las obligaciones, prohibiciones y demás normas sobre los deberes de funcionarios y servidores"**, en el presente caso, se habría vulnerado el artículo 85, letras a), d) y q) - Ley 30057 - Ley de Servicio Civil, que prescribe:

Artículo 85, letras a), d), y q) - Ley 30057 - Ley de Servicio Civil	Son faltas de carácter disciplinario que, según su gravedad, pueden ser sancionadas con suspensión temporal o con destitución, previo proceso administrativo: a) El incumplimiento de las normas establecidas en la presente Ley su Reglamento, d) La negligencia en el desempeño de las funciones, y q) Las demás que señale la ley".
---	--

Norma que resulta concordante con lo establecido para el caso, en el acápite 98.3 del art. 98º del Reglamento de la Ley N°30057, aprobado por D.S. N° 040-2014-PC, que prescribe: 98.3. La falta por omisión consiste en la ausencia de una acción que el servidor o ex servidor civil tenía obligación de realizar y que estaba en condiciones de hacerlo.

La Ley 27444-de la Ley del Procedimiento Administrativo General

Artículo IV.- Principios del procedimiento administrativo

1. El procedimiento administrativo se sustenta fundamentalmente en los siguientes principios, sin perjuicio de la vigencia de otros principios generales del Derecho Administrativo:



- 1.1. Principio de legalidad.- Las autoridades administrativas deben actuar con respeto a la Constitución, la ley y al derecho, dentro de las facultades que le estén atribuidas y de acuerdo con los fines para los que les fueron conferidas. (...)
- 1.11. Principio de verdad material.- En el procedimiento, la autoridad administrativa competente deberá verificar plenamente los hechos que sirven de motivo a sus decisiones, para lo cual deberá adoptar todas las medidas probatorias necesarias autorizadas por la ley, aun cuando no hayan sido propuestas por los administrados o hayan acordado eximirse de ellas.(...).

Artículo 75.- Deberes de las autoridades en los procedimientos

Son deberes de las autoridades respecto del procedimiento administrativo y de sus partícipes, los siguientes:

1. Actuar dentro del ámbito de su competencia y conforme a los fines para los que les fueron conferidas sus atribuciones.
2. Desempeñar sus funciones siguiendo los principios del procedimiento administrativo previstos en el Título Preliminar de esta Ley. (...).

Artículo 239.- Faltas Administrativas (...)

Las autoridades y personal al servicio de las entidades, independientemente de su régimen laboral o contractual, incurren en falta administrativa en el trámite de los procedimientos administrativos a su cargo y, por ende, son susceptibles de ser sancionados administrativamente con amonestación, suspensión, cese o destitución atendiendo a la gravedad de la falta, la reincidencia, el daño causado y la intencionalidad con que hayan actuado, en caso de: (...)

4. Resolver sin motivación algún asunto sometido a su competencia.

El Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por Decreto Supremo N° 350-2015-EF, publicado el 10 de diciembre de 2015.

Artículo 8.- Requerimiento

Las Especificaciones Técnicas, los términos de Referencia o el Expediente Técnico, según corresponda, que integran el requerimiento, contienen la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación, y las condiciones en las que debe ejecutarse la contratación. El requerimiento puede incluir, además, los requisitos de calificación que se consideren necesarios.

(...)

Adicionalmente, el requerimiento debe incluir las exigencias previstas en leyes, reglamentos técnicos, normas metrológicas y/o sanitarias, reglamentos y demás normas que regulan el objeto de la contratación con carácter obligatorio. Asimismo, puede incluir disposiciones previstas en normas técnicas de carácter voluntario, siempre que sirvan para asegurar el cumplimiento de los requisitos funcionales o técnicos, que se verifique que existe en el mercado algún organismo que pueda acreditar el cumplimiento de dicha norma técnica y que no contravengan las normas de carácter obligatorio antes mencionadas. (...)

El área usuaria es responsable de la adecuada formulación del requerimiento, debiendo asegurar la calidad técnica y reducir la necesidad de su reformulación por errores o deficiencias técnicas que repercuten en el proceso de contratación. El requerimiento puede ser modificado con ocasión de las indagaciones de mercado, para lo cual se deberá contar con la aprobación del área usuaria. Si con ocasión de las consultas y observaciones el área usuaria autoriza la modificación del requerimiento, debe ponerse en conocimiento de tal hecho a la dependencia que aprobó el expediente de contratación.

Artículo 25.- Quórum, acuerdo y responsabilidad

El comité de selección actúa en forma colegiada y es autónomo en sus decisiones, las cuales no requieren ratificación alguna por parte de la Entidad. Todos los miembros del comité de selección gozan de las mismas facultades, no existiendo jerarquía entre ellos. Sus





integrantes son solidariamente responsables por su actuación, salvo el caso de aquellos que hayan señalado en el acta correspondiente su voto discrepante. (...)

Reglamento de Organización y Funciones (ROF) del Gobierno Regional de Junín

ARTÍCULO 87°.- Naturaleza y funciones de la Sub Gerencia de Obras. (...)

- a) Dirigir y ejecutar los proyectos y obras comprendidas en el Plan Regional de Inversiones con arreglo de la normatividad técnica y legal vigente. (...)
- d) Formular términos de referencia para la realización del proceso de selección para la ejecución de obras por contrato. (...)

Los hechos investigados, se rigen por las reglas procedimentales previstas en la Ley 30057, Ley de Servicio Civil (LSC), por cuanto el Proceso Administrativo Disciplinario (PAD), se ha instaurado después del 14 de setiembre de 2014, fecha en que ha entrado en vigencia ésta ley.



El Régimen Disciplinario y Procedimiento Sancionador de la Ley 30057, permite al Secretario Técnico (ST), investigar de oficio cuando existan indicios razonables sobre la comisión de una falta.

SUBSUNCION DE LOS HECHOS A LA NORMA.-

En la **Sentencia N.° 090-2004-AA/TC**, el Tribunal ha expresado que: "(...) el deber de motivar las decisiones administrativas alcanza especial relevancia cuando en las mismas se contienen sanciones". En la medida que una sanción administrativa supone la afectación de derechos, su motivación no sólo constituye una obligación legal impuesta a la Administración, sino también un derecho del administrado, a efectos de que éste pueda hacer valer los recursos de impugnación que la legislación prevea, cuestionando o respondiendo las imputaciones que deben aparecer con claridad y precisión en el acto administrativo sancionador. De otro lado, tratándose de un acto de esta naturaleza, la motivación permite a la Administración poner en evidencia que su actuación no es arbitraria sino que está sustentada en la aplicación racional y razonable del derecho y su sistema de fuentes.

Para mejor resolver los hechos imputados se debe tener en cuenta.-

El Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por Decreto Supremo N° 350-2015-EF, publicado el 10 de diciembre de 2015.

"Artículo 23.- Designación, suplencia y remoción del comité de selección

El comité de selección está integrado por tres (3) miembros, de los cuales uno (1) debe pertenecer al órgano encargado de las contrataciones de la Entidad y por lo menos uno (1) debe tener conocimiento técnico en el objeto de la contratación.

Tratándose de los procedimientos de selección para la contratación de ejecución de obras, consultoría en general y consultoría de obras, de los tres (3) miembros que forma parte del comité de selección, por lo menos, dos (2) deben contar con conocimiento técnico en el objeto de la contratación. Cuando la Entidad no cuente con especialistas con conocimiento técnico en el objeto de la contratación, puede contratar expertos independientes o gestionar el apoyo de expertos de otras Entidades a fin de que integren el comité de selección.

(...)

El órgano encargado de las contrataciones entrega al presidente del comité de selección el expediente de contratación, para que dicho comité se instale y elabore los documentos del procedimiento de selección y realice la convocatoria. (...)"



La Ley N° 20225 "Ley de Contrataciones del Estado", publicado el 11 de julio de 2014, que señala:

"Artículo 2. Principios que rigen las contrataciones"

Las contrataciones del Estado se desarrollan con fundamento en los siguientes principios, sin perjuicio de la aplicación de otros principios generales del derecho público. Estos principios sirven de criterio interpretativo e integrador para la aplicación de la presente Ley y su reglamento, y como parámetros para la actuación de quienes intervengan en dichas contrataciones:

- a) *Libertad de concurrencia. Las Entidades promueven el libre acceso y participación de proveedores en los procesos de contrataciones que realicen, debiendo evitarse exigencias y formalidades costosas e innecesarias. Se encuentra prohibida la adopción de prácticas que limiten o afecten la libre concurrencia de proveedores. (...)"*

Que, el Manual de Diseño de Puentes 2003, aprobado con Resolución Ministerial N° 589-2003-MTC/02, de fecha 31 de julio de 2003; en relación a los metrados señala:

"2.2.5. Metrados"

En los planos deberán indicarse la relación de metrados en forma ordenada, donde se haga especial precisión en la relación de armaduras. Se indicarán los datos que permitan la identificación de cada elemento metrado, sus dimensiones y detalles de construcción en campo, en lo posible, así como la cantidad de material necesario, en las unidades correspondientes.

Compulsación de la prueba:

Que, en el caso de actuados, haciendo un análisis lógico jurídico de los medios de prueba incorporados válidamente al proceso; la falta disciplinaria imputable a los administrados **Ing. William Teddy Bejarano Rivera**, presidente titular; **Lic. Wilser Vidal Quispe Chamorro**, primer miembro; e **Ing. Julio Buyu Nakandakare Santana**, segundo miembro, como integrantes del Comité de selección; e **Ing. Gustavo Condezo Mansilla**, Sub Gerente de Obras; todos servidores del Gobierno Regional de Junín; sería por la presunta irregularidad administrativa por acción y omisión en el ejercicio de sus funciones, por cuanto en la etapa selectiva del procedimiento de selección Licitación Pública N° 006-2016-GRJ/CS-LP, convocada para la ejecución de la obra: "Construcción del Puente sobre el Río Mantaro, Distritos de Chilca y Tres de Diciembre, Provincia de Huancayo y Chupaca – Departamento de Junín", obra complementaria "Construcción de las estructuras metálicas para las rampas de Acceso", relacionada, entre otros, con metrados diferentes considerados para partida iguales en el expediente técnico de la obra que no fueron considerados por algunos postores en sus propuestas técnicas, ocasionando su descalificación. Siendo así, que previo a éste proceso, se tenía que actualizar el presupuesto del expediente técnico primigenio de construcción de las estructuras metálicas para rampas de acceso, acto que se realiza y se aprueba mediante el resolutivo correspondiente y en dicha actualización no podría variarse los metrados en unidades y cantidades, por lo que se convoca a proceso de licitación con los metrados en unidad y cantidad aprobados con Resolución Gerencial de Infraestructura N° 311-2014-G.R.-JUNIN/GRI, de fecha 12 de Setiembre de 2014. Por lo tanto, conforme al análisis de precios unitarios y las especificaciones técnicas del expediente técnico de la obra, así como la normativa aplicable, la unidad de medida de la partida "Arenado y pintura de estructura metálica" es en tonelada; sin embargo, en el presupuesto del citado expediente técnico para dicha partida en la margen derecha se consideró en metros cuadrados. Consecuentemente, con estos actos se evidencia la inconducta funcional de parte de éstos administrados, lo que se disgrega adelante:





- En cuanto a la responsabilidad de los administrados: Ing. William Teddy Bejarano Rivera, Lic. Wilser Vidal Quispe Chamorro e Ing. Julio Buyu Nakandakare Santana, como miembros integrantes del Comité de selección.-

Por cuanto, al ser órgano encargado del procedimiento de selección Licitación Pública N° 006-2016-GRJ/CS-LP, convocada para la ejecución de la referida obra, sin una justificación razonable y motivada ha descalificado las propuestas de los postores Consorcio Mantaro y el Consorcio Puente Central, por haber considerado en la partida "Arenado y pintura de estructura metálica", para ambas márgenes, como unidad de medida "toneladas"; aspectos que han sido apreciadas en el "Acta de evaluación y calificación de ofertas y otorgamiento de la buena pro Licitación Pública N° 006-2016-GRJ/CS-1", de fecha 01 de diciembre de 2016, en el que se indicó lo siguiente:

"(...) 2.- CONSORCIO MANTARO, CONFORMADO POR LAS EMPRESAS OBRAS DE INGENIERIA S.A., E REYNA C. S.A.C. CONTRATISTAS GENERALES, Y CONSTRUCCIONES CIVILES Y PORTUARIAS S.A.; REVISADO LA OFERTA DEL POSTOR SE COMPRUEBA QUE EL POSTOR NO CUMPLE CON TODOS LOS REQUISITOS DE CALIFICACION ESTABLECIDO EN LAS BASES INTEGRADAS, YA QUE EL POSTOR EN EL DETALLE DE PRECIOS UNITARIOS QUE PRESENTA ES INCONGRUENTE, EN LO QUE RESPECTA AL VIADUCTO MARGEN DERECHA LA PARTIDA 02.07.07 ARENADO Y PINTURA DE ESTRUCTURA METALICA YA QUE LA OFERTA PRESENTADA ES TONELADA Y CUANDO DEBERIA SER M2, LO CUAL ES INSUBSANABLE, CONFORME LO SEÑALA EL ARTÍCULO 39 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO.

3.- CONSORCIO PUENTE CENTRAL, CONFORMADO POR LAS EMPRESAS CORPORACION MAYO S.A.C., CONSTRUCCIONES Y PROMOCIONES BALZOLA S.A. SUCURSAL DEL PERU Y CONSTRUCTORA DURAN S.A.; REVISADO LA OFERTA DEL POSTOR SE COMPRUEBA QUE EL POSTOR NO CUMPLE CON TODOS LOS REQUISITOS DE CALIFICACION ESTABLECIDO EN LAS BASES INTEGRADAS, YA QUE EL POSTOR EN EL DETALLE DE PRECIOS UNITARIOS ES INCONGRUENTE, EN VIADUCTO MARGEN DERECHA LA PARTIDA 02.07.07 ARENADO Y PINTURA DE ESTRUCTURA METALICA YA QUE LA OFERTA ES TONELADA Y CUANDO DEBERIA SER M2, LO CUAL ES INSUBSANABLE, CONFORME LO SEÑALA EL ARTÍCULO 39 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO. (...)" (fs. 25-26).

- En cuanto a la responsabilidad del administrador Ing. Gustavo Condezo Mansilla, Sub Gerente de Obras.-

Por cuanto; pese a las deficiencias advertidas antes aludidas, mediante Reporte N° 1873-2016-GRJ/GRI/SGO, de fecha 20 de octubre de 2016 (fs. 33-34), remite a la Gerencia Regional de Infraestructura, entre otros, el expediente técnico actualizado y los términos de referencia para la convocatoria del procedimiento de selección para la ejecución de la referida obra; luego con Memorando n°s 2290 y 2292-2016-GRJ/GGR, ambos de fecha 20 de octubre de 2016, la Gerencia General Regional aprobó el expediente de contratación y las bases del referido procedimiento de selección, respectivamente; por ende, con estos actos no ha cumplido sus funciones de *dirigir y ejecutar los proyectos y obras comprendidas en el Plan Regional de Inversiones con arreglo de la normatividad técnica y legal vigente; y formular términos de referencia para la realización del proceso de selección para la ejecución de obras por contrato*

Consecuentemente, con estos actos negligentes se ha vulnerado el principio de legalidad; con agravio al interés público (agravio a la sociedad); por cuanto, con ello se han afectado los derechos e intereses de la Entidad, colocando en grave riesgo la ejecución de una obra. Situación que al final ha creado suspicacias a una mala imagen a la Entidad y sus representantes, por cuanto se habría ocasionado la descalificación de postores y limitado a la entidad del acceso de otras propuestas.





Por otra parte; estando involucrados en estos hechos sub materia las persona del proyectista, Ingeniero Civil: **Oswaldo Johan Zavaleta Acevedo** con Registro CIP N° 155138; y el Evaluador: Ingeniero Civil: **Rossiel Capcha Morales**, con Registro CIP N° 65602; conforme se desprende de la Resolución Gerencial Regional de Infraestructura N° 0222-2016-G.R.-JUNÍN/GRI, de fecha 09 de setiembre de 2016 (fs. 37-39); sin embargo, teniendo la calidad de contratado por terceros no está subordinado a la Entidad, la misma que se caracteriza por la autonomía que ostenta el prestador de servicios; por ende al no cumplir con los requisitos indispensables de los servidores 276, 728 o CAS para aplicarse el procedimiento disciplinario de la Ley del Servicio Civil; su responsabilidad resultaría de carácter de naturaleza civil. En ese sentido; corresponde la derivación de copias pertinentes de lo actuado a la Procuraduría Pública del Gobierno Regional Junín, a fin de tomar las acciones pertinentes del caso y deslindar las responsabilidades que éstos administrados podrían merituar.

Possible sanción a la falta imputada.

Que, estando a los antes esgrimido; si bien es cierto, la responsabilidad de los administrados Ing. **William Teddy Bejarano Rivera**, Lic. **Wilser Vidal Quispe Chamorro**, Ing. **Julio Buyu Nakandakare Santana** e Ing. **Gustavo Condezo Mansilla**, tendría sustento a la grave afectación a los bienes jurídicos protegidos por el Estado; como también por la Función que desempeña en la Entidad, mayor sería su deber de conocerlas y apreciarlas debidamente; sin embargo, por la forma, modo y circunstancias, de cómo se suscitaron estos hechos, la posible sanción a imponérseles sería **suspensión sin goce de remuneraciones**, conforme a lo establecido en los incisos a) y c) del artículo 87, e inciso b) del artículo 88°, ambos de la Ley N° 30057-Ley de Servicio Civil; y artículo 92° del Decreto Supremo N° 040-2014-PCM concordante con el artículo 230° inciso 3 de la del Procedimiento Administrativo General.

ORGANO INSTRUCTOR COMPETENTE:

Que, al pertenecer los infractores a distintas unidades orgánicas y distintos niveles jerárquicos, correspondiese que el instructor según la estructura orgánica del GRJ, sea el Gerente General Regional del GRJ.

PLAZO DE PRESENTACION DE DESCARGO:

Que, conforme al literal a) del artículo 106° y 111° del Decreto Supremo N° 040-2014-PCM Reglamento General de la Ley del Servicio Civil, el plazo para que el procesado presente sus descargos en el proceso se deberá brindarlo en el plazo de cinco (5) días hábiles, ante el Órgano Instructor. Dicho plazo se computa desde el día siguiente de la comunicación que determina el inicio del procedimiento administrativo disciplinario. Asimismo, dicho plazo que puede ser prorrogable debiendo ser justificable.

DERECHOS Y OBLIGACIONES DEL PROCESADO:

Que, conforme al Reglamento General de la Ley del Servicio Civil, son derechos y obligaciones de los servidores, los siguientes:

“Artículo 96.1. Mientras esté sometido a procedimiento administrativo disciplinario, el servidor civil tiene derecho al debido proceso y la tutela jurisdiccional efectiva y al goce de sus compensaciones. El servidor civil puede ser representado por abogado y acceder al expediente administrativo en cualquiera de las etapas del procedimiento administrativo disciplinario.





Artículo 96.2. Mientras dure dicho procedimiento no se concederá licencias por interés del servidor civil, a que se refiere el literal h) del Artículo 153 del Reglamento mayores a cinco (05) días hábiles.

Artículo 96.3. Cuando una entidad no cumpla con emitir el informe al que se refiere el segundo párrafo de la Segunda Disposición Complementaria Final de la Ley del Servicio Civil en un plazo máximo de diez (10) días hábiles, la autoridad competente formulará denuncia sin contar con dicho informe.

Artículo 96.4. En los casos en que la presunta comisión de una falta se derive de un informe de control, las autoridades del procedimiento administrativo disciplinario son competentes en tanto la Contraloría General de la República no notifique la Resolución que determina el inicio del procedimiento sancionador por responsabilidad administrativa funcional, con el fin de respetar los principios de competencia y non bis in ídem;

Que, estando a lo recomendado por la Secretaría Técnica de Procesos Administrativos Disciplinarios del Gobierno Regional de Junín y estando a lo dispuesto por esta **Gerencia General Regional**, y;

En uso de las facultades y atribuciones otorgadas por la Ley N° 27867 – Ley Orgánica de Gobiernos Regionales y su modificatoria mediante Ley N° 27902, concordante con la Ley N° 30057 – Ley del Servicio Civil y su Reglamento aprobado por Decreto Supremo N° 040-2014-PCM; y demás normas conexas;

SE RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO.- APERTURAR PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO DISCIPLINARIO contra los siguientes servidores:

- ✓ Ing. William Teddy Bejarano Rivera, presidente titular; Lic. Wilser Vidal Quispe Chamorro, primer miembro; e Ing. Julio Buyu Nakandakare Santana, segundo miembro, como integrantes del Comité de selección; e Ing. Gustavo Condezo Mansilla, Sub Gerente de Obras; todos servidores del Gobierno Regional de Junín, por haber incurrido en presuntas faltas de carácter administrativo, conforme lo establece Artículo 85° de la Ley N° 30057 – Ley del Servicio Civil, precisados en los literales: *a) El incumplimiento de las normas establecidas en la presente Ley y su reglamento; d) La negligencia en el desempeño de las funciones; y, q) las demás que señale la ley.*

ARTICULO SEGUNDO.- NOTIFICAR el presente acto administrativo a los servidores comprendidos en el procedimiento que se está instaurando, otorgándole el plazo que señala el artículo 106° y 111° del Decreto Supremo N° 040-2014-PCM – Reglamento General de la Ley del Servicio Civil, a fin de que efectúe los descargos que estime conveniente, garantizando así el derecho de defensa y el debido procedimiento.

ARTÍCULO TERCERO.- ENCARGAR al Área de notificaciones el diligenciamiento de la presente Resolución, conforme a la Ley N° 27444 Ley del Procedimiento Administrativo General y sus modificatorias.

REGÍSTRESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE.

GOBIERNO REGIONAL JUNÍN

Abog. JAVIER YAURI SALOME
GERENTE GENERAL REGIONAL

GOBIERNO REGIONAL JUNÍN
Lo que transcribo a Ud. para su conocimiento y fines pertinentes

HYO. 03 ENE. 2018

Abog. A. Antonieta Vidalon Robles
SECRETARÍA GENERAL