

# RESOLUCION DE LA COMISION AD-HOC DE PROCEDIMIENTO SANCIONADOR

Nº **001** – 2017–GRJ/CAHPAS

Huancayo, **13 ENE 2017**

## VISTOS:

Visto, el Recurso de Reconsideración, presentada por el administrado José Adolfo Paz Chávez, de fecha 07 de Diciembre de 2016; además,

## CONSIDERANDO:

Que, de conformidad con el artículo 191° de la Constitución Política del Estado, los gobiernos regionales tienen autonomía política, económica y administrativa en los asuntos de su competencia, concordante con el artículo 2° de la Ley N° 27867-Ley Organiza de Gobierno Regionales.

Que, el Principio de Legalidad reconocido por la Ley 27444, dispone que las autoridades administrativas deben actuar con respecto a la Constitución, la ley y al derecho, dentro de las facultades que le estén atribuidos y de acuerdo con los fines para los que les fueron conferidas. Asimismo por el Principio del debido procedimiento los administrados gozan de todos los derechos y garantías inherentes al debido procedimiento administrativo, que comprende el derecho a exponer sus argumentos, a ofrecer y producir pruebas y a obtener una decisión motivada y fundada en derecho.

Que, mediante Resolución Gerencial Regional de Desarrollo Económico N° 005-2015-GRJ/GRDE, de fecha 01 de abril de 2016, en su artículo primero, resuelve: APERTURAR PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO DISCIPLINARIO contra los siguientes servidores Lic. Waldys Rumualdo Vilcapoma Manrique, como ex Director Regional de la producción del Gobierno Regional de Junín, C.P.C. José Adolfo Paz Chávez, como ex Jefe de la Unidad Financiera del Gobierno Regional de Junín, por haber incurrido en presuntas faltas de carácter administrativo.

Que, mediante Resolución de la Comisión Ad-Hoc de Procedimiento Sancionador N° 015 – 2016–GRJ/CAD.HOC PAD, en su artículo primero, resuelve: Imponer la sanción de: i) Suspensión de ciento veinte (120) días sin goce de remuneraciones para el Lic. Waldys Rumualdo Vilcapoma Manrique; ii) Suspensión de treinta (30) días sin goce de remuneraciones para el CPC. José Adolfo Paz Chávez.


Que, el Recurso Administrativo de Reconsideración es el mecanismo procesal de impugnación mediante el cual el administrado tiene la posibilidad de replicar un acto administrativo emitido por una autoridad ante esta misma, cuya presentación para el administrado es opcional.

Que, respecto a dicho recurso ha sido interpuesto dentro del plazo establecido en el artículo 207° de la Ley N° 27444 – Ley del Procedimiento Administrativo General, el artículo 208° del mismo cuerpo normativo, exige al administrado la presentación de una nueva prueba como requisito de procedibilidad. Dicha norma solicita que el administrado presente una nueva fuente de prueba, la cual debe tener una expresión material para que sea pasible de ser valorada por la autoridad administrativa. Dicha expresión material es el nuevo medio probatorio, por lo cual dicha exigencia de nueva prueba en un recurso de reconsideración está referida a la presentación de un medio probatorio que justifique la revisión del análisis ya efectuado acerca de alguno de los puntos materia de la controversia y no nuevos argumentos; en ese sentido, de no




cumplir el administrado con lo establecido en el artículo antes descrito, válidamente debe declararse improcedente el Recurso de Reconsideración.

Que, sobre la exigencia de nueva prueba en el Recurso de Reconsideración, el profesor Antonio Valdez Calle, en su libro *"Comentarios a la Normas Generales de Procedimientos Administrativos"*, señala que con el recurso de reconsideración se pretende que la misma autoridad o funcionario que dictó un acto administrativo modifique esa primera decisión en base a una nueva prueba instrumental que el interesado presente y del alegado que sustente la prueba instrumental.



Que, a través del recurso impugnatorio de reconsideración el servidor José Adolfo Paz Chávez, interpone recurso impugnatorio de reconsideración en todos los extremos de la Resolución de la Comisión Ad-hoc de Procedimiento Sancionador N° 015-2016-GRJ/CAD.HOC.PAD, de fecha 11 de noviembre de 2016, cuya argumentación puede simplificarse en lo siguiente: i) Que, el suscrito después de haber efectuado la revisión de la documentación y efectuar el devengado, pasa esta documentación al área de tesorería oficina en la que se encargan de archivar la documentación, su persona como contador no tiene la función de verificar si efectivamente se han archivado los documentos, si están completos o si falta alguna documentación. Así lo demuestra con la copia del Manual de organización y Funciones que adjunta a la presente, documento en el cual se detalla cuáles son las funciones del Contador como es el caso del recurrente; ii) Que, como encargado de la Unidad Financiera no tiene como función ir a verificar si efectivamente llegaron los alimentos al Centro Piscícola, solamente se verifican las conformidades de los responsables de abastecimientos y almacenes de la Dirección Regional; por lo que no tuvo participación alguna en el proceso de exoneración, ni en el Proceso de Licitación Pública, para ello se conformó una comisión especial de adquisición integrada por el Administrado, Jefe de Abastecimientos y Jefe del Centro Piscícola El Ingenio (como área usuaria), además ellos e encargaron de formular las bases y del contrato mismo; iii) Que, en el tema de las penalidades el suscrito hubiera procedido a aplicarlas si el órgano de adquisiciones hubieran formulado estas, es más ellos son los encargados directos de efectuar los cálculos respectivos.



Que, como se ha señalado líneas arriba, la nueva prueba que se presenta debe servir para demostrar algún nuevo hecho o circunstancia idea que es perfectamente aplicable a la finalidad del recurso de reconsideración, la cual es controlar las decisiones de la administración en términos de verdad material y ante la posibilidad de la generación de nuevos hechos; que por ende, la administración debe resolver nuevos elementos de juicio. Ahora bien; haciendo un análisis lógico jurídico del recurso de Reconsideración presentada por éste administrado, se puede apreciar que no adjunta ni sustenta su pedido en nueva prueba, que serviría para que éste recurso sea declarado procedente; más aún, que al aducir, que como contador ha actuado de acuerdo a sus funciones conforme al Manual de Organización y Funciones de la Dirección Regional de Pesquería Junín – 1999; al respecto se debe advertir, que según sus funciones específicas, éstas no guardan relación con los hechos imputados.

Que, estando a lo antes expuesto se evidencia que al constituir el Recurso de Reconsideración un medio impugnatorio que tiene por objeto posibilitar que el órgano que expidió la resolución que se recurre pueda nuevamente considerar el caso a la luz de una prueba instrumental nueva; y no habiendo adjuntado la nueva prueba a meritarse, su pedido no resulta amparable por lo que debe declararse improcedente.

Que, conforme a lo dispuesto en el acápite a) del inciso 218.2. del artículo 218° de la Ley N° 27444 del Procedimiento Administrativo General, la resolución que se emita resolviendo la presente Reconsideración dará por agotada la vía administrativa, al no

proceder impugnación ante autoridad superior.


En uso de las facultades conferidas en el numeral 93.5, artículo 93 del Decreto Supremo N° 040-2014-PCM, reglamento de la Ley N° 30057-Ley de Servicio Civil, y en cumplimiento a lo establecido en el Acuerdo Regional N° 240-2016-GRJ/CR, y demás normas vigentes.

**SE RESUELVE:**


**ARTÍCULO PRIMERO.-** Declarar **IMPROCEDENTE** el Recurso de Reconsideración presentado por el servidor José Adolfo Paz Chávez, contra la Resolución de la comisión Ad-hoc de Procedimiento Sancionador N° 015-2016-GRJ/CAD.HOC PAD; en consecuencia FIRME LA RECURRIDA, por los fundamentos expuestos en la presente resolución.

**ARTICULO SEGUNDO.-** TÉNGASE por agotada la Vía Administrativa, respecto a éste administrado, debiendo **ENCARGAR** a la Secretaria General el diligenciamiento de la presente Resolución, conforme a la Ley N° 27444 Ley del Procedimiento Administrativo General y su modificatoria mediante Decreto Legislativo N° 1029.

**REGÍSTRESE, COMUNÍQUESE, CÚMPLASE Y ARCHÍVESE.**

  
Abog. Freddy Samuel Fernández Huauya  
Presidente de la Comisión AD-HOC

  
Abog. Renato José Rojas Hidalgo  
Miembro de la Comisión AD-HOC

  
CPC. Heleno Ciro Camarena Hilario  
Miembro de la Comisión AD-HOC

GOBIERNO REGIONAL JUNÍN  
Lo que transcribo a Ud. para su  
conocimiento y fines pertinentes.

HYQ.

13 ENE 2017

  
Abog. A. Antonieta Vidatón Robles  
SECRETARIA GENERAL