



RESOLUCION GERENCIAL REGIONAL DE DESARROLLO ECONOMICO

Nº 018 – 2018 – GRJ/GRDE

Huancayo, 20 JUL 2018

EL GERENTE REGIONAL DE DESARROLLO ECONOMICO DEL GOBIERNO REGIONAL JUNIN

VISTOS:

La Resolución Gerencial Regional de Desarrollo Económico N° 040-2017-GRJ/GRDE, de fecha 19 de octubre de 2017; el Memorando N° 1419-2017-GRJ/SG, de fecha 20 de octubre de 2017; y el Informe Técnico N° 054-2018-GRJ/ORAF/ORH/STPAD, de fecha 12 de junio de 2018; y demás datos generales del proceso;

Identificación del servidor (procesado).

NOMBRES	CARGO	DESDE	HASTA	DIRECCIÓN	RESOLUCIÓN	DNI
Ing. Juan Isaias Samanez Bilbao	Director Regional de Energía y Minas-Junín	05-01-2015	Continua	Jr. Julio Tello N° 462 4to piso-el Tambo Huancayo	RES N° 033-2015-GRJ-PR	19823069
Ing. Agustín Taipei Flores	Servidor de la Unidad Técnica de Asuntos Ambientales de la Dirección Regional de Energía y Minas-Junín	13-04-2015	28-02-2018	Jr. Jorge Chávez N° 470-Sapallanga-Hyo.	Contrato CAS N° 094-2015/GRJ/ORAF	43110638

CONSIDERANDO:

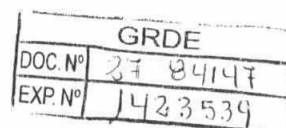
DE LOS HECHOS:

Que, según se desprende de la Resolución Gerencial Regional de Desarrollo Económico N° 040-2017-GRJ/GRDE, de fecha 19 de octubre del 2017, emitida por el Gerente Regional de Desarrollo Económico del Gobierno Regional Junín; los cargos imputados, consiste en que:

"(...) CONSIDERANDO:

Que, mediante Resolución Directoral N° 096-2017-GRJ/GRDE/DREM/DR de fecha 01 de junio del 2017, que en su artículo cuarto aprueba la Actualización del Estudio de Impacto Ambiental Semidetallado (EIASd) del Proyecto "Pachancoto concesión minera verde", entre otros;

Que, con informe N° 110-2017-GRJ/GRDE/DREM/UTAA-ATF de fecha 19 de octubre del 2017, suscrito por el Ing. Agustín Taipei Flores, de la Unidad Técnica de Asuntos Ambientales; solicita se ordenen la NULIDAD de la resolución Directoral N° 096-2017-GRJ/GRDE/DREM/DR, del proyecto Actualización del Estudio de Impacto Ambiental Semidetallado (EIASd) del proyecto "Pachancoto Concesión minera verde", de la Empresa Minera Sesionada BRYNAJOM S.R.L., ubicado en el distrito de Suitocancha, Provincia de Yauli, Departamento de Junín, por falta de información CLARA sobre la ubicación del proyecto minero Pachancoto Concesión Minera VERDE, encontrándose dentro del núcleo de Reserva Paisajística Nor Yauyos – Cochas, creado con Decreto Supremo N° 033-2001-AG, con fecha 03 de junio del 2001;





Que, con informe N° 340-2017-GRJ/GRDE/DREM/OAJ, de fecha 25 de agosto del 2017, suscrito por el Abog. José Luis Gavilán Ninamango, de la Oficina de Asesoría Jurídica, la misma emite su opinión declarando la NULIDAD de oficio de la Resolución Directoral N° 096-2017-GRJ/GRDE/DREM/OAJ de fecha 01 de junio del 2017, al haber advertido que la misma fue advertido que la mismas fue emitida contraviniendo las normas procedimentales de evaluación, además recomienda a fin de que se tramite conforme al numeral 11.2 del artículo 11° del texto Único Ordenado de la Ley del procedimiento Administrativo General; (...)

SE RESUELVE:

ARTICULO PRIMERO.- Declarar la NULIDAD de oficio de la Resolución Directoral N° 096-2017-GRJ/GRDE/DREM/DR de fecha 01 de junio del 2017, por haberse advertido la superposición del Proyecto Minero Pachancoto Concesión Minera VERDE sobre la Reserva Paisajística Nor Yauyos – Cochas. (...)

ARTICULO TERCERO.- REMITIR copias a Secretaría Técnica para que inicie Procedimiento Administrativo Disciplinario contra el funcionario que expidió la Resolución Materia de Nulidad. (...)

DE LOS ANTECEDENTES:

De los antecedentes y documentos que dieron origen al inicio del proceso:

Que, según se tiene a la vista la Resolución Gerencial Regional de Desarrollo Económico N° 040-2017-GRJ/GRDE, de fecha 19 de octubre del 2017, en el artículo tercero de la parte resolutive; resuelve: *"Remitir, Copias a Secretaría Técnica para que inicie Procedimiento Administrativo Disciplinario contra el funcionario que expidió la Resolución Materia de Nulidad"*.

Análisis de los documentos y medios probatorios que sirven de sustento para la toma de decisión:

El Informe N° 066-2017-GRJ/GRDE/DREM/UTAA-ATF, de fecha 24 de mayo de 2017; en la cual el Ing. Agustín Taipe Flores, servidor de la Unidad Técnica de Asuntos Ambientales de la DREM, se dirige al Ing. Juan Isaías Samanez Bilbao, Director Regional de Energía Minas-Junín; y concluye: APROBAR, la Actualización del Estudio de Impacto Ambiental (EIA) del proyecto "Pachacoto concesión Minera Metálica VERDE, de la Empresa Minera Sesionada BRYNAJOM S.R.L. ubicado en el Distrito de Sullucancha, Provincia de Yauli, Departamento de Junín, por lo que cumple con todo lo dispuesto en la Ley N° 27446- Ley del Sistema de Evaluación del Impacto Ambiental el D S N° 019-2009-MINAM y demás normas vigentes. Recomendando: -) Emitir la Resolución Directoral de APROBACION a la Actualización del Estudio de Impacto Ambiental (EIA) del proyecto "Pachacoto concesión Minera Metálica VERDE, de la Empresa Minera Sesionada BRYNAJOM S.R.L. ubicado en el Distrito de Sullucancha, Provincia de Yauli, Departamento de Junín, en cumplimiento de las normas ambientales vigentes y demás normas relacionadas a asuntos ambientales. -) En caso de generar algún tipo de vertimientos, deberá de contar con la autorización de vertimiento ante la autoridad competente. -) El titular deberá tener presente que el manejo y la disposición final de los residuos sólidos que se genera durante sus actividades, deberá realizarse de acuerdo a lo dispuesto por la ley N° 27314 y su reglamento, presentado a esta dependencia la declaración de manejo de residuos sólidos según el Art. 115° del D.S N° 057-2004-PCM y la NTP 900.058-2005. -) El titular desde la aprobación de la Actualización del Estudios de Impacto Ambiental (EIA) deberá cumplir con los compromisos ambientales asumidos. -) El titular minero deberá presentar a la DREM – JUNIN un informe detallado de las rehabilitación y cierre de mina en los plazos señalados de acuerdo a leyes ambientales. -) El titular minero deberá poner en conocimiento de





la DREM JUNIN, los reportes de los monitoreos ambientales, según la normativa vigente e Instrumento de Gestión Ambiental en los plazos señalados y Acreditado por el Instituto Nacional de Calidad – INACAL. -) Adjuntar una copia del presente, a la Resolución Directoral de Aprobación Declaración de Impacto Ambiental (DIA), poner en conocimiento a la unidad técnica de minería y asuntos ambientales. (fs. 05-12)

La Resolución Directoral N° 0096-2017-GRJ/GRDE/DREM/DR, de fecha 01 de junio del 2017; en la cual, el Ing. Juan Isaías Samanez Bilbao, Director Regional de Energía y Minas del Gobierno Regional Junín, resuelve:

ARTÍCULO PRIMERO.- APROBAR la Actualización del Estudio de Impacto Ambiental Semidetallado (EIASd) del Proyecto: "Pachancoto de la Concesión Minera VERDE", ubicado en el Distrito de Suitacancha, Provincia de Yauli, Departamento de Junín, de titular **BRYNAJOM S.R.L.**, ubicado en el Distrito de Chupuro, Provincia de Huancayo, Departamento de Junín.

Las especificaciones técnicas detalladas que sustentan la presente RESOLUCIÓN Directoral se encuentran indicadas en el Informe N° 066-2017-GRJ/GRDE/DREM-UTAA, de fecha 25-05-2017, el cual se adjuntan como anexo de la presente Resolución Directoral y forma parte integrante de la misma, sin perjuicio de demás señalado en la parte considerativa.

ARTÍCULO SEGUNDO.- La presente Resolución Directoral constituye la **CERTIFICACIÓN AMBIENTAL** de la Actualización del Estudios de Impacto Ambiental Semidetallado (EIASd) del Proyecto: "Pachancoto de la Concesión Minera VERDE", ubicado en el Distrito de Suitacancha, Provincia de Yauli, Departamento de Junín. (...) (fs. 14-15)

El Informe N°110-2017-GRJ/GRDE/DREM/UTAA-ATF, de fecha 23 de agosto del 2017; en la cual, el Ing. Agustín Taipe Flores, representante de Asuntos Ambientales de la DREM-JUNIN, se dirige al Ing. Juan Isaías Samanez Bilbao, Director Regional de Energía y Minas del Gobierno Regional Junín; concluyendo: "Se ORDENE LA NULIDAD de la Resolución Directoral N° 000096-2017-GRJ/GRDE/DREM/DR del Proyecto: Actualización del Estudio de Impacto Ambiental Semi Detallado "Proyecto Pachancoto Concesión Minera Verde" de la empresa Miera Sesionada BRYNAJOM S.R.L. Ubicado en el Distrito de Suitucancha, Provincia de Yauli, Departamento de Junín, por falta de información CLARA sobre la ubicación del proyecto Minero Pachancoto Concesión Minera Verde, encontrándose dentro del núcleo de la Reserva Paisajística Nor Yauyos – Cochas creado con Decreto Supremo N° 033-2001-AG, con fecha 03 de junio del 2001 a fin de solicitar la Opinión de compatibilidad y opinión Técnica"; y, recomienda: "Remitir el presente informe a la Oficina de Asesoría Legal para su pronunciamiento de declarar la nulidad de la Resolución Directoral de APROBACIÓN del Proyecto Actualización del Estudio de Impacto Ambiental (EIA) del proyecto "Pachacoto Concesión Minera Metálica VERDE de la Empresa Minera Sesionada BRYNAJOM S.R.L. Ubicado en el Distrito de Suitucancha, Provincia de Yauli, Departamento de Junín. (...) (fs. 19-20)

El Informe N° 340-2017-GRJ/GRDE/DREM/OAJ, de fecha 25 de agosto del 2017; en la cual, el Abog. José Luis Gavilán Ninamango, representante de la Oficina de Asesoría Jurídica de la DREM-JUNIN, se dirige al Ing. Juan Isaías Samanez Bilbao, Director Regional de Energía y Minas del Gobierno Regional Junín; concluyendo: "OPINA facultativa no vinculante que: Procede la NULIDAD de OFICIO de la Resolución Directoral N° 069-2017-GRJ/GRDE/DREM/DR, de fecha 01 de junio del 2017, al haber advertido que la misma fue emitida contraviniendo las normas procedimentales de evaluación". Y recomienda: "Tramítase el presente conforme al numeral 11.2 del artículo 11° del Texto Único Ordenado de la Ley del Procedimiento Administrativo General". (fs. 21-25)





El Informe Legal N° 572-2017-GRJ/ORAJ, de fecha 05 de octubre del 2017, el Abog. Freddy Samuel Fernández Huauya, Director Regional de Asesoría Jurídica, se dirige al Econ. Walter Angulo Mera, Gerente Regional de Desarrollo Económico, concluyendo; que emite opinión legal facultativa, recomendado: **"PRIMERO.- DECLARAR LA NULIDAD DE OFICIO Y SIN EFECTOS LEGALES, la Resolución Directoral N° 000096-2017-GRJ/GRDE/DREM/DR de fecha 01 de junio del 2017, por haberse advertido la superposición del Proyecto Minero Pachancoto Concesión Minera VERDE sobre la Reserva Paisajística Nor Yauyos – Cochas (...)** (fs.29-30)

TIPIFICACION DE LA FALTA:

Los PAD instaurados desde el 14 de septiembre de 2014, por los hechos cometidos a partir de dicha fecha, se registrarán por las normas procedimentales y sustantivas sobre régimen disciplinario previstas en la Ley N° 300057 y su Reglamento.

Que sobre los hechos imputados a los involucrados, constituirían faltas de carácter administrativo; que no es más **"Toda acción u omisión voluntaria o no que contravengan las obligaciones, prohibiciones y demás normas sobre los deberes de funcionarios y servidores"**; en el presente caso, se ha vulnerado el artículo 85, letras a), d) y q) - Ley 30057-Ley de Servicio Civil, que prescribe:

Artículo 85, letras a), d) y q) - Ley 30057-Ley del Servicio Civil	<i>Son faltas de carácter disciplinario que, según su gravedad, pueden ser sancionadas con suspensión temporal o con destitución, previo proceso administrativo: a) El incumplimiento de las normas establecidas en la presente Ley su Reglamento, d) La negligencia en el desempeño de las funciones, y q) Las demás que señale la ley".</i>
---	---

Norma que resulta concordante con lo establecido para el caso, con:

El acápite 98.3 del art. 98° del Reglamento de la Ley N°30057, aprobado por D.S. N° 040-2014-PC, que prescribe: 98.3. La falta por omisión consiste en la ausencia de una acción que el servidor o ex servidor civil tenía obligación de realizar y que estaba en condiciones de hacerlo.

La Ley N° 27444 – Ley del Procedimiento Administrativo General

TÍTULO PRELIMINAR

Artículo IV.- Principios del procedimiento administrativo

1. El procedimiento administrativo se sustenta fundamentalmente en los siguientes principios, sin perjuicio de la vigencia de otros principios generales del Derecho Administrativo:

1.1. Principio de legalidad.- Las autoridades administrativas deben actuar con respeto a la Constitución, la ley y al derecho, dentro de las facultades que le estén atribuidas y de acuerdo con los fines para los que les fueron conferidas.

1.11. Principio de verdad material.- En el procedimiento, la autoridad administrativa competente deberá verificar plenamente los hechos que sirven de motivo a sus decisiones, para lo cual deberá adoptar todas las medidas probatorias necesarias autorizadas por la ley, aun cuando no hayan sido propuestas por los administrados o hayan acordado eximirse de ellas.

Artículo 1. – Concepto de acto administrativo

1.1 Son actos administrativos, las declaraciones de las entidades que, en el marco de normas de derecho público, están destinadas a producir efectos jurídicos sobre los





intereses, obligaciones o derechos de los administrados dentro de una situación concreta.

Artículo 5.- Objeto o contenido del acto administrativo

5.1 El objeto o contenido del acto administrativo es aquello que decide, declara o certifica la autoridad.

Artículo 10.- Causales de nulidad

Son vicios del acto administrativo, que causan su nulidad de pleno derecho, los siguientes:

1. La contravención a la Constitución, a las leyes o a las normas reglamentarias.
2. El defecto o la omisión de alguno de sus requisitos de validez, salvo que se presente alguno de los supuestos de conservación del acto a que se refiere el Artículo 14.

Artículo 11.- Instancia competente para declarar la nulidad

11.3 La resolución que declara la nulidad, además dispondrá lo conveniente para hacer efectiva la responsabilidad del emisor del acto inválido.

Artículo 75.- Deberes de las autoridades en los procedimientos

Son deberes de las autoridades respecto del procedimiento administrativo y de sus partícipes, los siguientes:

1. *Actuar dentro del ámbito de su competencia y conforme a los fines para los que les fueron conferidas sus atribuciones.*
2. *Desempeñar sus funciones siguiendo los principios del procedimiento administrativo previstos en el Título Preliminar de esta Ley. (...)*

Artículo 173.- Presentación de informes

173.1 Toda autoridad, cuando formule informes o proyectos de resoluciones fundamenta su opinión en forma sucinta y establece conclusiones expresas y claras sobre todas las cuestiones planteadas en la solicitud, y recomienda concretamente los cursos de acción a seguir, cuando estos correspondan, suscribiéndolos con su firma habitual, consignando su nombre, apellido y cargo. (...)

Artículo 202.- Nulidad de oficio

202.1 En cualquiera de los casos enumerados en el artículo 10, puede declararse de oficio la nulidad de los actos administrativos, aun cuando hayan quedado firmes, siempre que agraven el interés público.

La STC N° 0090-2004-AA/TC, del Tribunal Constitucional, hace las precisiones en cuanto al interés público, donde se ha reconocido que se trata de un concepto jurídico con contenido y extensión variable en atención a las circunstancias, que es concreta y específica cuando la administración actúa en el campo de sus potestades, teniendo como requisito sine qua non «condición sin la cual no» la motivación de sus decisiones, quedando excluida toda posibilidad de arbitrariedad, puesto que la administración está obligada a justificar las razones que imponen determinada decisión, de una manera concreta y específica; por ello, conviene citar al tratadista Juan Carlos Morón Urbina que sostiene: *“Si como se sabe la Administración está sujeta al principio de legalidad, y ello constituye antecedentes necesario para cualquier interés público de su actuación, no se podría entender como un acto reconocidamente inválido, no podrá nunca satisfacer el interés que anima a la Administración. Por ello que la posibilidad de la anulación de oficio implica en verdad una vía para la restitución de la legalidad afectada por un acto administrativo”*. (Lo subrayado y resaltado es nuestro)

Reglamento de la Ley de Áreas Naturales Protegidas-Decreto Supremo N° 038-2001-AG,





Artículo 116°.- Emisión de Compatibilidad y de Opinión Técnica Previa Favorable

El presente artículo regula la emisión de la Compatibilidad y de la Opinión Técnica Previa Favorable por parte del Servicio Nacional de Áreas Naturales Protegidas por el Estado - SERNANP, solicitada por la entidad de nivel nacional, regional o local que resulte competente, de forma previa al otorgamiento de derechos orientados al aprovechamiento de recursos naturales y/o a la habilitación de infraestructura en las Áreas Naturales Protegidas de administración nacional y/o en sus Zonas de Amortiguamiento, y en las Áreas de Conservación Regional. (Artículo modificado por el Artículo 1 del Decreto Supremo N° 003-2011-MINAM, publicada el 16 febrero 2011)

Reglamento de Organización y Funciones (ROF) del Gobierno Regional de Junín

Artículo 67.- Naturaleza y funciones de la Dirección Regional de Energía y Minas. (...) Tiene las funciones siguientes:

- c) Fomentar y supervisar las actividades de la pequeña minería y la minería artesanal y la exploración y explotación de los recursos mineros de la región con arreglo a Ley.
- h) Aprobar y supervisar los Programas de Adecuación y Manejo Ambiental (PAMA) de su circunscripción, implementando las acciones correctivas e imponiendo las sanciones correspondientes.

Reglamento de Organización y Funciones de la Dirección Regional de Energía y Minas de Junín.

Artículo 10.- El Director Regional de Energía y Minas ejerce las siguientes funciones:

- c. Fomentar, regular y supervisar las actividades de la pequeña minería y la minería artesanal y la exploración y explotación de los recursos mineros de la región con arreglo a Ley.
- i. Aprobar y supervisar los Programas de Adecuación y Manejo Ambiental (PAMA), así como los diferentes instrumentos de gestión ambiental, (Declaración de Impacto Ambiental, Estudio de Impacto Ambiental y otros instrumentos ambientales) y sus modificaciones, para la pequeña Minería y Minería Artesanal del ámbito de la Región Junín, implementado las acciones correctivas e imponiendo las sanciones correspondientes.

Artículo 20.- La Unidad Técnica de Asuntos Ambientales cumple las siguientes:

- a. Evaluar y supervisar los Programas de Adecuación y Manejo Ambiental y los diferentes niveles de evaluación ambiental (Declaración de Impacto Ambiental, Estudios de Impacto Ambiental, y otras evaluaciones ambientales y sus modificatorias), a las actividades de pequeños productores mineros y mineros artesanales, implementado acciones correctivas.

SUBSUNCION DE LOS HECHOS A LA NORMA.-

En la Sentencia N.º 090-2004-AA/TC, el Tribunal ha expresado que: "(...) el deber de motivar las decisiones administrativas alcanza especial relevancia cuando en las mismas se contienen sanciones". En la medida que una sanción administrativa supone la afectación de derechos, su motivación no sólo constituye una obligación legal impuesta a la Administración, sino también un derecho del administrado, a efectos de que éste pueda hacer valer los recursos de impugnación que la legislación prevea, cuestionando o respondiendo las imputaciones que deben aparecer con claridad y precisión en el acto administrativo sancionador. De otro lado, tratándose de un acto de esta naturaleza, la motivación permite a la Administración poner en evidencia que su





actuación no es arbitraria sino que está sustentada en la aplicación racional y razonable del derecho y su sistema de fuentes.

Compulsación de la prueba:

Que, en el caso de actuados, haciendo un análisis lógico jurídico de los medios de prueba incorporados válidamente al proceso; la falta disciplinaria imputable a los administrados: **Ing. Juan Isaías Samanez Bilbao**, en su condición de Director Regional de Energía y Minas del Gobierno Regional Junín, e **Ing. Agustín Taipe Flores**, en su condición de ex servidor de la Unidad Técnica de Asuntos Ambientales de la Dirección Regional de Energía y Minas del Gobierno Regional Junín; sería por la presunta irregularidad administrativa por acción y omisión en el ejercicio de sus funciones; por cuanto, el Ing. José Manuel Guerra U., representante legal de la Empresa BRYNAJOM S.R.L. habiendo solicitado actualización de estudio de impacto ambiental de la Concesión Minera Verde con fecha 15 de mayo de 2017; la misma en su aprobación por la Dirección Regional de Energía y Minas del Gobierno Regional Junín, se habría transgredido lo dispuesto en el artículo 116° del Reglamento de la Ley de Áreas Naturales Protegidas, aprobado mediante Decreto Supremo N° 038-2001-AG: "**Artículo 116°.- Emisión de Compatibilidad y de Opinión Técnica Previa Favorable** El presente artículo regula la emisión de la Compatibilidad y de la Opinión Técnica Previa Favorable por parte del Servicio Nacional de Áreas Naturales Protegidas por el Estado - SERNANP, solicitada por la entidad de nivel nacional, regional o local que resulte competente, de forma previa al otorgamiento de derechos orientados al aprovechamiento de recursos naturales y/o a la habilitación de infraestructura en las Áreas Naturales Protegidas de administración nacional y/o en sus Zonas de Amortiguamiento, y en las Áreas de Conservación Regional. (Artículo modificado por el Artículo 1 del Decreto Supremo N° 003-2011-MINAM, publicada el 16 febrero 2011); es decir, estando regulado la emisión de compatibilidad y opinión técnica previa favorable al derecho orientado al aprovechamiento de recursos naturales en las áreas de conservación regional por parte del Servicio Nacional de Áreas Naturales Protegidas por El Estado-SERNANP; no se ha cumplido con esta exigencia; de ser así, se habría advertido que la ubicación del Proyecto Minero Pachacoto Concesión Minera VERDE, se encontraba dentro del núcleo de la Reserva Paisajística Nor Yauyos-Cochas; hechos y responsabilidad que podemos dilucidar a continuación:

➤ En cuanto al Ing. Juan Isaías Samanez Bilbao, en su condición de Director Regional de Energía y Minas del Gobierno Regional Junín.-

Que, al tener dentro de sus funciones de: *supervisar las actividades de la pequeña minería y la minería artesanal y la exploración y explotación de los recursos mineros de la región con arreglo a Ley; con ello; aprobar y supervisar los Programas de Adecuación y Manejo Ambiental (PAMA) de su circunscripción, implementando las acciones correctivas e imponiendo las sanciones correspondientes*; hizo caso omiso a las mismas; por cuanto debió de actuar con la debida diligencia del caso, supervisando las actividades de la Empresa Minera BRYNAJOM S.R.L.; es así; que el Ing. Agustín Taipe Flores, servidor de la Unidad Técnica de Asuntos Ambientales de la DREM-JUNIN, al haber presentado el Informe N° 066-2017-GRJ/GRDE/DREM/UTAA-ATF, de fecha 24 de mayo de 2017; donde concluye: "**APROBAR, la Actualización del Estudio de Impacto Ambiental (EIA) del proyecto "Pachacoto concesión Minera Metálica VERDE, de la Empresa Minera Sesionada BRYNAJOM S.R.L. ubicado en el Distrito de Suitucancha, Provincia de Yauli, Departamento de Junín, (...)"; y recomienda: "(-) Emitir la Resolución Directoral de APROBACION a la Actualización del Estudio de Impacto Ambiental (EIA) del proyecto "Pachacoto concesión Minera Metálica VERDE, de la Empresa Minera Sesionada BRYNAJOM S.R.L. (...)"; la misma que sirvió para que éste**





administrado suscribiera la Resolución Directoral N° 096-2017-GRJ/GRDE/DREM/DR, de fecha 01 de junio de 2017, que resuelve en un primer artículo: *"APROBAR la Actualización del Estudio de Impacto Ambiental Semidetallado (EIASd) del Proyecto: "Pachancoto de la Concesión Minera VERDE", ubicado en el Distrito de Suitacancha, Provincia de Yauli, Departamento de Junín, de titular BRYNAJOM S.R.L., ubicado en el Distrito de Chupuro, Provincia de Huancayo, Departamento de Junín"*. Previamente pudo verificar los hechos que sirvieron de motivación a su decisión, para lo cual debió adoptar todas las medidas probatorias necesarias autorizadas por la ley, esto conforme al Principio de Verdad Material; consecuentemente, ha podido informarse sobre la ubicación del referido proyecto, que a ciencia cierta estaba ubicado dentro del núcleo de la Reserva Paisajística Nor Yauyos-Cochas; por ende, esta petición de la empresa minera no resultaba amparable. Ahora; si bien es cierto, el informe antes aludido resulta un acto referencial en una decisión; sin embargo, la autonomía e independencia del administrado en su condición de Director Regional de Energía y Minas de Junín son facultades indelegables que le otorga la administración pública a fin de garantizar las decisiones en el ejercicio de sus funciones. Siendo así, estos actos acarrea responsabilidad funcional.

- En cuanto al Inq. Inq. Agustín Taipe Flores, en su condición de ex servidor de la Unidad Técnica de Asuntos Ambientales de la Dirección Regional de Energía y Minas del Gobierno Regional Junín.-

Que, al tener dentro de sus funciones de: *evaluar y supervisar los Programas de Adecuación y Manejo Ambiental y los diferentes niveles de evaluación ambiental (Declaración de Impacto Ambiental, Estudios de Impacto Ambiental y otras evaluaciones ambientales y sus modificatorias), a las actividades de pequeños productores mineros y mineros artesanales, implementando acciones correctivas;* también hizo caso omiso a las mismas; es así, que al emitir el Informe N° 066-2017-GRJ/GRDE/DREM/UTAA-ATF, de fecha 24 de mayo de 2017; que concluye: *"APROBAR, la Actualización del Estudio de Impacto Ambiental (EIA) del proyecto "Pachacoto concesión Minera Metálica VERDE, de la Empresa Minera Sesionada BRYNAJOM S.R.L. ubicado en el Distrito de Suitacancha, Provincia de Yauli, Departamento de Junín, (...)"; y recomienda: "(-) Emitir la Resolución Directoral de APROBACION a la Actualización del Estudio de Impacto Ambiental (EIA) del proyecto "Pachacoto concesión Minera Metálica VERDE, de la Empresa Minera Sesionada BRYNAJOM S.R.L. (...)";* pudo actuar con la debida diligencia que el caso ameritaba; donde toda autoridad cuando formule informes y proyectos de resolución, fundamenta su decisión en hechos claros y veraces sobre una cuestión planteada, según lo dispuesto en el numeral 173.1 del artículo 173 de la Ley N° 27444-Ley del Procedimiento Administrativo General; es decir, debió evaluar y supervisar correctamente lo peticionado por el representante legal de la Empresa BRYNAJOM S.R.L. -*actualización de estudio de impacto ambiental de la Concesión Minera Verde*-; de ser así, habría advertido que no se estaba cumpliendo con un requisito de suma importancia que es de carácter obligatorio para la aprobación de ésta petición, es que todos los sectores están obligados a solicitar la compatibilidad y la opinión técnica previa favorable de parte del Servicio Nacional de Áreas Naturales Protegidas por El Estado-SERNANP, exigencia descrito en el artículo 116° del Reglamento de la Ley de Áreas Naturales Protegidas, aprobado mediante Decreto Supremo N° 038-2001-AG; de ser así, se habría advertido que la ubicación del Proyecto Minero Pachacoto Concesión Minera VERDE, se encontraba dentro del núcleo de la Reserva Paisajística Nor Yauyos-Cochas. A esta situación se debe agregar, que ha proyectado la resolución que también es materia de cuestionamiento (Resolución Directoral N° 096-2017-GRJ/GRDE/DREM/DR, de fecha 01 de junio de 2017); para ello, el Director de Energía y Minas de Junín, ha emitido el Proveído de fecha 31 de mayo de





2017, en el Auto Directoral N° 442-2017-GRJ/GRDE/DREM/DR, de la misma fecha (fs. 13), donde señala: "PASE Legal PARA proyectar resolución". Siendo así, el administrado al estar encargado de promover y evaluar la ejecución de las actividades orientadas a la conservación y protección del medio ambiente, relacionadas con el desarrollo sostenible de las actividades mineras de la Región Junín; debió prever y advertir los requisitos en comento, según los hechos expuestos, lo que no hizo en su momento; situación que acarrea responsabilidad funcional.

Siendo así; con estos actos se ha vulnerado el principio de legalidad y verdad material; con agravio al interés público (agravio a la sociedad) al haberse afectado normas jurídicas de orden público (La Administración, al momento de instruir los procedimientos administrativos a su cargo, debe garantizar el absoluto cumplimiento de todas y cada una de las normas y reglas del procedimiento administrativo preestablecido, en la medida que el cumplimiento de éstas importa el interés público, presente en el ejercicio de las funciones del poder asignadas a esta Administración (cualquiera que fuera de acuerdo a la norma que le compete)); por ende, no se ha salvaguardado los derechos e intereses del Estado al advertirse vicios de actos administrativos en el proceso administrativo antes descrito, que han causado su nulidad de pleno derecho a través de la Resolución Gerencial Regional de Desarrollo Económico N° 040-2017-GRJ/GRDE, de fecha 19 de octubre de 2017. Situación que al final ha creado suspicacias a una mala imagen a la Dirección Región de Energía y Minas de Junín, reflejada en el Gobierno Regional de Junín y sus representantes; además de haberse agotado material humano, tiempo y servicio.

Posible sanción a la falta imputada.

Que, en cuanto a la responsabilidad de los administrados **Ing. Juan Isaías Samanez Bilbao**, en su condición de Director Regional de Energía y Minas del Gobierno Regional Junín, e **Ing. Agustín Taipe Flores**, en su condición de ex servidor de la Unidad Técnica de Asuntos Ambientales de la Dirección Regional de Energía y Minas del Gobierno Regional Junín; si bien es cierto, tendría sustento a la grave afectación a los bienes jurídicos protegidos por el Estado (*representado por la buena marcha de la administración, su eficiencia, su buen nombre, la moralidad pública, como también la eficacia de la administración pública*); como también por la función que desempeñan en la Entidad mayor sería su deber de conocerlas y apreciarlas debidamente; sin embargo, por la forma, modo y circunstancias, de cómo se suscitaron estos hechos, la posible sanción a imponérseles sería **suspensión sin goce de remuneraciones**, conforme a lo establecido en los incisos a) y c) del artículo 87, e inciso b) del artículo 88°, ambos de la Ley N° 30057-Ley de Servicio Civil; y artículo 92° del Decreto Supremo N° 040-2014-PCM, concordante con el artículo 230° inciso 3 de la del Procedimiento Administrativo General.

ORGANO INSTRUCTOR COMPETENTE:

Que, el Órgano Instructor Competente para disponer el Inicio del PAD; es el Gerente Regional de Desarrollo Económico del Gobierno Regional Junín.

PLAZO DE PRESENTACION DE DESCARGO:

Que, conforme al literal a) del artículo 106° y 111° del Decreto Supremo N° 040-2014-PCM Reglamento General de la Ley del Servicio Civil, el plazo para que los procesados presenten sus descargos en el proceso se deberá brindar a los procesados





el plazo de cinco (5) días hábiles para que presenten sus descargos escritos ante el Órgano Instructor. Dicho plazo se computa desde el día siguiente de la comunicación que determina el inicio del procedimiento administrativo disciplinario. Asimismo, dicho plazo que puede ser prorrogable debiendo ser justificable.

DERECHOS Y OBLIGACIONES DEL PROCESADO:

Que, conforme al Reglamento General de la Ley del Servicio Civil, son derechos y obligaciones de los servidores, los siguientes:

“Artículo 96.1. Mientras esté sometido a procedimiento administrativo disciplinario, el servidor civil tiene derecho al debido proceso y la tutela jurisdiccional efectiva y al goce de sus compensaciones. El servidor civil puede ser representado por abogado y acceder al expediente administrativo en cualquiera de las etapas del procedimiento administrativo disciplinario.

Artículo 96.2. Mientras dure dicho procedimiento no se concederá licencias por interés del servidor civil, a que se refiere el literal h) del Artículo 153 del Reglamento mayores a cinco (05) días hábiles.

Artículo 96.3. Cuando una entidad no cumpla con emitir el informe al que se refiere el segundo párrafo de la Segunda Disposición Complementaria Final de la Ley del Servicio Civil en un plazo máximo de diez (10) días hábiles, la autoridad competente formulará denuncia sin contar con dicho informe.

Artículo 96.4. En los casos en que la presunta comisión de una falta se derive de un informe de control, las autoridades del procedimiento administrativo disciplinario son competentes en tanto la Contraloría General de la República no notifique la Resolución que determina el inicio del procedimiento sancionador por responsabilidad administrativa funcional, con el fin de respetar los principios de competencia y non bis in idem.”;

Que, estando a lo recomendado por la Secretaría Técnica de Procesos Administrativos Disciplinarios del Gobierno Regional de Junín y **estando a lo dispuesto por esta Gerencia Regional de Desarrollo Económico**, y; en uso de las facultades y atribuciones otorgadas por la Ley N° 27867 – Ley Orgánica de Gobiernos Regionales y su modificatoria mediante Ley N° 27902, concordante con la Ley N° 30057 – Ley del Servicio Civil y su Reglamento aprobado por Decreto Supremo N° 040-2014-PCM; y demás normas conexas;

SE RESUELVE:

ARTICULO PRIMERO.- APERTURAR PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO DISCIPLINARIO contra los siguientes servidores:

- ✓ Ing. JUAN ISAIAS SAMANEZ BILBAO, en su calidad de Director de la Dirección Regional de Energía y Minas Junín, por haber incurrido en presuntas faltas de carácter administrativo conforme lo establece el artículo 85° de la Ley N° 30057 – Ley del Servicio Civil, precisados en los literales: a) El incumplimiento de las normas establecidas en la presente Ley y su reglamento; d) La negligencia en el desempeño de las funciones; y q) Las demás que señala la ley.





- ✓ Ing. AGUSTIN TAPE FLORES, en su condición de ex servidor de la Unidad Técnica de Asuntos Ambientales de la Dirección Regional de Energía y Minas del Gobierno Regional Junín; por haber incurrido en presuntas faltas de carácter administrativo conforme lo establece el artículo 85° de la Ley N° 30057 – Ley del Servicio Civil, precisados en los literales: a) El incumplimiento de las normas establecidas en la presente Ley y su reglamento; d) La negligencia en el desempeño de las funciones; y q) Las demás que señala la ley.

ARTICULO SEGUNDO.- NOTIFICAR el presente acto administrativo a los servidores comprendidos en el procedimiento que se está instaurando, otorgándoles el plazo que señala el artículo 106° y 111° del Decreto Supremo N° 040-2014-PCM – Reglamento General de la Ley del Servicio Civil, a fin de que efectúe los descargos que estime conveniente, garantizando así el derecho de defensa y el debido procedimiento.

ARTÍCULO TERCERO.- ENCARGAR al Área de notificaciones el diligenciamiento de la presente Resolución, conforme a la Ley N° 27444 Ley del Procedimiento Administrativo General y su modificatoria mediante Decreto Legislativo N° 1029.

REGÍSTRESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE.

Econ. Walter Angulo Mera
Gerente Regional de Desarrollo Económico
GOBIERNO REGIONAL JUNÍN

GOBIERNO REGIONAL JUNÍN
Lo que transcribo a Ud. para su
conocimiento y fines pertinentes

HYO.

23 JUL. 2018

Abog. A. Antonieta Vidalon Rahles
SECRETARÍA REGIONAL