

**RESOLUCIÓN GERENCIAL REGIONAL DE DESARROLLO  
ECONÓMICO**

N° **033** -2019-GRJ/GRDE.  
Huancayo, **05 NOV 2019**

**EL GERENTE REGIONAL DE DESARROLLO ECONÓMICO DEL  
GOBIERNO REGIONAL JUNÍN**

**VISTOS:**

Memorándum N° 1303-2019-GRJ/ORAJ, de fecha 31 de octubre de 2019; Informe Legal N° 492-2019-GRJ/ORAJ, de fecha 30 de octubre de 2019; Memorando N° 1118-2019-GRJ/GRDE, de fecha 25 de octubre de 2019; Reporte N° 198-2019-GRJ-DRA/DR, de fecha 23 de octubre de 2019; Reporte N° 061-2019-GRJ-DRAJ/OAJ, de fecha 23 de octubre de 2019; Recurso de Apelación contra Resolución Directoral de Agricultura N° 264-2019-GRJ-DRA/DR presentado por VÍCTOR MANUEL MACHADO MAZOZA apoderado de ANA CRUZ BOCANEGRA VDA. DE CARDENAS, de fecha 07 de octubre de 2019; Resolución Directoral Regional de Agricultura N° 264-2019-GRJ-DRA/DR, de fecha 24 de setiembre de 2019; Escrito de Reconsideración de Resolución Directoral de Agricultura N° 157-2019-GRJ-DRA/DR Presentado por VÍCTOR MANUEL MACHADO MAZOZA apoderado de ANA CRUZ BOCANEGRA VDA. DE CARDENA, de fecha 02 de agosto de 2019; y la Resolución Directoral Regional de Agricultura N° 157-2019-GRJ-DRA/DR, de fecha 16 de julio de 2019;

**CONSIDERANDO:**

Que, la Resolución Directoral Regional de Agricultura N° 264-2019-GRJ-DRA/DR de fecha 24 de setiembre de 2019, que RESUELVE Declarar Improcedente el recurso de reconsideración interpuesto por Víctor Manuel Machado Mazoza apoderado der doña Ana Bocanegra Vda de Cárdenas, contra los alcances de la Resolución Directoral Regional de Agricultura N° 157-2019-GRJ-DRA/DRA de fecha 16 de julio de 2019, sin pronunciamiento sobre el fondo del asunto por los fundamentos expuestos en la presente resolución;

Que, en atención a lo prescrito por el artículo 220 del Texto único Ordenado de la Ley N° 27444 Ley del Procedimiento Administrativo General Decreto Supremo N° 004-2019-JUS, el mismo que prevé que **"El Recurso de apelación se interpondrá cuando la impugnación se sustente en diferente interpretación de las pruebas producidas o cuando se trate de cuestiones de puro derecho..."**;

Que, de la Resolución materia de apelación resumiendo sus agravios se puede apreciar que en la hoja de liquidación N° 020-2019-GRJ-DRA-OA\_UP/CAR suscrita por el Área de reconocimiento se ha efectuado el monto a pagar por pensión definitiva de viudez a Doña Ana Cruz Bocanegra

GRDE	
DOC. N°	3813028
EXP N°	2543980

Vda de Cárdenas, conforme al siguiente detalle: en su 4 ítem: No se considera porcentaje del rubro devengado Decreto de Urgencia N° 037-94, artículo 2° por el importe de S/.13.24 soles (S/. 26.49 = S/.13.24, que de acuerdo al artículo 144° del Reglamento de la Carrera Administrativa aprobado por Decreto Supremo N° 005-90-PCM, que el subsidio por fallecimiento del servidor se otorga a los deudos del mismo por un monto de tres remuneraciones totales. Entre otros argumentos fácticos;

Que, conforme al Decreto Supremo N° 006-2019-EF: Que, la Nonagésima Segunda Disposición Complementaria Final de la Ley N° 30372, Ley de Presupuesto del Sector Público para el Año Fiscal 2016, precisa que, de acuerdo a lo establecido en el literal b) del artículo 5 del Decreto de Urgencia N° 037-94, la bonificación a que se refiere el artículo 2 de esa misma norma, no tiene carácter ni naturaleza remunerativa ni pensionable y no se encuentra afecta a cargas sociales; del mismo modo, no constituye base de cálculo para el reajuste de la Compensación por Tiempo de Servicios o **para cualquier otro tipo de bonificaciones;**

Que, el tribunal, ya lo ha señalado en el Expediente N° 00168-2005-PC/TC. Que "La adecuada protección de los derechos fundamentales no puede ser medida con relación a una concreta teoría de aplicación de las leyes en el tiempo. Ni la aplicación inmediata de las leyes a los hechos no cumplidos de las relaciones existentes (teoría de los hechos cumplidos) podría, en sí misma, justificar la afectación de un derecho fundamental, ni, so pretexto de la aplicación de la teoría de los derechos adquiridos, podría negarse la aplicación inmediata de una ley que optimice el ejercicio del derecho, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 103 de la Constitución" (fundamento 121 de la STC 0050- 2004-AI/TC y otros). Frente a una teoría de derechos adquiridos, según la cual una ley posterior no puede tener efectos para desconocer las situaciones jurídicas creadas y consolidadas bajo la ley derogada por aquélla, el mencionado artículo 103 de la Constitución ha establecido como principio general que "(...) La ley, rige desde su entrada en vigencia, se aplica a las consecuencias de las relaciones y situaciones jurídicas existentes y no tiene fuerza ni efectos retroactivos (...)";

Que, bajo las consideraciones antes establecidas y el marco constitucional existente, a través de la STC 0025-2007-PI/TC, se ha señalado que nuestro ordenamiento jurídico "(...) se rige por la teoría de los hechos cumplidos, consagrada en el artículo 103 de nuestra Carta Magna;

Que, en el presente caso atendiendo que existiendo una norma en la que señala que **no es pensionable el Decreto de Urgencia N° 037-94**, mal podría aplicarse la misma a liquidación cuestionada, a tendiendo a los derechos adquiridos de su extinto esposo de la recurrente, teniendo en cuenta que nuestra carta magna ampara la teoría de los hechos cumplidos en ese entender deviene en Improcedente su recurso de apelación;

Que, es más se le ha declarado improcedente su recurso de reconsideración por no habilitar la posibilidad de cambio de criterio al no haber aportado prueba nueva conforme a lo preceptuado en el artículo 219 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444 Ley del Procedimiento Administrativo General Decreto Supremo N° 004-2019-JUS. Pues solo así se justifica que la misma autoridad administrativa tenga que revisar su propio análisis, sin embargo en la presente cautelando el derecho a la recurrencia también se ha analizado el fondo, del cual también deviene en improcedente conforme se ha señalado precedentemente;

En uso de las facultades y atribuciones conferidas por los artículos 25° y 41° literal c) de la Ley Orgánica de Gobiernos Regionales N° 27867 y modificatorias, y contando con la visación de la Oficina Regional de Asesoría Jurídica;

**SE RESUELVE:**

**ARTÍCULO PRIMERO.- SE DECLARA IMPROCEDENTE**, el recurso administrativo de apelación interpuesto por Víctor Manuel Machado Mazoza apoderado de **ANA CRUZ BOCANEGRA VDA. DE CARDENAS**, de fecha 07 de octubre del 2019, contra la Resolución Directoral Regional de Agricultura N° 264-2019-GRJ-DRA/DR de fecha 24-09-2019.

**ARTÍCULO SEGUNDO.- DAR POR AGOTADA LA VÍA ADMINISTRATIVA**, de conformidad con el literal b) del numeral 228.2 del artículo 228° de la Ley 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General.

**ARTÍCULO TERCERO.- NOTIFICAR** a los órganos competentes del Gobierno Regional Junín y al interesado

**ARTÍCULO CUARTO.- DEVUÉLVASE** el expediente administrativo a la Dirección Regional de Agricultura de Junín del Gobierno Regional Junín, a fin de mantener un expediente único en cumplimiento al Artículo 161° del TUO de la Ley N° 27444.

**REGISTRE, COMUNÍQUESE Y ARCHÍVESE.**

Econ. ROGELIO J. HUAMANÍ CARBAJAL  
GERENTE REGIONAL DE DESARROLLO ECONÓMICO  
GOBIERNO REGIONAL JUNÍN

GOBIERNO REGIONAL JUNÍN  
Lo que transcribo a Ud. para su conocimiento y fines pertinentes

HYO.

06 NOV 2019

B/Abog. Helen S. Díaz Herrera  
SECRETARIA GENERAL

