



Gobierno Regional de Junín



RESOLUCIÓN SUB DIRECTORAL ADMINISTRATIVA

N° **118** -2024-GRJ-ORAF/ORH

Huancayo, **30** ABR 2024

EL SUB DIRECTOR DE RECURSOS HUMANOS DEL GOBIERNO REGIONAL DE JUNÍN

VISTOS:

El Informe de Precalificación N° 30-2024-GRJ-ORAF/ORH/STPAD de 29 de abril de 2024, remitido por la Secretaría Técnica de los Procedimientos Administrativos Disciplinarios del Gobierno Regional Junín y;

CONSIDERANDO:

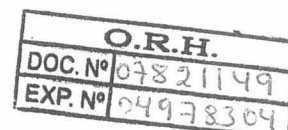
Que, es política del Estado y del Gobierno Regional de Junín, adoptar las medidas correctivas a los actos administrativos irregulares que incurren los servidores civiles de la Administración Pública, a fin de moralizar y mejorar la calidad y eficiencia del servicio a la sociedad, en el ámbito de su competencia;

Que, mediante Ley N° 30057- Ley del Servicio Civil, y su Reglamento aprobado mediante Decreto Supremo N° 040 2014-PCM, estableció un nuevo Régimen Disciplinario y Procedimiento Sancionador, que se aplican a todos los servidores civiles comprendidas en los régimen laborales del Decreto Legislativo 276, Ley de Bases de la Carrera Administrativa y de Remuneraciones del Sector Público y Decreto Legislativo 728, Ley de Productividad y Competitividad Laboral, Decreto Legislativo 1057, que regula Régimen Laboral Especial de Contratación Administrativa de Servicios, así como para aquellas personas que están encargadas de su gestión, las cuales se rigen bajo las reglas procedimentales del régimen de la Ley N° 30057. Las faltas atribuidas a los servidores civiles serán las que corresponden en el momento en que ocurrieron los hechos;

Que, la Undécima Disposición Complementaria Transitoria del Reglamento General aprobado por Decreto Supremo N° 040-2014-PCM, señala que el régimen disciplinario y procedimiento sancionar previsto en la citada Ley N° 30057, se encuentra vigentes desde el 14 de setiembre del 2014;

Que, por otro lado, la Directiva N° 002-2015-SERVIR/GPGSO "Régimen Disciplinario y Procedimiento Administrativo Sancionador de la Ley N° 30057, Ley del Servicio Civil", fue aprobada por Resolución de Presidencia Ejecutiva N°101-2015-SERVIR-PE, modificado por Resolución de Presidencia Ejecutiva N° 092-216-SERVIR-PE, que desarrolla la aplicabilidad de las reglas del régimen disciplinario y procedimiento administrativo sancionador que establece la Ley N° 30057, Ley del Servicio Civil y su Reglamento;

Que, conforme a lo establecido en la Directiva N° 002-2015-SERVIR/GPGSC, aprobada mediante Resolución N° 101-2015-SERVIR/PE, la presente resolución se





Gobierno Regional de Junín



estructura conforme a lo establecido en el Anexo D: Estructura del acto que inicia el PAD de la referida norma;

2.1. Informe Técnico N° 2212-2023-GRJ/GRI/SGSLO, de fecha 22-12-2023, mediante el cual el Sub Gerente de Supervisión y Liquidación de Obras, informa: **PRIMERO:** No cuenta con plazo vigente debidamente aprobado, pese a ello se viene ejecutando la obra con la medida cautelar que aprobó el poder judicial en favor de SIMA PERÚ que impide ejecutar sus cartas fianzas y resolver el convenio, **SEGUNDO:** Visto el último cronograma aprobado por la anterior gestión este no cumplió con las formalidades del caso por lo que representa administrativamente un hecho irregular que favoreció al ejecutor pues con ello SIMA PERU ajusto a su antojo el avance de la obra ocasionando un desequilibrio técnico y económico de la obra que le permitió un avance desacelerado pues mas del 40% del cronograma fue puesto al final con ello era imposible que en los meses posteriores a su aprobación cayeran en retraso, **TERCERO:** Existe serias irregularidades en pagos realizados a diversos profesionales que duplican el componente de supervisión por la suma de S/ 1,115,801.54 soles la misma que deberá ser investigada en el deslinde de responsabilidades, **CUARTO:** No priorización de recursos para el presente ejercicio fiscal 2023 pues el PIM 2023 figura S/. 0.00 soles, **QUINTO:** La ejecución de la obra al 01.01.2023, no cuenta con plazo aprobado ni cronograma para su control, por lo que resulta insostenible esta situación pues el plazo acaba el 16 de diciembre y a partir del 17.01.2022 la anterior gestión permitió seguir laborando al supervisor no garantizándolo su mayor prestación, además este no accionó concordante a sus funciones, asimismo conocedor de la normatividad dejó consentir la ampliación de plazo n° 04 el cual modifica el plazo aprobado al 12.01.2023, **SEXTO:** La gestión saliente dejo el pasivo administrativo-presupuestal de un adicional N° 02 que es responsabilidad de SIMA PERÚ ejecutar a costa de ellos debido a la deficiencia en el expediente técnico pese a ello la anterior gestión aprobó el expediente de adicional mas no su prestación, el cual generó incertidumbre en su ejecución a la fecha este adicional fue remitido a SIMA PERU para sus ejecución a su responsabilidad y costos por la mala elaboración del expediente, **SEPTIMO:** La anterior gestión no realizo la correcta entrega del FILE del proyecto una de ellas es la ampliación n°4 que fue reconstruida por esta gestión a fin de formalizar el trámite en favor de la entidad pues dicho documento no forma parte de la entrega de cargo pese a ello y considerando el art. 164.4 de la ley 27444 fue reconstruido con los cargos de la supervisión y ejecutor el mismo que fue derivado con responsabilidades a la Gerencia a su cargo la misma que devolvió el trámite para archivo, **OCTAVO:** Se realizó la revisión de la valorización de obra encontrando serias irregularidades en los pagos realizados la misma que fue comunicada por el Coordinador de Proyectos quien emitió la CARTA N° 048-2023/MTC-F: 09.11.2023, en el cual señala que existe un desfase financiero por metrados que no debieron ser valorados , dichas partidas demandan un monto de sobre valorización de S/. 1,176,708.01 soles.



I. IDENTIFICACIÓN DEL SERVIDOR

N°	NOMBRES Y APELLIDOS	D.N.I.	CARGO	CÓNDICIÓN DE VÍNCULO LABORAL O CONTRACTUAL	DIRECCIÓN
1	Anthony Glen Ávila Escalante	47495808	Gerente Regional de Infraestructura	Decreto Legislativo N° 276 – Cargo de Confianza	Jr. General Gamarra N° 1620-Chilca



II. DESCRIPCIÓN DE LOS HECHOS RELACIONADOS CON LA FALTA PRESUNTAMENTE COMETIDA

De Conformidad al Informe Técnico N° 2212-2023-GRJ/GRI/SGGSLO se establece realizar las indagaciones pertinentes respecto a los siguientes puntos:

SEGUNDO: Visto el último cronograma aprobado por la anterior gestión este no cumplió con las formalidades del caso por lo que representa administrativamente un hecho irregular que favoreció al ejecutor pues con ello SIMA PERU ajusto a su antojo el avance de la obra ocasionando un desequilibrio técnico y económico de la obra que le permitió un avance desacelerado pues más del 40% del cronograma fue puesto al final con ello era imposible que en los meses posteriores a su aprobación cayeran en retraso: En referencia a este punto se señala que visto el EXP. SISDORE N° 03951759 se aprobaron los cronogramas y programas de ejecución observablemente, pues con ello como fue detallado pese a que SIMA PERÚ tenía poco avance en obra no se encontraban por debajo del 80% para intervenir o resolver el convenio, pues más del 40% de ejecución fue colocado en los dos últimos meses NOV Y DIC 2022, dicho cronograma fueron aprobados por la supervisión, sub gerencia de supervisión y gerencia de infraestructura por lo que deberá accionar ante procuraduría y procesos administrativos, para el deslinde de responsabilidades, dicho ello se pasa al análisis físico de la obra



INICIO			
DOCUMENTOS ENCONTRADOS			
EXPEDIENTE : 3951759			
REG ^{DO} DOC	FECHA	DOCUMENTO	FOLIOS
05736457	2022-05-26	CARTA 000002-2022/CSPCANTUTA	27
05738410	2022-05-27	REPORTE 002928-2022-GRJ/GRI/SGSLO..	28
05773876	2022-06-08	REPORTE 003200-2022-GRJ/GRI/SGSLO..	2
05788344	2022-06-14	CARTA 000965-2022-GRJ/GRI	30
VOLVER			

ESTADO SITUACIONAL FISICO DE LA OBRA PRINCIPAL



Gobierno Regional de Junín



PRINCIPAL

CODIGO	CONCEPTO	VALORIZACION BRUTA (Sin IGV)	REAJUSTES	AMORTIZACION ADEL. DIRECTO / MATERIALES (Sin IGV)	DEDUCCIÓN ADEL. DIRECTO / MATERIALES (Sin IGV)	VALORIZACION NETA (Sin IGV)	IGV 18.00%	PAGO NETO INC IGV	%	ESTADO
VAL N°01	VALORIZACION N° 1 FEBRERO 2022	S/ 6,416,614.08	S/ 1,456,571.42	S/ 1,504,153.52	S/ 299,421.30	S/ 5,969,610.66	S/ 1,074,529.92	S/ 7,044,140.58	10.81%	PAGADO
VAL N°02	VALORIZACION N° 2 MARZO 2022	S/ 1,097,415.97	S/ 226,067.69	S/ 274,353.99	S/ 45,637.22	S/ 1,003,492.45	S/ 180,628.64	S/ 1,184,121.09	1.82%	PAGADO
VAL N°03	VALORIZACION N° 3 ABRIL 2022	S/ 6,436,501.94	S/ 1,229,371.87	S/ 5,408,661.83	S/ 820,934.12	S/ 1,438,278.06	S/ 258,899.05	S/ 1,697,168.11	2.61%	PAGADO
VAL N°04	VALORIZACION N° 4 MAYO 2022	S/ 2,157,892.63	S/ 425,104.65	S/ 529,472.91	S/ 85,042.63	S/ 1,958,480.75	S/ 352,526.54	S/ 2,311,007.29	3.55%	PAGADO
VAL N°05	VALORIZACION N° 5 JUNIO 2022	S/ 2,166,406.90	S/ 422,449.35	S/ 541,601.73	S/ 84,330.64	S/ 1,962,923.88	S/ 353,325.30	S/ 2,316,250.18	3.56%	PAGADO
VAL N°06	VALORIZACION N° 6 JULIO 2022	S/ 7,597,569.08	S/ 1,504,318.68	S/ 1,899,392.27	S/ 301,257.57	S/ 6,901,237.92	S/ 1,242,222.83	S/ 8,143,460.75	12.50%	PAGADO
VAL N°07	VALORIZACION N° 7 AGOSTO 2022	S/ 61.72	S/ 14.44	S/ 15.43	S/ 2.98	S/ 57.75	S/ 10.49	S/ 68.25	0.00%	PAGADO
VAL N°08	VALORIZACION N° 8 SEPTIEMBRE 2022	S/ 236,293.47	S/ 55,292.67	S/ 59,073.37	S/ 11,426.18	S/ 221,085.59	S/ 39,795.59	S/ 260,882.18	0.40%	PAGADO
VAL N°09	VALORIZACION N° 9 OCTUBRE 2022	S/ 1,307,432.36	S/ 329,472.95	S/ 326,859.09	S/ 68,312.05	S/ 1,241,135.17	S/ 223,404.33	S/ 1,464,539.50	2.25%	PAGADO
VAL N°10	VALORIZACION N° 10 NOVIEMBRE 2022	S/ 399,931.72	S/ 106,781.77	S/ 99,582.93	S/ 22,530.00	S/ 384,200.56	S/ 69,156.10	S/ 453,356.66	0.70%	PENDIENTE
VAL N°11	VALORIZACION N° 11 DICIEMBRE 2022	S/ 0.00	S/ 0.00	S/ 0.00	S/ 0.00	S/ 0.00	S/ 0.00	S/ 0.00	0.00%	PENDIENTE
TOTALS		S/ 27,816,118.88	S/ 5,755,445.47	S/ 10,751,565.87	S/ 1,739,494.69	S/ 21,080,503.79	S/ 3,794,490.70	S/ 24,874,994.49	38.19%	



ADICIONAL 01

CODIGO	CONCEPTO	VALORIZACION BRUTA (Sin IGV)	REAJUSTES	AMORTIZACION ADEL. DIRECTO / MATERIALES (Sin IGV)	DEDUCCIÓN ADEL. DIRECTO / MATERIALES (Sin IGV)	VALORIZACION NETA (Sin IGV)	IGV 18.00%	PAGO NETO INC IGV	%	ESTADO
VAL N°01	VALORIZACION N° 1 FEBRERO 2022	S/ 6,416,614.08	S/ 1,456,571.42	S/ 1,504,153.52	S/ 299,421.30	S/ 5,969,610.66	S/ 1,074,529.92	S/ 7,044,140.58	10.81%	PAGADO
VAL N°02	VALORIZACION N° 2 MARZO 2022	S/ 1,097,415.97	S/ 226,067.69	S/ 274,353.99	S/ 45,637.22	S/ 1,003,492.45	S/ 180,628.64	S/ 1,184,121.09	1.82%	PAGADO
VAL N°03	VALORIZACION N° 3 ABRIL 2022	S/ 6,436,501.94	S/ 1,229,371.87	S/ 5,408,661.83	S/ 820,934.12	S/ 1,438,278.06	S/ 258,899.05	S/ 1,697,168.11	2.61%	PAGADO
VAL N°04	VALORIZACION N° 4 MAYO 2022	S/ 2,157,892.63	S/ 425,104.65	S/ 529,472.91	S/ 85,042.63	S/ 1,958,480.75	S/ 352,526.54	S/ 2,311,007.29	3.55%	PAGADO
VAL N°05	VALORIZACION N° 5 JUNIO 2022	S/ 2,166,406.90	S/ 422,449.35	S/ 541,601.73	S/ 84,330.64	S/ 1,962,923.88	S/ 353,325.30	S/ 2,316,250.18	3.56%	PAGADO
VAL N°06	VALORIZACION N° 6 JULIO 2022	S/ 7,597,569.08	S/ 1,504,318.68	S/ 1,899,392.27	S/ 301,257.57	S/ 6,901,237.92	S/ 1,242,222.83	S/ 8,143,460.75	12.50%	PAGADO
VAL N°07	VALORIZACION N° 7 AGOSTO 2022	S/ 61.72	S/ 14.44	S/ 15.43	S/ 2.98	S/ 57.75	S/ 10.49	S/ 68.25	0.00%	PAGADO
VAL N°08	VALORIZACION N° 8 SEPTIEMBRE 2022	S/ 236,293.47	S/ 55,292.67	S/ 59,073.37	S/ 11,426.18	S/ 221,085.59	S/ 39,795.59	S/ 260,882.18	0.40%	PAGADO
VAL N°09	VALORIZACION N° 9 OCTUBRE 2022	S/ 1,307,432.36	S/ 329,472.95	S/ 326,859.09	S/ 68,312.05	S/ 1,241,135.17	S/ 223,404.33	S/ 1,464,539.50	2.25%	PAGADO
VAL N°10	VALORIZACION N° 10 NOVIEMBRE 2022	S/ 399,931.72	S/ 106,781.77	S/ 99,582.93	S/ 22,530.00	S/ 384,200.56	S/ 69,156.10	S/ 453,356.66	0.70%	PENDIENTE
VAL N°11	VALORIZACION N° 11 DICIEMBRE 2022	S/ 0.00	S/ 0.00	S/ 0.00	S/ 0.00	S/ 0.00	S/ 0.00	S/ 0.00	0.00%	PENDIENTE
TOTALS		S/ 27,816,118.88	S/ 5,755,445.47	S/ 10,751,565.87	S/ 1,739,494.69	S/ 21,080,503.79	S/ 3,794,490.70	S/ 24,874,994.49	38.19%	

DETALLE DEL AVANCE FISICO DE LA OBRA

La obra a la fecha no cuenta con plazo, pero se tiene pendiente la aprobación del adicional de obra N° 04 que fue ingresado a la durante el plazo de ejecución, asimismo existe un trámite de trato directo en curso que se encuentra en la Gerencia Regional de Infraestructura, por ello se sigue trabajando en obra; ahora considerando que inicios del presente año el plazo de ejecución de la obra habría concluido el 16.12.2022 que fue el termino de obra aprobado, de ahí en adelante y a responsabilidad de la supervisión de obra y la anterior gestión permitieron continuar con los trabajos de la obra pese a no contar con plazo valido aprobado lo cual limita las acciones de la entidad a la fecha, ahora del análisis al cronograma aprobado por el Ing. Edmundo Quispe (supervisor de Obra), el Ing. Carlos Pérez (Sub gerente de supervisión) y CARTA 965-2022-GRJ/GRI emitida por el gerente regional de infraestructura dando dicho cronograma aprobado no se cumplió con las formalidades del caso por lo que representa administrativamente un hecho irregular que favoreció al ejecutor pues con ello SIMA PERU ajustó a su antojo el avance desacelerado pues más del 40% del cronograma fue puesto al final con ello era imposible que en los meses posteriores a su aprobación cayeran en retraso, analizando dicho cronograma esta presenta el siguiente detalle:

**CRONOGRAMA PRINCIPAL:**

MES		Jul-22	Ago-22	Set-22	Oct-22	Nov-22	Dic-22
N° DE VALORIZACIÓN		VAL N° 17	VAL N° 18	VAL N° 19	VAL N° 20	VAL N° 21	VAL N° 22
VALORIZACIÓN PARCIAL	PROGRAMADA MENSUAL (S/.)	1,204,158.67	844,435.15	2,674,176.64	6,510,783.30	8,943,514.68	18,729,113.33
	PROG. MENSUAL (%)	2.43%	1.71%	5.40%	13.15%	18.06%	37.83%
	REAL MENSUAL (S/.)	351,395.71	204,320.33	1,135,621.60	391,104.98	68,567.03	0.00
	REAL MENSUAL (%)	0.71%	0.41%	2.25%	0.79%	0.14%	0.00%
VALORIZACIÓN ACUMULADA	PROGRAMADA (S/.)	11,808,461.75	12,652,896.90	15,327,073.54	21,837,856.85	30,781,371.53	49,510,484.86
	PROG. ACUMULADA (%)	23.85%	25.56%	30.96%	44.11%	62.17%	100.00%
	REAL (S/.)	16,628,835.45	16,833,155.78	17,968,777.38	18,359,882.36	18,428,449.39	18,428,449.39
	REAL ACUMULADA (%)	33.59%	34.00%	36.25%	37.08%	37.22%	37.22%
Estado de la Obra		1.408	1.330	1.172	0.841	0.599	0.372
		ADELANTADO	ADELANTADO	ADELANTADO	ATRASADO	ATRASADO	ATRASADO

Según cronograma principal descrito se puede observar en los meses de nov. 2022 y dic. 2022 se programó el 55.89% del avance total de la obra lo que resulta irreal pues se trasladó el mayor % de avance a fin de evadir el poco avance de los meses anteriores a estos, debido al desfase físico que se tuvo por no la ejecución correcta de la obra en el año 2021

CRONOGRAMA ADICIONAL N° 01

MES		Ago-22	Set-22	Oct-22	Nov-22	Dic-22
N° DE VALORIZACIÓN		VAL N° 07	VAL N° 08	VAL N° 09	VAL N° 10	VAL N° 11
VALORIZACIÓN PARCIAL	PROGRAMADA MENSUAL (S/.)	2,548,475.64	3,173,775.51	5,006,209.78	10,268,371.24	23,272,864.90
	PROG. MENSUAL (%)	4.62%	5.75%	9.07%	18.60%	42.16%
	REAL MENSUAL (S/.)	61.72	236,293.47	1,307,432.36	399,931.72	0.00
	REAL MENSUAL (%)	0.00%	0.43%	2.37%	0.72%	0.00%
VALORIZACIÓN ACUMULADA	PROGRAMADA (S/.)	13,481,006.86	16,654,782.36	21,660,992.15	31,929,363.39	55,202,228.28
	PROG. ACUMULADA (%)	24.42%	30.17%	39.24%	57.84%	100.00%
	REAL (S/.)	25,872,461.33	26,108,754.80	27,416,187.16	27,816,118.88	27,816,118.88
	REAL ACUMULADA (%)	46.87%	47.30%	49.67%	50.39%	
Estado de la Obra		1.919	1.568	1.266	0.871	
		ADELANTADO	ADELANTADO	ADELANTADO	ATRASADO	



Según cronograma de adicional descrito se puede observar en los meses de nov. 2022 y dic. 2022 se programó el 60.76% del avance total de la obra lo que resulta irreal pues se trasladó el mayor % de avance a fin de evadir el poco avance de los meses anteriores a estos, debido a desfase físico que se tuvo por la no ejecución correcta de la obra en el año 2021.

El avance físico de la obra al 31.12.2022 presenta un 44.44% de avance ejecutado y aprobado por la supervisión de obra la misma que a la fecha no cuenta con plazo aprobado para continuar con la ejecución de la obra, siendo limitante la medida cautelar emitida por el poder judicial a la obra que impide resolver el convenio y ejecutar las cartas fianzas.

VALORIZACION ACUMULADAS	PROGRAMADO		EJECUTADO	
	S/.	%	S/.	%
PRINCIPAL	49,510,484.86	100.00%	18,719,726.23	37.81%
ADICIONAL	55,202,228.28	100.00%	27,816,118.88	50.39%
TOTAL	104,712,713.14		46,535,845.11	44.44%

QUINTO: La ejecución de obra al no tener plazo no cuenta con cronograma para su control por lo que resulta insostenible esta situación pues el plazo acabo el 16 de diciembre y a partir del 17.12.2022 la anterior gestión permitió seguir laborando al supervisor no garantizándolo su mayor prestación, asimismo este acciono concordante a sus funciones, así



mismo conocedor de la normatividad de la ampliación de plazo N° 04 el cual modifica el plazo aprobado al 12.01.2023.

En referencia a este punto se pasa a detallar que irresponsablemente los anteriores funcionarios permitieron continuar los trabajos al ejecutor a partir del día 17.12.2022 pues solo tenían plazo aprobado hasta el 16.12.2022; encontrándose ahí la cantidad facultada para resolver el convenio o intervenir económicamente la obra, dicho ello la anterior gestión no acciono de esta manera más por el contrario no defendió los intereses de la entidad al permitir continuar los trabajos al supervisor de obra el cual también irresponsablemente no paralizó los trabajos más por el contrario suscribió en el cuaderno de obra que la obra sigue en ejecución por encontrarse con medida cautelar con lo cual avala los trabajos que se vienen ejecutando sin plazo aprobado ni cronograma alguno que permita controlar la ejecución correcta de la obra.



Asimismo, bajo estos considerandos irregulares que limitan aún más el accionar de la entidad se presentó por la supervisión de obra la ampliación N° 04 mediante CARTA N° 015-2022-/CSPCANTUTA (29.12.2022) la misma que de la revisión debió ingresar a la entidad con fecha máxima 22.12.2022 sin mediar comunicación alguna ni encontrarse como documento pendiente la presente ampliación la anterior gestión desapareció dicho expediente irresponsablemente, pese a ello y buscando según sistema se pudo encontrar que mediante SISDORE REG. DOCUMENTO: 06330175 REG. EXPEDIENTE: 04337945, la supervisión de la obra ingresó mediante CARTA N° 015-2022-/CSPCANTUTA (29.12.2022), la ampliación de plazo N° 04 el cual a sabiendas que irresponsablemente no tramito según plazos tampoco comunicó este hecho; por ello y considerando lo establecido en el art. 164.4 de la ley N° 27444 fue restituido y remitido mediante INFORME TECNICO N° 023-2023-GRJ/GRI/SGSLO (23.01.2023) a la gerencia de infraestructura con los cargos de presentación de la supervisión y ejecutor a fin de formalizar la ampliación de plazo con responsabilidades a los malos funcionarios que permitieron este hecho y desaparecieron el expediente con fin de obstaculizar y desestabilizar la presente gestión que fue nuevamente devuelto a esta Sub gerencia mediante proveído, pues vale mencionar que la ampliación fue consentida pues con fecha 06.01.2023 fue el último día para comunicar al ejecutor el pronunciamiento de la entidad, por ello.

III. NORMA JURIDICA PRESUNTAMENTE VULNERADA

- 3.1 Que, de la revisión de la descripción de los hechos antes vertidos se tiene que el investigado Anthony Glen Ávila Escalante, en su condición de Gerente Regional de Infraestructura del Gobierno Regional Junín, habría cometido la presunta falta de carácter disciplinario tipificada en el literal d) del artículo 85° de la Ley N° 30057, Ley del Servicio Civil, "Son faltas de carácter disciplinarios que, según su gravedad pueden ser sancionados con suspensión temporal o con destitución, previo proceso administrativo:



Artículo 85: literal d) de la Ley 30057, Ley de Servicio Civil	Son faltas de carácter disciplinario que, según su gravedad, pueden ser sancionadas con suspensión temporal o con destitución, previo proceso administrativo: d) La Negligencia en el desempeño de sus funciones.
---	--

- **Esto en concordancia con el MOF¹:**
 - a) Planificar, dirigir, coordinar, supervisar y evaluar las actividades de la Gerencia Regional de Infraestructura.
(...)
 - e) Dirigir la ejecución de los proyectos y obras de inversión con arreglo a la normatividad legal.
- **Esto en concordancia con el ROF²:**

ARTÍCULO 103°.-Son funciones de la Gerencia Regional de Infraestructura:

(...)

 - c) Dirigir, coordinar, monitorear y controlar la formulación de los proyectos de inversión pública, en materia de infraestructura vial, transportes, comunicaciones, telecomunicaciones, construcción, dentro de la fase de inversión del Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones que le corresponde y su ejecución contractual, bajo las diversas modalidades y financiamiento, en concordancia con las normas legales vigentes.
(...)
 - h) Supervisar el cumplimiento de las normas legales vigentes relacionadas con la ejecución de obras, estudios y, supervisión y liquidación de obras.
(...)
 - j) Supervisar y evaluar las acciones y/o actividades de las unidades orgánicas a su cargo, a fin de dar cumplimiento a los planes, programas, proyectos y acuerdos, materia de su competencia.



IV. FUNDAMENTACION DE LAS RAZONES POR LAS CUALES SE RECOMIENDA EL INICIO DEL PAD

- 4.1 Que, dentro de la Administración Pública, el procedimiento administrativo disciplinario tiene como finalidad mantener el orden del sistema y reprimir por medios coactivos, aquellas conductas contrarias a las políticas del este estatal. Un sector de la doctrina define el poder sancionador dado a la Administración como aquel en virtud del cual "pueden imponerse sanciones a quienes incurran en la inobservancia de las acciones u omisiones que le son impuestas por el ordenamiento normativo administrativo, o el que sea aplicable por la Administración Pública en cada caso.
- 4.2 Que, se colige que la responsabilidad administrativa disciplinaria es aquella que exige el estado a los servidores civiles por faltas previstas en la Ley que

¹ Resolución Ejecutiva Regional N° 351-2017-GRJ/GR

² Ordenanza Regional N° 344-GRJ/CR



cometen en el ejercicio de sus funciones o de la prestación de servicios, debiendo entenderse para tal efecto que las faltas de carácter disciplinario.

- 4.3 Respecto a la negligencia en el desempeño de las funciones, la Ley refiere que **el objeto de la calificación disciplinaria es el “desempeño” del servidor público al realizar las “funciones” que le son exigibles en el contexto del puesto de trabajo que ocupa en una entidad pública (o cargo en el que se le designa), atribuyéndosele responsabilidad cuando se evidencia** y luego se comprueba que existe “negligencia” en su conducta laboral.
- 4.4 El desempeño se entiende como la acción o acciones que un trabajador realiza con el ánimo de obtener un resultado. Asimismo, el trabajo puede incluir conductas que se orienten al cumplimiento de las responsabilidades del cargo y la realización de actividades adicionales que agregan valor.
- 4.5 En ese orden, Martínez Barroso en “Diligencia y buena fe en el cumplimiento de las obligaciones laborales”, prescribe que:



El deber de diligencia cumple una doble función: **positiva**, en cuanto garantía de una actividad conforme a determinadas reglas de comportamiento útil y eficaz (...), y **negativa**, en cuanto hipótesis necesaria para la verificación de la culpa negligencia. No existe un deber de trabajar independiente al de ser diligente, sino que la obligación del trabajador es conjuntamente la de trabajar con diligencia. El trabajo prestado sin la misma, hace incurrir al trabajador en el incumplimiento o cumplimiento defectuoso de su prestación laboral.

- 4.6 El procesado se **Anthony Glen Ávila Escalante**, encontraría inmerso en presunta responsabilidad administrativa, respecto a los hechos siguientes:

- **SOBRE EL PUNTO SEGUNDO:** Se aprobaron los cronogramas y programas de ejecución observablemente, pues con ello como fue detallado pese a que SIMA PERÚ tenía poco avance en obra no se encontraban por debajo del 80% para intervenir o resolver el convenio, pues más del 40% de ejecución fue colocado en los dos últimos meses NOV y DIC 2022, dicho cronograma fueron aprobados por la (...) gerencia de infraestructura, con **CARTA 965-2022-GRJ/GRI que no cumplió con las formalidades del caso por lo que representa administrativamente un hecho irregular que favoreció al ejecutor pues con ello SIMA PERU ajustó a su antojo el avance desacelerado pues más del 40% del cronograma fue puesto al final con ello era imposible que en los meses posteriores a su aprobación cayeran en retraso.** (Presunta Responsabilidad Administrativa por Comisión), esto a pesar de que en el MOF de la entidad se establece que debe **“Dirigir la ejecución de los proyectos y obras de inversión con arreglo a la normatividad legal”**, además de conformidad al ROF de la entidad se establece que **“Dirigir, coordinar, monitorear y controlar la formulación de los proyectos de inversión pública, en materia de infraestructura vial, transportes, (...) , dentro de la fase de inversión del Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones que le corresponde y su ejecución contractual, bajo las diversas modalidades y**



financiamiento, en concordancia con las normas legales vigentes y **Supervisar y evaluar** las acciones y/o actividades de las unidades orgánicas a su cargo, a fin de dar cumplimiento a los planes, programas, proyectos y acuerdos, materia de su competencia”, funciones que no realizó a cabalidad puesto que de hacerlo no hubiera emitido la CARTA 965-2022-GRJ/GRI, puesto como consecuencia de dicho trámite se observa que según cronograma principal descrito se observa que en los meses de nov. 2022 y dic. 2022 se programó el 55.89% del avance total de la obra lo que resulta irreal pues se trasladó el mayor % de avance a fin de evadir el poco avance de los meses anteriores a estos, debido al desfase físico que se tuvo por no la ejecución correcta de la obra en el año 2021 y que según cronograma se observa que en los meses de nov. 2022 y dic. 2022 se programó el 60.76% del avance total de la obra lo que resulta irreal pues se trasladó el mayor % de avance a fin de evadir el poco avance de los meses anteriores a estos, debido a desfase físico que se tuvo por la no ejecución correcta de la obra en el año 2021. Por lo que el avance físico de la obra al 31.12.2022 presenta un 44.44% de avance ejecutado y aprobado por la supervisión de obra la misma que a la fecha no cuenta con plazo aprobado para continuar con la ejecución de la obra, siendo limitante la medida cautelar emitida por el poder judicial a la obra que impide resolver el convenio y ejecutar las cartas fianzas.



- **SOBRE EL PUNTO QUINTO:** Se dejó continuar con los trabajos al ejecutor de la obra a partir del 17-12-2022, aun cuando tenían plazo aprobado hasta el 16-12-2022, por lo que la entidad se encontraba facultada para tomar acciones por dicha acción, pero no se realizó, por lo que se permitió continuar con los trabajos al supervisor de obra el cual también irresponsablemente no paralizó los trabajos más por el contrario suscribió en el cuaderno de obra que la obra sigue en ejecución por encontrarse con medida cautelar con lo cual avala los trabajos que se vienen ejecutando sin plazo aprobado ni cronograma alguno que permita controlar la ejecución correcta de la obra. Además, la supervisión de la obra presentó la ampliación N° 04 mediante Carta N° 015-2022-/CSPCANTUTA de fecha 29-12-2022 cuando debió ingresar a la entidad el 22-12-2022. Por lo que la ampliación fue consentida puesto con fecha 06-01-2023, fue el último día para comunicar al ejecutor el pronunciamiento de la entidad, hecho que se encuentra respaldado por el Informe Técnico N° 023-2023-GRJ/GRI/SGSLO de fecha 23-01-2023.

En cuanto a la responsabilidad atribuida a **Anthony Glen Ávila Escalante**, en su condición de ex Gerente Regional de Infraestructura, se basa en que de acuerdo al MOF de la entidad refiere que debe: Planificar, dirigir, coordinar, supervisar y evaluar las actividades de la Gerencia Regional de Infraestructura, y en el ROF de la entidad se establece que debe cumplir con “Supervisar el cumplimiento de las normas legales vigentes relacionadas con la ejecución de obras, estudios y, supervisión y liquidación de obras y Supervisar y evaluar las acciones y/o actividades de las unidades orgánicas a su cargo, a fin de dar cumplimiento a los planes, programas, proyectos y acuerdos, materia de su competencia”, en ese sentido se observa que NO cumplió dichas funciones puesto que de conformidad al Reporte N° 2928-2022-GRJ/GRI/SGLO, se verifica que la Sub Gerencia de supervisión y liquidación de obras pone de conocimiento a la Gerencia de Infraestructura “solicítase notificar por intermedio de la



Gerencia a su cargo al ejecutor SIMA PERU, sobre la conformidad y aprobación de los programas de ejecución y cronogramas valorizados de la obra (...) por estos considerandos antes señalados y visto el pronunciamiento relevante de la supervisión de la obra que es responsable de velar directa y permanentemente por la correcta ejecución técnica, económica y administrativa, se deberá notificar a SIMA PERU la presente aprobación por la Gerencia a su cargo ello de conformidad a ROF, MOF y Resolución Ejecutiva Regional N° 045-2021-GRJ/GR de la entidad (...)", por lo que mediante Carta N° 965-2022-GRJ/GRI, se evidencia que en mérito al reporte antes mencionado, la Gerencia de Infraestructura, pone de conocimiento al Director Ejecutivo de SIMA PERÚ que "Mediante la presente es grato dirigirme a usted, para saludarlo cordialmente y a la vez en atención al pronunciamiento emitido por la Sub Gerencia de supervisión y liquidación de obras (...) cumpla con remitir el programa de ejecución y cronograma valorizado de la obra: "CREACIÓN DEL PUENTE CANTUTA DISTRITO DEL TAMBO, PILCOMAYO, PROVINCIA DE HUANCAYO-JUNIN", por lo que se evidencia que la gerencia que dirigía tenía conocimiento de todo cuanto es referido al plazo para la ejecución de la obra, puesto que toda decisión que fuera aprobada por la Sub Gerencia de supervisión y liquidación de obras, tenía que pasar necesariamente por la Gerencia de Infraestructura, cabe recalcar que los documentos antes mencionados solo se encuentran plasmados a fin de dar claridad al trámite que sigue todo cuanto se aprueba o se da conformidad a los programas de ejecución y cronogramas valorizados de obras, por lo tanto y de acuerdo al hecho irregular que se pone de conocimiento mediante Informe Técnico N° 2212-2023-GRJ/GRI/SGGSLO, se verifica que **Anthony Glen Ávila Escalante**, en su condición de ex Gerente Regional de Infraestructura, NO cumplió con las funciones antes descritas puesto que de hacerlo, pudo haberse evidenciado que se estaba permitiendo que se sigan realizando trabajos en la obra, y que si bien es cierto se observa que actualmente el proyecto cuenta con una medida cautelar que impide resolver el contrato, esto no evita que se cumplan los plazos y se estos se hagan conforme ley, además con su inacción dejó consentir la ampliación del plazo para la ejecución de la obra, por tanto se evidencia que en cuanto a su función de garante al ser este superior jerárquico, no la realizó, puesto que no logró garantizar ni cautelar los intereses de la entidad que en una interpretación más amplia son los intereses del estado.



- 4.7 En ese orden de ideas es menester traer a colación lo establecido en el fundamento 25. de la Resolución de la Sala Plena N° 001-2019-SERVIR/TSC³, que establece que: "Sobre la negligencia en el desempeño de las funciones la Ley precisa, que el **objeto de la calificación disciplinaria es el "desempeño" del servidor público al efectuar las "funciones"** que le son exigibles en el contexto del puesto de trabajo que ocupa en una entidad pública, atribuyéndosele responsabilidad cuando se evidencia y luego se comprueba que existe "negligencia" en su conducta laboral" (la negrita es nuestra), quedando

³ Establecen precedentes administrativos de observancia obligatoria referentes a la aplicación del Principio de Tipicidad en la Imputación de la falta administrativa disciplinaria de negligencia en el desempeño de las funciones



establecido entonces que el Accionar de don **Anthony Glen Ávila Escalante** en su condición de Gerente Regional de Infraestructura del Gobierno Regional Junín, se encuentra comprendido en negligencia en sus funciones, por los argumentos antes vertidos en el párrafo precedente.

V. LA POSIBLE SANCIÓN A LA PRESUNTA FALTA IMPUTADA

- 5.1 Por lo expuesto, considerando que los hechos señalados ameritarían ser pasibles de sanción, se procedió a analizar la proporcionalidad de la misma en la que se evaluó cada uno de las condiciones, antecedentes, medios de pruebas y documentos que contienen el presente expediente administrativo, así como, bajo los fundamentos de hecho y de derecho expuestos en la presente, el suscrito en calidad de Secretario Técnico en uso de sus facultades prescritas en el numeral 8.2 de la Directiva N° 002-2015-SERVIR/GPGSC, propone que la posible sanción que correspondería al servidor investigado don **Anthony Glen Ávila Escalante** en su condición Gerente Regional de Infraestructura del Gobierno Regional Junín, habría incumplido las funciones inherentes a la gerencia, por lo que este despacho es del criterio de recomendar que la sanción más idónea, es la de **DESTITUCIÓN** de conformidad al art. 88 literal c) de la Ley N° 30057⁴.



VI. IDENTIFICACIÓN DEL ÓRGANO INSTRUCTOR COMPETENTE PARA DISPONER EL INICIO DEL PAD

Que, de conformidad con lo establecido en el artículo 92° de la Ley N° 30057- Ley del Servicio Civil, en concordancia con el artículo 93°, numeral 93.1. literal b) y el artículo 106° del reglamento General, aprobado mediante Decreto Supremo N° 040-2014-PCM, el órgano que inicia el Procedimiento Administrativo Disciplinario es el Órgano Instructor y para el caso de autos se detalla:

NOMBRE DEL SERVIDOR O FUNCIONARIO	CARGO	ORGANO INSTRUCTOR	ORGANO SANCIONADOR
Anthony Glen Ávila Escalante	Gerente Regional de Infraestructura	Sub Dirección de Recursos Humanos	Gerencia General Regional

VII. SOBRE LA MEDIDA CAUTELAR

Que, del análisis de los hechos, así como de lo dispuesto por el artículo 108° del Reglamento General de la Ley del Servicio Civil, esta Secretaría Técnica no considera necesaria la imposición de medida cautelar alguna contra **Anthony Glen Ávila Escalante** en su condición de Gerente Regional de Infraestructura del Gobierno Regional Junín, al momento de los hechos que se le imputan.

VIII. PLAZO PARA PRESENTAR EL DESCARGO

Que, conforme al artículo 111° del Reglamento General de la Ley del Servicio Civil, el investigado puede ejercer su derecho de defensa y presentar las pruebas que

⁴ Ley del Servicio Civil



crea conveniente el cual lo hará al formular su descargo por escrito y presentarlo al órgano instructor dentro del plazo de cinco (05) días hábiles, el que se computa desde el día siguiente de la comunicación que determine el inicio del procedimiento administrativo disciplinario;

Que, corresponde a solicitud del servidor, la prórroga del plazo, el instructor evaluará la solicitud presentada para ello adoptando el principio de razonabilidad y establecerá el plazo de prórroga. Si el Órgano Instructor no se pronuncia en el plazo de dos (02) días hábiles, se entenderá que la prórroga ha sido otorgada por un plazo adicional de cinco (05) días hábiles contados a partir del día siguiente del vencimiento del plazo inicial;

Que, si el servidor civil no presenta su descargo en el mencionado plazo, no podrá argumentar que no pudo realizar su defensa. Vencido el plazo sin la presentación de los descargos, el expediente queda listo para ser resuelto;

IX. AUTORIDAD COMPETENTE PARA RECIBIR EL DESCARGO O SOLICITUD O PRORROGA

Que, conforme a lo señalado en el numeral 16.2 de la Directiva N° 02-2015-SERVIR/GPGSC, aprobada con Resolución de Presidencia Ejecutivo N° 101-2015-SERVIR-PE, corresponde a Gobernador Regional Junín, por ser autoridad instructiva del presente procedimiento;

X. DERECHO Y OBLIGACIONES DEL SERVIR EN EL TRÁMITE DEL PROCEDIMIENTO

Que, se precisa los derechos y obligaciones del servidor civil en el trámite del procedimiento, conforme se detallan en el artículo 96° del Decreto Supremo N° 040-2014-PCM, Reglamento General de la Ley del Servicio Civil, el servidor tiene los siguientes derechos e impedimentos:

- a) Mientras esté sometido a procedimiento administrativo disciplinario, el servidor civil tiene derecho al debido proceso y la tutela jurisdiccional efectiva y al goce de sus compensaciones.
- b) El servidor civil puede ser representado por abogado y acceder al expediente administrativo en cualquiera de las etapas del procedimiento administrativo disciplinario.
- c) Mientras dure dicho procedimiento no se le concederá licencias por interés del servidor civil, a que se refiere el literal h) del artículo 153° del Reglamento mayores a cinco (05) días Hábiles.
- d) En los casos en que la presunta comisión de una falta se derive de un informe de control, las autoridades del procedimiento administrativo disciplinario son competentes en tanto la Contraloría General de la Republica no notifique la Resolución que determina el inicio del procedimiento sancionador por responsabilidad administrativa funcional, con el fin de respetar los principios de competencia y non bis in ídem.



Gobierno Regional de Junín



Que, por los fundamentos expuestos y estando al Informe de Precalificación N° 108-2023-GRJ-ORAF/ORH/STPAD de 23 de octubre de 2023, remitido por la Secretaría Técnica de los Procedimientos Administrativos Disciplinarios del Gobierno Regional Junín y en uso de las atribuciones conferidas por la Ley N° 30057 - Ley del Servicio Civil, Decreto Supremo N° 040-2014-PCM - Reglamento General de la Ley del Servicio Civil y Directiva N° 02-2015- SERVIR/GPGSC, y demás normas conexas;

SE RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO: INICIAR Procedimiento Administrativo Disciplinario contra Don **Anthony Glen Ávila Escalante** en su condición de Ex Gerente General Regional del Gobierno Regional Junín, por presunta responsabilidad administrativa descrita en el literal d) del artículo 85° de la Ley N° 30057 - Ley del Servicio Civil, conforme a los fundamentos expuestos en la parte considerativa de la presente resolución.

ARTICULO SEGUNDO: NOTIFICAR a través de la Secretaria General del Gobierno Regional Junín, la presente Resolución a don **Anthony Glen Ávila Escalante** en su condición de Ex Gerente General Regional del Gobierno Regional Junín, así como copias de sus antecedentes que dan lugar al presente procedimiento; en concordancia al Art. 20° del TUO de la Ley N° 27444-Ley del Procedimiento Administrativo General, otorgándole el plazo de cinco (05) días hábiles, computados desde el día siguiente de notificado el presente; a fin de que presente su descargo y anexas las pruebas que crea por conveniente para su defensa, haciendo de su conocimiento que el presente acto no es impugnabile.

ARTÍCULO TERCERO: a la Secretaria Técnica de Procedimientos Administrativos Disciplinarios del Gobierno Regional Junín, la presente resolución con el cargo de notificación debidamente diligenciado a don **Anthony Glen Ávila Escalante**, y todos sus antecedentes, para los fines correspondientes.

REGISTRESE, COMUNIQUESE Y CÚMPLASE


GOBIERNO REGIONAL JUNÍN
Abog. Ronald Félix Bernardo
SUB DIRECTOR DE RECURSOS HUMANOS

C.c.
Archivo
LERP/MAMLL/ksvm

GOBIERNO REGIONAL JUNÍN
La Secretaria General que suscribe, Certifica
que la presente es copia fiel de su original.

HYO.

30 ABR 2024

Abg. Ena M. Bonilla Pérez
SECRETARIA GENERAL