



Gobierno Regional de Junín

G.R.I.	
REG. N°	0
EXP. N°	13420286



## RESOLUCIÓN GERENCIAL REGIONAL DE INFRAESTRUCTURA

N° 406 2025-G.R.- JUNÍN/GRI

EL GERENTE REGIONAL DE INFRAESTRUCTURA DEL GOBIERNO REGIONAL  
DE JUNÍN

Huancayo, 02 JUL 2025

### VISTOS:

El Informe de **Precalificación No 223 –2025–GRJ–ORAF/ORH/STPAD** de 19 junio del 2025, remitido por la Secretaría Técnica de los Procedimientos Administrativos Disciplinarios del Gobierno Regional Junín y;

### CONSIDERANDO:

Que, es política del Estado y del Gobierno Regional de Junín, adoptar las medidas correctivas a los actos administrativos irregulares que incurren los servidores civiles de la Administración Pública, a fin de moralizar y mejorar la calidad y eficiencia del servicio a la sociedad, en el ámbito de su competencia;

Que, mediante Ley N° 30057- Ley del Servicio Civil, y su Reglamento mediante Decreto Supremo N° 040 2014-PCM, estableció un nuevo Régimen Disciplinario y Procedimiento Sancionador, que se aplican a todos los servidores civiles comprendidas en los régimen laborales del Decreto Legislativo 276, Ley de Bases de la Carrera Administrativa y de Remuneraciones del Sector Público y Decreto Legislativo 728, Ley de Productividad y Competitividad Laboral, Decreto Legislativo 1057, que regula Régimen Laboral Especial de Contratación Administrativa de Servicios, así como para aquellas personas que están encargadas de su gestión, las cuales se rigen bajo las reglas procedimentales del régimen de la Ley N° 30057. Las faltas atribuidas a los servidores civiles serán las que corresponden en el momento en que ocurrieron los hechos;

Que, la Undécima Disposición Complementaria Transitoria del Reglamento General aprobado por Decreto Supremo N° 040-2014-PCM, señala que el régimen disciplinario y procedimiento sancionar previsto en la citada Ley N° 30057, se encuentra vigentes desde el 14 de setiembre del 2014;

Que, por otro lado, la Directiva N° 002-2015-SERVIR/GPGSO "Régimen Disciplinario y Procedimiento Administrativo Sancionador de la Ley N° 30057, Ley del Servicio Civil", fue aprobada por Resolución de Presidencia Ejecutiva N°101-2015-SERVIR-PE, modificado por Resolución de Presidencia Ejecutiva N° 092-216-SERVIR-PE, que desarrolla la aplicabilidad de las reglas del régimen disciplinario y procedimiento administrativo sancionador que establece la Ley N° 30057, Ley del Servicio Civil y su Reglamento;





Gobierno Regional de Junín



Que, conforme a lo establecido en la Directiva N° 002-2015-SERVIR/GPGSC, aprobada mediante Resolución N° 101-2015-SERVIR/PE, la presente resolución se estructura conforme a lo establecido en el Anexo D: Estructura del acto que inicia el PAD de la referida norma;

## I. LOS ANTECEDENTES Y DOCUMENTOS QUE DIERON LUGAR AL INICIO DEL PROCEDIMIENTO;

Que, Mediante el Memorando N° 1574-2021-GRJ/SG, de fecha 17 de noviembre de 2021, se remite la Resolución Gerencial Regional de Infraestructura N° 420-2021-GRJ/GRI, acompañada de copia certificada de la referida resolución, mediante la cual se resuelve **DECLARAR la nulidad de oficio** de la Carta N° 676-2021-GRJ/DRTC/DR, de fecha 15 de septiembre de 2021. Asimismo, se adjunta copia del expediente correspondiente, que consta de 237 folios, en mérito a lo dispuesto en el artículo cuarto, para su conocimiento y fines.

Que, la Resolución Gerencial Regional de Infraestructura N° 420-2021-GRJ/GRI, se resuelve: **ARTÍCULO PRIMERO.**– DECLARAR la **NULIDAD DE OFICIO** de la Carta N° 676-2021-GRJ/DRTC/DR, de fecha 15 de septiembre de 2021, conforme a los fundamentos expuestos. y REMITIR los actuados a la Secretaría Técnica de los Procedimientos Administrativos Disciplinarios del Gobierno Regional Junín y de la Dirección Regional de Transportes y comunicaciones, para el deslinde de las responsabilidades a que hubiera lugar por los funcionarios que generaron la causal de nulidad objeto de análisis de la presente resolución.

## II. IDENTIFICACIÓN DEL INVESTIGADO Y PUESTO DESEMPEÑADO AL MOMENTO DE LA COMISIÓN DE LA FALTA:

N°	NOMBRES Y APELLIDOS	D.N.I.	CARGO	CÓNDICIÓN DE VÍNCULO LABORAL	DIRECCIÓN
1	Helen Sandra Diaz Herrera	20021038	Ex Directora Regional de Transportes y comunicaciones del Gobierno Regional de Junín	Cargo De Confianza	Urb. Ambrosio Salazar Mz. E Lt. 01 – La Florida - Huancayo

La persona antes determinada, es sujeto del procedimiento disciplinario dado que ostentan la calidad de servidores públicos y mantienen y mantuvieron vínculo con el Gobierno Regional Junín (entidad estatal) en la que ejerce funciones públicas.

La individualización de los imputados, permite asegurar los siguientes aspectos de orden procesal:

- Que, el proceso disciplinario se centre contra una persona cierta y determinada y no contra personas ajenas a los hechos o eventuales homónimos.



Gobierno Regional de Junín



- b) Que, se puedan solicitar y dictar si fuere el caso las medidas cautelares antes o durante el proceso disciplinario, así como las sanciones personales que correspondan conforme a la Ley N° 30057 – Ley del servicio Civil.
- c) Y finalmente, la debida individualización del imputado permite garantizar el derecho constitucional de defensa, que lo ampara como a todo sujeto que es pasible de ser investigado y/o procesado.

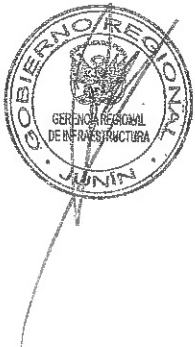
**III. DESCRIPCION DE LOS HECHOS QUE CONFIGURAN LA PRESUNTA FALTA. IDENTIFICACIÓN DE LOS HECHOS SEÑALADOS EN LA DENUNCIA Y/O REPORTE. INFORMES DE AUDITORIA, LOS HECHOS IDENTIFICADOS PRODUCTO DE LAS INVESTIGACIONES REALIZADAS Y MEDIOS PROBATORIOS PRESENTADOS Y OBTENIDOS DE OFICIO:**

Que, mediante la Resolución Gerencial Regional de Infraestructura N° 420-2021-GRJ/GRI, se resuelve: **ARTÍCULO PRIMERO. – Declarar la nulidad de oficio** de la Carta N° 676-2021-GRJ/DRTC/DR, de fecha 15 de septiembre de 2021, conforme a los fundamentos expuestos. y **ARTÍCULO CUARTO. -** Asimismo, se dispone **remittir los actuados** a la Secretaría Técnica de los Procedimientos Administrativos Disciplinarios del Gobierno Regional Junín y de la Dirección Regional de Transportes y Comunicaciones, a fin de que se efectúe el deslinde de responsabilidades que correspondan respecto a los funcionarios que generaron la causal de nulidad objeto de análisis en la presente resolución.

Que, mediante Carta N° 676-2021-GRJ-DRTC/DR, de fecha 15 de septiembre de 2021, emitida por la Directora Regional de Transportes y Comunicaciones, se comunica al señor Teófilo Daniel Juscamayta Huamán, en su calidad de Gerente General de la E.S. Corporación Tumi de Oro S.A., que se **rechaza** y se **devuelven los recaudos** del expediente, consistente en doscientos seis (206) folios útiles, conforme a lo dispuesto en los numerales 136.4 y 136.5 del artículo 136° del Decreto Supremo N° 004-2019-JUS. Dicho rechazo se sustenta en que el vehículo ofertado con Placa Única Nacional de Rodaje N° AJC-587 ya se encuentra habilitado mediante la Resolución Directoral Regional N° 413-2021-GRJ-DRTC/DR, de fecha 18 de junio de 2021, para operar en la ruta **Huancán - La Oroya**. No obstante, la empresa lo ofertó nuevamente para una autorización de servicio público de transporte de personas en la ruta **Huancán - Pichanaki y viceversa**, lo cual contraviene la normativa aplicable.

**IV. NORMA JURIDICA PRESUNTAMENTE VULNERADA:**

Que, de la revisión de la descripción de los hechos antes vertidos se tiene que: Doña **Helen Sandra Diaz Herrera** en su condición de Ex Directora Regional de La Dirección de Transportes y comunicaciones del Gobierno Regional de Junín, habría cometido la presunta falta de carácter disciplinario tipificada en el literal q) del artículo 85° de la Ley N° 30057, Ley del Servicio Civil, "Son faltas de carácter disciplinarios que, según su gravedad pueden ser sancionados con suspensión temporal o con destitución, previo proceso administrativo:





Gobierno Regional de Junín



<b>Artículo 85:</b> literal q) de la Ley 30057, Ley de Servicio Civil	Son faltas de carácter disciplinario que, según su gravedad, pueden ser sancionadas con suspensión temporal o con destitución, previo proceso administrativo: q) <i>Las demás que señale la ley.</i>
---	--

• **Testo Único Ordenado de la Ley N°27444.**

**Numeral 5 del artículo 136:** "Si la documentación presentada no se ajusta a lo requerido impidiendo la continuación del procedimiento, lo cual por su naturaleza no pudo ser advertido por la unidad de recepción al momento de su presentación, así como si resultara necesaria una actuación del administrado para continuar con el procedimiento, la Administración, por única vez, deberá emplazar inmediatamente al administrado, a fin de que realice la subsanación correspondiente. (...) De no subsanar oportunamente lo requerido resulta de aplicación lo dispuesto en el numeral 136.4".

**Numeral 2 del artículo 137:** "Las entidades de la Administración Pública se encuentran obligadas a realizar una revisión integral del cumplimiento de todos los requisitos de las solicitudes que presentan los administrados y, en una sola oportunidad y en un solo documento, formular todas las observaciones y los requerimientos que correspondan. (...)"



**V. FUNDAMENTACION DE LAS RAZONES POR LAS CUALES SE RECOMIENDA EL INICIO DEL PAD:**

Que, dentro de la Administración Pública, el procedimiento administrativo disciplinario tiene como finalidad mantener el orden del sistema y reprimir por medios coactivos, aquellas conductas contrarias a las políticas del este estatal. Un sector de la doctrina define el poder sancionador dado a la Administración como aquel en virtud del cual "pueden imponerse sanciones a quienes incurran en la inobservancia de las acciones u omisiones que le son impuestas por el ordenamiento normativo administrativo, o el que sea aplicable por la Administración Pública en cada caso.

Que, de la revisión de los actuados administrativos se advierte que la señora **Helen Sandra Díaz Herrera**, en su condición de **Directora Regional de Transportes y Comunicaciones del Gobierno Regional de Junín**, emitió la **Carta N° 676-2021-GRJ-DRTC/DR**, de fecha 15 de septiembre de 2021, mediante la cual **rechazó y devolvió el expediente administrativo del administrado Teófilo Daniel Juscamayta Huamán**, argumentando que el vehículo ofertado ya se encontraba habilitado para una ruta distinta, lo que contravenía la normativa vigente. Sin embargo, dicha decisión fue adoptada a pesar de que el administrado había cumplido con subsanar las observaciones previamente formuladas mediante la Carta N° 483-2021-GRJ-DRTC/DR, conforme lo exige el marco normativo vigente.



Que, en efecto, el artículo 137°, numeral 2, del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444 – **Ley del Procedimiento Administrativo General**, establece que las entidades públicas están obligadas a **realizar una revisión integral del cumplimiento de los requisitos de las solicitudes** presentadas por los administrados y, en una **sola oportunidad y en un solo documento**, formular todas las observaciones pertinentes. Asimismo, el artículo 136°, numeral 5, de la misma norma, dispone que, **si la documentación presentada no se ajusta a lo requerido**, la administración deberá **emplazar al administrado por única vez** para que subsane, y de no hacerlo, recién podría disponer el archivo o rechazo del expediente. En el presente caso, el administrado fue debidamente emplazado y **cumplió en su totalidad con la subsanación de los seis puntos observados**, conforme consta en su escrito de fecha 17 de agosto de 2021, lo cual **hace jurídicamente improcedente que, en una etapa posterior, se introduzca una nueva observación no formulada inicialmente**.



Que, el actuar de la exdirectora, al emitir la **Carta N° 676-2021-GRJ-DRTC/DR**, con un argumento nuevo y distinto al contenido en las observaciones iniciales, **no solo vulnera los principios de predictibilidad, confianza legítima, legalidad y debido procedimiento**, sino que además denota una **incongruencia procedimental que desnaturaliza la finalidad del procedimiento administrativo**. En efecto, no se valoró ni se emitió pronunciamiento alguno respecto de las subsanaciones presentadas por el administrado, incumplándose lo dispuesto en el numeral 5 del artículo 136° y el numeral 2 del artículo 137° del TUO de la Ley N° 27444, normas que obligan a la administración a formular todas las observaciones en un solo acto y, en caso de subsanación, evaluar de manera integral la documentación presentada. Por el contrario, se advierte que la autoridad administrativa **pretendió introducir una nueva observación no formulada inicialmente**, referida a una supuesta habilitación vigente del vehículo, aspecto que **no fue advertido ni requerido previamente en el primer emplazamiento**, con lo cual se configura un nuevo acto de rechazo sin considerar las subsanaciones ya efectuadas, generando una **afectación directa al derecho de defensa y al debido procedimiento administrativo**.

Que, este proceder pone en evidencia que **no se aplicó de manera correcta el marco normativo aplicable**, lo cual tuvo como consecuencia la emisión de un acto administrativo **carente de motivación suficiente, impreciso e incongruente**, afectando así el principio de legalidad. Es pertinente señalar que la **exigencia de motivar los actos administrativos** constituye un mecanismo esencial para garantizar su legitimidad, ya que **obliga al funcionario público a razonar y justificar adecuadamente la decisión adoptada**, permitiendo así un control efectivo de su actuación y asegurando que esta responda únicamente al interés público.

Que, en ese contexto, el **incumplimiento del deber de motivación no solo afecta la validez del acto administrativo, sino que también conlleva**



Gobierno Regional de Junín



**responsabilidad administrativa para su emisor**, en tanto puede generar la **nulidad del acto (cuando esta se omite o contradice la norma aplicable)** o la necesidad de dictar un nuevo acto que enmiende la omisión (cuando la motivación sea ambigua, insuficiente o errónea). Tal es el caso que nos ocupa, en el cual, mediante **Resolución Gerencial Regional N° 420-2021-GRJ/GRI**, se declaró la **nulidad de oficio de la Carta N° 676-2021-GRJ/DRTC/DR**, disponiéndose además **retrotraer el procedimiento a la etapa de evaluación del expediente**. En consecuencia, se configura un **indicio razonable de responsabilidad administrativa**, que amerita el inicio del **Procedimiento Administrativo Disciplinario correspondiente**.

Que, por tanto, los hechos descritos permiten establecer una **presunta falta administrativa que se subsume en el literal q) del artículo 85° de la Ley N° 30057 – Ley del Servicio Civil**, el cual sanciona como falta de carácter disciplinario todas aquellas conductas que vulneren normas legales, inclusive aquellas **no tipificadas expresamente en los literales anteriores**, pero que afecten el normal cumplimiento de las acciones de la Entidad. En este caso, la actuación de la señora Helen Sandra Díaz Herrera **contraviene expresamente lo dispuesto en el numeral 5 del artículo 136° y el numeral 2 del artículo 137°**, generando una afectación directa al derecho del administrado a un procedimiento regular, y conforme a ley.

Que, en consecuencia, se configura un **indicio razonable de responsabilidad administrativa**, que **justifica plenamente el inicio del Procedimiento Administrativo Disciplinario (PAD)**, a efectos de deslindar la responsabilidad que pudiera alcanzar a la señora **Helen Sandra Díaz Herrera**, conforme al régimen disciplinario establecido en el marco de la Ley del Servicio Civil. La emisión de un acto administrativo contrario al marco legal vigente, y cuya nulidad ha sido declarada expresamente, **pone en evidencia una actuación funcional contraria a derecho**, que amerita ser sometida al respectivo proceso disciplinario.

## VI. LA POSIBLE SANCIÓN A LA PRESUNTA FALTA IMPUTADA

Que, por lo expuesto, y considerando que los hechos señalados ameritarían ser pasibles de sanción, se procedió a analizar la proporcionalidad de la misma, evaluándose cada una de las condiciones, antecedentes, medios de prueba y documentos que conforman el presente expediente administrativo. Asimismo, bajo los fundamentos de hecho y de derecho expuestos en el presente informe, el suscrito, en calidad de Secretario Técnico y en uso de las facultades prescritas en el numeral 8.2 de la Directiva N.° 002-2015-SERVIR/GPGSC, propone que la posible sanción que correspondería a Doña **Helen Sandra Díaz Herrera** en su condición de Ex Directora Regional de La Dirección de Transportes y comunicaciones del Gobierno Regional de Junín al momento de los hechos, sea la de **SUSPENSIÓN SIN GOCE DE REMUNERACIONES**, por ser esta la medida más idónea, de conformidad con el artículo 88, literal b) de la Ley N.° 30057.





Gobierno Regional de Junín



## VII. IDENTIFICACIÓN DEL ÓRGANO INSTRUCTOR COMPETENTE PARA DISPONER EL INICIO DEL PAD

Que, de conformidad con lo establecido en el artículo 92° de la Ley N° 30057- Ley del Servicio Civil, en concordancia con el artículo 93°, numeral 93.1. literal b) y el artículo 106° del reglamento General, aprobado mediante Decreto Supremo N° 040-2014-PCM, el órgano que inicia el Procedimiento Administrativo Disciplinario es el Órgano Instructor y para el caso de autos se detalla:

NOMBRE DEL SERVIDOR O FUNCIONARIO	CARGO	ORGANO INSTRUCTOR	ORGANO SANCIONADOR
Helen Sandra Diaz Herrera	Ex Directora Regional de La Dirección de Transportes y comunicaciones	Gerencia Regional De Infraestructura	Sub Dirección De Recursos Humanos



## VIII. SOBRE LA MEDIDA CAUTELAR;

Que, del análisis de los hechos, así como de lo dispuesto por el artículo 108° del Reglamento General de la Ley del Servicio Civil, esta Secretaría Técnica no considera necesaria la imposición de medida cautelar alguna contra la investigada **Helen Sandra Diaz Herrera** al momento de los hechos que se les imputan.

## DERECHO Y OBLIGACIONES DEL SERVIR EN EL TRÁMITE DEL PROCEDIMIENTO;

Que, se precisa los derechos y obligaciones del servidor civil en el trámite del procedimiento, conforme se detallan en el artículo 96° del Decreto Supremo N° 040- 2014-PCM, Reglamento General de la Ley del Servicio Civil, el servidor tiene los siguientes derechos e impedimentos:

- Mientras esté sometido a procedimiento administrativo disciplinario, el servidor civil tiene derecho al debido proceso y la tutela jurisdiccional efectiva y al goce de sus compensaciones.
- El servidor civil puede ser representado por abogado y acceder al expediente administrativo en cualquiera de las etapas del procedimiento administrativo disciplinario.
- Mientras dure dicho procedimiento no se le concederá licencias por interés del servidor civil, a que se refiere el literal h) del artículo 153° del Reglamento mayores a cinco (05) días Hábiles.
- En los casos en que la presunta comisión de una falta se derive de un informe de control, las autoridades del procedimiento administrativo



Gobierno Regional de Junín



disciplinario son competentes en tanto la Contraloría General de la República no notifique la Resolución que determina el inicio del procedimiento sancionador por responsabilidad administrativa funcional, con el fin de respetar los principios de competencia y non bis in idem.

Que, por los fundamentos expuestos y en uso de las atribuciones conferidas por la Ley N° 30057 - Ley del Servicio Civil, Decreto Supremo N° 040-2014-PCM - Reglamento General de la Ley del Servicio Civil y Directiva N° 02-2015-SERVIR/GPGSC, y demás normas conexas;

**SE RESUELVE:**

**ARTÍCULO PRIMERO: INICIAR PROCESO ADMINISTRATIVO DISCIPLINARIO** contra Doña: **Helen Sandra Diaz Herrera** en su condición de Ex Directora Regional de La Dirección de Transportes y comunicaciones del Gobierno Regional de Junín, al momento de los hechos que se le imputan, por la presunta responsabilidad administrativa descrita en el literal q) del artículo 85° de la Ley N° 30057-Ley del Servicio Civil, conforme a los fundamentos antes expuestos, en la parte considerativa de la presente resolución.

**ARTICULO SEGUNDO: NOTIFICAR** a través de la Secretaria General del Gobierno Regional Junín, la presente Resolución a la ex funcionaria: **Helen Sandra Diaz Herrera** así como copia de los antecedentes que dan lugar al presente procedimiento; en concordancia al Art. 20° del TUO de la Ley N° 27444-Ley del Procedimiento Administrativo General; otorgándole el plazo de cinco (05) días hábiles, computados desde el día siguiente de notificado la presente; a fin de que presente su descargo y anexas las pruebas que crea por conveniente para su defensa, haciendo de su conocimiento que el presente acto no es impugnabile.

**ARTÍCULO TERCERO: REMITIR**, a la Secretaria Técnica de Procedimientos Administrativos Disciplinarios del Gobierno Regional Junín, la presente resolución con el cargo de notificación debidamente diligenciado a la ex funcionaria **Helen Sandra Diaz Herrera** todos sus antecedentes, para los fines correspondientes.

**REGISTRESE, COMUNIQUESE Y CÚMPLASE**

C.c.  
Archivo  
RPVP/EQR/fdrl

  
.....  
**ING. RONY PAOLO VEJARANO PEREZ**  
GERENTE REGIONAL DE INFRAESTRUCTURA  
GOBIERNO REGIONAL JUNÍN

GOBIERNO REGIONAL JUNÍN  
La Secretaria General que suscribe certifica  
que la presente es copia fiel de su original.

HYO. 02 JUL 2025

.....  
**Abg. Ena M. Bonilla Pérez**  
SECRETARIA GENERAL