

RESOLUCIÓN EJECUTIVA REGIONAL

Nº 666 -2014-GRJ/PR.

Huancayo, 15 DIC 2014

EL PRESIDENTE DEL GOBIERNO REGIONAL JUNÍN

VISTO:

El Memorando N° 346-2014-GRJ/GRI/SGE, de fecha 25 de Agosto de 2014; el Reporte N° 3256-2014-GRJ-GRI-SGSLO, de fecha 08 de Septiembre de 2014; el Memorando N° 1294-2014-GRJ/GRI, de fecha 09 de Septiembre de 2014; el Reporte N° 410-2014-GRJ-GRPPAT/SGIP, de fecha 19 Septiembre de 2014; la Carta N° 295-2014-GID/RO-B ING 3, de fecha 25 de Septiembre de 2014; la Carta N° 186-2014-FIEECS/UNI/SUP/HZG, de fecha 26 de Septiembre de 2014; el Memorando N° 441-2014-GRJ-GRPPAT/SGIP, de fecha 16 de Octubre de 2014; el Memorando N° 1287-2014-GRJ-GRPPAT, de fecha 06 de Noviembre del 2014; el Reporte N° 4065-2014-GRJ/GRI/SGSLO, de fecha 11 de Noviembre de 2014; el Memorando N° 2234-2014-GRJ-ORAJ, de fecha 12 de Noviembre de 2014; el Reporte N° 4188-2014-GRJ/GRI/SGSLO, de fecha 19 de Noviembre de 2014; el Memorando N° 1933-2014-GRJ/GRI, de fecha 24 de Noviembre de 2014; el Memorando N° 2322-2014-GRJ-ORAJ, de fecha 26 de Noviembre de 2014; el Reporte N° 534-2014-GRJ/GRI, de fecha 27 de Noviembre de 2014; el Informe N° 116-2014-GRJ-GRPPAT/SGIP, de fecha 27 de Noviembre de 2014; el Informe Legal N° 860-2014-GRJ/ORAJ, de fecha 28 de Noviembre de 2014 suscrito por la Directora de la Oficina Regional de Asesoría Jurídica; y,

CONSIDERANDO:

Que, el Gobierno Regional Junín y el Ministerio de Defensa – Ejército del Perú – Dirección de Asuntos Civiles del Ejército, suscribieron el Convenio N° 010-2012-GRJ/PR CONVENIO ESPECÍFICO DE COLABORACIÓN INTERINSTITUCIONAL ENTRE EL GOBIERNO REGIONAL DE JUNÍN Y EL EJÉRCITO DEL PERÚ – DIRECCIÓN DE ASUNTOS CIVILES DE EL EJÉRCITO, de fecha 26 de Marzo del 2012, con el objeto que este último ejecute la Obra: **“Mejoramiento de la carretera a nivel de asfaltado tramo: Acobamba – Palcamayo – San Pedro de Cajas – Condorín – Provincia de Tarma, Departamento de Junín”**, por la modalidad de Convenio, con un presupuesto de S/. 43'189,186.65 (Cuarenta y tres millones Ciento ochenta y

Doc: 284686
EXP: 620141



nueve mil Ciento ochenta y seis con 65/100 Nuevos Soles), con un plazo de ejecución de quinientos cuarenta (540) días calendario.

Que, mediante Memorando N° 346-2014-GRJ/GRI/SGE, de fecha 25 de Agosto de 2014, el Sub Gerente de Estudios Arq. David Chanco García, remite el pronunciamiento sobre el Adicional N° 04 de la Obra: **Mejoramiento de la carretera a nivel de asfaltado tramo: Acobamba – Palcamayo – San Pedro de Cajas – Condorín – Provincia de Tarma, Departamento de Junín**, en tal sentido previa evaluación del profesional responsable Ing. María Ninanya Cristóbal según Informe N°025-2014-GRJ-GRI-SGE/MENC, esta Sub Gerencia emite opinión favorable a efectos de proseguir con los trámites correspondientes.

Que, mediante Reporte N° 3256-2014-GRJ-GRI-SGSLO, de fecha 08 de Septiembre de 2014, el Sub Gerente de Supervisión y Liquidación de Obras Ing. Constantino Escobar Galván refiere lo siguiente: "(...) indicarle que el presupuesto adicional N°04, cuenta con la aprobación de esta Sub Gerencia, por lo mismo se remite dicho adicional N°04".

Que, mediante Memorando N°1294-2014-GRJ/GRI, de fecha 09 de Septiembre de 2014, el Gerente Regional de Infraestructura Ing. Carlos Arturo Mayta Valdez, emite opinión favorable refiriendo lo siguiente "(...) Contando con las opiniones favorables de las dos Sub Gerencias y para efectos de proseguir el trámite correspondiente esta Gerencia emite opinión favorable al Expediente de presupuesto Adicional N°04".

Que, mediante Reporte N°410-2014-GRJ-GRPPAT/SGIP, de fecha 19 Septiembre de 2014, el Sub Gerente de Inversión Pública Ing. Víctor Peña Dueñas, comunica las observaciones del Proyecto PIP: **"Mejoramiento de la carretera a nivel de asfaltado tramo: Acobamba – Palcamayo – San Pedro de Cajas – Condorín – Provincia de Tarma, Departamento de Junín"**, cuyo contenido se encuentra en el Informe N° 124-2014-GRJ-GRPPAT/SGIP-VRGT-KPSC, en el cual concluye lo siguiente:

- Se deberá precisar a cuál de los tramos, afecta el adicional N° 04, para ello deberá tener en cuenta el estudio de factibilidad declarada viable así como el expediente técnico inicial la misma que define el proyecto en tres tramos.
- Se recomienda a la Unidad Ejecutora que las valorizaciones de la obra se realicen por tramos, para no tener inconvenientes en la liquidación técnica y financiera de la obra así como con el posterior cierre del proyecto.
- La absolución de las observaciones se realizara en un plazo no mayor de 03 días hábiles de contrario deberá actualizar las opiniones favorables de la Gerencia y Sub Gerencias involucradas.
- En caso de existir más adicionales, estas se deberán analizar por tramos.

Que, mediante Carta N° 295-2014-GID/RO-B ING 3, de fecha 25 de Septiembre de 2014, el Residente de Obra Ing. Gilmer Inga Díaz realiza el levantamiento de observaciones y adecuación del adicional N°04 por tramos; manifestando que se está adecuando según el requerimiento de la OPI por tramos.

Que, mediante Carta N° 186-2014-FIEECS/UNI/SUP/HZG, de fecha 26 de Septiembre de 2014, el Jefe de Supervisión Ing. Alfredo Hugo Zanabria Garay realiza el levantamiento de observaciones al presupuesto adicional N°04 referente al aspecto técnico observado.

Que, mediante Memorando N° 441-2014-GRJ-GRPPAT/SGIP, de fecha 16 de Octubre de 2014, el Sub Gerente de Inversión Publica Ing. Víctor Peña Dueñas refiere lo siguiente: *"Comunicar el registro en Fase de Inversión Sin Evaluación del Proyecto PIP: **Mejoramiento de la carretera a nivel de asfaltado tramo: Acobamba – Palcamayo – San Pedro de Cajas – Condorín – Provincia de Tarma, Departamento de Junín**" de acuerdo al informe N°111-2014-GRJ-GRPPAT-SGIP/KPSC" que concluye:*

- (...)Se concluye que hubo pérdidas económicas por las variaciones ejecutadas sin evaluación.
- Por todo lo indicado es procedente el registro de variación sin evaluación del PIP **"Mejoramiento de la carretera a nivel de asfaltado tramo: Acobamba – Palcamayo – San Pedro de Cajas – Condorín – Provincia de Tarma, Departamento de Junín"**.
- El monto de inversión del PIP modificado incremento en 3.84% respecto al PIP viable, monto que se encuentra dentro de los márgenes de sensibilidad.
- Se indica el OPI no aprueba las variaciones, solo registra las variaciones en la fase de inversión.
- Cabe resaltar que esta modificación en la fase de inversión se da a pedido de la Sub Gerencia de Obras (...).

Que, mediante Memorando N° 1287-2014-GRJ-GRPPAT, de fecha 06 de Noviembre del 2014, el Gerente Regional de Planeamiento, Presupuesto y Acondicionamiento Territorial CPC. William Javier Acosta Laymito, refiere lo siguiente: *"Comunicarle que esta Gerencia habilito los recursos hasta por el monto de S/. 1'425,149.00 Nuevos Soles según nota modificatoria 423"*, adjunta Certificación de Crédito Presupuestario Nota N° 0000000852.

Que, mediante Reporte N° 4065-2014-GRJ/GRI/SGSLO, de fecha 11 de Noviembre de 2014, el Sub Gerente de Supervisión y Liquidación de Obras Ing. Constantino Escobar Galván, refiere lo siguiente:

DEL SUSTENTO AL PRESENTE PRESUPUESTO ADICIONAL N° 04

- Con Carta N°16-2012-AMCA/JS/CUST, dirigido al Sr. Jorge Yuan Chillitupac Cruzado con fecha 28-06-2012 se contempla que el EXPEDIENTE ORIGINAL NO SE



Presidencia



CONSIDERA MUROS DE CONTENCION, a lo largo de todo el proyecto por lo que se ve necesario entregar los planos de replanteo.

- Con Asiento N° 38 del cuaderno de obra, el Residente con fecha 16-07-2012, se comunica a la supervisión que es necesario construir los diferentes muros de contención estipulados en el asiento correspondiente.
- Con Asiento N° 112 del cuaderno de obra, la Supervisión con fecha 17-10-2012, le comunica a la residencia, proponer el análisis de los cruces de agua (PASES DE AGUA) para remitir al Gobierno Regional Junín.
- Con Asiento N° 121 del cuaderno de obra, la Supervisión de fecha 29-10-2012, indica al ejecutor de la obra que indique un presupuesto para Obras de Agua, Muros.
- Con Asiento N° 122 del cuaderno de obra, el Residente de Obra con fecha 28-10-2012, hace de conocimiento a la supervisión, la construcción de un muro la cual se incorporará en el ADICIONAL.
- Con Asiento N° 122 del cuaderno de obra, la Supervisión con fecha 31-10-2012, indica al ejecutor de la obra considerar los adicionales con un monto asignado, principalmente subrayar el MURO DE CONTENCION y MURO DE CONCRETO ARMADO.
- Con Asiento N° 123 del cuaderno de obra, el Residente de Obra con fecha 29-10-2012, comunica a la supervisión, que se vio en la necesidad de realizar el levantamiento topográfico de los sectores donde necesariamente se hará la construcción de muros de contención.
- Con Asiento N° 129 del cuaderno de obra, el Residente con fecha 03-11-2012, indica en las actividades realizadas el levantamiento topográfico de los Muros de Contención, como una necesidad la construcción de un muro ciclópeo para el ensanche de la vía.
- Con Asiento N° 131 del cuaderno de obra, el Residente con fecha 05-11-2012, comunica a la supervisión que se continúa con la verificación de muros de contención, para la elaboración del expediente de un ADICIONAL.
- Con Asiento N° 141 del cuaderno de obra, el Residente de Obra con fecha 10-11-2012, comunica a la supervisión la construcción de un muro de sostenimiento para el ensanche de la vía.
- Con Asiento N° 143 del cuaderno de obra, el Residente con fecha 12-11-2012, comunica a la supervisión la construcción de un muro de sostenimiento para el ensanche de la vía.
- Con Asiento N° 159 del cuaderno de obra, el Residente con fecha 23-11-2012, comunica a la supervisión que se realizará la excavación manual para las zapatas del muro de Contención (MURO ARMADO).
- Con Asiento N° 225 del cuaderno de obra, el Residente con fecha 07-01-2012, se realiza un inventario de PASES DE AGUA, MUROS SECOS y TAPAS DE INSPECCION PARA BUZONES.
- Con Asiento N° 227 del cuaderno de obra, el Residente de Obra con fecha 08-01-2013, comunica a la supervisión que se realizará la evaluación de las obras no presupuestadas para la realización de un expediente técnico de adicionales.
- Con Asiento N° 350 del cuaderno de obra, la Supervisión con fecha 08-04-2013, especifica a la residencia que debe habilitar vías alternas para no detener el tránsito.
- Con Asiento N° 387 del cuaderno de obra, el Residente con de fecha 31-05-2012, especifica que se realizó el empadronamiento de los regantes de la zona para verificar los pases de agua artesanales.
- Con Asiento N° 395 del cuaderno de obra, el Residente con fecha 05-06-2013, comunica a la supervisión considerar un expediente técnico donde incluir los pases de agua, ya que se encuentra a lo largo de la Obra cruces de agua artesanales.
- Con Asiento N° 420 del cuaderno de obra, la Supervisión con fecha 21-06-2013, reitera que se deben habilitar VIAS ALTERNAS para no detener el tránsito.



Presidencia



- Con Asiento N°423 del cuaderno de obra, la Supervisión con fecha 25-06-2013, específica que se debe de realizarse un Mejoramiento de la Sub-rasante.
- Con Asiento N°467 del cuaderno de obra, la Supervisión con fecha 14-08-2013, indica a la residencia el levantamiento de los techos de los buzones, por lo cual el costo debe de incluirse en un ADICIONAL DE OBRA.
- Con Asiento N°478 del cuaderno de obra, la Supervisión con fecha 20-08-2103, solicita a la entidad ejecutora realizar sustentos técnicos y sociales para considerar los PASES DE AGUA en un expediente técnico.
- Con Asiento N°512 del cuaderno de obra, la Supervisión con fecha 18-09-2013, recomienda presentar un expediente de Adicionales que contenga pases de agua, ya que son necesarios para su ejecución.
- Asiento N°536 del cuaderno de obra, la Supervisión con fecha 03-10-2013, comunica a la Residencia que el Pontón ubicado en el Km. 03+750, el cauce del río discurre en forma diagonal y en curva, por lo que el pontón se deberá diseñar en forma trapezoidal, modificando los estribos como consecuencia de lo mencionado, generará un adicional y/o deductivo del pontón en mención.
- Con Asiento N°540 del cuaderno de obra, la Supervisión con fecha 07-10-2013, recomienda a la residencia construir MUROS SECOS para asegurar el ancho de la Calzada, lo cual generará un expediente de ADICINALES.

DE LA REVISIÓN Y EVALUACIÓN DEL PRESUPUESTO ADICIONAL N° 04

- Mediante Carta N°115 – 2014 – FIEECS/UNI/SUP/HZG de fecha 14.06.2014, La Supervisión entrega el Presupuesto Adicional N° 04, al Gobierno Regional de Junín.
- Mediante Carta N° 661-2014-GRJ/GRI-SGSLO de fecha 27.06.2014 la Sub Gerencia de Supervisión y Liquidación de Obras, observa el Presupuesto Adicional N°04, derivando al supervisor.
- Mediante Carta N° 128 – 2014 – 2014 – FIEECS/UNI/SUP/HZG. de fecha 06.06.2014, el Supervisor envía a nuestra entidad el levantamiento de observaciones del Presupuesto Adicional N° 04.

PRESUPUESTO ADICIONAL N°04

Item	Descripción	Parcial S/.
1.00	PASES DE AGUA	217,181.46
	MUROS DE SOSTENIMIENTO	247,375.00
2.00	MUROS SECO	88,299.35
3.00	MUROS DE CONCRETO ARMADO	159,075.65
4.00	LEVANTAMIENTO DE LOS TECHOS DE LOS BUZONES	21,234.04
5.00	OBRAS DE DRENAJE	317,124.41
4.01	CUNETAS BORDILLO	137,335.36
4.02	CUNETAS RECTANGULARES	140,460.15
4.03	CUNETAS PASE VEHICULAR	34,455.71
4.04	CUNETAS TRIANGULARES EXP. TECNICO	4,873.19
6.00	OBRA COMPLEMENTARIA - VIA ALTERNA: PUENTE OCHONGA - PALCAMAYO	93,269.26
	PONTONES	158,083.61





7.00	PUENTE CONCRETO ARMADO L=10 mt PROGRESIVA KM 3+750	94,037.68
8.00	PUENTE CONCRETO ARMADO L=7 mt PROGRESIVA KM 9+015	21,379.05
9.00	PUENTE CONCRETO ARMADO L=4.0 m PROGRESIVA KM 22+250	42,666.87
10.00	MEJORAMIENTO DE SUELO DE FUNDACION	440,745.36
COSTO DIRECTO		1,495,013.14
GASTOS GENERALES (10.84%)		162,059.42
TOTAL PRESUPUESTO		1,657,072.56

PRESUPUESTO DEDUCTIVO N° 01

PRESUPUESTO DEDUCTIVO N° 1		
ITEM	DESCRIPCION	
1	CUNETAS	102.068,61
2,01	CUNETAS (PARTIDAS EXPEDIENTE)	102.068,61
4	PONTONES	107.173,39
4,01	PUENTE CONCRETO ARMADO L=10mt PROGRESIVA KM 3+750	49.355,06
4,02	PUENTE CONCRETO ARMADO L=4 mt PROGRESIVA KM 9+015	28.332,52
4,03	PUENTE CONCRETO ARMADO L=4 mt PROGRESIVA KM 22+250	29.485,81
COSTO DIRECTO		209.242,00
GASTOS GENERALES 10,84 %		22.681,83
TOTAL PRESUPUESTO		231.923,83

SUSTENTO DE LAS PARTIDAS DEL PRESUPUESTO ADICIONAL N° 04

a. PASES DE AGUA:

- Estructura hidráulica para uso agrícola, riego de parcelas a través de canal de riego lateral abierto en terreno natural.
- El recorrido de los canales de riego que se encuentran cruzando el eje de vía, serán tratadas debidamente con los pases de agua para evitar daños en la estructura de la carretera asfaltada.
- Debe tenerse presente que en el Expediente Técnico, no se prevé ninguna construcción.
- La agricultura es la principal actividad económica de la zona del proyecto.
- El trazo de la carretera se ubica dentro de terrenos agrícolas en ambos carriles, que por uso y costumbre utilizan para el riego de sus parcelas.
- Por diversos motivos se tuvo que demoler o afectar los canales de riego artesanales de tipo personal o familiar, por consiguiente se realizara la construcción de estas estructuras para mitigar las necesidades agrícolas de la zona.
- De acuerdo a los datos obtenidos de campo, se prevé la construcción de 67 pases de agua a lo largo de la carretera entre las progresivas 0+459 hasta la



Presidencia



14+710, así mismo se harán los trabajos como: excavación del terreno, nivelación y compactación, encofrado y desencofrado; la línea de conducción será de una estructura rectangular, y será de concreto armado. Las tapas serán prefabricadas con concreto armado de $0.3 \times 0.7 \times 0.15$ de $f'c=210 \text{ kg/cm}^2$. La caja toma y cabezales que son parte del pase de agua tendrá un concreto simple de $f'c=175 \text{ kg/cm}^2$.

b. MUROS DE SOSTENIMIENTO:

- El proyecto de la carretera considera no sólo el dimensionamiento geométrico de la sección transversal, sino también la seguridad vial.
- Es necesario construir estructuras de estabilización de cortes de talud, así como también estabilizar los rellenos o terraplenes para sostener la plataforma de rodadura y obtener la sección de vía requerida.
- Es necesario precisar que en el Expediente Técnico, no se toma en consideración de los problemas de saturación presentados en campo.
- Mejoramiento de las condiciones viales de la carretera.
- Protección a las tierras de cultivo existente en el área de influencia de los muros de sostenimiento.
- Movimiento de tierra de cultivo generado por los taludes de corte
- Se construirá muros de sostenimiento para la estabilidad del terreno, a fin de asegurar el ancho de la vía, en diversos tramos de la progresiva 0+231 a la progresiva 33+020. Dentro de los muros proyectados, se considerará muros seco y los diversos trabajos como: corte de material suelto, compactación, eliminación de material excedente, transporte, extracción y apilamiento de piedras seleccionadas de $12''-20''-40''$; así mismo se considerará muros de concreto armado y los diversos trabajos como: corte de material suelto, compactación, eliminación de material excedente, encofrado, solado para zapata, concreto $f'c \ 210 \text{ kg/cm}^2$, juntas de tecnoport, pintura de tráfico y sus respectivos lloradores.

c. LEVANTAMIENTO DE LOS TECHOS DE BUZONES:

- Los trabajos que se realizarán en los buzones son encimados que son necesarios para que adopte la altura requerida a nivel de la carpeta asfáltica, ya que según el expediente técnico no se encuentra ubicados, pero en campo se encuentran.
- Estos adicionales en las estructuras de los buzones que forman parte del sistema de saneamiento, se mejorará para su mantenimiento debido.
- Construcción de 40 encimados para los buzones construidos a lo largo de toda la vía, desde la progresiva 0+014 hasta la 4+928, se tendrá que realizar una excavación promedio de 0.41 m, eliminación de material excedente, el encimado de los techos, será de concreto armado $f'c \ 210 \text{ kg/cm}^2$.

d. CUNETAS:

- Las cunetas y Bordillos que se vienen considerando en el Adicional y Deductivo de obra, es a consecuencia, de la negativa de los propietarios a ceder tanto sus viviendas en zona consolidadas y terrenos de cultivo, por lo que existirá un deductivo de la sección de las cunetas.
- Se efectuara el adicional de cunetas; rectangulares, bordillos en tramos donde se requiere la construcción de los mismos para el correcto desfogue de las aguas pluviales en zonas Urbanas.
- Según el expediente técnico la cuneta triangular contempla la medida de $0.9 \times 0.3 \text{ m}$, existen tramos donde la variación del ancho de vía obedecerá a varios



Presidencia



factores descritos, por lo que también se consideraran medidas 0.6x0.3 m previa coordinación y aprobación de las supervisión.

- Es necesario precisar que en el Expediente Técnico, se precisa que la construcción de tipo triangular es en un solo sentido, pero en las zonas urbanas habrá que ejecutarse en ambos carriles.
- Las modificaciones solicitadas al proyecto es de carácter social ya que los propietarios de viviendas y/o terrenos de cultivo, han efectuado la negativa a ceder terreno en la vía el mismo que no permite, contar con la sección de cunetas plasmadas en el expediente técnico inicial, habiendo modificaciones de secciones de cunetas triangulares.
- En cuanto a pase vehiculares y viviendas también existe la necesidad de plantear cunetas rectangulares con tapas el mismo que no se encuentra estipulado en el expediente técnico original al ser zonas consolidadas de viviendas, en el que la sección de vía no permite la construcción de cunetas rectangulares en las dos márgenes de la vía; proponiendo una nueva partida a ejecutar el mismo que son los bordillos en zonas de viviendas para el desfogue de las aguas pluviales y que se cuente en la vía con un sistema de drenaje adecuado para preservar y conservar la plataforma de la carpeta asfáltica.
- Se realizará la construcción de variantes de secciones de cunetas que no están contempladas en el expediente técnico como: cunetas bordillo de 0.40x0.68 m. con luz de 0.15x0.20 (encimado), cunetas triangulares de 0.60x0.30 y 0.90x0.30, cunetas rectangulares de 0.50x0.52 con tapas de concreto armado de 0.60x0.50x0.12 y cunetas pase vehicular de 0.87m con altura variable.

e. MEJORAMIENTO DE SUELO DE FUNDACIÓN:

- El mejoramiento del suelo de fundación de la vía en tramos de la carretera para mejorar la estabilización da la sub rasante, el mismo que consiste en la construcción de un Pedraplen de ancho 1.50 mts.; por una profundidad de 1.20 Mts. El mismo que se construirá en zonas saturadas en el borde de la vía el mismo que por efectos del uso constante de los canales de riego de los usuarios por muchos años ha sufrido el sobre satura miento del terreno y desestabilización de los taludes de la vía.
- Esta partida no se encuentra considerada en el expediente técnico original siendo los terrenos que se encuentran en las márgenes de la carretera eminentemente de cultivo y productivas, por lo que es de necesidad la ejecución del mejoramiento de la sub rasante para estabilizar la estructura de la sub rasante del terreno.
- El mejoramiento del suelo de fundación ha sido necesario debido a que la superficie de rodadura presentaba aparentemente un suelo consolidado y seco, sin embargo al efectuar el corte para la conformación de los elementos estructurales del pavimento, esto es subrasante, sub base y base, los suelos por debajo de la subrasante presentaban de húmedos a saturados, estado que obligaron a realizar el mejoramiento respectivo.
- Las causas de la humedad y saturación de los suelos de fundación se deben a que la carretera recorre paralela al río Palcamayo que después del poblado de Picoy se denomina Río Acobamba, así mismo por tramos de longitudes significativas esta carretera recorre entre áreas de riego ubicadas al mismo nivel en el talud externo y a mayor altura en el talud interno, del primero las aguas de riego se infiltran por capilaridad, del segundo la infiltración es por gravedad am ambos casos generan inundación.



Presidencia



- La profundidad de corte para el mejoramiento ha sido en promedio de 1.20.m, y ancho mínimo por procedimiento constructivo de 1.50m, con estas dimensiones y los tramos de mejoramiento realizado se obtiene:
Volumen suelto colocado en m³ = 4,030.20
Vol. compactado m³ (20% factor de computación mínimo)=4,836.24
- Permitirá que la estructura del pavimento; sub base granular, base granular, carpeta asfáltica y cunetas se encuentren ejecutas sobre un terreno estable el mismo que permitirá asegurar el asentamiento que podría afectar al no considerar la ejecución de esta partida.
- Se realizará el mejoramiento de la sub rasante en los diversos tramos de la vía entre las progresivas 05+208 y 10+920, se realizará cortes de 1.20 de altura con 1.50 de ancho con una longitud variable en cada tramo, el relleno será con material de Over y por último se realizará la compactación del terreno.

f. PONTONES:

- Este adicional y deductivo es a consecuencia que el proyectista no efectuó un buen planteamiento del diseño Geométrico de los pontones, debido a que no se efectuó levantamientos topográficos especiales, como debe ser para este tipo de obra vial.
- Debido a este inconveniente se ha efectuado los planos de replanteo general para poder efectuar los metrados y la justificación de adicionales y deductivos, así mismo la verificación de metrados ya que estos no concuerdan con los planos presentados en el expediente técnico.
- Estas estructuras son necesarios para el aspecto económico, social, educación, cultural y transporte, por lo tanto es necesario su evaluación obteniendo un adicional o deductivo según corresponda.
- Se ejecutará adicionales, en los pontones de las progresivas KM 3+750 L=10m y KM 22+250 L=4m.

g. OBRA COMPLEMENTARIA-VIA ALTERNA: PUENTE OCHONGA-PALCAMAYO:

- Habilitación de una vía alterna para el tránsito de vehículos durante el proceso constructivo de la carretera.
- Para el movimiento de tierra será necesario maquinaria pesada para hacer los cortes y transporte de material.
- Vía de acceso L= 3 565 Km
- Evitar el congestionamiento y malestar de los transportistas de la zona generando un tránsito fluido y el bienestar de la población
- Reducción de los costos de transporte
- Seguridad y confort de los pasajeros
- Se ejecutará los trabajos para una obra complementaria que no se encuentra dentro del área de la carretera, como es una vía alterna de 3 565 km de distancia; su ubicación va desde Puente Ochonga (0+000) hasta Palcamayo (3+565) con los siguientes trabajos: topografía y georeferenciación, trazo y replanteo, limpieza y deforestación, corte en material suelto, transporte de material excedente y el acondicionamiento de dicho material.

DE LA OPINIÓN Y PRONUNCIAMIENTO DEL PROYECTISTA AL PRESUPUESTO ADICIONAL N°04



- Del sustento del presupuesto adicional N°04, emitido por el Jefe de Supervisión, Ing. Alfredo Zanabria Garay, fundamenta que el expediente técnico no ha contemplado las partidas de:

1. Pases de agua
2. Levantamiento de los techos de los buzones
3. Cunetas señala que no se ha previsto cunetas en las zonas urbanas
4. Mejoramiento de suelo de fundaciones.
5. Muros de sostenimiento.
6. Pontones.
7. Vía alterna Puente Ochonga – Palcamayo

Por lo cual la Sub Gerencia de Estudios, en la calidad de Unidad Formuladora del Proyecto, de acuerdo a los pronunciamientos del Jefe de Supervisión y Sub Gerencia de Supervisión y Liquidación de Obra, **CONCLUYE PROCEDENTE EMITIR OPINIÓN FAVORABLE**, respecto a los adicionales de obra N°04, ya que con su ejecución permitirá cumplir con el objeto del proyecto.

CONCLUSIONES:

En vista de la necesidad de las obras complementarias a ejecutarse en la obra con cargo al presupuesto adicional N° 04, y por cuanto en el expediente técnico no fueron considerados, Esta Sub Gerencia de Supervisión y Liquidación de Obras, luego de haber evaluado toda la documentación presentada por el Supervisor y según la DIRECTIVA N° 005 – 2009 – GR-JUNIN - "NORMAS Y PROCEDIMIENTOS PARA LA EJECUCIÓN DE OBRAS PÚBLICAS POR EJECUCIÓN PRESUPUESTARIA DIRECTA EN EL GOBIERNO REGIONAL JUNÍN", **APRUEBA el Presupuesto Adicional N° 04**, para la Obra "**MEJORAMIENTO DE LA CARRETERA A NIVEL DE ASFALTADO TRAMO: ACOBAMBA – PALCAMAYO – SAN PEDRO DE CAJAS – CONDORÍN DE LA PROVINCIA DE TARMA**", por la suma de S/1,657,072.56 (Un millón seiscientos cincuenta y siete mil setenta y dos con 56/100 nuevos soles); la misma que contempla el monto de S/. 1, 425,148.72 nuevos soles incluido IGV del presupuesto adicional N° 04, el porcentaje de incidencia con respecto al Convenio es del 3.29% y monto del Presupuesto deductivo es por S/. 231,923.84, y de acuerdo a la programación de la Unidad Ejecutora señala que para la ejecución de los trabajos del mencionado adicional programa 90 días calendarios.

Es preciso indicar que a la fecha dicho adicional N° 04 ya fue ejecutado al 100%

Que, mediante Memorando N° 2234-2014-GRJ-ORAJ, de fecha 12 de Noviembre de 2014, la Directora de Asesoría Jurídica Abog. Mercedes Irene Carrión Romero, devuelve el Expediente Técnico de adicional N°04 y Deductivo de Obra N°01 refiriendo lo siguiente:

(...) el Ingeniero Constantino Escobar Galván en su condición de Sub Gerente de Supervisión y Liquidación de obras, concluye manifestando lo siguiente: **ES PRECISO INDICAR QUE A LA FECHA DICHO ADICIONAL N° 04, YA FUE EJECUTADO AL 100%**, avizorando una posible REGULARIZACIÓN; ha sido ejecutado sin la correspondiente evaluación, también sin contar con la autorización del titular del pliego, transgrediendo la Directiva N° 005-2009-GR-JUNÍN de "Normas y Procedimientos Para la Ejecución de Obras Públicas por Ejecución Presupuestaria Directa en el Gobierno Regional Junín", y la Resolución de Contraloría N° 195-88-CG - NORMAS QUE REGULAN LA EJECUCIÓN DE LAS OBRAS PÚBLICAS POR ADMINISTRACIÓN





Presidencia



DIRECTA, y las normas de aplicación supletoria: El artículo 207° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, en concordancia con el literal b) del numeral 11.1 de la Directiva N° 002-2010-CG/OEA, "Control Previo Externo de las Prestaciones Adicionales de Obra", aprobado por la Resolución de Contraloría N° 196-2010-CG, **solo procederá la ejecución de prestaciones adicionales cuando previamente se cuente con la Certificación de Crédito Presupuestario y la Resolución del Titular de la Entidad, en los casos en que sus montos, restándole los presupuestos deductivos vinculados, sean iguales o no superen el quince por ciento (15 %) del monto del contrato original.**

Se recomienda derivar el presente caso a la Secretaría Técnica de los Órganos Instructores de los procedimientos Administrativos Disciplinarios del Gobierno Regional Junín, a fin de que dictamine sobre la apertura de proceso administrativo investigador, a quienes resulten responsables, según corresponda de acuerdo a las normas legales vigentes; en salvaguarda de las responsabilidades que originen las acciones de control posterior.

Que, mediante Reporte N° 4188-2014-GRJ/GRI/SGSLO, de fecha 19 de Noviembre de 2014, el Sub Gerente de Supervisión y Liquidación de Obras realiza el sustento con relación a lo observado manifestando lo siguiente:

CONCLUSIONES:

En vista de la necesidad de las obras complementarias a ejecutarse en la obra con cargo al presupuesto adicional N° 04 y siendo necesarias para cumplir metas, y por cuanto en el expediente técnico no fueron considerados, Esta Sub Gerencia de Supervisión y Liquidación de Obras, luego de haber evaluado toda la documentación presentada por el supervisor y según la DIRECTIVA N° 005-2009-GRJ y Convenio N° 010-2012-GRJ/PR. **APRUEBA el Presupuesto Adicional N° 04**, para la Obra "MEJORAMIENTO DE LA CARRETERA A NIVEL DE ASFALTADO TRAMO: ACOBAMBA – PALCAMAYO – SAN PEDRO DE CAJAS – CONDORÍN DE LA PROVINCIA DE Tarma", por la suma de S/. 1, 657,072.56 (Un millón seiscientos cincuenta y siete mil setenta y dos con 56/100 nuevos soles); la misma que contempla el monto de S/.1,425,148.72 nuevos soles incluido IGV del presupuesto adicional N° 04, el porcentaje de incidencia con respecto al Convenio es de 3.29% y monto del presupuesto deductivo es por S/. 231,923.84 correspondiendo a los siguientes tramos: tramo I, II y III y el deductivo vinculante Tramo I y II, de acuerdo a la programación de la Unidad Ejecutora señala que para la ejecución de los trabajos del mencionado adicional programa de 90 días calendarios.

Es preciso indicar que se cumplió con todo los requisitos para elaborar la resolución del Adicional de Obra N° 04, la misma que a la fecha cuenta con la certificación presupuestal hasta por S/.1,425,148.72 nuevos soles, habilitado por el Gerente Regional de Planeamiento, Presupuesto y Acondicionamiento Territorial, autorizado por la Gerencia General.

Así mismo manifestarle que sin la aprobación de dicho adicional N° 04, la obra en mención entraría en paralización, perjudicando a la Entidad.

Que, mediante Memorando N° 1933-2014-GRJ/GRI, de fecha 24 de Noviembre de 2014, el Gerente Regional de Infraestructura, Ing. Carlos Arturo Mayta Valdez, manifiesta lo siguiente: "(...) informar que visto el sustento sobre



la aprobación del Adicional N° 04 Deductivo N° 01 de la Obra: **"Mejoramiento de la carretera a nivel de asfaltado tramo: Acobamba – Palcamayo – San Pedro de Cajas – Condorín – Provincia de Tarma, Departamento de Junín"**, (...) la Gerencia Regional de Infraestructura emitió opinión favorable, por lo que debe realizarse el trámite respectivo para su aprobación".

Que, mediante Memorando N° 2322-2014-GRJ-ORAJ, de fecha 26 de Noviembre de 2014, la Directora de Asesoría Jurídica Abog. Mercedes Irene Carrión Romero, devuelve nuevamente el Expediente Técnico de adicional N° 04 y Deductivo de Obra N° 01 refiriendo lo siguiente: **"se ratifica lo determinado en el Memorando N° 2234-2014-GRJ/ORAJ"**.

Que, mediante Reporte N° 534-2014-GRJ/GRI, de fecha 27 de Noviembre de 2014, el Gerente Regional de Infraestructura Ing. Carlos Arturo Mayta Valdez remite el expediente de Adicional N° 04 y Deductivo N° 01 a la Gerencia General quien a su vez lo remite a través de proveído a la Oficina de Asesoría Jurídica señalando lo siguiente :

Su evaluación a fin de aprobar el adicional N° 04 teniendo en cuenta el sustento técnico; su atención inmediata.

Que, el Gerente Regional de Infraestructura Ing. Carlos Arturo Mayta Valdez en el Reporte N° 534-2014-GRJ/GRI, de fecha 27 de Noviembre de 2014, refiere lo siguiente:

(...) Comunicarle que la Oficina de Asesoría Jurídica, se ratifica en la recomendación efectuada en el Memorando N° 2234-2014-GRJ/ORAJ, no teniendo en cuenta el sustento técnico del adicional N° 04, que presenta el Ing. Constantino Esocobar Galvan, por lo que solicito tenga a bien reconsiderar lo peticionado y que dicho adicional sea aprobado para que la Obra: **"Mejoramiento de la carretera a nivel de asfaltado tramo: Acobamba – Palcamayo – San Pedro de Cajas – Condorín – Provincia de Tarma, Departamento de Junín"**, no se paralice, de lo contrario se estaría originando un conflicto social.

Que, mediante Informe N° 116-2014-GRJ-GRPPAT/SGIP, de fecha 27 de Noviembre de 2014, el Sub Gerente de Inversión Pública Ing. Víctor Peña Dueñas remite a este despacho la información referente al Registro en la Fase Inversión sin Evaluación del PIP: **"Mejoramiento de la carretera a nivel de asfaltado tramo: Acobamba – Palcamayo – San Pedro de Cajas – Condorín – Provincia de Tarma, Departamento de Junín"**, poniendo en conocimiento a este despacho lo siguiente:

(...) **Los adicionales, materia del presente informe fueron ya ejecutados**, sin cumplir con lo establecido en la Directiva General del SNIP – Aprobada por Resolución Directoral N° 003-2011-EF/6 8.01, Artículo 27.- Modificaciones de un PIP durante la fase de inversión, literal 27.4. Para efectos de lo dispuesto en el presente artículo, la UE, bajo responsabilidad debe informar sobre las variaciones antes señaladas al órgano que



Presidencia



declara la viabilidad o al que resulte competente en el momento en que se produzca tales cambios, con un plazo mínimo de 20 días hábiles antes de su ejecución, por lo que procede el Registro en Fase de Inversión.

CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

1. La Unidad Ejecutora ha cometido una infracción al Sistema Nacional de Inversión Pública por no haber cumplido el Art. 27 literal 27.4 de la Directiva del SNIP (...) por lo que se procedió al Registro en la Fase de Inversión Sin Evaluación realizando la comunicación a la oficina de ORCI.
2. El motivo de la inversión del PIP modificado incremento en 3.84% respecto al PIP viable, monto que se encuentra dentro de los márgenes de sensibilidad.
3. Por todo lo indicado es procedente el registro de variación sin evaluación del PIP.
4. Después del análisis para determinar la existencia de las pérdidas económicas del PIP "Mejoramiento de la carretera a nivel de asfaltado tramo: Acobamba – Palcamayo – San Pedro de Cajas – Condorín – Provincia de Tarma, Departamento de Junín" se concluye que hubo pérdidas económicas por las variaciones ejecutadas sin evaluación.
5. Se indica También que la OPI no aprueba las variaciones, solo registra las variaciones en la fase de Inversión; tal como lo indica la Directiva general del SNIP. (...)

Que, sobre el particular, el numeral III de la Directiva N° 002-2010-CG/OEA – CONTROL PREVIO DE LAS PRESTACIONES ADICIONALES DE OBRA -, establece: **"La presente Directiva es de aplicación a las prestaciones adicionales de obra resultantes de convenios o contratos internaciones u otros similares, en lo que corresponda"**.

Que, así mismo el Numeral 7 – Control posterior del Sistema Nacional de Control, de la Directiva N° 002-2010-CG/OEA refiere lo siguiente:

- 7.1. En la ejecución de obras en las que se generan prestaciones adicionales, el control posterior se orienta a evaluar la gestión, captación y uso de recursos públicos en los aspectos administrativo, técnico y financiero.
- 7.2. En relación a los pagos que se efectúen derivados del presupuesto adicional de obra, se verificara si la entidad, como responsable de control interno institucional, considero los alcances de la autorización emitida en su oportunidad por la CGR, antes de efectuar la liquidación del contrato correspondiente

Que, por lo que se desprende de la norma citada, existe un control posterior y una Directiva mediante la cual se cumplen los requisitos exigidos a fin de dar cumplimiento a los adicionales solicitados.

Que, complementariamente se establece en el Numeral VIII – la Disposición Complementaria Final que establece:

La entidades ejecutoras de obras, cuando aprueban y los órganos del Sistema Nacional de Control cuando realizan el control posterior de prestaciones adicionales de obra cuya





incidencia acumulada sea igual o menor la 15% del monto original podrán utilizar los criterios técnicos, legales y presupuestarios contenidos en la presente directiva para tal efecto la entidad al Órgano de Control Institucional (OCI) las resoluciones aprobatorias de la prestación adicional y del presupuesto deductivo, de ser el caso.



Que, de conformidad con lo señalado existe la facultad de poder utilizar criterios técnicos, legales y presupuestarios contenidos en la presente Directiva, por lo que se confirma el cumplimiento de los requisitos manifestados.



Que, la Directiva N° 005 – 2009 – GR-JUNÍN, "Normas y Procedimientos Para la Ejecución de Obras Públicas Por Ejecución Presupuestaria Directa en el Gobierno Regional Junín", en el Numeral 5.3.8 **Sobre las modificaciones del presupuesto de la obra**, establece:



5.3.8.1 Toda modificación del presupuesto de la obra, por incrementos o deductivos, al margen de su monto, debe ser aprobada mediante documento autoritativo por el titular de la entidad o el funcionario designado, previa sustentación escrita de la Subgerencia de obras, sea por incremento o reducción de metas y/o metrados, que resulten indispensables para alcanzar el objetivo contemplado en el expediente técnico aprobado. En el caso que el incremento supere el 20% del monto aprobado en la viabilidad tendrá que tomarse en cuenta lo dispuesto en el Artículo 26° de la Directiva General del SNIP – N° 001-2009-EF/68.01.

5.3.8.2 Los incrementos del presupuesto de obra solo procede en los casos siguientes:

- Por errores del expediente técnico, siempre y cuando no deriven de errores en los rendimientos de mano de obra o equipos.
- Por situaciones imprevisibles generales posteriormente a la autorización del titular de la entidad o del funcionario designado para la Ejecución Presupuestaria Directa o por Encargo (Administración Directa) de las respectivas obras públicas.

5.3.8.3 Son de aplicación a las obras ejecutadas por Administración presupuestaria directa, las siguientes consideraciones:

- El residente de obra mediante cuaderno de obra solicitará los incrementos, deductivos, modificaciones de especificaciones técnicas. Asimismo proporcionará toda la información que permita una evaluación técnico-legal y presupuestal, que posibilite la conformidad por el Inspector o el Supervisor, según corresponda y posteriormente la aprobación por la entidad.
- El residente de obra debe tipificar la causal sustentatoria
El residente de obra sustentará técnicamente la necesidad de ejecución de las modificaciones y la viabilidad de las soluciones técnicas adoptadas y los gastos generales necesarios, cuando se plantee modificaciones sustanciales se debe solicitar la opinión del proyectista.

Que, se determina de los informes técnicos remitidos por el Residente, Supervisor de Obra, Sub Gerencia de Estudios, Sub Gerencia de Supervisión y Liquidación de Obras, el Expediente Técnico de Prestación Adicional de Obra





Presidencia



Nº 04 y Presupuesto Deductivo de Obra Nº 01 ha sido sustentada de manera positiva para su aprobación.

Que, además, el Expediente Técnico materia de análisis, cuenta con la opinión favorable de la Sub Gerencia de Estudios conforme al Memorando Nº 346-2014-GRJ/GRI/SGE.

Que, conforme fluye de los actuados descritos, y de las copias de los Asientos del Cuaderno de Obra adjuntos al presente, se advierte que se han efectuado las anotaciones del Adicional y Deductivo en el mismo.

Que, ante ello cabe manifestar que de acuerdo al Informe Nº 116-2014-GRJ-GRPPAT/SGIP, emitido por el Sub Gerente de Inversión Pública quien refiere:

El adicional del PIP "Mejoramiento de la carretera a nivel de asfaltado tramo: Acobamba – Palcamayo – San Pedro de Cajas – Condorín – Provincia de Tarma, Departamento de Junín" ya fue ejecutado sin cumplir lo establecido en la directiva del SNIP (...).

Que, de lo mencionado líneas arriba cabe manifestar que existe una aceptación por parte del Sub Gerente de Supervisión y Liquidación de Obras Ing. Constantino Escobar Galván quien refiere lo siguiente:

ES PRECISO INDICAR QUE A LA FECHA DICHO ADICIONAL Nº 04 YA FUE EJECUTADO AL 100%

Que, por lo tanto existiendo una aceptación del Sub Gerente de Supervisión y Liquidación de Obras se confirma el incumplimiento a La Directiva Nº 005 – 2009 – GR-JUNÍN, "Normas y Procedimientos Para la Ejecución de Obras Públicas Por Ejecución Presupuestaria Directa en el Gobierno Regional Junín", en el Numeral 5.3.8 **Sobre las modificaciones del presupuesto de la obra**, que establece:

- 5.3.8.1 Toda modificación del presupuesto de la obra, por incrementos o deductivos, al margen de su monto, debe ser aprobada mediante documento autoritativo por el titular de la entidad o el funcionario designado, previa sustentación escrita de la Subgerencia de obras, sea por incremento o reducción de metas y/o metrados, que resulten indispensables para alcanzar el objetivo contemplado en el expediente técnico aprobado.

Que, ante ello cabe determinar que existe **RESPONSABILIDAD** referente a la ejecución del Adicional Nº04 y Deductivo Nº01, ante su ejecución sin aprobación pertinente.





Que, a esto se suma el no cumplimiento a la Directiva N° 002-2010-CG/OEA – CONTROL PREVIO DE LAS PRESTACIONES ADICIONALES DE OBRA, donde se estable los requisitos previos a la aprobación de adiciones de obra.

Que, el Presupuesto Adicional de Obra N° 04 asciende a la suma de S/. 1'657,072.56 (Un Millón Seiscientos Cincuenta y Siete Mil Setenta y Dos con 56/100 Nuevos Soles). El Presupuesto Deductivo de Obra N° 01 asciende a la suma de S/. 231,923.84 (Doscientos Treinta y Un Mil Novecientos Veinte Tres con 84/100 Nuevos Soles).

Que, efectuada la deducción del Presupuesto Adicional de Obra N° 04 y el Presupuesto Deductivo de Obra N° 01, se obtiene el monto de 1'425,148.72 (Un Millón Cuatrocientos Veinticinco Mil Ciento Cuarenta y Ocho con 72/100 Nuevos Soles). Con un porcentaje de incidencia de 3.29%.

Que, ante ello el Gerente Regional de Infraestructura Ing. Carlos Arturo Mayta Valdez mediante Reporte N°534-2014-GRJ/GRI, solicita tenga a bien reconsiderar lo peticionado y que dicho adicional sea aprobado para que la Obra: **"Mejoramiento de la Carretera Nivel de Asfaltado Tramo: Acobamba, Palcamayo – San Pedro de Cajas – Condorín de la Provincia de Tarma"**, no se paralice, de lo contrario se estaría originando un conflicto social.

Que, los adicionales de obra se originan por situaciones imprevisibles generales posteriormente a la autorización del titular de la entidad o del funcionario designado para la Ejecución Presupuestaria Directa de la respectiva obra pública, el mismo que se encuentra previsto por la Directiva N° 005 – 2009 – GR-JUNÍN., **EN EL PRESENTE CASO SE HA OBTENIDO DE MANERA IRREGULAR LA APROBACIÓN DEL ADICIONAL N°04 Y DEDUCTIVO N°01, Y SE HA EJECUTADO SIN LA AUTORIZACIÓN PERTINENTE DE LA ENTIDAD.**

Que, la Oficina Regional de Asesoría Jurídica mediante el Informe Legal N° 860-2014-GRJ/ORAJ, de fecha 28 de Noviembre de 2014 suscrito por la Directora de la Oficina Regional de Asesoría Jurídica, emite la siguiente opinión legal:

- 3.1. *De los Informes Técnicos remitidos se dilucida que el adicional N° 04 y Deductivo N° 01 ya han sido ejecutados, sin el documento autoritativo por el titular de la entidad o el funcionario designado, representando responsabilidad por los intervinientes en la ejecución del mismo, por lo que en vía de regularización bajo responsabilidad deberá continuarse con el trámite para la aprobación del adicional N° 04 y Deductivo N° 01 ya que estos cuentan con la aprobación del Gerente Regional de Infraestructura, Sub Gerencia de Estudios y la Sub Gerencia de*





Supervisión y Liquidación de Obras quienes asumirán las responsabilidades de ser el caso.

- 3.2. Derivar el presente caso a la Secretaría Técnica de los Órganos Instructores de los procedimientos Administrativos Disciplinarios del Gobierno Regional Junín, a fin de que dictamine sobre la apertura de proceso administrativo investigatorio, a quienes resulten responsables sobre la ejecución del adicional N° 04 y Deductivo N°01 sin autorización del documento autoritativo por el titular de la entidad o el funcionario designado, según corresponda de acuerdo a las normas legales vigentes; en salvaguarda de las responsabilidades que originen las acciones de control posterior.
- 3.3. Derivar el presente caso al Órgano Regional de Control Interno a fin que determine las responsabilidades referentes a la adicional N°04 y Deductivo N°01 por la ejecución sin autorización del documento autoritativo por el titular de la entidad o el funcionario designado.
- 3.4. Con relación a las omisiones y deficiencias del Expediente Técnico de la referida Obra, debe elaborar el informe técnico debidamente sustentado y documentado, a efectos de que se determine las posibles responsabilidades que pudieran corresponder a los intervinientes en la elaboración y aprobación.

Con la visación del Gerente Regional de Infraestructura, Gerente Regional de Planeamiento, Presupuesto y Acondicionamiento Territorial, Director de la Oficina Regional de Administración y Finanzas, Gerente General Regional y Directora de la Oficina Regional de Asesoría Jurídica;

De conformidad con las facultades y atribuciones dispuestas por la Ley N° 27867, Ley Orgánica de Gobiernos Regionales y sus modificatorias, y el Decreto Legislativo N° 1017, Ley de Contrataciones del Estado;

SE RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO.- APROBAR, en vía de regularización la Prestación Adicional de Obra N° 04 por el monto de S/. 1'657,072.56 (Un Millón Seiscientos Cincuenta y Siete Mil Setenta y Dos con 56/100 Nuevos Soles), incluido IGV., solicitado por el Residente de Obra para la ejecución de la Obra: **"Mejoramiento de la carretera a nivel de asfaltado tramo: Acobamba – Palcamayo – San Pedro de Cajas – Condorín – Provincia de Tarma, Departamento de Junín"**. Por los fundamentos expuestos en la parte considerativa de la presente Resolución.

ARTÍCULO SEGUNDO.- APROBAR, en vía de regularización el Presupuesto Deductivo de Obra N° 01 por el monto de S/. 231,923.83 (Doscientos Treinta y Un Mil Novecientos Veintitrés con 83/100 Nuevos Soles), incluido IGV. Solicitado por el solicitado por el Residente de Obra para la ejecución de la Obra: **"Mejoramiento de la carretera a nivel de asfaltado tramo: Acobamba – Palcamayo – San Pedro de Cajas – Condorín –**



Provincia de Tarma, Departamento de Junín". Por los fundamentos expuestos en la parte considerativa de la presente Resolución.

ARTÍCULO TERCERO.- DETERMINAR, la diferencia del Presupuesto Adicional N° 04 y Deductivo N°01 por el monto de S/. 1'425,148.72 (Un Millón Cuatrocientos Veinticinco Mil Ciento Cuarenta y Ocho con 72/100 Nuevos Soles), incluido IGV., equivalente a un porcentaje de incidencia igual a 3.29% del monto del Convenio original. Por los fundamentos expuestos en la parte considerativa de la presente Resolución.

ARTÍCULO CUARTO.- DERIVAR, el presente caso a la Secretaria Técnica de los Órganos Instructores de los procedimientos Administrativos Disciplinarios del Gobierno Regional Junín, a fin de que dictamine sobre la apertura de proceso administrativo investigatorio, a quienes resulten responsables sobre la ejecución del adicional N° 04 y Deductivo N°01 sin documento autoritativo por el titular de la entidad o el funcionario designado, según corresponda de acuerdo a las normas legales vigentes; en salvaguarda de las responsabilidades que originen las acciones de control posterior.

ARTÍCULO QUINTO.- NOTIFICAR, la presente Resolución a EL EJERCITO, a la Gerencia Regional de Infraestructura, Gerencia Regional de Planeamiento, Presupuesto y Acondicionamiento Territorial, Oficina Regional de Administración y Finanzas, Sub Gerencia de Supervisión y Liquidación de Obras y Órganos Competentes del Gobierno Regional Junín.

REGÍSTRESE, COMUNÍQUESE Y ARCHÍVESE.



VLADIMIR ROY CERRÓN ROJAS
PRESIDENTE
GOBIERNO REGIONAL JUNIN

GOBIERNO REGIONAL JUNIN
Lo que transcribo a Ud. para su
conocimiento. fines pertinentes

HYO. 15 DIC 2014

Abog. Rodrigo Luján Pérez
SECRETARIO GENERAL (e)