



RESOLUCION GERENCIAL GENERAL REGIONAL

N° 101 - 2017 - GRJ/GGR

Huancayo, 15 MAR 2017

EL GERENTE GENERAL REGIONAL DEL GOBIERNO REGIONAL JUNIN

VISTOS:

El Informe Técnico N° 022-2017-GRJ/ORAF/ORH/STPAD, remitido por la Secretaría Técnica del Gobierno Regional de Huancayo el día 13 de Marzo de 2017.

Identificación del servidor (investigado).

APELLIDOS Y NOMBRE	CARGO	DESDE	HASTA	DIRECCION	RESOLUCION	DNI
Abog. REYES SALGUERAN, Eduardo Daniel	Director Regional de Transportes y Comunicaciones	02/06/2014	31/12/2014	Av. Mártires del Periodismo N° 529 - San Carlos Huancayo.	R.E.R. N° 320-2014-GR-JUNIN/PR	20034415
Ing. CASTILLO CARDENAS, José Luis	Director Regional de Transportes y Comunicaciones	01/01/2015	CONTINUA	Jr. Libertad N° 1197-El Tambo - Hyo.	RER N° 016-2015-GR-JUNIN/PR	41171629

CONSIDERANDO:

PARTE DESCRIPTIVA:

Que, en la parte infine del artículo 92° de la Ley N° 30057-Ley del Servicio Civil, ha quedado establecido que: "(...) El secretario técnico es el encargado de precalificar las presuntas faltas, documentar la actividad probatoria, proponer la fundamentación y administrar los archivos emanados del ejercicio de la potestad sancionadora disciplinaria de la entidad pública. No tiene capacidad de decisión y sus informes u opiniones no son vinculantes (...)". Lo cual resultan concordante con lo establecido en el inciso 8.1 del numeral 8 de la Directiva N° 02-2015-SERVIR/GPGSC, donde se señala que: "(...) tiene por funciones esenciales precalificar y documentar todas las etapas del Proceso Administrativo Disciplinario - PAD, asistiendo a las autoridades instructoras y sancionadoras del mismo (...)".

La prescripción es una institución jurídica en virtud de la cual el transcurso del tiempo genera ciertos efectos respecto de los derechos o facultades de las personas o en cuanto al ejercicio de ciertas facultades de parte de la administración pública, como el ejercicio de su facultad punitiva que tiene efectos respecto de los particulares.

Los administrados (investigados) inmersos en un Procedimiento Administrativo Sancionador pueden hacer uso de ella como medios técnicos de defensa, en la medida que la administración no los mantenga de manera indefinida en una situación de determinación en cuanto a la calificación de sus conductas cuestionadas, por ende vulneratoria del derecho a ser investigado dentro de un plazo razonable.

DE LOS HECHOS:

GERENCIA GENERAL	
DOC. N°	1971654
EXP. N°	0641259



Que, a través de la Resolución Gerencial Regional de Infraestructura N° 079-2015-GRJ/GRI, de fecha 04 de marzo del 2015, emitida por el Gerente Regional de Infraestructura del Gobierno Regional de Junín, los cargos imputados; se sustenta en lo siguiente:

"(...) CONSIDERANDO:

Que, mediante Resolución Directoral Regional N° 844-2014-GRJ-DRTC/DR de fecha 16 de Diciembre del 2014; se resuelve: "ARTICULO PRIMERO: REINCORPORAR a la señora Antonia Soledad Cute Ore, en la Dirección Regional de Transportes y Comunicaciones Junín, del Gobierno Regional Junín, en la condición de servidora CONTRATADA PERMANENTE, con nivel remunerativo equivalente a ST-F, en virtud al reporte No. 630-2014-GREJ-DRTC-OGA-AP de fecha 27 de Noviembre del 2014, emitido por el Jefe (e) del Área de Personal y a mérito de la sentencia No. 014-2011, contenida en la Resolución No. Veinte de fecha 16 de Marzo del 2011 expedida por el Juzgado Contencioso Administrativo Transitorio de Huancayo y por las consideraciones establecidas en la presente Resolución; ARTICULO SEGUNDO. RECONOCER el TIEMPO DE SERVICIO TRANSCURRIDO, durante el tiempo de tramitación que duro el proceso judicial de la servidora recurrente, para efectos pensionarios, como servidora contratada permanente de la entidad; ARTICULO TERCERO: DECLARAR IMPROCEDENTE, el pago de remuneraciones, derechos y beneficios dejados de percibir por la servidora mencionada en el primer artículo de la presente resolución, durante el tiempo de despido y tramitación del proceso judicial, de igual manera el pago de Indemnización por concepto de Daños y Perjuicios tal como consigna la sentencia No. 14-2011 contenida en la Resolución No. 20 de fecha 16 de Marzo del 2011; ARTICULO CUARTO: ENCARGAR, el cumplimiento y control de la presente Resolución, a la Jefe (e) del Área de Personal de la Dirección Regional de Transportes y Comunicaciones Junín



Que, mediante Resolución Directoral Regional N° 00000041-2015-GRJ-DRTC/DR, de fecha 21 de Enero del 2015, se resuelve: "ARTICULO PRIMERO: DECLARAR, CORREGIR DE OFICIO, el error material incurrido en el Cuarto, Quinto considerando, parte del Primer Artículo y lo prescrito en los Artículos Segundo y Tercero de la Resolución Directoral Regional No. 844-2014-GR-JUNIN-DRTC/DR, de fecha 16 de Diciembre del 2014. ARTICULO SEGUNDO: DEJAR, sin efecto los Artículos Segundo y Tercero de la Resolución Directoral Regional No. 844-2014-GRJ-DRTC/DR, de fecha 16 de Diciembre del 2014 por no encontrarse conforme a ley, teniendo en consideración que la servidora reincorporada no aporó a ninguna AFO Y/O Sistema Nacional de Pensiones, ha sido trabajadora contratada por Locación de Servicios, percibía su pago antes del despido por la fuente de Recursos Directamente, Recaudados, de la parte específica 23.87.99, Servicios Diversos y el Artículo Tercero por considerar innecesario, al ser declarado Improcedente en la Sentencia No. 014-2011 por el Juzgado Contencioso Administrativo. ARTICULO TERCERO: DEJAR subsistente los demás extremos de la Resolución Directoral Regional No. 844-2014-GRJ-DRTC/DR de fecha 16 de Diciembre del 2014" (...)

SE RESUELVE:

ARTICULO PRIMERO: DECLARESE FUNDADO el Recurso de Apelación interpuesto por la administrada doña ANTONIA SOLEDAD CUTE ORE, contra la Resolución Directoral Regional N° 00000041-2015-GRJ-DRTC/DR. de fecha 21 de Enero del 2015; por no cumplirse con lo dispuesto por el Artículo 4° del Decreto Legislativo N° 017-93-JUS, Ley Orgánica del Poder Judicial.

ARTICULO SEGUNDO: DECLARESE la Nulidad de la Resolución Directoral Regional N° 0844-2014-GRJ-DRTC/DR. de fecha 16 de Diciembre del 2014, en todos sus extremos y EMITASE nueva resolución; por los fundamentos en la parte considerativa (...).

Norma jurídica presuntamente vulnerada.- Que sobre los hechos imputados a los involucrados, constituiría faltas de carácter administrativo; que no es más **"Toda acción u omisión voluntaria o no que contravengan las obligaciones, prohibiciones y demás normas sobre los deberes de funcionarios y servidores"**. En el presente caso, se ha



vulnerado el artículo 85, letras a), d) y q) de la Ley 30057 - Ley de Servicio Civil, que prescribe:

Artículo 85, letras a), d) y q) - Ley 30057-Ley de Servicio Civil	Son faltas de carácter disciplinario que, según su gravedad, pueden ser sancionadas con suspensión temporal o con destitución, previo proceso administrativo: a) El incumplimiento de las normas establecidas en la presente Ley su Reglamento, d) La negligencia en el desempeño de las funciones, y q) Las demás que señale la ley".
--	--

ANÁLISIS COMPULSIVA DE LA PRESCRIPCIÓN:

Sobre la Naturaleza jurídica de los plazos de prescripción

Sobre este punto, debe saberse que hasta el 24 de marzo de 2015, (fecha de publicación de la Directiva N° 02-2015-SERVIR/GPGSC "Régimen Disciplinario y Procedimiento Sancionador de la ley N° 30057, Ley del Servicio Civil). Los plazos de prescripción regulados en la Ley del Servicio Civil, y otros cuerpos normativos (salvo disposición en contrario) tienen naturaleza sustantiva. De esta forma, los plazos de prescripción que deben aplicarse en los procedimientos disciplinarios que se inicien por hechos ocurridos hasta el 24 de marzo de 2015, es aquél vigente al momento de la comisión de la infracción.

Al respecto, es importante tener presente que a partir del 14 de setiembre de 2014, el régimen disciplinario regulado por el marco normativo de la Ley del Servicio Civil, está vigente y es aplicable a los servidores de todas las entidades públicas, independientemente de su nivel de gobierno, cuyos derechos se regulan por los Decretos Legislativos Nos. 276, 728 y 1057⁷. De esta manera si la comisión de la infracción ocurrió después del 14 de setiembre de 2014, los plazos de prescripción aplicables a los servidores sujetos a los regímenes regulados por los Decretos Legislativos Nos. 276, 728 y CAS, son los previstos en el marco normativo de la Ley del Servicios Civil, y estos tiene –en el escenario descrito– naturaleza sustantiva.

En cambio, si los hechos pasibles de responsabilidad administrativa disciplinaria ocurrieron antes del 14 de setiembre de 2014, el plazo prescripción aplicable será aquél vigente al momento de la comisión de la infracción (e independientemente de cuando se inicie el procedimiento administrativo disciplinario, este mantendrá su naturaleza jurídica sustantiva).

Ahora bien, a partir del 25 de marzo de 2015, conforme a lo dispuesto por la Directiva N° 02-2015-SERVIR/GPGSC, los plazos de prescripción tienen naturaleza jurídica procedimental. Consecuentemente, los plazos de prescripción aplicables por hechos ocurridos a partir de la fecha en mención, serán los dispuestos en el marco normativo de la Ley del Servicio Civil, y la naturaleza jurídica de estos es procedimental.

<u>Naturaleza jurídica de los plazos de prescripción</u>		
Para hechos ocurridos antes del 14 de setiembre del 2014	Para hechos ocurridos desde el 14 de setiembre de 2014 hasta el 24 de marzo de 2015	Para hechos ocurridos desde el 25 de marzo de 2015
Sustantiva	Sustantiva	Procedimental
<u>Marco Normativo que regula los plazos de prescripción aplicables</u>		

⁷ Para tal efecto, se deben tener en consideración los supuestos previstos en el numeral 6 de la Directiva N° 02-2015-SERVIR/ GPGSC para la aplicación del marco normativo en los procedimientos disciplinarios en trámite o por iniciarse.



Aquél vigente al momento de la comisión de la infracción	Ley del Servicio Civil	Ley del Servicio Civil
--	------------------------	------------------------

De la aplicación del plazo de prescripción

En cuanto a la prescripción, debemos anotar que esta limita la potestad punitiva del Estado, puesto que tiene como efecto que la autoridad administrativa deja de tener competencia para perseguir al servidor civil. El marco normativo de la LSC prevé dos plazos de prescripción: el primero es el plazo de inicio y se relaciona con el periodo entre la comisión de la infracción o la fecha que tomó conocimiento la autoridad y el inicio del procedimiento disciplinario. El segundo, la prescripción del procedimiento. Es decir que no puede transcurrir más de un año entre el inicio del procedimiento y el acto de sanción.

En ese sentido, la competencia sancionadora de la autoridad administrativa decae cuando transcurre el plazo de prescripción establecido en la norma.

En esa línea, según Directiva N° 02-2015-SERVIR/GPGSC "Régimen Disciplinario y Procedimiento Sancionador de la ley N° 30057, Ley del Servicio Civil", en su primer párrafo del numeral 10.1, señala: *"La prescripción para el inicio del procedimiento opera a los tres (3) años calendario de haberse cometido la falta, salvo que durante ese periodo la ORH o quien haga sus veces o la Secretaría Técnica hubiera tomado conocimiento de la misma. En este último supuesto, la prescripción operará un (1) año calendario después de esa toma de conocimiento, siempre que no hubiera transcurrido el plazo anterior de (3) años"*. De transcurrido dicho plazo sin que se haya instaurado el respectivo procedimiento administrativo disciplinario al presunto infractor, fenece la potestad punitiva del Estado (entidades públicas) para perseguir al servidor público; en consecuencia, debe declarar prescrita la acción administrativa, sin perjuicio de las responsabilidades civiles o penales que por el mismo hecho se hubiera generado. Se ha previsto también que, cuando la denuncia proviene de una autoridad de control, se entiende que la entidad conoce de la comisión de la falta de la conducción de la entidad⁸, a partir de ese momento empieza el cómputo del plazo de prescripción caso contrario debe declarar prescrita la acción administrativa. Por último, debe hacerse notar del último párrafo de éste numeral, que en los casos de falta continuada, para el cómputo del plazo, se entiende que la comisión de la falta se produce con el último acto que suponga la comisión de la misma falta.

Cómputo del plazo de prescripción

Que, en el presente caso, según los hechos imputados, corresponde verificar si la facultad para dar inicio al procedimiento administrativo disciplinario se encontraba vigente (prescripción corta); al respecto se debe tener en cuenta lo siguiente:

- Que, la falta imputada a los administrados Abog. Eduardo D. Reyes Salguera, e Ing. José Luis Castillo Cárdenas, ambos en su condición de Directores Regional de Transportes y Comunicaciones del Gobierno Regional de Junín; sería por la presunta irregularidad administrativa por acción y omisión en el ejercicio de sus funciones; por cuanto no han cumplido con una decisión judicial, que ha quedado firme (*Sentencia Judicial N° 14-2011, Resolución N° 20, de fecha 16 de Marzo de 2011*); **el primer administrado**, al haber emitido la Resolución Directoral Regional N° 844-2014-GRJ-DRTC/DR, de fecha 16 de Diciembre de 2014; mientras que **el segundo administrado**, al haber emitido la Resolución Directoral Regional N° 0000041-2015-GRJ-DRTC/DR, de fecha 21 de Enero de 2015, con ello, se ha transgredido lo dispuesto en el artículo 4° del Decreto Legislativo N° 017-93-JUS, Ley Orgánica del Poder Judicial, que señala: *"Toda persona y autoridad está obligada a acatar y dar cumplimiento a las decisiones judiciales"*

⁸ Segundo párrafo del numeral 10.1 de la Directiva N° 02-2015-SERVIR/GPGSC "Régimen Disciplinario y Procedimiento Sancionador de la Ley N° 30057, Ley del Servicio Civil".



(...) emanadas de autoridad judicial competente, en sus propios términos, sin poder calificar su contenido o sus fundamentos, restringir sus efectos o interpretar sus alcances, bajo responsabilidad civil, penal o administrativa que la ley señala" y "No se puede dejar sin efecto resoluciones judiciales con autoridad de cosa juzgada ni modificar su contenido, NI RETARDAR SU EJECUCION (...) bajo responsabilidad política, administrativa, civil y penal que la ley determine en cada caso"



Que, haciendo un análisis lógico jurídico de los hechos investigados y lo esgrimido líneas arriba, a la fecha ha operado la Prescripción del Procedimiento Administrativo Disciplinario, esto conforme al supuesto de la prescripción corta (la prescripción operará un (1) año calendario después de esa toma de conocimiento). Que, en el caso de actuados; el área de Secretaria Técnica de Procedimiento Administrativo Disciplinario ha tomado conocimiento de los hechos a través de la Resolución Gerencial Regional de Infraestructura N° 079-2015-GRJ/GRI, de fecha de recepción **05 de Marzo de 2015**; habiendo tenido plazo para que el Órgano Instructor, emita el Acto o Resolución para el inicio del procedimiento administrativo hasta el **04 de Marzo de 2016**; habiendo a la fecha excedido el plazo de ley. Por lo tanto, en aplicación del supuesto regulado en el primer párrafo del numeral 10.1 de la Directiva N° 002-2015-SERVIR/ GPGSC "Régimen Disciplinario y Procedimiento Sancionador de la Ley N° 30057, Ley del Servicio Civil"; la facultad de la administración pública para iniciar el Procedimiento Administrativo Disciplinario, HA PRESCRITO.

Que, en el numeral 97.3 del artículo 97° del Reglamento contenido en el D.S. N° 040-2014-PCM, se establece que: "La prescripción será declarada por el titular de la entidad, de oficio o a pedido de parte, sin perjuicio de la responsabilidad administrativa correspondiente", supuesto legal recogido también por el numeral 10 de la Directiva N° 02-2015-SERVIR, por lo que correspondería a la máxima autoridad administrativa de la Entidad, esto es, la Gerencia General Regional, declarar la prescripción respecto de las faltas cometidas. Asimismo se deberá disponer se realicen la precalificación de faltas administrativas disciplinarias respecto de las personas que permitieron la prescripción de la acción administrativa disciplinaria.

DECISION.

Que, estando a lo recomendado por la Secretaria Técnica de Procesos Administrativos Disciplinarios del Gobierno Regional de Junín y lo dispuesto por esta Gerencia General Regional;

En uso de las atribuciones conferidas a este Despacho por la Ley Orgánica de Gobiernos Regionales N° 27867, por la Ley del Procedimiento Administrativo General N° 27444, por la Ley del Servicio Civil N° 30057, su Reglamento aprobado por Decreto Supremo N° 040-2014-PCM; y por la Directiva N° 02-2015-SERVIR/GPGSC;

SE RESUELVE:

ARTICULO PRIMERO.- DECLARAR DE OFICIO LA PRESCRIPCIÓN para el inicio del Procedimiento Administrativo Disciplinario seguido contra el abogado Eduardo Daniel Reyes Salguera, e Ing. José Luis Castillo Cárdenas, ambos en su condición de ex Director y Director Regional de Transportes y Comunicaciones, por haber incurrido en presuntas faltas de carácter administrativa, tipificadas en las letras a), d) y q) del artículo 85, de la Ley 30057 - Ley de Servicio Civil.

ARTICULO SEGUNDO.- REMITIR copia de todo lo actuado a la Secretaria Técnica de la sede Central del Gobierno Regional de Junín para que previo conocimiento de los hechos y conforme a sus atribuciones precalifique las presuntas faltas a que hubiera lugar, respecto de las personas responsables de permitir que haya transcurrido el plazo máximo



para el inicio del Procedimiento Administrativo Disciplinario, y por ende, que dicha facultad haya prescrito.

ARTICULO TERCERO.- NOTIFICAR la presente resolución a los administrados antes aludidos, a la Oficina de Recursos Humanos, y demás estamentos administrativos de la Entidad, para su conocimiento y fines de ley.

REGÍSTRESE, COMUNÍQUESE, CÚMPLASE Y ARCHIVESE.

GOBIERNO REGIONAL JUNÍN

Abog. JAVIER YAURI SALOME
GERENTE GENERAL REGIONAL

GOBIERNO REGIONAL JUNÍN
Lo que transcribo a Ud. para su
conocimiento y fines pertinentes

HYO. 15 MAR 2017

Abog. A. Antonieta Vidalón Robles
SECRETARIA GENERAL