



## RESOLUCIÓN EJECUTIVA REGIONAL

N° 361-2014-GR-JUNÍN/PR

Huancayo, 17 JUN 2014

### EL PRESIDENTE DEL GOBIERNO REGIONAL JUNIN

#### VISTO:

El Informe Técnico N° 034-2014-GRJ-CEPAD, 02 Actas de Informe Oral, ambos de fecha 03 de junio del 2014, Escrito de fecha 23 de mayo del 2014, escrito de fecha 21 de mayo del 2014, escrito de fecha 14 de mayo del 2014, R.D.A N° 354-2014-GRJ/ORAF, Memorando N° 1006-2013-GRJ/GGR, Oficio N° 00180-2013-CG/GOPE, Informe N° 308-2013-CG/CRC-EE, y;

#### CONSIDERANDO:

Que, es política del estado y del Gobierno Regional de Junín, adoptar medidas correctivas a los actos administrativos irregulares que incurren los funcionarios y servidores de la Administración Pública, a fin de moralizar y mejorar la calidad y eficiencia del servicio a la sociedad, en el ámbito de su competencia.

Que, la Comisión Especial de Procesos Administrativos Disciplinarios del Gobierno Regional de Junín tiene la facultad de evaluar los fundamentos facticos, examinar las pruebas respectivas que presenten los procesados en su descargo y elevar un informe al titular de la entidad, recomendando las sanciones que sean de aplicación, conforme establece el Artículo 170° del Decreto Supremo N° 005-90-PCM, Reglamento de la Ley de Bases de la Carrera Administrativa y de Remuneraciones del sector Público;



#### A. CON RESPECTO A LA OBSERVACION N° 01 DEL INFORME N° 308-2013-CG/CRC-EE

Que, mediante Resolución Directoral Administrativa N° 354-2013-GRJ/ORAF, de fecha 02 de mayo del 2014, se instauró proceso administrativo disciplinario a don **ROLANDO JUAN CAPACYACHI ORE**, ex Sub Gerente Regional de Ingeniería (Obras), y a don **OSCAR ALFREDO COLMENARES ZAPATA**, ex Gerente Regional de Infraestructura, por encontrarse inmersos en el Informe N° 308-2013-CG/CRC-EE "Examen Especial al Convenio N° 002-2009-GR-JUNIN/GGR de 28 de Enero del 2009 suscrito entre el Gobierno Regional de Junín y la Municipalidad Distrital de San Agustín de Cajas", "Deficiencias Técnicas en la Ejecución de la Obra Construcción Defensa Ribereña del Río Mantaro Margen Izquierda en el anexo de Coyllor, periodo 01 de enero del 2008 al 31 de diciembre del 2010", en la observación N° 01, porque habrían incurrido en presuntas faltas de carácter administrativo disciplinario tipificado como incumplimiento de normas establecidas y negligencia en el desempeño de sus funciones; ello en razón que, mediante oficio N.° 204-2008-A/MDSAC de 30 de diciembre de 2008, el señor Teófilo Constantino Baldeón Rojas, alcalde de la Municipalidad, solicitó al Gobierno Regional la suscripción del convenio para la ejecución de la obra "Construcción defensa ribereña del río Mantaro, margen izquierda en el anexo de Coyllor - distrito de San Agustín", bajo la modalidad de encargo, adjuntando para ello el informe n.° 050-2008-GM/MDSAC en el que se detalla la capacidad técnica y administrativa de la Municipalidad, señalando como parte de su capacidad técnica a la maquinaria y equipos siguientes: (1) cargador frontal, (1) volquete, (1) teodolito, (5) computadoras, (1) nivel topográfico, (1) GPS y (2) impresoras. Cabe indicar que el expediente técnico de la precitada obra, aprobado con Resolución de Gerencia Regional de Infraestructura n.° 033-2008-G.R.-JUNIN/GRI de 21 de octubre de 2008, establecía la ejecución por contrata y contemplaba la utilización de la maquinaria siguiente: (1) bulldozer s/orugas, (1) excavadora de orugas y (4) volquetes roqueros; por lo tanto, la capacidad técnica reportada por la Municipalidad (un cargador frontal CAT 950 y un volquete Volvo F-12) no cubría mínimamente los requerimientos establecidos en el citado documento técnico para la

Doc. 684211  
EY 480787



ejecución de la obra; no obstante ello, mediante el informe N.º 045-2008-GRJ/SGO/RCO de 31 de diciembre de 2008, el Arq. Rolando Capacyachi Oré, sub gerente Regional de Ingeniería, comunicó al Ing. Óscar Alfredo Colmenares Zapata, gerente Regional de Infraestructura, que la Municipalidad cuenta con la capacidad técnica y administrativa para cumplir con la ejecución de la obra, el cual fue aceptado sin observación alguna por parte del citado gerente Regional de Infraestructura, quien dispuso con proveído de 31 de diciembre de 2008 que el mismo se adjunte a los antecedentes para la suscripción del precitado convenio. Asimismo, mediante proveído en el reporte N.º 1551-2008-GRI/SGE de 31 de diciembre de 2008 el Ing. Oscar Alfredo Colmenares Zapata, gerente Regional de Infraestructura, dispuso la reformulación del expediente técnico de la obra, por el cambio de modalidad de ejecución, de contrata a la de administración directa, modificación que aprobó a través de la Resolución Gerencial Regional de Infraestructura N.º 001-2009-GR-JUNIN/GRI de 7 de enero de 2009, a pesar que en dicho documento técnico se había previsto el uso y/o contratación de maquinaria en un monto superior al 75% del presupuesto de obra, el mismo que asciende a S/ 1 151 731.72. Al respecto, cabe resaltar que la ejecución de obras bajo la modalidad de contrata no solo comprende la ejecución de la obra si no se extiende hasta la recepción y posterior liquidación de la misma, a diferencia que la contratación del servicio de alquiler de maquinaria solo garantiza la dotación de horas/máquina necesarias para la ejecución de ciertas partidas del presupuesto de obra. Sobre el particular, se ha verificado que para la ejecución de esta obra se terminó contratando servicios de alquiler de maquinaria y de voladura de roca por un monto superior al 80% del presupuesto de obra, y que la maquinaria y equipos de propiedad de la municipalidad no fue empleada en la ejecución de los trabajos, contratándose, los servicios de alquiler de equipo de cómputo, teodolito, camioneta, entre otros; en ese sentido, se advierte que la justificación plasmada en el convenio que sustentaba la ejecución de la obra por "encargo", con la finalidad de garantizar la ejecución físico financiera de la obra al 100%, no contaba con el sustento técnico correspondiente.



En tal sentido, respecto a todos estos hechos resumidos genéricamente, se procede a evaluar los escritos de descargos presentados por los ex funcionarios antes mencionados en el presente proceso administrativo disciplinario:

Que, mediante escrito de fecha 14 de mayo del 2014, don **ROLANDO JUAN CAPACYACHI ORE**, ex Sub Gerente Regional de Ingeniería (Obras), ha presentado su descargo dentro del plazo legal establecido en el artículo 169 del Decreto Supremo N° 005-90-PCM, donde entre sus principales argumentos de defensa señala que:

*La obra "Construcción Defensa Ribereña del Río Mantaro margen izquierda del Anexo de Coyllor, Distrito de San Agustín de Cajas" fue programada y aprobada para su ejecución por la modalidad por contrata, sin embargo se decide ejecutar por encargo, en la decisión de cambio de modalidad no intervino el Sub Gerente de Ingeniería. Que, habiéndose ejecutado la obra "Construcción Defensa Ribereña del Río Mantaro margen izquierda del Anexo de Coyllor, Distrito de San Agustín de Cajas", por la modalidad por convenio con la Municipalidad Distrital de San Agustín de Cajas, previamente existió coordinación con la Alta Dirección para decidir la modalidad de ejecución. Se elaboro y firmo el convenio previa visación de la Gerencia General, Asesoría Jurídica, Gerencia Regional de Infraestructura en el que no intervino el suscrito. Revisado el Reglamento de Organización y Funciones, Art 33, en los Items a), g) h) especifica las funciones del Gerente General, que intervino directamente en la decisión del cambio de modalidad para ejecutar el proyecto. De la misma forma la Oficina Regional de Asesoría Jurídica por lo mismo que esta establecido en el ROF, Artículo 53, incumplió lo establecido en los Items a) y h). Queda demostrado que el Alcalde adjunto la supuesta capacidad instalada de la Municipalidad Distrital de San Agustín de Cajas con el Oficio N° 204-2008-A/MDSA tramitado con fecha 30 de Diciembre del 2008 y el Gerente Regional de Infraestructura me ordeno emitir el Informe N° 045-2008-GRJ/GRI/SGO de fecha 31 de Diciembre del 2008, es decir al día siguiente, sin permitirme verificar dicha capacidad, porque ya tenían decidido transferir la obra a dicho Municipio y por cierre de gestión presupuestal. Cabe la aclaración criolla "Donde manda capitán no manda marinero", por ello se emitió dicho informe, caso contrario era una desobediencia a mi jefe inmediato, porque no fui a verificar la existencia de maquinarias de la Municipalidad Distrital de San Agustín de Cajas. Es*



necesario precisar que la Gerencia Regional de Infraestructura según el artículo 80 del ROF, establecido en los ítems f), i) y j) están obligados a supervisar, evaluar las acciones de las Sub Gerencias Regionales, ejercer la Secretaría Técnica para la ejecución de las obras y proponer procedimientos para mejorar la gestión. Por tal motivo agradeceré excluirme del caso por no existir pruebas fehacientes. Finalmente se debe agregar, que a solicitud del administrado, se llevo a cabo el Informe Oral el día 03 de junio del 2014, a horas 4:45 p.m. donde el procesado en cuestión vuelve a reiterar los mismo argumentos antes señalados, tal como se corrobora en el Acta de Informe Oral de fecha 03 de junio del 2014 que obra en el expediente.

Que, respecto a los argumentos expuestos por el ex funcionario antes mencionado, se tiene que manifestar que a dicho procesado se le esta imputando puntualmente **el hecho de que mediante informe N.º 045-2008-GRJ/GRI-SGO de 31 de diciembre de 2008 haya comunicado a la Gerencia Regional de Infraestructura, que la Municipalidad Distrital de San Agustín de Cajas contaba con la capacidad instalada en el aspecto técnico y administrativo para cumplir con la ejecución de la obra por encargo, sin considerar que la capacidad instalada de la misma, resultaba insuficiente con relación a lo establecido en el expediente técnico aprobado con R.G.R.I. N.º 033-2008-GR-JUNIN/GRI**; denotándose que en ningún momento se le ha imputado a dicho ex Sub Gerente, que su persona haya dispuesto que se suscribiera el Convenio entre el Gobierno Regional y la Municipalidad Distrital de San Agustín de Cajas, sino el hecho de haber inducido a error a la entidad al haber otorgado información errónea e irreal sobre la capacidad técnica y administrativa de la Municipalidad Distrital de San Agustín de Cajas para ejecutar por encargo la obra "Construcción Defensa Ribereña del Río Mantaro margen izquierda del Anexo de Coyllor, Distrito de San Agustín de Cajas", en tal sentido, por lo anterior expuesto esta parte debe desestimarse los argumentos de defensa de dicho procesado, quien pretende responsabilizar de todos los actuados a los funcionarios de la Alta Dirección. Ahora, habiéndose precisado los cargos imputados a dicho administrado, esta parte procederá a pronunciarse sobre la responsabilidad administrativa que le acarrearía. Al respecto se tiene que señalar, que la relación de maquinarias y capacidad instalada, comunicada por la Municipalidad Distrital de San Agustín de Cajas mediante Oficio N.º 024-2008-A/MDSAC, era bastante precisa y ajustada a la realidad; y por tanto suficiente para que el ex Sub Gerente de Ingeniería efectuara una evaluación objetiva respecto a la capacidad técnica de esta para efectuar la obra por la modalidad de encargo, situación que no ha ocurrido en el presente caso, por la actuación negligente en el cumplimiento de sus funciones del procesado antes referido. Asimismo, se debe precisar que la materia de su evaluación, no consistía en la constatación de la veracidad de lo informado por la municipalidad, sino mas bien si aquella capacidad instalada, era suficiente para llevar adelante la ejecución de la obra con la eficiencia requerida y conforme a las solicitudes establecidas en el expediente técnico; acción que no cumplió diligentemente el procesado en cuestión.



Ahora con respecto a su argumento en el extremo, de que elaboro el Informe N.º 045-2008-GRJ/GRI-SGO de fecha 31 de Diciembre del 2008 por orden del Gerente Regional de Infraestructura y que no podía negarse a dicha disposición, esta parte considera que ello no justifica de manera alguna su actuación, considerando que una de sus funciones imperativas según el literal b) Plaza N.º 072, del Manual de Organización y Funciones del Gobierno Regional Junín, era la de proponer y formular procedimientos técnicos para la ejecución de las obras por las diferentes modalidades, es decir tenía toda la facultad de poder observar cualquier irregularidad que advirtiese en el Oficio N.º 205-2008-A/MDSAC de fecha 30 de diciembre del 2008, sin embargo ello no lo efectuó, y la prueba esta en que emitió el Informe N.º 045-2008-GRJ/GRI-SGO de fecha 31 de diciembre de 2008 comunicando a la Gerencia Regional de Infraestructura, con informa falsa, que la Municipalidad Distrital de San Agustín de Cajas contaba con la capacidad técnico y administrativo para cumplir con la ejecución de la obra por encargo, sin considerar que la capacidad instalada de la misma, resultaba insuficiente con relación a lo establecido en el expediente técnico aprobado con R.G.R.I. N.º 033-2008-GR-JUNIN/GRI. Finalmente cabe precisar al procesado en cuestión, que en su calidad de funcionario publico como Sub Gerente Regional de Ingeniería de ese entonces, LO HACIA RESPONSABLE DE SUS ACTOS Y POR LAS CONSECUENCIAS DE ESTOS, por tal motivo subsiste su responsabilidad administrativa el cual deberá ser sancionado conforme a ley. De



los hechos descritos se advierte que el ex funcionario antes mencionado, ha cometido faltas administrativas tipificadas en el Inc. a) y d) del Art. 28° del D. Leg. N° 276, donde dice **"Son faltas de carácter disciplinario: a) El incumplimiento de las normas establecidas en la presente ley y su reglamento. d) La Negligencia en el desempeño de sus funciones"**, ello por que ha contravenido lo dispuesto por los incisos a), b) y d) del Art. 21° del cuerpo normativo antes indicado **"a) Cumplir personal y diligentemente los deberes que impone el servicio público. b) Salvaguardar los intereses del estado... d) Conocer y exhaustivamente las labores del cargo y capacitarse para un mejor desempeño"**, así también el citado funcionario ha incumplido sus funciones establecidas en el Manual de Organización y Funciones del Gobierno Regional Junín, aprobado mediante Resolución Ejecutiva Regional N° 645-2003-GRJUNÍN/PR de 11 de setiembre de 2003, literales: **"a) Planificar, dirigir, coordinar, ejecutar y de evaluar actividades de la Sub Gerencia Regional de Ingeniería" y b) Formular y proponer políticas, directivas, normas y procedimientos técnicos para la ejecución de obras por las diferentes modalidades"**.



Que, don **OSCAR ALFREDO COLMENARES ZAPATA**, ex Gerente Regional de Infraestructura, fue notificado con la Resolución Directoral Administrativa N° 354-2014-GRJ/ORAF, el día 08 de mayo del 2014, tal como se corrobora en el cargo de la Constancia de Notificación N° 081-2014-GRJ/CEPAD, el cual ha sido recepcionado por su empleado quien se identificó con el nombre de Víctor Marcos Mendoza, con DNI N° 19193478, suscribiendo la constancia de notificación en señal de conformidad, asimismo debe agregarse, que en dicho domicilio en esos momento no se encontraba el procesado en cuestión. Por tanto, dicha notificación se dió estricta aplicación del numeral 21.4 del Art. 21 del mismo cuerpo normativo antes mencionado, que señala: **"La notificación personal se entenderá con la persona que deba ser notificada o su representante legal, pero de no hallarse presente cualquiera de los dos en el momento de entregar la notificación, podrá entenderse con la persona que se encuentre en dicho domicilio, dejándose constancia de su nombre, documento de identidad y de su relación con el administrado"**, ello en concordancia con el numeral 21.3 del artículo 21 del Decreto legislativo N° 1029, que modifica la Ley Del Procedimiento Administrativo General N° 27444, donde estipula que: **"En el acto de notificación personal debe entregarse copia del acto notificado y señalar la fecha y hora en que es efectuada, recabando el nombre y firma de la persona con quien se entienda la diligencia"**, de donde se colige que el procesado en cuestión ha sido válidamente notificado dentro de los preceptos legales antes mencionados. Sin embargo el mencionado ex servidor no ha presentado su descargo hasta la fecha, habiendo vencido el plazo legal para presentar el mismo, **(Dicho plazo vencía el 15 de mayo del 2014)**, por consiguiente subsisten los cargos atribuidos en su contra, por lo que se procede a emitir el presente acto en REBELDÍA, en base a los elementos que se dispone y tener por aceptada la falta señalada en la Resolución Directoral Administrativa N° 354-2014-GRJ/ORAF, **(Efectos del vencimiento del plazo - Art 140 de la Ley N° 27444)**, precisando además que esta parte tiene la plena convicción de la responsabilidad del administrado, quien incumpliendo sus deberes funcionales de Gerente Regional de Infraestructura, dispuso mediante proveído del 31 de diciembre del 2008 en el Informe N° 045-2008-GRJ/GRI-SGO referido a la capacidad instalada en la Municipalidad Distrital de San Agustín de Cajas, que el mismo se adjunte como antecedentes para la suscripción del convenio, aun cuando la capacidad instalada de la Municipalidad antes mencionada, resultaba insuficiente con relación a lo establecido en el expediente técnico. Asimismo dispuso la reformulación del expediente técnico de la obra, respecto a la modalidad de ejecución de obra, de contrata a administración directa, modificación que aprobó a través de la Resolución Gerencial Regional de Infraestructura N.° 001-2009-GR-JUNIN/GRI de 7 de enero de 2009, a pesar que en dicho documento técnico se había previsto el uso y/o contratación de maquinaria en un monto superior al 75% del presupuesto de obra, el mismo que asciende a S/. 1 151 731.72, es decir se efectuó la ejecución de la obra bajo una modalidad inadecuada, poniendo en riesgo los recursos dispuestos para su ejecución, contraviniendo lo establecido en el Art 1 y 2 de la Resolución de Contraloría N° 195-88-CG del 18 de julio de 1988. Finalmente, al momento de imponer la respectiva sanción disciplinaria, esta parte tomara como agravante la alta jerarquía que ostentaba el procesado, entendiéndose que cuanto mayor sea la jerarquía de la autoridad y mas especializada sus funciones, en relación con las faltas, mayor es su deber de conocerlas, situación que no ha sucedido, por tanto corresponde aplicarle un sanción mas drástica con respecto a sus subordinados de ese entonces. De los



hechos descritos se advierte que el ex funcionario antes mencionado, ha cometido faltas administrativas tipificadas en el Inc. a) y d) del Art. 28º del D. Leg. N° 276, donde dice **"Son faltas de carácter disciplinario: a) El incumplimiento de las normas establecidas en la presente ley y su reglamento. d) La Negligencia en el desempeño de sus funciones"**, ello por que habría contravenido lo dispuesto por los incisos a), b) y d) del Art. 21º del cuerpo normativo antes indicado **"a) Cumplir personal y diligentemente los deberes que impone el servicio público. b) Salvaguardar los intereses del estado... d) Conocer y exhaustivamente las labores del cargo y capacitarse para un mejor desempeño"**, así también el citado funcionario ha inobservado sus funciones establecidas en el Manual de Organización y Funciones del Gobierno Regional Junín, aprobado mediante Resolución Ejecutiva Regional N.º 645-2003-GRJUNÍN/PR de 11 de setiembre de 2003, literales: **b) "Formular y conducir el proceso técnico y administrativo de los proyectos de inversión y su ejecución bajo las diversas modalidades en concordancia con los dispositivos legales vigentes", y e) "Dirigir la ejecución de los proyectos y obras de inversión con arreglo a la normatividad legal"**.

#### **B. CON RESPECTO A LA OBSERVACION N° 02 DEL INFORME N° 308-2013-CG/CRC-EE**



Que, mediante Resolución Directoral Administrativa N° 354-2013-GRJ/ORAF, de fecha 02 de mayo del 2014, se instauró proceso administrativo disciplinario a don **JUAN CARLOS SANCHEZ LAZO**, ex Sub gerente de Supervisión y Liquidación de Obras y Director Ejecutivo de la Unidad Ejecutora de Inversiones Multipropósito, y a don **FLAVIO JESUS VIA Y RADA VALLADOLID**, ex Gerente de de Supervisión y Liquidación de Obras de la Unidad Ejecutora de Inversiones Multipropósito, por encontrarse inmersos en el Informe N° 308-2013-CG/CRC-EE "Examen Especial al Convenio N° 002-2009-GR-JUNIN/GGR de 28 de Enero del 2009 suscrito entre el Gobierno Regional de Junín y la Municipalidad Distrital de San Agustín de Cajas", "Deficiencias Técnicas en la Ejecución de la Obra Construcción Defensa Ribereña del Río Mantaro Margen Izquierda en el anexo de Coyllor, periodo 01 de enero del 2008 al 31 de diciembre del 2010", en la observación N° 02, porque habrían incurrido en presuntas faltas de carácter administrativo disciplinario tipificado como incumplimiento de normas establecidas y negligencia en el desempeño de sus funciones; ello en razón queQue, en el marco de la obra "Construcción defensa ribereña del río Mantaro margen izquierda en el anexo de Coyllor - distrito de San Agustín de Cajas", cuya ejecución estuvo a cargo de la Municipalidad Distrital de San Agustín de Cajas en mérito al convenio N° 002-2009-GR-JUNÍN/GGR de 28 de enero de 2009, funcionarios y servidores del Gobierno Regional y la Municipalidad iniciaron la obra en periodo de lluvia y sin contar con el insumo principal para su ejecución (roca), incumpliendo el cronograma y las especificaciones del expediente técnico, advirtiéndose además la rotación constante de residentes de obra; así como, paralizaciones injustificadas por el retraso en el pago de los servicios de alquiler de maquinaria y de la obtención de permisos para la extracción de roca; situaciones que fueron comunicadas a los funcionarios y servidores del Gobierno Regional quienes no efectuaron acciones concretas y oportunas para asegurar su culminación y el uso eficiente de los recursos transferidos para su ejecución. Lo expuesto ha conllevado que la obra se encuentre inconclusa al no haber sido recepcionada ni entregada al Gobierno Regional, incumpliendo su periodo de vida útil de diez (10) años, toda vez que, al 19 de enero de 2012, las estructuras colapsadas fueron valorizadas en S/.711 692,19, importe que constituye perjuicio económico en contra del Gobierno Regional Junín y no cumplirá los objetivos previstos en el expediente técnico tendentes al reordenamiento del curso del río Mantaro e incremento de la producción y productividad del área beneficiaría del proyecto.

En tal sentido, respecto a todos estos hechos resumidos genéricamente, se procede a evaluar los escritos de descargos, presentados por los ex funcionarios antes mencionados en el presente proceso administrativo disciplinario:

Que, mediante escrito de fecha 15 de enero del 2014, don **JUAN CARLOS SANCHEZ LAZO**, ex Sub gerente de Supervisión y Liquidación de Obras y Director Ejecutivo de la Unidad Ejecutora de Inversiones Multipropósito, ha presentado su descargo dentro del plazo legal establecido en el artículo 169 del Decreto Supremo N° 005-90-PCM, donde su apoderado entre sus principales argumentos de defensa señala que:



Que se imputa a mi patrocinado la comisión de infracciones tipificadas, como "negligencia en el desempeño de sus funciones" e "Incumplimiento de las normas establecidas en la presente ley y su reglamento"; sin embargo el hecho mismo cuya inobservancia se pretende considerar como infracción no se encuentra tipificado como tal, en ningún reglamento o norma interna de la Región. En efecto, no corre en autos, ninguna norma que haya considerado los actos que se imputan a mi patrocinado, como una infracción o un acto negligente que cause daño a la Entidad, ello por cuanto la Sentencia del Tribunal Constitucional expedida en el Expediente N° 2192-2004-AA/TC, señala que la causal de negligencia, considerada en el Art 28 literal d) del Decreto legislativo N° 276, requiere de parte de la Administración el desarrollo de reglamentos normativos que permitan delimitar el ámbito de actuación de la potestad sancionadora, debido al grado de indeterminación e imprecisión de las mismas, consecuentemente, la sanción impuesta, sustentada en estas disposiciones genéricas es inconstitucional, por vulnerar el principio consagrado en el artículo 2, inciso 24, literal d) de la constitución. Así pues, en tanto que no nos encontramos ante una situación claramente tipificada como infracción, no corresponde imponer sanción alguna a mi patrocinado, ello bajo irrestricto respeto al Principio de Tipicidad que supone la clara y precisa definición de la conducta que la ley considera como falta. En tal sentido la R.D.A N° 354-2014-GRJ/ORAF que instaura proceso administrativo disciplinario, así como el Informe de Contraloría N° 308-2013-CG/CRC-EE, recurren al Manual de Organización y Funciones para evaluar las supuestas omisiones cometidas por mí patrocinado en el cumplimiento de sus funciones, referidas al control de la ejecución de la Obra antes mencionada, sin embargo omiten considerar que la misma corresponde a un Convenio de Ejecución por Encargo suscrito por la Municipalidad Distrital de San Agustín de Cajas, que constituye un supuesto totalmente distinto y no regulado en las normas antes señaladas, siendo que dicho contrato establece claramente en su cláusula octava que la responsabilidad por la ejecución de la obra corresponde a la Municipalidad, siendo por tanto totalmente falsa la afirmación hecha a folios 3 y 4 R.D.A N° 354-2014-GRJ/ORAF, en el sentido que funcionarios y servidores de la Región (conjuntamente con los de la Municipalidad) iniciaron la obra en periodo de lluvia y sin contar con el insumo principal; ya que ningún funcionario de la Región participo en la Ejecución de la Obra, siendo que ello fue materia del Convenio N° 002-2009-GER-JUNIN/GGR, es decir encargado a la Municipalidad Distrital de San Agustín de Cajas, por ende la responsable de dicha ejecución y su respectivo control. Sin perjuicio de lo señalado en el punto anterior, en el sentido que dada la característica del convenio suscrito entre el Gobierno Regional de Junín y la Municipalidad, no cabía imputar responsabilidad de tipo alguno a mi patrocinado en el control de la ejecución de la obra y por ende no podía considerases que existía algún tipo de infracción susceptible de sanción, es necesario mencionar que a pesar de ello mi patrocinado tomo medidas y propuso acciones concretas para cautelar los recursos invertidos en la Ejecución de Obra por Encargo. En efecto, ello queda claramente demostrado con los Oficios y Cartas Notariales enviadas por el Gobierno Regional Junín (visados y suscritos por los funcionarios del Gobierno Regional, entre ellos el Sr. Juna Carlos Sánchez Iazo) hacia la Municipalidad Distrital de San Agustín de Cajas, en las cuales se exige el cumplimiento del contrato y luego, ante la falta de atención de parte de la Municipalidad se otorgan plazos con el apercibimiento de resolver el contrato. Por ende resulta evidente que a pesar de no ser su obligación mi patrocinado como Sub Gerente de Supervisión y Liquidación de Obras y como Director Ejecutivo de la Unidad de Inversiones Multipropósito, respectivamente, tomo medidas y acciones concretas en salvaguarda de los intereses del Gobierno Regional Junín en el Convenio suscrito con la Municipalidad Distrital de San Agustín de Cajas. Finalmente se debe agregar, que a solicitud del administrado, se llevo a cabo el Informe Oral el día 03 de junio del 2014, a horas 4:00 p.m. donde el procesado en cuestión vuelve a reiterar los mismo argumentos antes señalados, tal como se corrobora en el Acta de Informe Oral de fecha 03 de junio del 2014 que obra en el expediente.

Que, primeramente, nos pronunciaremos respecto al argumento del apoderado del procesado en el extremo de que, se pretende imputar a su patrocinado por la falta administrativa de negligencia en el desempeño de sus funciones, sin embargo el hecho mismo cuya inobservancia se pretende considerar como infracción, no se encuentra tipificado como tal, en



*Trabajando con la fuerza del pueblo!*

ningún reglamento o norma interna de la región, acción que es avalado por la Sentencia del Tribunal Constitucional expedida en el Expediente N° 2192-2004-AA/TC. Sobre ello se tiene que manifestar que resulta falso lo afirmado por el apoderado del procesado, ya que se ha indicado y reiterado en casos anteriores, que por la negligencia incurrida en sus funciones por su patrocinado, habría contravenido las obligaciones de los servidores públicos señaladas en el Inc. a), b) y d) del Art. 21 del Decreto legislativo N° 276, así también en su condición de Sub gerente de Supervisión y Liquidación de Obras, habría incumplido con sus funciones, por el cual se encontraba obligado a: "d) Controlar permanentemente los Programas de supervisión de cada una de las obras en ejecución" y "g) Informar permanentemente sobre el avance físico financiero de las Obras". Asimismo dicho ex funcionario en su condición de Director ejecutivo de la Unidad Ejecutora de Inversiones Multipropósito del Gobierno Regional, incumplió sus deberes funcionales establecidos en el referido documento de gestión, según el cual debía: "b) Formular y conducir el proceso técnico y administrativo de los proyectos de inversión y su ejecución bajo las diversas modalidades en concordancia con los dispositivos legales vigentes", y "e) Dirigir la ejecución de los proyectos y obras de inversión con arreglo a la normatividad legal"; De igual forma no habría cautelado el cumplimiento de las cláusulas séptima, octava y novena del Convenio N° 002-2009-GR-JUNIN/GGR de 28 de enero de 2009, suscrito entre el Gobierno Regional Junín y la Municipalidad Distrital de San Agustín de Cajas para la ejecución del proyecto "Construcción defensa ribereña del río Mantaro, margen izquierda en el anexo de Coyllor distrito de San Agustín de Cajas". Finalmente se debe señalar, que el MOF y ROF del Gobierno Regional Junín, establece claramente cuales son las funciones y obligaciones generales y específicas de los servidores y funcionarios de la sede Regional, **CONTRARIO SENSU**, el incumplimiento de dichas funciones y obligaciones establecidas en los documentos de gestión de la institución, constituye una falta disciplinaria de negligencia, el cual acarrea responsabilidad administrativa, por tanto resulta lícito responsabilizar al los servidores que no cumplen sus funciones diligentemente; en tal sentido en el presente caso, si se ha precisado en la resolución de instauración, todas las normatividades que dicho procesado habría infringido, razón por lo que debe desestimarse sus argumentos de defensa en ese extremo.



Que, habiéndose precisado el punto anterior, corresponde ahora efectuar un análisis respecto al Convenio de Obra por encargo suscrita entre el Gobierno Regional Junín y la Municipalidad Distrital de San Agustín de Cajas. Primeramente debemos entender que las ejecuciones de obra por Convenio en la modalidad de encargo, consiste cuando la obra se ejecuta, producto de compromisos formalizados a través de convenios, y que normalmente suceden entre entidades públicas. Se produce normalmente cuando una entidad no cuenta con las capacidades técnicas para ejecutar una determinada obra y encarga a otra distinta para que lo realice. En tal sentido, revisado la cláusula Cuarta del Convenio en la modalidad de Encargo N° 002-2009-GR-JUNIN/GGR, se advierte que el Gobierno Regional de Junín encarga la ejecución de la obra "Construcción de la Defensa Ribereña del Río Mantaro, Margen Izquierda en el Anexo de Coyllor, Distrito de San Agustín de Cajas" a la Municipalidad Distrital de San Agustín de Cajas, denotándose que era obligación de la referida Municipalidad ejecutar la obra y todo lo que ello implica, y del Gobierno Regional Junín asignar los recursos económicos y supervisar la ejecución de la referida obra en observancia del Convenio antes mencionado. Habiendo llegado a este punto, se debe señalar que lo que se esta imputando a don **JUAN CARLOS SANCHEZ LAZO**, ex Sub gerente de Supervisión y Liquidación de Obras y Director Ejecutivo de la Unidad Ejecutora de Inversiones Multipropósito, es no haber adoptado medidas ni propuesto acciones concretas tendentes a cautelar los recursos invertidos en la ejecución de la referida obra; sin embargo dicho ex funcionario en su descargo manifiesta que si ha realizado acciones concretas para cautelar los recursos invertidos en la Ejecución de Obras, para ello adjunta copias del Oficio N° 236-2010-GRJ/GRI, Carta Notarial del 25 de mayo del 2010 y Carta Notarial del 11 de octubre del 2010, evidenciado que con los referidos documentos el procesado en cuestión ha participado en parte como Sub Gerente de Supervisión y Liquidación y como Director Ejecutivo de la Unidad de Inversiones Multipropósito, requiriéndose a la Municipalidad de San Agustín de Cajas cumpla con sus obligaciones señaladas en el Convenio en la modalidad de Encargo N° 002-2009-GR-JUNIN/GGR, bajo apercibimiento de resolverse el mismo, situación que se considerara como una atenuante al momento de imponer la respectiva sanción administrativa; sin embargo durante los catorce meses que estuvo como funcionario en los cargos antes indicados, nunca personalmente



efectuó un seguimiento al proceso de ejecución de obra, pese a las continuas paralizaciones que presentaba la misma, que de haberlo echo hubiera permitido advertir la sucesión de dificultades por la que esta atravesaba y que ya ponía de manifiesto el riesgo de perder la inversión efectuada en la obra, por lo que esta parte concluye que subsiste parcialmente la responsabilidad administrativa que se le imputa a don **JUAN CARLOS SANCHEZ LAZO**, ex Sub gerente de Supervisión y Liquidación de Obras y Director Ejecutivo de la Unidad Ejecutora de Inversiones Multipropósito, agregando que sin afectar la responsabilidad administrativa del ex funcionario antes mencionado, para esta parte el principal culpable viene a ser el Supervisor de Obra, quien no ha cumplido con su obligación expresamente asignada en el inciso d) de la cláusula Octava del Convenio en la modalidad de Encargo N° 002-2009-GR-JUNIN/GGR, (Obligaciones del Gobierno Regional), que a la letra dice: **"d) Designar al supervisor de obra, encargado del seguimiento permanente de la Ejecución física de la obra y de todos los documentos contables dentro del marco del presente convenio"**, por lo que es obligación del Procurador Regional iniciar las acciones legales del caso contra dicho ex Supervisor.



De los hechos descritos se advierte que el ex funcionario antes mencionado, ha cometido faltas administrativas tipificadas en el Inc. a) y d) del Art. 28° del D. Leg. N° 276, donde dice ***"Son faltas de carácter disciplinario: a) El incumplimiento de las normas establecidas en la presente ley y su reglamento. d) La Negligencia en el desempeño de sus funciones"***, consecuentemente ha contravenido lo dispuesto por los incisos a), b) y d) del Art. 21° del cuerpo normativo antes indicado ***"a) Cumplir personal y diligentemente los deberes que impone el servicio público. b) Salvaguardar los intereses del estado... d) Conocer y exhaustivamente las labores del cargo y capacitarse para un mejor desempeño"***, así también el citado ex funcionario ha incumplido sus funciones establecidas en el Manual de Organización y Funciones del Gobierno Regional Junín, aprobado mediante Resolución Ejecutiva Regional N° 645-2003-GRJUNIN/PR de 11 de setiembre de 2003, que dispone: ***"d) Controlar permanentemente los Programas de supervisión de cada una de las obras en ejecución" y "g) Informar permanentemente sobre el avance físico financiero de las Obras"***. Así también, en su condición de director ejecutivo de la Unidad Ejecutora de Inversiones Multipropósito del Gobierno Regional, incumplió sus deberes funcionales establecidos en el referido documento de gestión, según el cual debía: ***"b) Formular y conducir el proceso técnico y administrativo de los proyectos de inversión y su ejecución bajo las diversas modalidades en concordancia con los dispositivos legales vigentes", y "e) Dirigir la ejecución de los proyectos y obras de inversión con arreglo a la normatividad legal"***; Finalmente se evidencia que no ha cautelado diligentemente el cumplimiento de las cláusulas séptima, octava y novena del Convenio N° 002-2009-GR-JUNIN/GGR de 28 de enero de 2009, suscrito entre el Gobierno Regional Junín y la Municipalidad Distrital de San Agustín de Cajas para la ejecución del proyecto "Construcción defensa ribereña del río Mantaro, margen izquierda en el anexo de Coyllor distrito de San Agustín de Cajas", por lo que debe sancionarse ha dicho procesado conforme a ley.

Que, mediante escrito de fecha 20 de enero del 2014, don **FLAVIO JESUS VIA Y RADA VALLADOLID**, ex Gerente de de Supervisión y Liquidación de Obras de la Unidad Ejecutora de Inversiones Multipropósito, ha presentado su descargo dentro del plazo legal establecido en el artículo 169 del Decreto Supremo N° 005-90-PCM, donde entre sus principales argumentos de defensa señala que:

*Que como muestra del seguimiento al cumplimiento del convenio, podemos mencionar que el 13 de agosto del 2010, el Gobierno Regional Junín oficia a la Municipalidad Distrital de San Agustín de Cajas, para que proceda a entregar la obra concluida, cumpla con realizar las rendiciones documentadas y subsane las observaciones planteadas. El suscrito en atención al Informe N° 2076-2010-UEIM-GSL-PRG de fecha 30 de setiembre del 2010, solicita que el Gobierno Regional Junín, curse a la Municipalidad Distrital de San Agustín de Cajas, la Carta Notarial N° 2275 de fecha 12 de octubre del 2010, requiriéndole el cumplimiento de las obligaciones del convenio. En la R.D.A N° 354-2010-GRJ/ORAF se menciona....quien incumpliendo sus deberes funcionales no dispuso ni adoptó acciones concretas tendentes a cautelar los recursos invertidos en la Ejecución de Obra ante el incumplimiento de la Municipalidad...habiéndose limitado únicamente a reiterar el cumplimiento de dichas obligaciones... Debo señalar que en el ejercicio de la función*



publica se tiene que seguir procedimientos técnicos, legales y administrativos y cada uno de estos tiene sus plazos y una acción concreta adoptada por el suscrito fue solicitar a mis superiores la generación de una notificación notarial. También se señala "además vencido el plazo otorgado en la segunda Carta Notarial del 12 de octubre del 2010, que tramito y visto, no efectuó ninguna acción en procura de la aplicación del apercibimiento señalado en la misma, entre las que se encontraba la resolución del convenio"; Debo indicar al respecto que el plazo otorgado en la Carta Notarial para subsanar las observaciones fue de 15 días, sin embargo el supervisor de obra mediante Informe N° 020-2010-PVCH/SO-GR-JUNIN de fecha 26 de octubre del 2010, comunica al Gobierno Regional Junín, el reinicio de la obra luego de que "se encontraba paralizado por problemas administrativos" y menciona que "se calcula que la obra deberá culminar el 02 de noviembre del 2010, con el armado de espigones faltantes y encimados de dique en el ultimo tramo", incluso adjunta un registro fotográfico de la ejecución de los trabajos. Posteriormente mediante Informe N° 431-2010-GDUR/MDSAC de fecha 27 de noviembre del 2010, el Gerente de Desarrollo Urbano de la Municipalidad Distrital de San Agustín de Cajas comunica que habiendo realizado la inspección de la obra, conjuntamente con los responsables técnicos Ing. Pablo Valero Chicana, Supervisor de Obra e Ing. José Manuel Pereyra Araujo Residente de Obra, han constatado que la obra se encuentra culminada al 100%. Finalmente mediante Oficio N° 056-2010-GDU-MDSAC de fecha 17 de diciembre del 2010, el Gerente de Desarrollo Urbano de la MDSAC, solicita al Gobierno Regional Junín la Recepción de Obra y adjunta el Acta de Culminación de Obra y el último asiento del cuaderno de obra.



Que, de lo anterior expuesto, corresponde efectuar un análisis respecto al Convenio de Obra por encargo suscrita entre el Gobierno Regional Junín y la Municipalidad Distrital de San Agustín de Cajas. Primeramente debemos entender que las ejecuciones de obra **por Convenio en la modalidad de encargo, consiste** cuando la obra se ejecuta, producto de compromisos formalizados a través de convenios, y que normalmente suceden entre entidades públicas. Se produce normalmente cuando una entidad no cuenta con las capacidades técnicas para ejecutar una determinada obra y encarga a otra distinta para que lo realice. En tal sentido, revisado la cláusula Cuarta del Convenio en la modalidad de Encargo N° 002-2009-GR-JUNIN/GGR, se advierte que el Gobierno Regional de Junín encarga la ejecución de la obra "Construcción de la Defensa Ribereña del Río Mantaro, Margen Izquierda en el Anexo de Coyllor, Distrito de San Agustín de Cajas" a la Municipalidad Distrital de San Agustín de Cajas, denotándose que era obligación de la referida Municipalidad ejecutar la obra y todo lo que ello implica, y del Gobierno Regional Junín asignar los recursos económicos y supervisar la ejecución de la referida obra en observancia del Convenio antes mencionado. Habiendo llegado a este punto, se debe señalar que lo que se esta imputando a don **FLAVIO JESUS VIA Y RADA VALLADOLID**, ex Gerente de de Supervisión y Liquidación de Obras de la Unidad Ejecutora de Inversiones Multipropósito, es no haber adoptado medidas ni propuesto acciones concretas tendentes a cautelar los recursos invertidos en la ejecución de la referida obra así como tampoco haber efectuado acción alguna a fin de ejecutar el apercibimiento decretado en la Carta Notarial de fecha 12 de octubre del 2010; sin embargo dicho ex funcionario en su descargo manifiesta que si ha realizado acciones concretas para cautelar los recursos invertidos en la Ejecución de Obras, para ello adjunta copias del Reporte N° 2399-2010-UEIM/GSL, Informe N° 016-2010-PVCH/SO-GR-JUNIN, Informe N° 139-2010-UEIM-GSL-PRG, Informe N° 026-2010-UEIM-GSL-PRG, Carta Notarial de fecha 11 de octubre del 2010, Informe N° 020-2010-PVCH/SO-GR-JUNIN, evidenciado que con los referidos documentos el procesado en cuestión ha participado en parte como Gerente de Supervisión y Liquidación de Obras, requiriéndose a la Municipalidad de San Agustín de Cajas cumpla con sus obligaciones señaladas en el Convenio en la modalidad de Encargo N° 002-2009-GR-JUNIN/GGR, bajo apercibimiento de resolverse el mismo, **situación que se considerara como una atenuante al momento de imponer la respectiva sanción administrativa;** sin embargo durante los cuatro meses que estuvo como funcionario en el cargo ante indicado, nunca personalmente efectuó un seguimiento al proceso de ejecución de obra, pese a las continuas paralizaciones que presentaba la misma, que de haberlo echo hubiera permitido advertir la sucesión de dificultades por la que esta atravesaba y que ya ponía de manifiesto el riesgo de perder la inversión efectuada en la obra, por lo que esta parte concluye que subsiste parcialmente la responsabilidad administrativa que se le imputa a don **FLAVIO JESUS VIA Y RADA VALLADOLID**, ex Gerente de de Supervisión y Liquidación de Obras de la Unidad Ejecutora



*Trabajando con la fuerza del pueblo!*

de Inversiones Multipropósito, agregando que sin afectar la responsabilidad administrativa del ex funcionario antes mencionado, para esta parte el principal culpable viene a ser el Supervisor de Obra, quien no ha cumplido con su obligación expresamente asignada en el inciso d) de la cláusula Octava del Convenio en la modalidad de Encargo N° 002-2009-GR-JUNIN/GGR, (Obligaciones del Gobierno Regional), que a la letra dice: **"d) Designar al supervisor de obra, encargado del seguimiento permanente de la Ejecución física de la obra y de todos los documentos contables dentro del marco del presente convenio"**, por lo que es obligación del Procurador Regional iniciar las acciones legales del caso contra dicho ex Supervisor.

De los hechos descritos se advierte que el ex funcionario antes mencionado, ha cometido faltas administrativas tipificadas en el Inc. a) y d) del Art. 28° del D. Leg. N° 276, donde dice ***"Son faltas de carácter disciplinario: a) El incumplimiento de las normas establecidas en la presente ley y su reglamento. d) La Negligencia en el desempeño de sus funciones"***, ello por que ha contravenido lo dispuesto por los incisos a), b) y d) del Art. 21° del cuerpo normativo antes indicado ***"a) Cumplir personal y diligentemente los deberes que impone el servicio público. b) Salvaguardar los intereses del estado... d) Conocer y exhaustivamente las labores del cargo y capacitarse para un mejor desempeño"***, así también el citado funcionario ha incumplido sus funciones establecidas en los literales d) y g) del Manual de Organización y Funciones del Gobierno Regional Junín, aprobado mediante Resolución Ejecutiva Regional N° 645-2003-GRJUNIN/PR de 11 de setiembre de 2003, que dispone: ***"d) Controlar permanentemente los Programas de supervisión de cada una de las obras en ejecución" y "g) Informar permanentemente sobre el avance físico financiero de las Obras"***. Finalmente se evidencia que no habría cautelado diligentemente el cumplimiento de las cláusulas séptima, octava y novena del Convenio N° 002-2009-GR-JUNIN/GGR de 28 de enero de 2009, suscrito entre el Gobierno Regional Junín y la Municipalidad Distrital de San Agustín de Cajas para la ejecución del proyecto "Construcción defensa ribereña del río Mantaro, margen izquierda en el anexo de Coyllor distrito de San Agustín de Cajas", por lo que debe sancionarse ha dicho procesado conforme a ley.



Que, la Comisión Especial de Procesos Administrativos Disciplinarios mediante Informe Técnico N° 034-2014-GRJ-CEPAD, de fecha 10 de junio del 2014, recomienda sancionar disciplinariamente a los mencionados ex funcionarios, en aplicación del artículo 155 del Reglamento de la Ley de Bases de la Carrera Administrativa y de Remuneraciones del Sector Público, aprobado por Decreto Supremo N° 005-90-PCM, después de haber efectuado los respectivos estudios y análisis de los documentos adjuntos.

Que, estando a lo recomendado por la Comisión Especial de Procesos Administrativos Disciplinarios del Gobierno Regional de Junín y estando a lo dispuesto por el Despacho de la Presidencia del Gobierno Regional Junín, y;

En uso de las facultades y atribuciones otorgadas por el Decreto Legislativo N° 276, Ley de la Carrera Administrativa y de Remuneraciones del Sector Público y su Reglamento aprobado con D.S. N° 005-90-PCM; y demás normas conexas;

#### **SE RESUELVE:**

**ARTICULO PRIMERO.- IMPONER SANCION DISCIPLINARIA DE SUSPENSION SIN GOCE DE REMUNERACIONES POR DIEZ DIAS** a don **ROLANDO JUAN CAPACYACHI ORE**, ex Sub Gerente Regional de Ingeniería (ex funcionario inmerso en la observación N° 01 del Informe N° 308-2013-CG/CRC-EE), ello por haber incurrido en faltas de carácter administrativo disciplinario denominados como Incumplimiento de normas establecidas y Negligencia en el desempeño de sus funciones, los cuales están tipificados en los incisos a) y d) del art. 28 del Decreto Legislativo N° 276, Decreto que aprueba la Ley de Bases de la Carrera Administrativa y de Remuneraciones del Sector Público.

**ARTICULO SEGUNDO.- IMPONER SANCION DISCIPLINARIA DE SUSPENSION SIN GOCE DE REMUNERACIONES POR VEINTE DIAS** a don **OSCAR ALFREDO COLMENARES ZAPATA**, ex Gerente Regional de Infraestructura (ex funcionario inmerso en la observación N° 01 del Informe N° 308-2013-CG/CRC-EE)ello por haber incurrido en faltas de



carácter administrativo disciplinario denominados como Incumplimiento de normas establecidas y Negligencia en el desempeño de sus funciones, los cuales están tipificados en los incisos a) y d) del art. 28 del Decreto Legislativo N° 276, Decreto que aprueba la Ley de Bases de la Carrera Administrativa y de Remuneraciones del Sector Público

**ARTICULO TERCERO.- IMPONER SANCION DISCIPLINARIA DE SUSPENSION SIN GOCE DE REMUNERACIONES POR CINCO DIAS** a don **JUAN CARLOS SANCHEZ LAZO**, ex Sub gerente de Supervisión y Liquidación de Obras y Director Ejecutivo de la Unidad Ejecutora de Inversiones Multipropósito, y a don **FLAVIO JESUS VIA Y RADA VALLADOLID**, ex Gerente de de Supervisión y Liquidación de Obras de la Unidad Ejecutora de Inversiones Multipropósito (Ambos ex funcionarios se encuentran inmersos en la observación N° 02 del Informe N° 308-2013-CG/CRC-EE), ello porque incurrieron en faltas de carácter administrativo disciplinario denominados como Incumplimiento de normas establecidas y Negligencia en el desempeño de sus funciones, los cuales están tipificados en los incisos a) y d) del art. 28 del Decreto Legislativo N° 276, Decreto que aprueba la Ley de Bases de la Carrera Administrativa y de Remuneraciones del Sector Público.

**ARTICULO CUARTO.- ENCARGAR** a la Oficina de Recursos Humanos, inserte en el legajo personal como demerito de los ex funcionarios mencionados en el articulo primero, segundo y tercero, una vez que quede consentida la presente resolución.

**ARTÍCULO QUINTO.- NOTIFICAR**, copia de la presente Resolución a los órganos internos del Gobierno Regional de Junín, Oficina de Recursos Humanos, Oficina de Escalafón y Pensiones, a la Comisión Especial de Procesos Administrativos Disciplinarios del Gobierno Regional de Junín y a los interesados, conforme a ley.

**REGÍSTRESE, COMUNÍQUESE Y ARCHÍVESE**



AMERICO MERCADO MENDEZ  
PRESIDENTE (e)  
GOBIERNO REGIONAL JUNIN

AMM/PGRJ  
REAP/PCEPAD

GOBIERNO REGIONAL JUNIN  
Lo que transcribo a Ud. para su  
conocimiento fines pertinentes.

HYO 18 JUN 2014

Abog. Rodrigo Sulluchuco Porta  
SECRETARIA GENERAL