



Gerencia Regional de Infraestructura



"AÑO DE LA DIVERSIFICACIÓN PRODUCTIVA Y DEL FORTALECIMIENTO DE LA EDUCACIÓN"

RESOLUCIÓN GERENCIAL REGIONAL DE INFRAESTRUCTURA

N° 089 - 2015 - GRJ/GRI

Huancayo, 30 MAR 2015

EL GERENTE REGIONAL DE INFRAESTRUCTURA DEL GOBIERNO REGIONAL DE JUNIN

VISTO:

El Informe Legal N° 210-2015-GRJ/ORAJ de fecha 23 de Marzo del 2015; y el Reporte N° 070-2015-GRJ-DRTC/DR con fecha de recepción 17 de Marzo del 2015, sobre Recurso de Apelación contra la Resolución Directoral Regional N° 0180-2015-GRJ-DRTC/DR de fecha 23 de febrero del 2015, formulado por el Gerente General de la Empresa de Transportes "LOS HÚSARES" don **FREDY HURTADO PUCHOC**;

CONSIDERANDO:

Que, conforme fluye de los actuados, el 22 de Diciembre del 2014, la Empresa de Transportes "LOS HÚSARES", representada por el Gerente General Sr. Fredy Hurtado Puchoc - en adelante el impugnante - solicita al Director Regional de Transportes y Comunicaciones Junín bajo la forma de declaración jurada autorización para prestar servicio especial de transporte turístico terrestre de ámbito regional, por ello, mediante Resolución Directoral Regional N° 0921-2014-GRJ-DRTC/RD de fecha 31 de Diciembre del 2014 se declara improcedente su solicitud, debido a que no cumple con las condiciones de acceso y permanencia en el transporte terrestre establecido en la sección segunda del RNAT, y tampoco con los requisitos establecidos en el numeral 55.2.2 del Artículo 55° de la RNAT;

Que, con fecha 29 de Enero del 2015, plantea recurso de reconsideración, contra la resolución mencionada *at supra*, la misma que es resuelta mediante Resolución Directoral Regional N° 0180-2015-GRJ-DRTC/DR de fecha 23 de Febrero del 2015; declarando infundado el recurso de reconsideración presentado por el impugnante, ya que no cumplió con subsanar en su totalidad las observaciones, así mismo por no cumplir con las condiciones de acceso y permanencia en el transporte terrestre establecido en la sección segunda del RNAT";

Que, con fecha 06 de Marzo del 2015 el impugnante plantea recurso administrativo de apelación contra la Resolución Directoral Regional N° 0180-2015-GRJ-DRTC/DR de fecha 23 de Febrero del 2015, al considerar que no se encuentra debidamente motivada, y que sí ha subsanado mediante medios de prueba nuevos las omisiones descritas, sin embargo en la mencionada resolución, señala que no ha sido subsanado la observancia de la prueba sobre la declaración de patrimonio neto mínimo;

Que, con Recurso de apelación que es elevado a esta instancia el 17 de Marzo del 2015, mediante Reporte N° 070-2015-GRJ-DRTC/DR a fin que se

G. R. I.	
REC. N°	992519
EXP. N°	626810



Gerencia Regional de Infraestructura



"AÑO DE LA DIVERSIFICACIÓN PRODUCTIVA Y DEL FORTALECIMIENTO DE LA EDUCACIÓN"

resuelva conforme a competencias y de acuerdo al Artículo 209° de la Ley del Procedimiento Administrativo General N° 27444;

Que, es deber de todo órgano decisor, en cautela del debido procedimiento, resolver la controversia puesta a su conocimiento según el mérito de lo actuado, y habiéndose procedido a la valoración de los documentos y actuaciones que obran en el expediente, corresponde efectuar el análisis de la petición propuesta;

Que, el Reglamento Nacional de Administración de Transportes, aprobado mediante Decreto Supremo N° 017-2009-MTC - en adelante RNAT - es uno de los reglamentos nacionales derivados de la Ley N° 27181 - Ley General de Transporte y Tránsito Terrestre; que tiene por objeto regular la prestación del servicio de transporte público y privado de personas, mercancías y mixto en los ámbitos nacional, regional y provincial, estableciendo las condiciones de acceso y permanencia de carácter técnico, legal y operacional, que deben cumplir los operadores prestadores del servicio; los requisitos y formalidades para obtener una autorización o habilitación; y según el numeral 3.63) del Artículo 3° del RNAT, el servicio de transporte especial de personas es la modalidad del servicio de transporte público prestado sin continuidad, regularidad, generalidad, obligatoriedad y uniformidad, que se otorga a los transportistas mediante una autorización y se presta en el ámbito nacional bajo las modalidades de: transporte turístico, de trabajadores y de estudiantes; en el ámbito regional;

Que, el recurso de apelación es el recurso a ser interpuesto con la finalidad que el órgano jerárquicamente superior al emisor de la decisión impugnada revise y modifique la resolución del subalterno, pues se trata fundamentalmente de una revisión integral del procedimiento además de verificar si reúne los requisitos contemplados en el D.S. 017-2009-MTC, desde una perspectiva fundamentalmente de puro derecho, así tenemos que cuando el impugnante solicita autorización para prestar servicio especial de transporte Turístico de ámbito regional el 22 de Diciembre del 2014, se evidencia que no reúne con todos los requisitos señalados en el Artículo 55° del Decreto Supremo N° 017-2009-MTC y sus modificatorias, así mismo con el TUPA de la DRTC-JUNÍN, por ello declarado improcedente dicha solicitud;

Que, el impugnante presenta recurso de reconsideración interpuesta el 29 de Enero del 2015, subsanando las omisiones contempladas en el Artículo Primero de la Resolución Directoral Regional N° 0921-2014-GRJ-DRTC/DR de fecha 31 de Diciembre del 2014, por lo tanto mediante Directoral Regional N° 0180-2015-GRJ-DRTC/DR, de fecha 23 de Febrero del 2015, es resuelto este recurso, declarando infundado el recurso de reconsideración, debido que no subsanó la totalidad de observaciones, ya que el monto que figura en la declaración anual de pago de impuesto a la renta declarado en la SUNAT ascendente a la suma S/. 163,116 Nuevos Soles, y que ésta no es acorde al monto señalado en la Ordenanza Regional N° 121-2011-GRJ/CR, que señala como patrimonio neto mínimo requerido para acceder y permanecer en el



Gerencia Regional de Infraestructura



¡DESARROLLO SOSTENIBLE CON IDENTIDAD!

"AÑO DE LA DIVERSIFICACIÓN PRODUCTIVA Y DEL FORTALECIMIENTO DE LA EDUCACIÓN"

servicio de transporte público especial de personas, bajo la modalidad de transporte turístico de ámbito regional, se reduce en un 50% (75 UIT). Por lo tanto el recurso de apelación, señala que el patrimonio total (entendida como BIENES, DERECHOS Y OBLIGACIONES) de la Empresa de Transportes "LOS HÚSARES", asciende a la suma de s/. 205,871.00 conforme se adjunta al expediente administrativo que obra a fojas 385, así mismo manifiesta que el D.S. 017-2009-MTC, el Artículo 38° establece una de las condiciones legales específicas que se debe cumplir para acceder y permanecer en la prestación del servicio de transporte de personas en todos los ámbitos y para el transporte mixto, que en el numeral 38.1.5, acápite 38.1.5.4, modificado por el Artículo 2° del D.S. N° 006-2010-MTC de fecha 22 de Enero del 2010, señala el PATRIMONIO NETO MÍNIMO para acceder y permanecer en el transporte de personas público de personas "SI ES DE ÁMBITO REGIONAL O PROVINCIAL 50 UIT";

Que, en el presente caso se observa que la Ordenanza Regional N° 121-2011-GRJ/CR, establece como patrimonio neto mínimo requerido para acceder y permanecer en el servicio de transporte público especial de personas, bajo la modalidad de transporte turístico de ámbito regional, se reduce en un 50% (75 UIT), colisionando con lo estipulado en el Artículo 38° del D.S. 017-2009-MTC, y su modificatoria D.S. N° 006-2010-MTC, EL PATRIMONIO NETO MÍNIMO para acceder y permanecer en el transporte público de personas bajo la modalidad de transporte turístico "SI ES DE ÁMBITO REGIONAL O PROVINCIAL 50 UIT", se evidencia al respecto que existe colisión entre ambas normas, por ello es importante tener en consideración, la jerarquía de normas que señala nuestra Carta Magna, específicamente en lo concerniente al principio de jerarquía implica el sometimiento de los poderes públicos a la Constitución y al resto de normas jurídicas. Una norma es jerárquicamente superior a otra cuando la validez de ésta depende de aquella. Con referencia a este principio, el artículo 51° de la Constitución dispone que prevalece sobre toda norma legal; la ley, sobre las normas de inferior jerarquía, y así sucesivamente, en ese orden de ideas el Decreto Supremo tiene prevalencia frente a la Ordenanza Regional. Tanto más si el Artículo 36° de la Ley N° 27867 - Ley Orgánica de Gobiernos Regionales-, establece que *"las normas y disposiciones del gobierno regional se adecuan al ordenamiento jurídico nacional, no pueden invalidar ni dejar sin efecto normas de otro gobierno regional ni de los otros niveles de gobierno. Las normas y disposiciones de los gobiernos regionales se rigen, entre otros, por el principio de legalidad, es decir, que deben ser dictadas respetando la Constitución y las leyes."* Aún con mayor razón, si Artículo 10° del D.S. 017-2009-MTC, establece *"(…) En ningún caso las normas complementarias pueden desconocer, exceder o desnaturalizar lo previsto en las disposiciones nacionales en materia de transportes. (…)"*; por lo tanto es de aplicación el D.S. 017-2009-MTC y sus modificatorias, siendo lo correcto que el PATRIMONIO NETO MÍNIMO para acceder y permanecer en el transporte público de personas bajo la modalidad de transporte turístico en el ÁMBITO REGIONAL DE 50 UIT;

Que, dentro de los Principios establecidos en el Artículo IV de la Ley del Procedimiento Administrativo General N° 27444, tenemos en primer orden al



Gerencia Regional de Infraestructura



"AÑO DE LA DIVERSIFICACIÓN PRODUCTIVA Y DEL FORTALECIMIENTO DE LA EDUCACIÓN"

Principio de Legalidad, mediante el cual las autoridades administrativas deben actuar con respeto a la Constitución, la ley y al derecho, dentro de las facultades que le estén atribuidas y de acuerdo con los fines para los que le fueron conferidas. Así en el caso en concreto, la Empresa de Transportes "LOS HÚSARES", acredita en la declaración de Pago Anual de Impuesto a la Renta del ejercicio gravable 2014 (que corre a foja 385 del expediente administrativo), que cuenta con un PATRIMONIO TOTAL que asciende a la suma de S/. 205,871.00, sin embargo es preciso tener en consideración que lo requerido por el Artículo 38° del D.S. 017-2009-MTC, es el PATRIMONIO NETO (más no el patrimonio total, como erradamente señala el impugnante) el cual se obtiene de la diferencia entre el total del activo neto menos el total del pasivo; siendo de la siguiente manera:

Activo = 205,871	-	Pasivo = 42,755		Patrimonio Neto = ¿?
Activo	-	Pasivo	=	Patrimonio Neto
205,871.00	-	42,755.00	=	163,116.00

Que, en consecuencia; siendo el PATRIMONIO NETO de la Empresa de Transportes "LOS HÚSARES" S/. 163,116.00, y el mínimo requerido de 50 UIT, que equivale a S/. 190,000.00, se evidencia que la mencionada empresa no reúne el PATRIMONIO NETO MÍNIMO requerido para acceder y permanecer en el servicio de transporte público especial de personas, bajo la modalidad de transporte turístico de ámbito regional;

Que, el Artículo 202° de la Ley del Procedimiento Administrativo General N° 27444 en el Artículo 202° contempla la llamada nulidad de oficio, "*por haberse dictado en contravención a la Constitución, a las leyes o a las normas reglamentarias (...)*", para proporcionar a la Administración una salida para subsanar o eliminar los vicios incurridos en sus actos administrativos, aun estos hayan adquirido la calidad de firmes, por lo que resulta importante tener presente que en el Estado Constitucional de Derecho, el poder público está sometido al Derecho, lo que supone, entre otras cosas, que la actuación de la Administración deberá dar cuenta de esta sujeción a fin de despejar cualquier sospecha de arbitrariedad. Para lograr este objetivo, las decisiones de la Administración deben contener una adecuada motivación, tanto de los hechos como de la interpretación de las normas y la correcta aplicación de las mismas, así como el razonamiento realizado por el funcionario o colegiado, de ser el caso. En esta misma dirección el Artículo 6°, inciso 3) de la Ley del Procedimiento Administrativo General N° 27444, dispone que: "*(...) La motivación deberá ser expresa, mediante una relación concreta y directa de los hechos probados relevantes del caso específico, y la exposición de las razones jurídicas y normativas que con referencia directa a los anteriores justifican el acto adoptado.*" Por lo tanto, en relación a la nulidad de oficio, el Tratadista Juan Carlos Morón Urbina en Comentarios a la Ley del Procedimiento Administrativo General, Pág. 578 sostiene: "*Si como se sabe la Administración está sujeta al principio de legalidad, y ello constituye antecedente necesario para cualquier interés público de su actuación, no se podría entender como un acto reconocidamente invalido, no podrá nunca satisfacer el interés que anima a la*



Gerencia Regional de Infraestructura



"AÑO DE LA DIVERSIFICACIÓN PRODUCTIVA Y DEL FORTALECIMIENTO DE LA EDUCACIÓN"

Administración. Por ello que la posibilidad de la anulación de oficio implica en verdad una vía para la restitución de la legalidad afectada por un acto administrativo";

Por los fundamentos expuestos y estando a lo dispuesto por el Artículo segundo de la Resolución Ejecutiva Regional N° 495-2012-GR-JUNIN/PR, de fecha 22 de Noviembre de 2012, que dispone: "El cumplimiento de la Cuarta Disposición Complementaria del Reglamento de Organización y Funciones – ROF del Gobierno Regional Junín en materia de impugnación provenientes de las Direcciones Regionales Sectoriales", contando con el visado de la Oficina Regional de Asesoría Jurídica;

SE RESUELVE:

ARTICULO PRIMERO: DECLÁRESE LA NULIDAD DE OFICIO de la Resolución Directoral Regional N° 0180-2015-GRJ-DRTC/DR de fecha 23 de Febrero del 2015, por incorrecta aplicación de la Norma que Regula la Materia, por los fundamentos expuestos en la parte considerativa.

ARTÍCULO SEGUNDO: RETROTRAER el procedimiento, hasta el momento que la autoridad competente de la Dirección Regional de Transporte y Comunicaciones Junín, emita el acto administrativo aplicando la Norma correcta, en relación a la petición del administrado don **FREDY HURTADO PUCHOC** en su condición de Gerente General de la Empresa de Transportes "**LOS HÚSARES**".

ARTICULO TERCERO: RECOMENDAR por esta única vez al actual Director Regional de Transportes y Comunicaciones Junín, como al que emitió la opinión legal N° 046-2015-GRJ-DRTC-OGAL, aplicar correctamente las normas, de forma que no se atente con el orden Jurídico y resolver las peticiones de los administrados debidamente motivado en proporción al contenido y conforme al ordenamiento jurídico, por cuanto, no hacerlo constituye falta administrativa conforme se encuentra regulado en el numeral 4) del Artículo 239° de la Ley del Procedimiento Administrativo General N° 27444.

ARTICULO CUARTO: DISPONER la devolución del expediente administrativo a la Dirección Regional de Transportes y Comunicaciones Junín, para mantener un único expediente conforme se encuentra establecido en el Artículo 150° de la Ley del Procedimiento Administrativo General N° 27444.

ARTÍCULO QUINTO: NOTIFICAR copia de la presente resolución al interesado, a la Dirección Regional de Transportes y comunicaciones Junín y a los demás órganos competentes del Gobierno Regional Junín.

REGÍSTRESE, COMUNÍQUESE Y ARCHÍVESE.

Ing. WILLIAM TEDDY BEJARANO RIVERA
Gerente Regional de Infraestructura
GOBIERNO REGIONAL JUNÍN

GOBIERNO REGIONAL JUNÍN
Lo que transcribo a Ud. para su conocimiento y fines pertinentes

HYO.

31 MAR 2015

Abg. A. Antonieta Vidalón Robles
SECRETARÍA GENERAL