



Gerencia Regional de Infraestructura



RESOLUCIÓN GERENCIAL REGIONAL DE INFRAESTRUCTURA

N° 063 - 2015-GR-JUNIN/GRI

Huancayo, 17 FEB 2015

VISTO:

El Informe Legal N° 100-2015-GRJ/ORAJ de fecha 12 de Febrero del 2015, el Reporte N° 037-2015-GRJ-DRTC/DR; Reporte N° 078-2015-GRJ-DRTC-SDCTAA/ATT; Exp. N° 611032; Reg. N° 931819; Resolución Directoral Regional N° 00017-2015-GRJ-DRT/DR y demás documentos adjuntos;

CONSIDERANDO:

Que, conforme fluye de los actuados mediante Resolución Directoral Regional N° 1513-2009-GR-JUNIN-DRTC/15.02 de fecha **06 de julio del 2009** se otorgó permiso excepcional a favor de la Empresa de Transportes CARLESSY 2000, para prestar servicio de transporte interprovincial **regular** de personas en automóviles colectivos de ámbito regional en la ruta: la Oroya – Carhuamayo y viceversa por el periodo de cuatro (04) años contados a partir de la fecha de la expedición de dicha resolución;

El 19 de marzo del 2012 se expide la Resolución Directoral Regional N° 000541-2012-GR-JUNIN-DRTC/15.02 mediante el cual se declara fundado el recurso de reconsideración interpuesto por Empresa de Transportes CARLESSY 2000 representado por su **Gerente General Willyams Andrés Pujay** – en adelante el impugnante - y se deja sin efecto la Resolución Directoral Regional N° 000219-2012-GR-JUNIN-DRTC/15.02 de fecha 15 de febrero de 2012, además se declara procedente la solicitud de empadronamiento, otorgándose **autorización extraordinaria** para prestar servicio de transporte público **especial** de personas en auto colectivo de ámbito regional en la ruta: la Oroya – Carhuamayo y viceversa por el periodo de tres (03) años;

Que, mediante resolución Gerencial de Infraestructura N° 362-2014-GRJ/GRI de fecha 03 de noviembre del 2014, se ha declarado Fundado el recurso de apelación presentado por el impugnante, ordenando se **CORRIJA** la vigencia de la Tarjeta Única de Circulación N° 000427 del vehículo de placa de rodaje N° C65-501, hasta el 05 de julio del 2016.

Que, con fecha 02 de diciembre del 2014, solicita corregir vigencia de las tarjetas únicas de circulación de los vehículos de placa de rodaje Nros: W2G-327, W1V-524, C9M-212, W1U-107, W1R-257, W3X-630, B8G-085, W1X-694, A7C-568, W2N-653, C6Y-556, W2I-243, COM-380, C4Y-269, W3V-692, F4H-126, F3A-104, W2U-070, F9F-120, W1T-239, W3E-966 Y C3N-692. Teniendo en cuenta lo resuelto en la Resolución Gerencial Regional de Infraestructura N° 362-2014-GRJ/GRI.

G. R. I.	
REG. N°	946371
EXP. N°	611032



Gerencia Regional de Infraestructura



Que, mediante Resolución Directoral Regional N° 017-2015-GRJ-DRTC/DR, de fecha 14 de enero del 2015, declara improcedente la solicitud de corregir la vigencia de las tarjetas únicas de circulación, solicitado por el impugnante, por las consideraciones expuestas en ella.

Que, con fecha 03 de febrero del 2015, el impugnante interpone recurso de Apelación contra Resolución Directoral Regional N° 017-2015-GRJ-DRTC/DR, **por grave transgresión a los principios de legalidad y debido procedimiento**, debido que en el Resolución Directoral Regional N° 000541-2012-GR-JUNIN-DRTC/15.02 de fecha 19 de marzo de 2012, mediante la cual se resuelve en el artículo segundo: Otorgar **AUTORIZACIÓN EXTRAORDINARIA, PARA PRESTAR EL SERVICIO DE TRANSPORTE PÚBLICO ESPECIAL DE PERSONAS EN AUTO COLECTIVO EN LA RUTA: LA OROYA – CARHUAMAYO Y VICEVERSA**, por el periodo de tres (03) años, no se dice desde que fecha rige la autorización extraordinaria, además para declarar improcedente su petición no cuenta con fundamento jurídico, basados en fundamentos meramente subjetivos, por lo que el impugnante considera existe abuso de autoridad. Mediante Reporte N° 037-2015-GRJ-DRTC/DR, de fecha de recepción 10 de febrero del 2015, el Director Regional de Transportes y Comunicaciones Junín eleva a esta instancia el recurso planteado a fin que se resuelva conforme a ley.

Como lo establece el artículo 209° de la Ley de Procedimiento Administrativo General N° 27444, el recurso de apelación tiene por finalidad exigir al superior jerárquico una revisión de lo hecho y lo resuelto por su subordinado. Ello supone la existencia de una estructura administrativa jerárquica a la cual se recurre buscando un nuevo análisis del acto que reputamos nulo, o por lo menos, producido con un error en la interpretación de las pruebas o en la comprensión de asuntos de puro derecho. Se interpone el recurso de apelación contra actos que se suponen violatorios o lesivos de un derecho o interés legítimo, cuya finalidad de este recurso es pues, la impugnación de un acto anterior que se considera contrario a Derecho, ello, también de acuerdo a lo señalado en el artículo 109° y el numeral 206.2 del artículo 206° de la misma Ley N° 27444 que prescribe **“frente a un acto que supone que viola afecta, desconoce un derecho o un interés legítimo procede su contradicción mediante los recursos administrativos”**

EL PRINCIPIO DE LEGALIDAD:

Que, conforme se establece en el artículo IV numeral 1.1 de la Ley del Procedimiento Administrativo General, N° 27444, señala: **“Las autoridades administrativas deben actuar con respeto a la Constitución, la ley y al derecho, dentro de las facultades que le estén atribuidas y de acuerdo con los fines para los que les fueron conferidas.”** Es así que es pertinente tener en consideración que en el Estado Constitucional Democrático, **el poder público está sometido al Derecho**, lo que supone, entre otras cosas, que la actuación de la Administración deberá dar cuenta de esta sujeción a fin de despejar



Gerencia Regional de Infraestructura



cualquier sospecha de arbitrariedad. Para lograr este objetivo, las decisiones de la Administración deben contener una **adecuada motivación**, tanto de los hechos, como de la interpretación de las normas o el razonamiento realizado por el funcionario o colegiado, de ser el caso.

EL PRINCIPIO DEL DEBIDO PROCEDIMIENTO:

Que, conforme se establece en el artículo IV numeral 1.2) de la Ley del Procedimiento Administrativo General N° 27444, ***“los administrados gozan de todos los derechos y garantías inherentes al debido procedimiento administrativo, que comprende el derecho a exponer sus argumentos, a ofrecer y producir pruebas y a obtener una decisión motivada y fundada en derecho.”***

LA MOTIVACION COMO REQUISITO DE VALIDEZ DEL ACTO ADMINISTRATIVO:

Se establece en el numeral 4) del artículo 3° de la Ley N° 27444 Ley del Procedimiento Administrativo General que la **motivación**, entre otros, es requisito de validez del acto administrativo, en consecuencia, el acto administrativo debe estar debidamente motivado en proporción al contenido y conforme al ordenamiento jurídico, así el numeral 6.3) del artículo 6° de la norma acotada, establece que **no son admisibles como motivación**, la exposición de fórmulas generales o vacías de fundamentación para el caso concreto o aquellas fórmulas que por su oscuridad, vaguedad, contradicción **o insuficiencia** no resulten específicamente esclarecedoras para la motivación del acto.

En relación a la motivación en sede administrativa, El Tribunal Constitucional en la sentencia recaída en el Exp. N° 01412-2007-PA/TC, en los siguientes fundamentos ha expuesto: ***“10.- Por su parte, la doctrina considera que la motivación supone la exteriorización obligatoria de las razones que sirven de sustento a una resolución de la administración; en consecuencia debemos afirmar que el derecho a la motivación de las decisiones administrativas si bien no tiene un sustento constitucional directo, no es menos cierto que forma parte de aquella parcela de los derechos fundamentales innominados que integra la construcción constitucional del Estado que permite apartarse de toda aquella visión absoluta o autoritaria.”***¹ ***“12.-Hablar de un Estado Constitucional significa hablar de un modelo estatal en el que sus acciones están regidas por el Derecho, lo que trae como correlato que la actuación de la administración deberá dar cuenta de esta sujeción para alejar cualquier sospecha de arbitrariedad. Para lograr este objetivo, las decisiones de la administración deberán contener una adecuada motivación, tanto de los hechos como de***

¹ Exp. N° 01412-2007-PA/TC, considerando 10.



Gerencia Regional de Infraestructura



la interpretación de las normas o el razonamiento realizado por el funcionario o colegiado, de ser el caso".²

Que, en el presente caso, el impugnante sostiene que al emitirse la Resolución Directoral Regional N° 017-2015-GRJ-DRTC/DR que está cuestionando, existe transgresión a los principios de legalidad y debido procedimiento, porque se ha expedido ésta, declarando improcedente su petición sin contar con asidero legal, basándose en fundamentos de carácter meramente subjetivos, sin existir apoyo jurídico expreso para no amparar su petición, remitiéndonos a la petición del impugnante de fecha 02 de diciembre del 2014, éste solicita que se corrija la vigencia de las Tarjetas Únicas de Circulación de los vehículos de placa de rodaje Nros: W2G-327, W1V-524, C9M-212, W1U-107, W1R-257, W3X-630, B8G-085, W1X-694, A7C-568, W2N-653, C6Y-556, W2I-243, COM-380, C4Y-269, W3V-692, F4H-126, F3A-104, W2U-070, F9F-120, W1T-239, W3E-966 Y C3N-692. Teniendo en cuenta lo resuelto en la Resolución Gerencial Regional de Infraestructura N° 362-2014-GRJ/GRI, que señala se corrija la vigencia del TUC N° 000427, perteneciente al vehículo de placa de rodaje N° C6S-501. En ese sentido le correspondería la corrección a sus demás vehículos, puesto se encuentran en el mismo supuesto y condición que el mencionado vehículo. Además que mediante Resolución Directoral Regional N° 1513-2009-GR-JUNIN-DRTC/15.02 de fecha 06 de julio del 2009 se le otorgó permiso excepcional a favor de su Empresa de Transportes para prestar servicio de transporte interprovincial regular de personas en automóviles colectivos de ámbito regional en la ruta: la Oroya – Carhuamayo y viceversa por el periodo de cuatro (04) años contados a partir de la fecha de la expedición de dicha resolución, y su permiso excepcional es hasta el 05 de julio del 2013, además, que al contar con la Resolución Directoral Regional N° 000543-2013-GRJ-DRTC/DR se debió otorgarle su TUC por tres años pero **a partir del 06 de julio del 2013;**

Ante esta petición mediante Resolución Directoral Regional N° 017-2015-GRJ-DRTC/DR se declara improcedente la petición del impugnante, empero, se observa que no se menciona norma alguna que ampare la decisión de improcedencia adoptada por el encargado de la Dirección Regional de Transportes y Comunicaciones de Junín, tampoco existe pronunciamiento en relación al argumento del impugnante en el sentido que al tener la Resolución Directoral Regional N° 1513-2009-GR-JUNIN-DRTC/15.02 de fecha 06 de julio del 2009 de permiso excepcional para prestar servicio de transporte interprovincial **regular** de personas en automóviles colectivos de ámbito regional en la ruta: la Oroya – Carhuamayo y viceversa hasta el 05 de julio del 2013, se le debe de otorgar su TUC a partir de esa fecha para adelante, esto es, hasta el 05 de julio del 2016 y no hasta el 18 de marzo del 2015, tal como ha ocurrido con respecto al TUC N° 00427 del vehículo con placa de rodaje N° C6S-501, al cual se le ha corregido la tarjeta debidamente, ante este supuesto debe ocurrir la misma consecuencia; es así que a los demás vehículos señalados en la solicitud

² Exp. N° 014,12-2007-PA/TC, considerando 12.



Gerencia Regional de Infraestructura



de fecha 02 de diciembre del 2014, le corresponde el mismo derecho, ay que se encuentran en la misma condición, además que en aplicación del Principio de Uniformidad, contemplado en el artículo IV del título preliminar numeral 1.14, de la Ley del Procedimiento Administrativo General N° 27444, establece que ***“La autoridad administrativa deberá establecer requisitos similares para trámites similares, garantizando que las excepciones a los principios generales no serán convertidos en la regla general. Toda diferenciación deberá basarse en criterios objetivos debidamente sustentados”***, esto refiere que ante trámites similares se deben exigir requisitos similares, en base a criterios objetivos, no hacerlo iría en contra de derecho procesal administrativo; por lo tanto no existe el fundamento jurídico para no amparar la petición realizada por el impugnante, por ello no existe pronunciamiento en relación a los fundamentos y hechos expresados por el impugnante, además de no resultar específicamente esclarecedora para la motivación del acto, ergo, el acto contenido en la Resolución impugnada, no está debidamente motivada - requisito de validez del acto administrativo-, tal como lo establece el numeral 4) del artículo 3° de la Ley N° 27444 Ley del Procedimiento Administrativo General³, vicio que causa su nulidad de pleno derecho conforme al numeral 2) del artículo 10° de la Ley acotada⁴; por ello, debe declararse fundada el recurso de apelación, declarar la nulidad de la cuestionada Resolución y retrotraer el procedimiento.

SE RESUELVE:

PRIMERO.- Se declare **FUNDADO** el recurso de apelación interpuesto por Empresa de Transportes CARLESSY 2000 S.R.L. Representado por su Gerente General Willyams Andrés Pujay, contra la Resolución Directoral Regional N° 017-2014-GRJ-DRTC/DR de fecha 14 de enero del 2015, por los fundamentos expuestos en el presente Informe.

Segundo.- Declararse la **NULIDAD** de la Resolución, Directoral Regional N° 017-2014-GRJ-DRTC/DR de fecha 14 de enero del 2015, por no encontrarse debidamente motivada y por los fundamentos expuestos en el presente Informe Legal.

Tercero.- RETROTRAER el procedimiento administrativo hasta el momento de producido el vicio, esto es, hasta el momento que el Director Regional de Transportes y Comunicaciones Junín, emita un nuevo acto administrativo en relación a la petición de corrección de la vigencia de las Tarjetas Únicas de Circulación de los vehículos de placa de rodaje Nros: W2G-327, W1V-524, C9M-212, W1U-107, W1R-257, W3X-630, B8G-085, W1X-694, A7C-568, W2N-653, C6Y-556, W2I-243, COM-380, C4Y-269, W3V-692, F4H-126, F3A-104, W2U-070, F9F-120, W1T-239, W3E-966 Y C3N-692, de la

³ **Motivación:** El acto administrativo debe estar debidamente motivado en proporción al contenido y conforme al ordenamiento jurídico.

⁴ **Causales de nulidad:** Son vicios del acto administrativo, que causan su nulidad de pleno derecho, los siguientes: 1.- La contravención a la Constitución, a las leyes o a las normas reglamentarias; 2.- El defecto o la omisión de alguno de sus requisitos de validez, salvo que se presente alguno de los supuestos de conservación del acto a que se refiere el artículo 14°; (...)



Gerencia Regional de Infraestructura



Empresa de Transportes CARLESSY 2000 S.R.L. teniendo en cuenta los fundamentos en relación a la motivación del acto administrativo.

Cuarto.- REMITIR copias de los actuados al secretario técnico de procesos administrativos disciplinarios, a fin de deslindar responsabilidad de los funcionarios que dictaron dicha Resolución.


REGÍSTRESE, COMUNÍQUESE Y ARCHÍVESE




Ing. WILLIAM TEDDY BEJARANO RIVERA
Gerente Regional de Infraestructura
GOBIERNO REGIONAL JUNÍN

GOBIERNO REGIONAL JUNÍN
Lo que transcribo a Ud. para su
conocimiento y fines pertinentes.

HYQ. 17 FEB 2015


Abog. A. Antonieta Vidalón Robles
SECRETARIA GENERAL