



Gerencia Regional de Infraestructura



RESOLUCIÓN GERENCIAL REGIONAL DE INFRAESTRUCTURA

Nº 049 -2015-GRJ/GRI.

EL GERENTE REGIONAL DE INFRAESTRUCTURA DEL GOBIERNO REGIONAL JUNÍN

Huancayo, 05 FEB 2015

VISTO:

La Carta S/N., recibida el 16 de Enero de 2015 suscrito por el señor Allen Concha H., en su condición de Sub Gerente de Proyecto de Responsabilidad Social -División Asuntos Corporativos- del Banco de Crédito del Perú; el Informe Nº 008-2015-GRJ-SGSLO/IO-V.YACUS-ADPC, suscrito por el Ingeniero Arturo Daniel del Pozo, en su condición de Inspector de Obra; el Reporte Nº 214-2015-GRI-SGSLO, de fecha 02 de Febrero de 2015 suscrito por el Arquitecto Mauricio Vila Bejarano, en su condición de Sub Gerente de Supervisión y Liquidación de Obras; el Informe Legal Nº 076-2015-GRJ/ORAJ, de fecha 05 de Enero de 2015 suscrito por el Abogado Fredi Walter León Rivera, en su condición de Director de la Oficina Regional de Asesoría Jurídica;

CONSIDERANDO:

Que, el Gobierno Regional Junín y el Banco de Crédito del Perú, suscribieron el "Convenio de Cooperación Suscrita al Amparo de la Ley Nº 29230 y Reglamento Aprobado por Decreto Supremo Nº 133-2012-EF, Que Regula la Modalidad de Obras Por Impuesto", de fecha 27 de Marzo de 2013 para la ejecución de la Obra: "Mejoramiento de la Carretera Valle Yacus: Tramo I (Jauja – Huertas – Molinos – Julcan- Masma – Ataura), tramo II (Molinos – Barrio Centro Progreso y Tramo III (Masma – Huamali – Masma Chicche), Provincia de Jauja – Región Junín", por el costo total de S/. 29'431,157.63 (Veinte y nueve millones Cuatrocientos treinta y uno mil Ciento cincuenta y siete con 63/100 Nuevos Soles), por la modalidad de Convenio, con un plazo de ejecución de trescientos sesenta (360) días calendario;

Que, mediante la Carta S/N. recibida por el Gobierno Regional Junín el 16 de Enero de 2015 el señor Allen Concha H. en su condición de Sub Gerente de Proyecto de Responsabilidad Social - División Asuntos Corporativos del Banco

G. R. I.	
REG. Nº	935637
EXP. Nº	652735



Gerencia Regional de Infraestructura



de Crédito del Perú, presenta la solicitud de Ampliación de Plazo N° 04 (parcial), por un periodo de sesenta (60) días calendario, sustentando la siguiente causal:

La demora en la aprobación de las prestaciones adicionales 02, 03 y 04, los mismos que fueron tramitados y no resueltos a la fecha.

Que, mediante el Informe N° 008-2015-GRJ-SGSLO/IO-V.YACUS-ADPC, de fecha 26 de Enero de 2015 el Ingeniero Arturo Daniel del Pozo Castro, en su condición de Inspector de la Obra, después de la revisión, evaluación de la Ampliación de Plazo N° 04 entre otros aspectos expresa lo siguiente:

VII. JUSTIFICACIÓN

Dentro de lo analizado tanto en fundamentos de derecho y de hecho, la Inspección de Obra declara **IMPROCEDENTE** la solicitud de Ampliación de Plazo N° 04, debido a que la causal propuesta por demora de aprobación de prestaciones adicionales 02, 03 y 04 no tiene fecha determinada porque depende de gestiones ante instancias externas a la Entidad, como es la Verificación de Viabilidad del proyecto en el Ministerio de Economía y Finanzas, debido a que con el Adicional Deductivo de Obra N° 03 se ha rebasado la sensibilidad del proyecto.

VIII. CONCLUSIONES

- El Banco de Crédito del Perú ha solicitado Ampliación de Plazo N° 04 por 60 días calendario, por causal invocado por demora de aprobación de prestaciones adicionales 02, 03 y 04.
- La Inspección de Obra declara **IMPROCEDENTE** la solicitud de Ampliación N° 04, debido a que la causal propuesta por demora de aprobación de prestaciones adicionales 02, 03 y 04 no tiene fecha determinada porque depende de gestiones ante instancias externas a la Entidad.

La Inspección de Obra ha realizado un análisis de la situación en la ejecución actual de la obra, la temporada de lluvias; además que en los fundamentos de Derecho se cita el Convenio firmado entre el Banco de Crédito del Perú y el Gobierno Regional Junín, que en su Cláusula Décima, Solución de Conflictos, numeral 10.1 que indica que las controversias entre las partes referidas a cumplimiento, ejecución y/o interpretación del Convenio, serán resueltas en lo posible por trato directo. En esta circunstancia mediante este acto propuesto se podría concordar la **PARALIZACIÓN TEMPORAL DE ACTIVIDADES DE OBRA**, por un periodo de 2 meses (febrero y marzo), mientras se resuelvan las acciones pendientes detalladas líneas arriba.

Que, mediante el Reporte N° 214-2015-GRI/SGSLO, de fecha 02 de Febrero de 2015 el Arquitecto Mauricio Vila Bejarano, en su condición de Sub Gerente de Supervisión y Liquidación de Obras, después de la revisión evaluación de la Ampliación de Plazo materia de análisis, expone la siguiente conclusión:

La solicitud de Ampliación de Plazo N° 04 (parcial) por 60 días calendarios, solicitado por el Señor Allen Concha Huaranga, representante legal del Banco de Crédito del Perú, por 60 días calendarios, **NO ES PROCEDENTE**, por los fundamentos siguientes:

- La ampliación de plazo N° 04 (parcial) solicitada, no corresponde debido a que los adicionales de obra N° 02, N° 03 y N° 04 se encuentran en proceso de aprobación, no cuentan con una resolución de aprobación, por lo que en cumplimiento al Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado **Artículo 207°.- Prestaciones adicionales de obras menores al quince por ciento (15%) menciona:**
Sólo procederá la ejecución de prestaciones adicionales de obra cuando previamente se cuente con la certificación de crédito presupuestario y la resolución del Titular de la Entidad... La demora de la Entidad en emitir y notificar esta resolución, podrá ser causal de ampliación de plazo.



Gerencia Regional de Infraestructura



- La ampliación de plazo N° 04 (parcial) solicitada, no es procedente por que la causal invocada no está enmarcado de acuerdo al Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado **Artículo 200.- Causales de ampliación de plazo.**
De conformidad con el artículo 41° de la Ley, el contratista podrá solicitar la ampliación de plazo pactado por las siguientes causales, siempre que modifiquen la ruta crítica del programa de ejecución de obra vigente:
 1. Atrasos y/o paralizaciones por causas no atribuibles al contratista.
 2. Atrasos en el cumplimiento de sus prestaciones por causas atribuibles a la Entidad.
 3. Caso fortuito o fuerza mayor debidamente comprobado.
 4. **Cuando se aprueba la prestación adicional de obra.** En este caso, el contratista ampliará el plazo de las garantías que hubiere otorgado.
- El Inspector de obra, Ing. Arturo Daniel del Pozo Castro **DECLARA IMPROCEDENTE** la solicitud de ampliación de plazo N° 04, debido a que la **causal propuesto por demora en la aprobación de prestaciones adicionales N° 02, 03 y 04.** no tienen fecha determinada por que depende de gestiones ante instancias externas a la Entidad.

En consecuencia se solicita **el informe legal y se proyecte la Resolución de la Ampliación de Plazo N° 04 (parcial)**, dentro del plazo establecido, con la finalidad de notificar al BCP. Asimismo informo que el plazo para que la Entidad se pronuncie vence el día 06 de febrero 2015, bajo responsabilidad.

Que, **El Reglamento de la Ley que impulsa la inversión pública regional y local con participación del sector privado**, aprobado por Decreto Supremo N° 133-2012-EF, en la Cláusula Quinta de Disposiciones Complementarias Disposiciones Finales, establece:

"En caso que no se contraponga a la naturaleza, objeto y finalidad de la Ley N° 29230 y su Reglamento, se aplicarán supletoriamente el Decreto Legislativo N° 1017 y su Reglamento, y disposiciones sustitutorias".

En virtud de la norma citada es de aplicación para la calificación legal de la Ampliación de Plazo materia de análisis la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento;

Que, la Ley de Contrataciones del Estado aprobado por Decreto Legislativo N° 1017, modificado por la Ley N° 29873, en el numeral 41.6. del artículo 41° establece:

"El contratista puede solicitar la ampliación del plazo pactado por atrasos y paralizaciones ajenas a su voluntad, debidamente comprobados y que modifiquen el cronograma contractual".

Que, el Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por Decreto Supremo N° 184-2008-EF, modificado por Decreto Supremo N° 138-2012-EF, (en adelante EL REGLAMENTO), en el artículo 200°, establece:

"De conformidad con el artículo 41° de la Ley, el contratista podrá solicitar la ampliación de plazo pactado por cualquiera de las siguientes causales ajenas a la voluntad del contratista, siempre que modifiquen la ruta crítica del programa de ejecución de obra vigente al momento de la solicitud de ampliación:

1. Atrasos y/o paralizaciones por causas no atribuibles al contratista.
2. Atrasos y/o paralizaciones en el cumplimiento de sus prestaciones por causas atribuibles a la Entidad.
3. Caso fortuito o fuerza mayor debidamente comprobado.
4. **Cuando se apruebe la prestación adicional de obra.** En este caso, el contratista ampliará el plazo de las garantías que hubiere otorgado.





Gerencia Regional de Infraestructura



Que, EL REGLAMENTO, en el artículo 201°, dispone:

*"Para que proceda una ampliación de plazo de conformidad con lo establecido en el artículo precedente, desde el inicio y durante la ocurrencia de la causal, el contratista, por intermedio de su residente, deberá anotar en el Cuaderno de Obra las circunstancias que a su criterio ameriten ampliación de plazo. Dentro de los quince (15) días siguientes de concluido el hecho invocado, el contratista o su representante legal solicitará, cuantificará y sustentará su solicitud de ampliación de plazo ante el inspector o supervisor, según corresponda, **siempre que la demora afecte la ruta crítica del programa de ejecución de obra vigente** y el plazo adicional resulte necesario para la culminación de la obra. **En caso que el hecho invocado pudiera superar el plazo vigente de ejecución contractual, la solicitud se efectuará antes del vencimiento del mismo**".*

Que, en virtud de los artículos citados, el Contratista puede solicitar la ampliación del plazo pactado por atrasos y paralizaciones ajenas a su voluntad, debidamente comprobados y que modifiquen el cronograma contractual; en el presente caso no se ha demostrado el atraso o paralización en la ejecución de la obra generado por la causal invocada, además que no se ha demostrado la modificación del cronograma contractual;

Que, el Contratista no ha enmarcado el hecho invocada dentro de las causales contempladas por el citado artículo 200° que sean ajenas a su voluntad, siempre que modifiquen la ruta crítica del programa de ejecución de obra vigente al momento de la solicitud de ampliación, el cual no se ha cumplido;

Que, por otro lado toda Ampliación de plazo de conformidad con lo establecido en el citado artículo 201°, debe presentarse dentro del plazo vigente de ejecución de obra, fuera del cual no se admitirá; conforme se advierte de lo informado por la Sub Gerencia de Supervisión y Liquidación de Obras en el Reporte N° 214-2015-GRI/SGSLO, a la fecha el periodo para la ejecución de la obra ha vencido el 18 de Noviembre del 2014 por tanto el pedido de ampliación de plazo efectuado por el Banco de Crédito del Perú se encuentra fuera del plazo contractual vigente, debiendo rechazarse la referida ampliación de plazo para la ejecución de la obra. Además no se ha acreditado la afectación de la ruta crítica del programa de ejecución de obra vigente con el Diagrama PERT-CPM producida por la causal invocada;

Que, mediante el Informe Legal N° 076-2015-GRJ/ORAJ, de fecha 05 de Febrero de 2015 la Oficina Regional de Asesoría Jurídica ha expedido la siguiente opinión legal:

Estando a los fundamentos expuestos, se recomienda denegar la solicitud de Ampliación de Plazo N° 04 (parcial) presentado por el señor Allen Concha H., para la Obra: "Mejoramiento de la Carretera Valle Yacus: Tramo I (Jauja - Huertas - Molinos - Julcan- Masma - Ataura), tramo II (Molinos - Barrio Centro Progreso y Tramo III (Masma - Huamali - Masma Chicche), Provincia de Jauja - Región Junín", mediante la Carta S/N., recibida el 16 de Enero de 2015.

Que, por consiguiente, estando a los sustentos técnicos y legales expuesto por el Ingeniero Arturo Daniel Del Pozo Castro en su condición de



Gerencia Regional de Infraestructura



Inspector de Obra, por el Arquitecto Mauricio Vila Bejarano en su condición de Sub Gerente de Supervisión y Liquidación de Obras, ratificado por el Gerente Regional de Infraestructura, y habiéndose incumplido con los presupuestos legales previstos por los artículos citados en la presente Resolución, debe denegarse la Ampliación de Plazo N° 04 (parcial) solicitado por el señor Allen Concha H., para la Obra: **"Mejoramiento de la Carretera Valle Yacus: Tramo I (Jauja – Huertas – Molinos – Julcan- Masma – Ataura), tramo II (Molinos – Barrio Centro Progreso y Tramo III (Masma – Huamali – Masma Chicche), Provincia de Jauja – Región Junín"**;

Con la visación del Sub Gerente de Supervisión y Liquidación de Obras y Director de la Oficina Regional de Asesoría Jurídica;

De conformidad con lo dispuesto por la Ley N° 27867, Ley Orgánica de Gobiernos Regionales y sus modificatorias, en uso de las atribuciones conferidas por la Resolución Ejecutiva Regional N° 452-2011-GR-JUNÍN/PR, y por la Resolución Ejecutiva Regional N° 495-2012-GR-JUNÍN/PR;

SE RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO.- DENEGAR, la Ampliación de Plazo N° 04 (parcial), solicitado por el señor Allen Concha H., para la Obra: **"Mejoramiento de la Carretera Valle Yacus: Tramo I (Jauja – Huertas – Molinos – Julcan- Masma – Ataura), tramo II (Molinos – Barrio Centro Progreso y Tramo III (Masma – Huamali – Masma Chicche), Provincia de Jauja – Región Junín"**, mediante la Carta S/N., recibida el 16 de Enero de 2015; por los fundamentos expuestos en la parte considerativa de la presente Resolución.

ARTÍCULO SEGUNDO.- NOTIFICAR, la presente Resolución al Banco de Crédito del Perú, Inspector de Obra, y transcribirla a la Gerencia Regional de Infraestructura, a la Sub Gerencia de Supervisión y Liquidación de Obras, y a los Órganos Competentes del Gobierno Regional Junín.

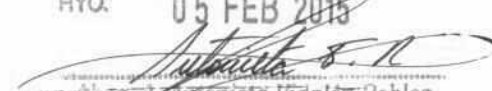
REGÍSTRESE, COMUNÍQUESE Y ARCHÍVESE.


Ing. WILLIAM TEDDY BEJARANO RIVERA
Gerente Regional de Infraestructura
GOBIERNO REGIONAL JUNÍN

GOBIERNO REGIONAL JUNÍN
Lo que transcribo a Ud. para su
conocimiento y fines pertinentes

HYQ.

05 FEB 2015


Abog. Antonieta Vidalón Robles
SECRETARIA GENERAL