

RESOLUCIÓN GERENCIAL REGIONAL DE INFRAESTRUCTURA

N° 018 - 2015 - GRJ/GRI

Huancayo 27 ENE 2015

EL GERENTE REGIONAL DE INFRAESTRUCTURA DEL GOBIERNO REGIONAL DE JUNIN

VISTO:

El Informe Legal N° 035-2015-GRJ/ORAJ de fecha 20 de enero del 2015 y el Reporte N° 001-2015-GRJ-DRTC/DR, con fecha de recepción 13 de enero del 2015, sobre Recurso de Apelación contra la Resolución Directoral Regional N° 0000839-2014-GRJ-DRTC/DR, de fecha 16 de diciembre del 2014, interpuesto por la Gerente General de la Empresa de Transportes "SELVA VERDE EXPRESS" S.A.C. doña LEONOR ONTIVEROS HUARI;

CONSIDERANDO:

Que, conforme fluye de los actuados, mediante Resolución Directoral Regional N° 0000839-2014-GRJ-DRTC/DR, de fecha 16 de diciembre de 2014, el Director Regional de Transportes y Comunicaciones de Junín, declara fundado el recurso de reconsideración presentado por la Empresa de Transportes "SELVA VERDE EXPRESS" S.A.C., representado por su Gerente General LEONOR ONTIVEROS HUARI, contra la Resolución Directoral Regional N° 0000650-2014-GRJ-DRTC/DR, de fecha 30 de octubre de 2014, sobre autorización para prestar Servicio de Transporte Especial de Personas en Auto Colectivo de Ámbito Regional, tomando como punto de origen: Satipo y Destino: Pichanaki y viceversa, solo en el extremo que corresponde al Vehículo de Placa Única Nacional de Rodaje N° W2Z-954 (2012), al haber subsanado la observación correspondiente al numeral 55.1.12.5 del artículo 55°, concordante con el numeral 33.2 del artículo 33° del Reglamento Nacional de Administración de Transportes aprobado por el Decreto Supremo N° 017-2009-MTC y sus modificatorias, y demás consideraciones expuestas en la presente resolución.

Que, la impugnante interpone recurso de apelación con fecha 26 de diciembre de 2014, contra la Resolución Directoral Regional N° 0000839-2014-GRJ-DRTC/DR, respecto al vehículo de Placa Única Nacional de Rodaje N° W1A-794 (2009), ofertado por la empresa de transportes, deviene en infundado su habilitación por cuanto no sea subsanado ninguna observación, argumentando que el vehículo ofertado ha estado habilitado para prestar servicio público regular de pasajeros en vehículo mayor en la Ruta: Puente Ipoke-Pichanaki, con lo cual se está cumpliendo con el artículo 64° inciso 64.1 párrafo segundo del RNAT, por lo que el vehículo propuesto ha estado prestando Servicio Interprovincial de Chanchamayo y cuyo Distrito es Pichanaki, asimismo sustenta que el vehículo ofertado líneas arriba cumple con el artículo 25° numeral 25.1.2 del reglamento, señala: "La antigüedad máxima de permanencia en el servicio es de 15 años, contados a partir del primero de enero del años siguiente a la fabricación", bajo este articulado señala que el vehículo ofertado no se excede de 15 años.

Que, el artículo 209° de la Ley N° 27444 Ley de Procedimiento Administrativo General, establece que el recurso de apelación tiene por finalidad exigir al superior

G. R. I.	
REG. N°	925039
EXP. N°	566400



Gerencia Regional de Infraestructura



Trabajando con la fuerza del pueblo!

"AÑO DE LA DIVERSIFICACIÓN PRODUCTIVA Y DEL FORTALECIMIENTO DE LA EDUCACIÓN"

jerárquico una revisión de los hechos y lo resuelto por su subordinado. Ello supone la existencia de una estructura administrativa jerárquica a la cual se recurre buscando un nuevo análisis del acto que reputamos nulo, o por lo menos, producido con un error en la interpretación de las pruebas o en la comprensión de asuntos de puro derecho. Se interpone recurso de apelación contra actos administrativos que se suponen violatorios o lesivos de un derecho o interés legítimo, cuya finalidad de este recurso es pues la impugnación de un acto administrativo anterior que se considera contrario a derecho, ello, también de acuerdo a lo señalado en el artículo 109° y el numeral 206.2 del artículo 206° de la Ley N° 27444, que prescribe: ***"Frente a un acto que supone que viola afecta, desconoce un derecho o un interés legítimo procede su contradicción mediante los recursos administrativos"***; además, el objeto de todo recurso impugnatorio en vía administrativa es de revocar o modificar el acto administrativo impugnado buscando así restablecer el interés que ha sido lesionado o vulnerado con su emisión.

Que, el numeral 1.1 del artículo IV del Título Preliminar de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, señala que, según el Principio de Legalidad, las autoridades administrativas deben actuar con respeto a la Constitución, la Ley y el Derecho, dentro de las facultades que le están atribuidas y de acuerdo a los fines para los que le fueron conferidas; así también, ***el numeral 1.5), regulando el Principio de Imparcialidad, establece que las autoridades administrativas actúan sin ninguna clase de discriminación entre los administrados, otorgándoles tratamiento y tutela igualitarios frente al procedimiento resolviendo conforme al ordenamiento jurídico y con atención al interés general.***

Que, lo que se discute en el recurso de apelación es la diferente interpretación de los hechos (diferente interpretación sobre las pruebas producidas), y cuestiones de puro derecho, en este último caso referido a la vigencia de la norma o a la interpretación de la norma (artículo 209° recurso de apelación); con relación al fondo del recurso de apelación y, a efectos de resolverse el mismo, debe tenerse en cuenta los presupuestos comunes de los recursos impugnatorios en sede administrativa, esto es, los requisitos de procedencia que debe cumplir los recursos administrativos referidos al sujeto activo o administrado interesado y que sin duda representan un límite a su derecho de petición subjetiva, a fin de que el fondo de la controversia planteada por la recurrente sea pasible de ser materia de análisis y de pronunciamiento por parte de esta autoridad administrativa que es competente.

Que, el Reglamento Nacional de Administración de Transportes, aprobado mediante Decreto Supremo N° 017-2009-MTC, en adelante RNAT, es uno de los reglamentos nacionales derivados de la Ley N° 27181 Ley General de Transporte y Tránsito Terrestre; que tiene por objeto regular la prestación del servicio de transporte público y privado de personas, mercancías y mixto en ámbitos nacional, regional y provincial, estableciendo las condiciones de acceso y permanencia de carácter técnico, legal y operacional, que deben cumplir los operadores prestadores del servicio; los requisitos y formalidades para obtener una autorización o habilitación; así **en relación a la autorización en el servicio de transporte público de personas** se establece en el artículo 52° numeral 52.4 acápite 52.4.4 del RNAT, que dentro de este marco legal el transportista viene solicitado la autorización para la prestación del servicio de transporte especial de personas, a fin de prestar servicio de transporte en autos colectivos, asimismo, en el artículo 55° del mismo cuerpo normativo, se



Gerencia Regional de Infraestructura



"AÑO DE LA DIVERSIFICACIÓN PRODUCTIVA Y DEL FORTALECIMIENTO DE LA EDUCACIÓN"

enumeran los requisitos que el transportista debe presentar para solicitar autorización para prestar servicio de transporte público.

Que, sin embargo, en el presente caso que nos ocupa la impugnante no sustenta cual es la diferente interpretación de los hechos; tampoco sustenta en que forma en la recurrida existe diferente interpretación sobre las pruebas producidas y/o en que forma no se aplicó el derecho, tampoco sustenta la existencia de alguna omisión de algunos de sus requisitos de validez del acto administrativo, o que dicho acto administrativo sea constitutivo de infracción penal y/o existe la contravención a la constitución, a las leyes o normas reglamentarias para que sea causal de nulidad del acto administrativo recurrido, por cuanto, el caso que ahora nos ocupa es sobre autorización para prestar servicio de transporte público regular de personas y autorización para el servicio de transporte de personas en auto colectivo de ámbito regional, tomando como origen: Satipo y destino: Pichanaki y viceversa, ofertando los vehículos de Placa Única Nacional de Rodaje N° W1A-794 (2009), W2Z-954 (2012), que corresponde a la categoría M2 de la Clasificación Vehicular establecida en el Decreto Supremo N° 058-2003-MTC Reglamento Nacional de Vehículos y sus modificatorias, al resolver el recurso de reconsideración planteada por la impugnante contra la Resolución Directoral Regional N° 0000650-2014-GRJ-DRTC-DR, de fecha 30 de octubre de 2014, lo declaro infundado mediante la Resolución Directoral Regional N° 0000839-2014-GRJ-DRTC/DR, de fecha 16 de diciembre de 2014, sobre autorización para prestar Servicio de Transporte Especial de Personas en Auto Colectivo de Ámbito Regional, tomando como punto de Origen: Satipo y Destino: Pichanaki y Viceversa, solo en el extremo que corresponde al vehículo de Placa Única Nacional de Rodaje N° W2Z-954 (2012), al haber subsanado la observación correspondiente al numeral 55.1.12.5 del artículo 55°, concordante con el numeral 33.2 del artículo 33 del Reglamento Nacional de Administración de Transportes aprobado por Decreto Supremo N° 017-2009-MTC.

Que, como se puede apreciar del recurso de apelación presentado por la impugnante, sostiene que el vehículo ofertando con Placa Única Nacional de Rodaje N° W1A-794 (2009), cumple con la antigüedad máxima de permanencia en el servicio de 15 años, contados a partir del primero de enero del años siguiente a la fabricación, este argumento es contrario al artículo 25° numeral 25.1.1 del RNAT, que señala: "**La antigüedad máxima de acceso al servicio será de tres (03) años, contados a partir del primero de enero del año siguiente al de su fabricación**"; por lo que la administrada hace una mala interpretación del Reglamento **al referirse a la permanencia de un vehículo, mas no así a la autorización** que es el caso que nos ocupa, por ello no ha sido amparado dicho vehículo ofertado en la resolución apelada, toda vez que el vehículo ofertado es del año de fabricación 2009 conforme se tiene a la vista la Tarjeta de Identificación Vehicular que corre en autos, de ello se tiene que ha sobrepasado la antigüedad máxima que señala RNAT.

Que, a más abundamiento, en su recurso de apelación al presentar la Tarjeta de Circulación y la solicitud a la Municipalidad Provincial de Chanchamayo, sobre baja del vehículo ofertado de Placa de Rodaje N° W1A-794, pretendiendo que sea amparado la recurrida, porque considera que se está cumpliendo con el requisito de nueva prueba, *documentos que en esta instancia ya no corresponde valorar, toda vez*





Gerencia Regional de Infraestructura



"AÑO DE LA DIVERSIFICACIÓN PRODUCTIVA Y DEL FORTALECIMIENTO DE LA EDUCACIÓN"

que la recurrida proviene de un recurso de reconsideración y máxime que dichos medios probatorios no se encuentran referidos a la antigüedad máxima de acceso al servicio del vehículo ofertado para su autorización; por ello, podemos precisar que con la emisión de la Resolución Directoral Regional N° 0000839-2014-GRJ-DRTC/DR, que siendo cuestionada, no existe error en la interpretación de las pruebas, puesto que el artículo 208° de la Ley N° 27444 Ley del Procedimiento Administrativo General, señala que: **"El recurso de reconsideración se interpondrá ante el mismo órgano que dictó el primer acto que es materia de la impugnación y deberá sustentarse en nueva prueba. (...)** Ante este hecho no habiéndose presentado nueva prueba en su debida oportunidad al interponer recurso impugnatorio de reconsideración, el mismo que deviene en infundado su pretensión de la impugnante.

Que, en ese orden de ideas, la autoridad administrativa, de las que forman parte los Gobiernos Regionales, como Órganos jerárquicamente organizados, por el Principio de Legalidad y del Debido Procedimiento Administrativo, **no tienen atribución para pronunciarse más allá del marco legal pre establecido**, que rige el procedimiento administrativo, de conformidad al numeral 1 acápite 1.1. y 1.2. del artículo IV del Título Preliminar de la Ley N° 27444 Ley del Procedimiento Administrativo General, **en conclusión**, debe declararse infundado el recurso impugnatorio de apelación, interpuesto por la administrada **LEONOR ONTIVEROS HUARI, Gerente General de la EMPRESA DE TRANSPORTES "SELVA VERDE EXPRESS" S.A.C.** y debe darse por agotado la vía administrativa.

Que, por los fundamentos expuestos y estando a lo dispuesto por el Artículo segundo de la Resolución Ejecutiva Regional N° 495-2012-GR-JUNIN/PR, de fecha 22 de Noviembre de 2012, que dispone: "El cumplimiento de la Cuarta Disposición Complementaria del Reglamento de Organización y Funciones – ROF del Gobierno Regional Junín en materia de impugnación provenientes de las Direcciones Regionales Sectoriales", contando con el visado de la Oficina Regional de Asesoría Jurídica;

SE RESUELVE:

ARTICULO PRIMERO: DECLARAR INFUNDADO el recurso de apelación interpuesto por la administrada **LEONOR ONTIVEROS HUARI, Gerente General de la EMPRESA DE TRANSPORTES "SELVA VERDE EXPRESS" S.A.C.**, contra la Resolución Directoral Regional N° 0000839-2014-GRJ-DRTC-DR, de fecha 16 de diciembre de 2014; al no existir diferente interpretación de los hechos y/o cuestiones de puro derecho, conforme al artículo 209° de la Ley N° 27444 Ley del Procedimiento Administrativo General.

ARTÍCULO SEGUNDO: DAR por agotada la vía administrativa en aplicación a lo establecido en el Artículo 218° de la Ley del Procedimiento Administrativo General N° 27444.

ARTÍCULO TERCERO: DISPONER la devolución del expediente administrativo a la Dirección Regional de Transportes y Comunicaciones Junín, para mantener un único expediente conforme se encuentra establecido en el Artículo 150° de la Ley del Procedimiento Administrativo General N° 27444.



Gerencia Regional de Infraestructura

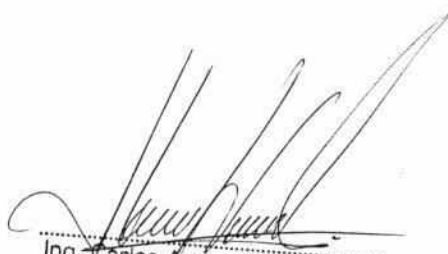


"AÑO DE LA DIVERSIFICACIÓN PRODUCTIVA Y DEL FORTALECIMIENTO DE LA EDUCACIÓN"

ARTÍCULO CUARTO: NOTIFICAR copia de la presente resolución al interesado, a la Dirección Regional de Transportes y comunicaciones Junín y a los demás órganos competentes del Gobierno Regional Junín.

REGÍSTRESE, COMUNÍQUESE Y ARCHÍVESE.





Ing. Carlos Arturo Mayta Valdez
Gerente Regional de Infraestructura
GOBIERNO REGIONAL JUNIN

GOBIERNO REGIONAL JUNIN
Lo que transcribo a Ud. para su
conocimiento y fines pertinentes

HYQ.

27 ENE 2015


Abog. A. Antonieta Vidalón Robles
SECRETARIA GENERAL