



## RESOLUCION SUB DIRECTORAL ADMINISTRATIVA

Nº 327 - 2018-GRJ-ORAF/ORH

Huancayo, 18 JUN. 2018

EL SUB DIRECTOR DE RECURSOS HUMANOS DEL GOBIERNO REGIONAL JUNIN

### VISTOS:

La Resolución Gerencial General Regional N° 259-2017-GRJ/GGR, e Informe N° 024-2018-GRJ/GGR, y;

NOMBRE	CARGO	DESDE	HASTA	DIRECCION	RESOLUCION	DNI
CPC. Luis Alberto Salvatierra Rodríguez	Director Regional de Administración y Finanzas	18/01/2011	31/12/2014	Jr. Los Rosales N° 281 - El Tambo	R.E.R. N° 123-2011-GR-JUNIN/PR	19990119
Ing. Carlos Arturo Mayta Valdez	Gerente Regional Infraestructura	11/07/2011	30/01/2015	Jr. Lima N° 265 - Huancayo	R.E.R. N° 452-2011-GR-JUNIN/PR	19830464
CPC. Máximo Isac Buendía Payano	Gerente Regional Plan, Ppto y Acondi. Territorial	25/05/2013	15/01/2014	Jr. Piura N° 940 - Huancayo	R.E.R. N° 242-2013-GR-JUNIN/PR	19825761
Ing. M. Constantino ESCOBAR GALVAN	Sub Gerente de Supervisión y Liquidación de Obras	03/04/2013	31/12/2014	Calle San Judas Tadeo N° 636-Hyo	P.E.R-158-2013-GRJUNIN/PR	20030442
CPC. Ofelia Ríos Pacheco	Sub. Directora Regional de Administración Financiera	25/05/2013	31/12/2014	Prolg. Taylor 1401 Cerrito de la La Libertad - Huancayo	R.E.R. N° 241-2013-GR-JUNIN/PR	04069649

### CONSIDERANDO:

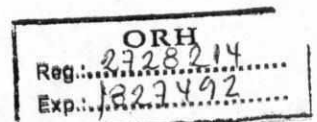
**PRIMERO.-** Que, el Órgano Instructor, imputa los cargos en contra del **CPC. Luis Alberto Salvatierra Rodríguez**, en su condición de ex Director Regional de Administración de Finanzas; **Ing. Carlos Arturo Mayta Valdez**, en su ex condición de Gerente Regional Infraestructura; **CPC. Máximo Isac Buendía Payano**, en su condición de ex Gerente Regional de Planeamiento Presupuesto y Acondicionamiento Territorial; **Ing. M. Constantino Escobar Galván**, en su condición de ex Sub Gerente de Supervisión y Liquidación de Obras, **CPC. Ofelia Ríos Pacheco**, en su condición de ex Sub Directora Regional de Administración y Finanzas, **CPCC. Jesús Melchora Ascurra Palacios**, en su condición de Directora Regional de Administración y Finanzas y **CPC. Ángel Ricardo Bujaico Mendoza**, en su condición de Sub Director de Administración y Finanzas; todos servidores del Gobierno Regional de Junín; en mérito al Informe Alerta de Control N° 005-2016-CG/GCOREC/5341-ALC, sustentando lo siguiente:

“(…) IV. ASPECTOS RELEVANTES (…)

Sumilla:

**EL GOBIERNO REGIONAL JUNÍN, REALIZÓ TRANSFERENCIAS DE FONDOS AL EJÉRCITO PERUANO. PARA LA EJECUCIÓN DE OBRA SIN ANTES REALIZAR LA APROBACIÓN DE LAS RENDICIONES DE GASTOS PRESENTADAS POR PARTE DEL EJÉRCITO; ASÍ COMO, LA OMISIÓN EN LA PRESENTACIÓN DE INFORMACIÓN POR PARTE DEL GOBIERNO REGIONAL JUNÍN.**

A. Hecho:





El Gobierno Regional Junín, y el Ejército del Perú, suscribieron el convenio n.º 010-2012-GRJ/PR CONVENIO ESPECIFICO DE COLABORACION INSTITUCIONAL ENTRE EL GOBIERNO REGIONAL DE JUNIN Y EL EJERCITO DEL PERU – DIRECCIÓN DE ASUNTOS CIVILES DE EL EJÉRCITO de 26 de marzo de 2012, para la ejecución de la obra "Mejoramiento de la Carretera a nivel de asfaltado, tramo: Acobamba – Palcamayo – San Pedro de Cajas – Condorin – provincia de Tarma, región Junín", en adelante la "Obra" SNIP n.º 78529, por la modalidad de Convenio, con un presupuesto de S/. 43 189 186,65, con un plazo de ejecución de quinientos cuarenta (540) días calendarios.

Sobre el particular, durante los periodos 2012, 2013 y 2014, la Región, transfirió al Ejército la suma de S/.40 408 713,89, es decir el 93,56% del presupuesto total asignado para la obra, a pesar de haber remitido parcialmente las rendiciones de gastos ejecutados durante los periodos 2012 y 2013; cabe indicar, que al 7 de abril de 2015, aún se encontraba pendiente de rendición la totalidad del monto transferido; no obstante, la Región siguió realizando las transferencias de fondos al Ejército, contraviniendo lo establecido en el Convenio n.º 010-2012-GRJ/PR de 26 de marzo de 2012; así como, la Directiva de Tesorería n.º 001-2007-EF/77.15, según se aprecia en el cuadro siguiente:

#### Cuadro n.º 1

##### Transferencia realizadas por el Gobierno Regional Junín al Ejército del Perú

PERIODO	FECHA	MONTO GIRADO NETO	DEVOLUCIONES	IMPORTE PENDIENTE DE RENDICIÓN
2012	8. Jun. 2012	4,783,546.90		4,783,546.90
	19. Dic. 2012	2,200,882.23	15,750.06	2,185,132.17
	19. Dic. 2012	2,446,453.74		2,446,453.74
Sub Total 2012				
2013	2. May. 2013	2,446,453.74		2,446,453.74
	5. Set. 2013	17,382,486.00	7,697,135.79	9,703,350.21
Sub Total 2013				
2014	25. Marz. 2014	3,463,352.15		3,463,352.15
	20. May. 2014	4,492,772.00		4,492,772.00
	21. Jul. 2014	3,070,664.00		3,070,664.00
	1. Set. 2014	4,215,784.00		4,215,784.00
	1. Set. 2014	413,402.67		413,402.67
	1. Set. 2014	1,002,810.06		1,002,810.06
	17. Dic. 2014	1,425,148.72		1,425,148.72
Sub total 2014				
Importe total transferido al Ejército del Perú				40,408,713.89

Fuente: Informe de visita de Control n.º 009-5341-2015-005, comunico al Titular de la Región a través del oficio n.º 156-2015-GRJ/ORCI de 17 de abril de 2015

Cabe indicar que, en el año 2012 suscribieron dos adendas al Convenio n.º 010-2012-GRJ/PR de 26 de marzo de 2012, una primera Adenda n.º 001-2012-PR/GRJ de 20 de junio de 2012 y la segunda Adenda n.º 002-2012-PR/GRJ de 22 de junio de 2012, en la segunda adenda determinaron la ampliación de partidas y el plazo de ejecución del proyecto integral por Tramos, desagregadas en partidas comprendidas en Tramos I, II, III a ser ejecutadas los años 2012 y 2013 (...)

Habiendo tomado conocimiento que el Gobierno Regional Junín, no se estaría pronunciando respecto a las rendiciones presentadas por el Ejército, se requirió al Gobierno Regional de Junín, a través del oficio n.º 00478-2016-CG/CRC de 10 de mayo de 2016, informar las acciones adoptadas respecto al riesgo n.º 1 advirtiendo con Informe de Visita de Control n.º 009-5341-2015-005, remitido a través de Oficio n.º 156-2015-GRJ/ORCI.

En atención al citado requerimiento con Oficio n.º 362-2016-GRJ/GGR de 6 de junio de 2016, remitieron el Reporte n.º 587-2015-GRJ/ORAF de 24 de noviembre de 2015, en la cual se advierte que el Sub Director de Administración y Financiera informó a la Directora de





Administración y Finanzas, lo siguiente: "que el actual" Director General de Brigada Carlos Sánchez Silva, ha dado estricta orden de no recepcionar la documentación correspondiente a la Obra, indicando que se remita al Coronel Guimer Trujillo Lafitte, como responsable de dicho encargo por intermedio de la Inspectoría General del Ejército del Perú a cargo del General de Brigada Oscar Alberto Delgado Delgado"

## V. RECOMENDACIÓN

Aprobar el presente Informe y hacer de conocimiento al Gobierno Regional de Junín, los Indicios de irregularidad identificados como resultado del servicio de atención de denuncias, con la finalidad de que disponga e implemente las medidas correctivas que correspondan, sean éstas de carácter administrativo o legal, en el marco de sus responsabilidades relacionadas al ejercicio del control interno establecidas en el artículo 6° de la Ley N° 28716 y el artículo 7° de la Ley N° 27785 (...).

Siendo la posible sanción imputable: i) Contra el CPC. Luis Alberto Salvatierra Rodríguez, Ing. Carlos Arturo Mayta Valdez, CPC. Máximo Isac Buendía Payano, Ing. M. Constantino Escobar Galván y CPC. Ofelia Ríos Pacheco, suspensión sin goce de remuneraciones; y, ii) Contra la CPCC. Jesús Melchora Ascurra Palacios y CPC. Ángel Ricardo Bujaico Mendoza, amonestación escrita. Que, tramitado el proceso conforme a su estado, el Órgano Instructor mediante Informe 024-2018-GRJ/GGR (Informe de Conclusión), de fecha 30 de abril de 2018 (fs. 1092-1100), recomendando sanción: a los cinco primeros, suspensión por seis meses sin goce de remuneraciones; y a los dos últimos, amonestación escrita; en ese sentido, respecto a la sanción de amonestación escrita, se ha emitido el Proveído N° 02-2018-GRJ/GGR, de fecha 09 de mayo de 2017 (fs. 1101), a fin de procederse conforme a lo dispuesto en el segundo párrafo del numeral 16.3<sup>2</sup> de la Directiva N° 02-2015-SERVIR/GPGSC "REGIMEN DISCIPLINARIO Y PROCEDIMIENTO SANCIONADOR DE LA LEY N° 30057, LEY DEL SERVICIO CIVIL"; esto en garantías del Principio de Legalidad y un Debido Procedimiento; debiendo proseguir el procedimiento administrativo disciplinario seguida contra los servidores Luis Alberto Salvatierra Rodríguez, Ing. Carlos Arturo Mayta Valdez y CPC. Máximo Isac Buendía Payano, conforme a su estado.

**SEGUNDO.-** Que, en referencia a lo señalado precedentemente, se ha podido advertir, lo siguiente que:

**El Convenio N° 010-2012-GRJ/PR**, de fecha 26 de marzo de 2012, Convenio Específico de colaboración Interinstitucional entre el Gobierno Regional de Junín y el Ejército del Perú – Dirección de Asuntos Civiles del Ejército, con un plazo de ejecución de 540 días calendarios, la entrega de terreno del tramo III se realizó el 23/04/2012 por parte de los beneficiarios del proyecto, iniciándose la obra el 09/07/2012. Cuyo presupuesto asciende a la suma de S/. 44'700,808.18 N/S, incluido el costo de la supervisión (fs. 73-86). Encargándose la ejecución de la obra al Batallón de Ingeniería de Construcción "OLLANTAYTAMBO" N° 3 Unidad Orgánica de la 22ª Brigada de Ingeniería, habiéndose cumplido el plazo de ejecución según convenio, se solicitó la ampliación de plazo N° 03 por 250 días calendarios, aprobado mediante la Resolución N° 026-2014-GRJ/GRI. Luego de

<sup>1</sup> Información remitida con oficio n.° 48-2015-GRJ/GGR de 25 de enero de 2018.

<sup>2</sup> 16. LA FASE INSTRUCTIVA

16.3 (...)

En el caso de la amonestación escrita, cuando el órgano Instructor y Sancionador recae en el jefe inmediato, el procedimiento se culmina con la emisión del informe a que se refiere el párrafo precedente, remitiéndose el mismo, conforme se señala en el numeral 17.3 de esta directiva, al Jefe de Recursos Humanos o quien haga sus veces para que oficialice la sanción, de ser el caso.





cumplirse el plazo de ejecución el día 06-09-14, se solicita la ampliación de plazo N° 04 por un periodo de 60 días calendarios, siendo aprobado con la Resolución N° 334-2014-GRJ/GRI, el mismo que se cumplió el 05 de Noviembre del 2014. Ante ello se solicita la ampliación de plazo N° 05 por 83 días calendarios, aprobado con la Resolución de la Gerencia Regional de Infraestructura N° 334-2014-G.R.J/GRI que se vence el 27 de enero del 2015, siendo este la nueva fecha de término.

**Los Reportes N°s 57, 60, 67 y 68-2015-GRJ-ORAF-OAF/OVH**, de fechas 11, 21 de setiembre, 11 y 15 de octubre todos del año 2015, respectivamente; suscrita por la CPC. Olinda Vila Hidalgo, dirigida a la Sra. Eco. Norma Tapia Camargo, Coordinadora de Fiscalización del GRJ; en la cual en referencia al Oficio N° 027-2015-MCAPSPCC/JP/BING CONST "OLLANTAYTAMBO" N° 3, hace la devolución de rendiciones de cuentas por encargo de los meses de mayo, junio, julio y agosto – 2013, presentados por el Sr. Teniente Coronel Ing. Jefe de Proyecto Carlos Sánchez Silva, otorgadas al Ejército para la ejecución de la obra, según el Convenio N° 010-2012-GRJ/PR. La misma que contiene observaciones que a la fecha el Ejército no habría subsanado (fs. 02-18).

**El Oficio N° 031-2016-GRJ/ORAF/OAF**, de fecha 03 de agosto de 2016, en la cual el CPC. Ángel Ricardo Bujaico Mendoza, Sub Director de Administración Financiera del GRJ, se dirige al Sr. Guillermo Uribe Córdova, Gerente de Oficina de Coordinación Regional Centro, Contraloría General de la República; señalando: "(...) en atención al documento de la referencia (Oficio N° 593-2016-CG/CRC), remito el Reporte N°222-2016-GRJ/CF en 50 folios, que contiene los informes solicitados, correspondientes a las observaciones realizadas a las rendiciones de cuentas presentadas por el Ejército el Perú (...)". (fs. 19)

**La Hoja Informativa N° 008-2016-GRJ/ORCI**, de fecha 16 de mayo de 2016, en la cual se informa que la comunicación de riesgos realizados a la Región a través del Oficio n.° 156-2015-GRJ/ORCI de fecha 17 de abril de 2015, habría quedado en actos de disposición de adoptar acciones, estas que no se habrían adoptado, lo que constituiría un hecho irregular. (fs. 20-22, repetido a 358-360).

**El Oficio N° 00593-2016-CG/CRC**, de fecha 10 de junio de 2016, en la cual el Sr. Guillermo Uribe Córdova, Gerente (e) de la Oficina de Coordinación Regional Centro, Contraloría General de la República, se dirige al Sr. Ángel Unchupaico Canchumani, Gobernador Regional de Junín, y en atención a la información remitida con el Oficio N° 362-2016-GRJ/GGR de fecha 6 de junio de 2016, solicita se le remita la siguiente información y/o documentación (en caso de fotocopia, debidamente autenticada):

1. Reporte 48, 60, 67, 68-2015-GRJ-ORAF/OVH, a las que hace referencia el Reporte n.° 587-2015-GRJ/ORAF-OAF de 20 de noviembre de 2015, correspondiente a las observaciones realizadas a las rendiciones de cuentas presentadas por el Ejército del Perú relativos a las obra de Mejoramiento de la Carretera a nivel de asfaltado tramo "Acobamba – Palcamayo – San Pedro de Cajas – Condorín, provincia de Tarma, Junín". Se adjunta copia del Reporte n.° 587-2015-GRJ/ORAF-OAF en cuatro (04) folios.
2. Sustentar documentadamente la presunta orden de un personal del Ejército del Perú de no recepcionar la documentación correspondiente a la obra citada.
3. Informar si a raíz de la mencionada orden el Gobierno Regional ha realizado la entrega a Inspectoría del Ejército o ha utilizado algún medio de notificación formal que la ley prevé.

Estimaré que la información solicitada, sea remitido en el plazo de diez (10) días hábiles de recibido el presente, al Equipo Descentralizado de SINAD de la Oficina de Coordinación Regional Centro ubicado en Jirón Lima n.° 338-346 Huancayo. (fs. 25).







**El Reporte N° 2290-2016-GRJ/GRI/SGSLO**, de fecha 31 de mayo de 2016; en la cual la Sub Gerencia de Supervisión y Liquidación de Obras, suspende todo pago hasta la regularización de la rendición de cuentas (fs. 23, repetido a 361).

**El Informe Técnico N° 012-2016-GRI-SGSLO**, de fecha 13 de enero de 2016, en la cual el Sub Gerente de Supervisión y Liquidación de Obras, remite al Gerente Regional de Infraestructura el Incumplimiento de Obligaciones al Convenio por parte del Ejército. (fs. 27 a 32, repetido a 438-443).

**El Reporte N° 587-2015-GRJ/ORAF-OAF**, de fecha de recepción por la Dirección de Administración y Finanzas de fecha 24 de noviembre de 2015; en la cual se informa: "(...) **ANTECEDENTES** (...) f) Mediante Informe N° 238-2015-GRJ/SG-OEL, recibido el 03 de noviembre del 2015, la Oficina de enlace de Lima informa la negativa de recepción de archivadores de rendición del año 2012 por parte de la Oficina de asuntos civiles del Ejército del Perú del Ministerio de Defensa, debido a que el actual Director General de Brigada Carlos Sánchez Silva, ha dado estricta orden de no recepcionar la documentación correspondiente a la obra por encargo "Mejoramiento de la carretera a nivel de asfaltado tramo Acobamba – Palcamayo – San Pedro de Cajas Condorin, indicando que se remita al coronel Guilmer Trujillo Lafitte, como responsable de dicho encargo por intermedio de la Inspectoría General del Ejército del Perú a cargo del General de Brigada Oscar Alberto Delgado (...) **CONCLUSIONES** Considerado que las rendiciones por encargo, que viene efectuando el Ejército del Perú, son devueltos por la coordinación de fiscalización por tener observaciones y que a la fecha contablemente se ha determinado que el monto otorgado y viendo que el actual Director General de Brigada, no se responsabiliza de las primeras remesas entregadas al Ejército del Perú, cuando el Director era otro Oficial, propinando que las observaciones de esas rendiciones sean remitidas mediante inspectoría del Ejército al anterior Director de Brigada, dificultando el proceso de rendición, en ese sentido, en aplicación a la Directiva de Tesorería es de mi opinión que debe suspenderse la entrega de nuevas remesas al Ejército Peruano hasta que rinda el 100% del monto de encargo entregado, lo que debe comunicarse a la GRI para que tome las previsiones del caso (...) " (fs. 33-35).



**El Informe de Visita de Control N° 009-5341-2015-005**, de fecha 10 de Abril de 2015, que indica: "(...) **4. ASPECTOS RELEVANTES** (...) 4. Sin saneamiento físico legal de propiedades afectados por el ancho de vía del proyecto, y obra inconclusa de saneamiento de agua y desagüe en los distritos de San Pedro de Cajas y Palcamayo, viene afectando la construcción de la obra; aspectos que limitan la continuidad en su ejecución, permitiendo prórrogas continuas y uso de mayores ampliaciones de plazos, en perjuicio de la comunidad usuaria y entidad regional (...) **5. CONCLUSIONES** Durante la ejecución de la visita de control se han identificado ocho (8) hechos que han generado riesgos, y podrá afectar técnicamente y administrativamente la ejecución de la obra: "Mejoramiento de la carretera a nivel de asfaltado, tramo: Acobamba-Palcamayo-San Pedro de Cajas-Condorin, Provincia de Tarma región Junín". **6. RECOMENDACIONES** Hacer de conocimiento del Titular de la Entidad, los riesgos identificados como resultado de la visita de control efectuada, con la finalidad de que se implemente las medidas preventivas pertinentes, que mitiguen como resultado de la visita de control efectuada, con la finalidad de que se implemente las medidas preventivas pertinentes, que mitiguen o superen los riesgos comentados en el numeral 4; sin perjuicio, de ser el caso de programas la realización de una auditoría de cumplimiento posterior a la culminación y liquidación de la obra, dada la existencia de presuntos hechos irregulares en el manejo administrativo y técnico." (fs. 36-53).

**El Informe de Alerta de Control N° 005-2016-CG/GCOREC/5341-ALC**, de fecha 23 de Setiembre de 2016, la misma que contiene la implementación de las acciones correctivas pertinentes. (fs. 87-96).

**El Reporte N° 191-2016-GRJ/GRI/SGSLO**, de fecha 26 de enero de 2016, en la cual el Sub Gerente de Supervisión y Liquidación de Obras, remite al Gerente Regional de Infraestructura el cumplimiento al informe sobre la transferencia financiera al Ejército. (fs. 326).



El Reporte N° 4446-2015-GRJ/GRI/SGSLO, de fecha 14 de diciembre de 2015, en la cual el Sub Gerente de Supervisión y Liquidación de Obras, reitera nuevamente al Gerente Regional de Infraestructura el Incumplimiento de Obligaciones del Convenio N° 010-2012-GRJ/PR. (fs. 333)

El Oficio N° 156-2015-GRJ/ORCI, de fecha 17 de Abril de 2015, en la cual el Jefe del Órgano Regional de Control Institucional, REMITE al Gobernador Regional el Informe de Visita de Control n.° 009-5341-2015-005 (fs. 516).

**TERCERO.-** Que, los administrados Luis Alberto Salvatierra Rodríguez, Máximo Isac Buendía Payano, Constantino Escobar Galván, Carlos Arturo Mayta Valdez y Ofelia Ríos Pacheco, han sido debidamente notificado la Resolución Gerencial General Regional N° 259-2017-GRJ/GGR, que resuelve instaurar Procedimiento Administrativo Disciplinario, conforme prescribe el inciso a) del artículo 106 y el artículo 111 del Decreto Supremo N° 040-2014-PCM; habiendo los mismos cumplido con presentar su descargo correspondiente, a excepción del administrado Constantino Escobar Galván; que en forma sucinta han señalado; Luis Alberto Salvatierra Rodríguez (según escrito de fecha de recepción 05 de julio de 2017): -) Que, siempre actuó y cumplió sus funciones dentro del marco legal y en cumplimiento a los instrumentos de gestión, en este punto es necesario tener en cuenta que en su oportunidad se remitieron las rendiciones presentadas por el Ejército a la Sub Gerencia de Administración Financiera a fin de proceder con la revisión de la documentación y registro correspondiente, así como informar al suscrito sobre omisión alguna y proseguir con el trámite y autorización de las transferencias subsecuentes (función inherente de esta Sub Gerencia), a lo que el responsable nunca informó formalmente que había observaciones de las distintas rendiciones, por lo que su Despacho tenía la certeza que dichas rendiciones presentadas estaban siendo aprobadas, por lo que en las oportunidades que el Ejército solicitaba las transferencias según las valorizaciones aprobadas por la Gerencia de Infraestructura y la Sub Gerencia de Liquidación de Obras, nunca hubo objeción de la Sub Gerencia de Administración ni del Área de Fiscalización; por lo que su Despacho autorizaba las transferencias en el plazo oportuno al área correspondiente, procediendo conforme a sus facultades y atribuciones del cargo. -) Que, conforme a la Directiva N° 02-2015-SERVIR/GPGSC, "Régimen Disciplinario y Procedimiento Sancionador de la Ley N° 30057, Ley del Servicio Civil; en el numeral 10.1., señala: "(...)Cuando la denuncia proviene de una autoridad de control, se entiende que la Entidad conoció de la comisión de la falta cuando el informe de control es recibido por el funcionario público a cargo de la conducción de la entidad.(...)). Por lo que, al haber presentado el Jefe del Órgano Regional de Control Institucional el Oficio N° 156-2015-GRJ/ORCI, el 17 de abril de 2015, el original al Presidente Regional o Gobernador Regional y la copia a la Gerencia General Regional, adjunto el Informe de Visita de Control N° 009-5341-2015-005; en la cual se informa la comunicación de riesgo y se explicaba e informaba la presunta negligencia, lo cual como lo menciona el ORCI, sólo habría quedado en actos de disponibilidad de adoptar acciones, sin que se haya adoptado acciones, siendo archivadas en el File: 2015-Documento Pendiente, según el seguimiento realizado al SISGEDO-Trámite del Documento 01013059; lo que constituiría un hecho irregular, por lo que motivo que el órgano Contralor reitera la comunicación con el Oficio N° 593-2016-CG/CRC; habiendo operado la prescripción para el inicio del PAD, por cuanto a la fecha de la notificación al suscrito ha transcurrido más de un año calendario después de esa toma de conocimiento. Carlos Arturo Mayta Valdez (según escrito de fecha 05 de Julio de 2017): -) Que, en el periodo de ejerció el cargo de Gerente de infraestructura, siempre actuó y cumplió sus funciones dentro del marco legal y en cumplimiento a los instrumentos de gestión; debiendo tenerse en cuenta que en la administración pública existe la división de roles que se encuentran plasmados en el ROF y el MOF de cada Entidad, la función de velar por el cumplimiento del convenio eran otras áreas como la Sub Gerencia de Supervisión y Liquidación, la Oficina Regional de Administración Financiera, y Contabilidad, quienes para dar el trámite de las transferencias debieron hacerlo conforme el Convenio Específico de Colaboración Institucional entre el Gobierno Regional de Junín y el Ejército del Perú, Dirección de Asuntos Civiles del Ejército Peruano-Dirección de Asuntos Civiles del Ejército. No se puede increpar la responsabilidad de no supervisar y evaluar las acciones adoptadas por estas áreas, ya que existe para ello la división de roles y las funciones que cada área cumple. Debiendo precisar y





aclarar que el Ejército Peruano si cumplió con mandar sus rendiciones, pero lo presentaban por mesa de partes luego lo remitían a la Sub Gerencia Regional de Supervisión y Liquidación, y quienes posteriormente remitían a la Oficina Regional de Administración Financiera para su respectiva revisión ya que por su especialidad y funciones son los que deberían dar el visto bueno de las rendiciones y dar continuidad con el trámite respectivo. -) Se tendría que determinar si el suscrito ha emitido algún acto de administración o un acto administrativo en el ejercicio de sus funciones en demérito patrimonial a la entidad o contravención de más normas reglamentarias de lo contrario se estaría atentando de forma grave las garantías procesales como el Principio de Imputación Necesaria. Ofelia Ríos Pacheco (según escrito de fecha 05 de julio de 2017): -) Que, en el periodo de ejerció el cargo de Sub Directora Regional de Administración Financiera, siempre actuó y cumplió sus funciones dentro del marco legal y en cumplimiento a los instrumentos de gestión; debiendo tenerse en cuenta que en la administración pública existe la división de roles que se encuentran plasmados en el ROF y el MOF de cada Entidad, si bien es cierto realiza proveídos para el trámite de las transferencias todo ello estuvo conforme el Convenio Específico de Colaboración Institucional entre el Gobierno Regional de Junín y el Ejército del Perú, Dirección de Asuntos Civiles del Ejército Peruano-Dirección de Asuntos Civiles del Ejército, según su designación que fue el 24 de mayo de 2013, efectivamente se realizó transferencias de acuerdo a lo solicitado por el Ejército Peruano; para lo cual deben cumplir con los requisitos, según la LCE y la Directiva de Tesorería donde señala para realizar un pago y/o transferencias debe contener la solicitud de requerimiento, la certificación presupuestal, orden de compra, entrega de producto y/o servicio para luego dar la conformidad al servicio y/o a la recepción del producto para luego ser pagado, en este caso la conformidad es elaborada por el área usuaria que es la Gerencia de Infraestructura del Gobierno Regional ya que ellos se encuentra ligados a las Obras como Supervisores e Inspectores, asimismo se contaba con un Coordinador de Obra exclusivo, que de acuerdo a sus informes presentados a sus jefes inmediatos surgen la conformidad y autorización de los desembolsos para el Ejército Peruano. Debiendo precisar que el Ejército Peruano si cumplieron con mandar sus rendiciones, quizás en algunas oportunidades de manera extemporánea, pero lo presentaban por mesa de partes luego lo remitían a la Sub Gerencia Regional de Supervisión y Liquidación, que después que lo solicitaran para su revisión lo trasladaban a la Oficina de Fiscalización del Gobierno Regional para la revisión de las rendiciones que estaba a cargo de la Sra. nombrada Olinda Vila Hidalgo quien se tomaba el tiempo prudente para revisarlos y luego ser devueltos porque constaban con algunas observaciones, los cuales los Sres. Del Ejército levantaban las observaciones, para devolverlos de nuevo al Gobierno Regional, para su revisión y surgían otras observaciones, los cuales no lo podían realizar.

Que, haciendo un análisis jurídico de los descargos presentados por éstos administrados, no enervan los cargos primigeniamente que le fueron imputados; es así; al no estar respaldados con documento idóneo y veraz; sólo deben tomarse como mero argumento de defensa. Ahora bien; habiéndose aducido que ha operado la prescripción para el inicio del PAD; haciendo referencia a lo dispuesto en el segundo párrafo del numeral 10.1 de la Directiva N° 02-2015-SERVIR/GPGSC, "Régimen Disciplinario y Procedimiento Sancionador de la Ley N° 30057, Ley del Servicio Civil; que señala: "Cuando la denuncia proviene de una autoridad de control, se entiende que la Entidad conoció de la comisión de la comisión de la falta cuando el informe de control es recibido por el funcionario público a cargo de la conducción de la entidad.(...); esto tomando en cuenta el Oficio N° 156-2015-GRJ/ORCI, de fecha 17 de abril de 2015, del Jefe del Órgano Regional de Control Institucional, en la cual se adjunta el Informe de Visita de Control N° 009-5341-2015-005 (fs. 36-54). Al respecto; visto el referido oficio e informe de visita de control antes aludidos, indican precisando; el primero: "(...) como resultado de la visita de control se ha identificado hechos que pueden afectar la transparencia, probidad, normativa aplicable y el cumplimiento de las metas previstas, los cuales se exponen en el informe adjunto al presente. En tal sentido, nos permitimos recomendar valorar los riesgos comentados y disponer las acciones preventivas pertinentes"; el segundo: " **6. RECOMENDACIONES** Hacer de conocimiento del Titular de la Entidad, los riesgos identificados como resultado de la visita de control efectuada, con la finalidad de que se implemente las medidas preventivas pertinentes, que mitiguen o superen los riesgos comentados en el numeral 4; sin perjuicio de ser el caso de programar la realización de una auditoria de cumplimiento posterior a la







culminación y liquidación de la obra, dada la existencia de presuntos hechos irregulares en el manejo administrativo y técnico". (Lo subrayado es nuestro). De lo que se puede colegir, que éste Informe del Órgano de Control Institucional (OCI) de la Entidad, no se trata en sí una denuncia, sino como su nombre indica "visita de control", que ha sido con la finalidad de tomar acciones preventivas para poder mitigar (08) hechos que han generado riesgos que podría afectar técnica y administrativamente a la ejecución de la obra: "Mejoramiento de la carretera a nivel de asfaltado, tramo: Acobamba-Palcamayo-San Pedro de Cajas-Condorin, provincia de Tarma región Junín", poniendo bien claro, que a posteriori, se realice una auditoría, dada la existencia de presuntos hechos irregulares, con ello, la denuncia respectiva; que en el presente caso, los hechos materia de investigación se hizo tomando en cuenta el Informe Alerta de Control N° 005-2016-CG/GCOREC/5341-ALC, que se hizo de conocimiento a la Gerencia General Regional a través del Oficio N° 848-2016-CG/COREHU, de fecha de recepción 28 de setiembre de 2016. Por consiguiente, no podría decirse que estos hechos se encuentran prescritos en alguno de los supuestos que la Ley del Servicio Civil, Reglamento y Directiva exigen.

**CUARTO.-** Que, haciendo un análisis lógico jurídico de los medios de prueba incorporados válidamente al proceso; se encuentra demostrado la responsabilidad de los Administrados **CPC. Luis Alberto Salvatierra Rodríguez**, en su condición de ex Director Regional de Administración de Finanzas; **Ing. Carlos Arturo Mayta Valdez**, en su ex condición de Gerente Regional Infraestructura; **CPC. Máximo Isac Buendía Payano**, en su condición de ex Gerente Regional de Planeamiento Presupuesto y Acondicionamiento Territorial; **Ing. M. Constantino Escobar Galván**, en su condición de ex Sub Gerente de Supervisión y Liquidación de Obras, y **CPC. Ofelia Ríos Pacheco**, en su condición de ex Sub Directora Regional de Administración y Finanzas, todos servidores del Gobierno Regional de Junín, en estos hechos investigados, por acción y omisión en el ejercicio de sus funciones.

➤ Para ello, se debe tener en cuenta:

Que, el literal s) del numeral 3.3 del artículo 3 de la **Ley de Contrataciones del Estado, aprobada con Decreto Legislativo n.º 1017**), establece que se encuentran fuera del ámbito de aplicación de la normativa de contrataciones del Estado los convenios de cooperación, gestión u otros de naturaleza análoga que, en el marco de las relaciones de Derecho Administrativo, las Entidades celebran para conseguir objetivos o fines distintos a los de los contratos regulados por la normativa de contrataciones del Estado. Por consiguiente, estos convenios implican, necesariamente, el ánimo de cooperar mutuamente para obtener beneficios de carácter no lucrativo.

En cuanto a la característica de los convenios referida a la ausencia de fin de lucro, debe agregarse que **los contratos** que se encuentran bajo el ámbito de aplicación de la normativa de contrataciones del Estado son acuerdos en los que la contraparte de la Entidad persigue una finalidad lucrativa, esto es, obtener una retribución por sus prestaciones con cargo a fondos públicos; en cambio, en **los convenios**<sup>3</sup> que suscriben las Entidades, su contraparte no persigue dicha finalidad lucrativa; por lo que la Entidad no compromete los fondos públicos para pagarle una retribución.

<sup>3</sup> Sobre los convenios, MARIO LINARES sostiene lo siguiente: "Examinado la ratio legis de las normas de derecho público en donde se utiliza el término convenio, se trasluce la idea que se encuentra ausente o si se quiere no es preponderante el elemento interés pecuniario o patrimonial, el cual ha sido sustituido por el interés de la administración o de los órganos de ésta: cumplir y satisfacer funciones y necesidades de interés público" (el subrayado es nuestro). LINARES, Mario. *El Contrato Estatal*. Lima: Editorial Grijley. 2002. Pág. 31.







Por consiguiente, el carácter no lucrativo de los convenios se evidencia en que las partes que lo suscriben buscan alcanzar un objetivo común mediante la colaboración mutua, por lo que la contraparte de la Entidad no recibe una retribución con cargo a fondos públicos.

➤ **Compulsación de la prueba:**

**SOBRE LA TRANSFERENCIA DE FONDOS AL EJERCITO PERUANO, PARA LA EJECUCION DE LA OBRA SIN ANTES REALIZAR LA APROBACION DE LAS RENDICIONES DE GASTOS PRESENTADAS POR PARTE DEL EJERCITO.**

Que, haciendo una génesis de los hechos; es que, el Gobierno Regional de Junín, en el marco del convenio n.º 010-2012-GRJ/PR de fecha 26 de marzo de 2012, ha efectuado diversas transferencias económicas al Ejército por un importe ascendente a S/.40 408 713.89, para la ejecución de la obra "Mejoramiento de la Carretera a nivel de asfaltado, tramo: Acobamba – Palcamayo – San Pedro de Cajas – Condorin – provincia de Tarma, región Junín"; cabe precisar, que para seguir efectuando las amortizaciones, el Ejército debió cumplir con las rendiciones de gastos de acuerdo a las valorizaciones mensuales, y en concordancia con el cronograma de ejecución física y financiera programada; así como lo establecido en los literales k), u) y x) Cláusula Quinta del Convenio antes aludido; sin embargo, no ha cumplido con estas rendiciones ni la subsanación oportuna de los gastos generados en la ejecución de la Obra, a pesar de que el Gobierno Regional Junín, realizó las devoluciones en varias oportunidades por falta de sustento; por cuanto los gastos no corresponderían a la obra; así como, gastos sin el debido sustento, adquisiciones de bienes sin proceso de selección, falta de visaciones del residente y supervisor, entre otras observaciones; es decir, las rendiciones de gastos presentadas por el Ejército, no se ha realizado de acuerdo a los lineamientos y directivas de la Región; no obstante la Entidad, continuó otorgando sucesivas transferencias de fondos por el importe ascendente a S/.40 408 713.89, en los plazos establecidos para la ejecución de la obra, sin adoptar las acciones correctivas pertinentes, incumpléndose con lo establecido en el numeral 3, Cláusula Quinta del convenio n.º 010-2012-GRJ/PR para permitir ésta transferencia. Siendo así, el Gobierno Regional Junín, ha realizado transferencias de fondos al Ejército Peruano, para la ejecución de la obra, sin la correspondiente aprobación de las rendiciones de gastos presentados por parte del Ejército; así como, la omisión en la presentación de información por parte del Gobierno Regional Junín. Situación que ha conllevado a que la obra se paralice, debido a que se debía a las rendiciones de cuentas desde diciembre de 2013 y todo el año 2014, por parte del Ejército Peruano; apreciándose un excesivo gasto, en la cual se advierte un desfase físico vs financiero de S/. 11,131.705.56, donde el avance físico de la obra es del 57.10% y el avance financiero es del 82.87%, conforme se desprende del Reporte N° 4320-2015-GRJ/GRI/GSGLO, de fecha 03 de diciembre de 2015 (fs. 334-336); que se detalla en el siguiente cuadro:

**Transferencia realizadas por el Gobierno Regional Junín al Ejército del Perú**

✓ <b>TRANSFERENCIA AL EJERCITO</b>	
Presupuesto Transferido 2012	S/. 6,224,585.60
Presupuesto Transferido 2013	S/. 12,909,647.48
Presupuesto Transferido 2014	S/ 18,083,933.60
<b>TOTAL PRESUPUESTO TRANSFERIDO</b>	<b>S/. 37,218,166.73</b>
✓ <b>MONTO POR TRANSFERIR DE ACUERDO A CONVENIO</b>	
Presupuesto Total de Convenio	S/. 43,189,186.65
Presupuesto Transferido de Convenio	S/. 34,793,017.93
<b>POR TRANSFERIR DEL CONVENIO</b>	<b>S/. 7,396,168.72</b>
✓ <b>MONTO TRANSFERIDO POR ADICIONAL N° 04 APROBADO</b>	





Presupuesto Adicional N° 04	S/. 1,425,148.80
Presupuesto Transferido Adicional N° 04	S/. 1,425,148.80
<b>TOTAL TRANSFERIDO POR ADICIONAL N° 04</b>	<b>S/. 1,425,148.80</b>
✓ <b>DEL AVANCE FÍSICO</b>	
Avance Físico a noviembre 2014	57.10%
Avance Físico Valorizado (Ejército)	S/. 24,661,312.37
✓ <b>BALANCE ENTRE FÍSICO Y AVANCE FINANCIERO DE ACUERDO A CONVENIO</b>	
Avance Físico	57.10%
Avance Físico Valorizado en soles	S/. 24,661,312.37
Avance Financiero	82.87%
Avance Financiero en soles	S/. 35,793,017.93
<b>DESFAZ FÍSICO VS FINANCIERO</b>	<b>S/. 11,131,705.56</b>

De lo esgrimido líneas arriba, la responsabilidad de los administrados, tendría sustento en lo siguiente:

▪ **Respecto del administrado CPC. Luis Alberto Salvatierra Rodríguez.-**

Que, en su condición de ex Director Regional de Administración y Finanzas; debió administrar los recursos económicos y financieros de acuerdo al Convenio n.° 010-2012-GRJ/PR; organizando, dirigiendo y controlando, los procesos técnicos de tesorería, ejecución presupuestal; brindando información oportuna sobre los sistemas que dirige, con la sustentación técnica respectiva, en los plazos establecidos o cuando le sea requerida (*sobre el estado de ejecución del gasto que debieron realizarse cada 30 días*); incumpliendo negligentemente sus funciones; es así, que en las rendiciones de gastos presentados por el Ejército, no se ha realizado de acuerdo a los lineamientos y directivas de la Región; pese a ello, se ha continuado otorgando transferencias de fondos haciendo un total de S/. 40 408 713.89, esto en los plazos establecidos para la ejecución de la obra; advirtiendo de los actuados, que el Ing. Julio Buyo Nakandakare Santana, Sub Gerente de Supervisión y Liquidación de obras, a través del Reporte N° 191-2016-GRJ/GRI/SGSLO, de fecha 20 de Enero de 2016 (fs. 326), hace de conocimiento: "(...) en atención al Informe N° 043-2015-GRJ/ORAF, de fecha 09 de diciembre de 2015, donde la CPCC. JESUS MELCHORA ASCURRA PALACIOS Directora Regional de Administración y Finanzas, remite el Informe sobre Transferencia Financiera al Ejército Peruano. Donde hace de conocimiento que, si bien es cierto ha entregado documentos sobre la rendición de cuentas, sin embargo el destino de estos gastos es diferente al cual se le fue otorgado, por tal motivo se sugiere que mientras el Ejército Peruano no regularice se suspenda de acuerdo a la Directiva de tesorería la entrega de nuevas remesas; así mismo la Gerencia Regional de Infraestructura deberá tomar las previsiones que corresponda".

▪ **En cuanto al administrado CPC. Máximo Isac Buendía Payano.-**

Que, en su condición de ex Gerente Regional de Planeamiento Presupuesto y Acondicionamiento Territorial; al estar dentro de sus funciones encargarse de contribuir a un ordenado y sistemático proceso de gestión del Gobierno Regional, mediante la formulación, seguimiento, evaluación y control de los planes de desarrollo, programas y presupuesto; debió advertir y coordinar con la Dirección Regional de Administración y Finanzas para emitir un informe de indicios de irregularidad, para así, prever esta situación, lo que no hizo en su momento; situación que ha conllevado a que en forma indebida se continúe disponiendo económicamente de la transferencia de fondos para la ejecución de la obra; asimismo debe tenerse en cuenta, que en el Acuerdo Regional N° 088-2012-GRJ/CR, de fecha 06 de marzo de 2012 (fs. 969-970), al Aprobarse la Incorporación al Plan de Inversión 2012 del Gobierno Regional Junín, la ejecución del proyecto "Mejoramiento de la Carretera a nivel de asfaltado tramo: Acobamba – Palcamayo – San





Pedro de Cajas – Condorin – provincia de Tarma – Junín”, conforme al Convenio Específico de Transferencia Financiera de Recursos suscrito entre el Gobierno Regional Junín y la Municipalidad Provincial de Tarma N° 017-2011-MPT; en el artículo segundo del acuerdo, *se encarga a la Gerencia Regional de Planeamiento, Presupuesto y Acondicionamiento Territorial, realizar las modificaciones presupuestales respectivas dentro del marco de la Directiva N° 005-2010-EF/76.01, “Directiva para la Ejecución Presupuestaria 2011”, aprobado con Resolución Directoral N° 030-2010-EF/76.01, y de la normatividad aplicable vigente, a efectos de financiar el proyecto mencionado en el artículo primero.*

▪ **En cuanto a la CPC. Ofelia Ríos Pacheco.-**

Que, en su condición de ex Sub Directora Regional de Administración y Finanzas; debió llevar en forma responsable el proceso técnico del sistema de contabilidad y tesorería, remitiendo en forma veraz y oportuna al ente rector del Sistema una información válida correcta; para así, al efectuar las autorizaciones de giro y pago a la Unidades Giradoras del Gobierno Regional, se hagan correctamente; y de haber advertido indicios de irregularidad, no se habría seguido disponiendo económica de la transferencia de fondos para la ejecución de ésta obra.

Debiendo agregarse a esta situación, que el administrado Carlos Arturo Mayta Valdez, al presentar su descargo con fecha 05 de Julio de 2017; ha señalado, precisando: (...) *la función de velar por el cumplimiento del convenio eran otras áreas como la Sub Gerencia de Supervisión y Liquidación, la Oficina Regional de Administración Financiera, y Contabilidad, quienes para dar el trámite de las transferencias debieron hacerlo conforme el Convenio Específico de Colaboración Institucional, (...).*

▪ **En cuanto al Ing. M. Constantino Escobar Galván.-**

Que, en su condición de ex Sub Gerente Regional de Supervisión y Liquidación de Obras; estaba en la obligación de dirigir, controlar y supervisar la ejecución de la obra; emitiendo los informes referentes al avance físico financiero de inversión; así como, verificando los informes de avance de la obra; lo que no hizo, incumpliendo con sus funciones; con ello, las obligaciones descritas en el Convenio n.º 010-2012-GRJ/PR antes descrito.

▪ **En cuanto al Ing. Carlos Arturo Mayta Valdez.-**

Que, en su condición de ex Gerente Regional Infraestructura; por cuanto, estaba en la obligación de supervisar y evaluar las acciones adoptadas por la Sub Gerencia de Supervisión y Liquidación de obras para dar cumplimiento al Convenio n.º 010-2012-GRJ/PR; es más, en la letra e, del numeral 1, Cláusula Quinta de éste convenio; señala que entre las obligaciones de la Región: *“Coordinar, supervisar y controlar los trabajos efectuados por LA JEFATURA DE PROYECTO, a través de la Gerencia Regional de Infraestructura”*. Por ende, era de plena responsabilidad, participar en la formulación del Plan de Desarrollo Regional Concertado, Presupuesto Institucional y Plan Operativo Institucional.

Agregado a esta situación; se debe tener presente lo señalado por la administrada Ofelia Ríos Pacheco, ex Sub Directora Regional de Administración Financiera, al presentar su descargo con fecha 05 de julio de 2017, cuando precisa: *“(...) en este caso la conformidad es*







elaborada por el área usuaria que es la Gerencia de Infraestructura del Gobierno Regional ya que ellos se encuentra ligados a las Obras como Supervisores e Inspectores, (...)"

De lo esgrimido precedentemente, se puede concluir, que en cuanto a los hechos imputados en contra de estos administrados, acarrea responsabilidad administrativa funcional, derivada del deber incumplido al no cautelar los derechos e intereses de la Entidad; en la cual las facultades que le fueron atribuidas dentro del marco legal eran indelegables que en sí garantizan las decisiones en el ejercicio de sus funciones. Es así; de la revisión a la valoración n.º 18 (última valoración) suscrito por el residente y supervisor de la obra, consigna el avance físico de 57.92% al 31 de diciembre de 2014; sin embargo, en la fecha de visita física efectuada por el equipo de trabajo de la ORCI el 7 de abril de 2015 conjuntamente con funcionarios del Gobierno Regional Junín y autoridades de la localidad de Palcamayo, se evidencia que la citada obra se encuentra paralizada con algunas partidas ejecutadas y otras partidas parcialmente ejecutadas, que se ha encontrado en proceso de deterioro y otras en abandono; al respecto, se advierte que el avance físico de solo 57.92% no refleja el gasto financiero transferido al Ejército Peruano ascendente a S/40 408 713,89 lo cual representa 93.56% del monto convenido de S/ 43 189 186,65; debiendo advertirse, que desde la fecha de inicio de la obra 12 de julio de 2012, hasta la fecha de la visita 7 de abril de 2015, han transcurrido 985 días calendarios, cuando debió culminarse en 540 días calendarios según el plazo contractual, determinándose el exceso de 445 días aproximadamente; lo que ha meritado rescindir el convenio por falta de capacidad técnica, administrativa y logística; es más se ha tenido incidencia en atrasos injustificados entre los años 2013 y 2014 (Según se desprende del Informe de Visita de Control N° 009-5341-2015-005 a fs. 36-53, repetido a fs. 255-272). Siendo así; no se ha salvaguardado los intereses propios de la Entidad, deteriorándose la imagen institucional.



Por consiguiente; estos actos constituyen faltas de carácter administrativo, los mismos que se encuentran descritos en literales a), d) y l) del artículo 28º del Decreto Legislativo N° 276-Ley de Bases de la Carrera Administrativa, que prescribe:

**Artículo 28º.-** Son faltas de carácter disciplinario que, según su gravedad pueden ser sancionadas con cese temporal o con destitución, previo proceso administrativo: a) El incumplimiento de las normas establecidas en la presente Ley su Reglamento, d) La negligencia en el desempeño de las funciones, y l) Las demás que señale la ley".

**Norma que resulta concordante con lo establecido para el caso, con:**

Los incisos a), b) y d) del artículo 21 de éste mismo Decreto Legislativo, que prescribe: a) *Cumplir personal y diligentemente los deberes que impone el servicio público;* b) *Salvaguardar los intereses del Estado y emplear austeramente los recursos públicos;* y, d) *Conocer exhaustivamente las labores del cargo...*".

En ese mismo sentido; con lo establecido en el Artículo 150 del Decreto Supremo n.º 005-90-PCM, que señala: *"Se considera falta disciplinaria a toda acción u omisión, voluntaria o no, que contravenga las obligaciones, prohibiciones y demás normatividad específica sobre los deberes de servidores y funcionarios, establecidos en el Artículo. 28, y otros de la Ley y el presente reglamento. La comisión de una falta da lugar a la aplicación de la sanción correspondiente"*.

Así mismo lo dispuesto, en el artículo 25º de éste mismo Decreto Legislativo, que señala: *"Los servidores públicos son responsables civil, penal y administrativamente en el ejercicio del servicio público, sin perjuicio de las sanciones de carácter disciplinario por las faltas que cometen"*.



En ese mismo sentido el artículo 2° del Decreto Legislativo antes acotado; señala: "No están comprendidos en la Carrera Administrativa los servidores públicos contratados ni los funcionarios que desempeñan cargos políticos o de confianza, pero si en las disposiciones de la presente Ley en lo que les sea aplicable".

#### **Directiva de Tesorería N° 001-2007-EF/77.15 de 27 de enero de 2007**

Artículo 64.- Principales términos y condiciones de Convenios y Directivas de Encargos

- e) Los términos a que deben sujetarse las rendiciones de cuenta por parte de la "Encargada, respecto del cumplimiento de las actividades y proyectos encomendados, con indicación de la documentación e información sustentaria correspondiente.
- f) Las rendiciones de cuentas documentadas sobre el estado de ejecución del gasto por los encargos recibidos deben realizarse cada 30 días.
- g) Los comprobantes de pago que sustenten la ejecución del gasto deben ser emitidos a nombre de la "Encargante"
- j) El incumplimiento de los términos y condiciones establecidos a través de la correspondiente directiva o Convenio dará lugar a la suspensión de la entrega de nuevas remesas.

#### **Resolución Directoral N° 003-2012-EF/52.03 de 12 de enero de 2012**

Artículo 1.- (...)

Para la utilización de la indicada modalidad de gastos se requiere:

- a) El informe que para cada caso emita la Oficina de Abastecimiento y/o Infraestructura o la que haga sus veces de la entidad que otorgue el financiamiento, respecto de los supuestos indicados en los literales precedentes; y,
- b) El informe de la Oficina de Planeamiento o la que haga sus veces de la entidad receptora de los citados fondos, respecto de que la ejecución de la obra no persigue fines de lucro ni compromete el cumplimiento de sus fines institucionales

Artículo 2.- Los Convenios de Colaboración Interinstitucional a que se refiere el artículo precedente deben contener, entre otras disposiciones que garanticen la adecuada utilización de los recursos públicos, los términos y condiciones indicados en el artículo 64° de la Directiva de Tesorería n.° 001-2007-EF/77.15, aprobado por la Resolución Directoral n.° 002-2007-ef/77.15 y modificatorias, en la parte pertinente. (...)



#### **Convenio N° 010-2012-GRJ/PR CONVENIO ESPECÍFICO DE COLABORACION INTERINSTITUCIONAL ENTRE EL GOBIERNO REGIONAL DE JUNIN Y EL EJÉRCITO DEL PERU – DIRECCION DE ASUNTOS CIVILES DE EL EJÉRCITO, de 26 de marzo de 2012.**

##### **CLAUSULA SEGUNDA: ANTECEDENTES.**

(...) para la ejecución del respectivo convenio a tenor de las reglas dispuestas en el artículo 2° último párrafo de la Resolución Directoral n.° 003-2012-EF/52.03, mediante la que se establecen como parte de operaciones de tesorería, la modalidad de entrega de fondos para la ejecución de Obras y/o acciones relacionadas, siempre que se sujeten a convenios de Colaboración Interinstitucional del Estado

##### **CLAUSULA QUINTA: OBLIGACIONES DE LAS PARTES**

###### **1. "LA REGIÓN"**

- d. Designar al Supervisor de la Obra, el cual deberá permanecer en la Obra, a fin de verificar y garantizar la adecuada ejecución de la misma. (...)
- e. Coordinar, supervisar y controlar los trabajos efectuados por **LA JEFATURA DE PROYECTO**, a través de la Gerencia Regional de Infraestructura de "LA REGION" en el marco de las disposiciones establecidas en la Ley N° 28716 – Ley de Control Interno de las Entidades del Estado. (...)



### 3. De la jefatura de Proyecto (...)

k. Presentar la Información Contable – Financiera (Rendición de Cuentas, Balance, etc.), debiendo LA JEFATURA DE PROYECTO sujetarse a las disposiciones vigentes emitidas por "LA REGION", así como las normas del Sistema Nacional de Tesorería. (...)

u. Las rendiciones de cuentas documentadas sobre el estado de ejecución de gasto por la entrega de los fondos de parte de "LA REGION"; y recibidos por LA JEFATURA DEL PROYECTO en la cuenta corriente aperturada para tal fin deben realizarse cada 30 días, las que estarán sujetas a evaluación previa a su aprobación por parte de "LA REGION"

x. El incumplimiento de los términos y condiciones establecidas en el presente Convenio dará lugar a la suspensión de la entrega de nuevas remesas y desembolso, hasta que esta sea subsanada dentro del término de treinta (30) días, y de persistir tal situación "LA REGION" procederá de acuerdo con la Cláusula Décima Segunda del presente documento.

### CLAUSULA SEXTA:

**LA JEFATURA DE PROYECTO**, previa visación de la supervisión de obra, debe presentar la Rendición de Cuentas a "La Región" dentro del plazo establecido en la cláusula anterior, debidamente documentada, de cada pago o remesa de fondos entregados, debiendo recabar la constancia de conformidad correspondiente, previa evaluación, la que estará sujeta a la subsanación dentro del término de cinco (05) días de comunicada tal hecho (...).

### CLÁUSULA DÉCIMA SEGUNDA: RESOLUCIÓN DEL CONVENIO (...)

a. Incumplimiento de los términos del Convenio de cualquiera de las partes, sin otro requisito o formalidad que la de notificar su voluntad por conducto notarial, con una anticipación de treinta (30) días calendarios, a cuyo vencimiento, el Convenio quedará resuelto de pleno derecho, procediéndose a la liquidación técnica administrativa y financiera de la Obra; (...)

**QUINTO.-** Que, a efectos de determinar la sanción de los administrados **CPC. Luis Alberto Salvatierra Rodríguez**, en su condición de ex Director Regional de Administración de Finanzas; **Ing. Carlos Arturo Mayta Valdez**, en su ex condición de Gerente Regional Infraestructura; **CPC. Máximo Isac Buendía Payano**, en su condición de ex Gerente Regional de Planeamiento Presupuesto y Acondicionamiento Territorial; **Ing. M. Constantino Escobar Galván**, en su condición de ex Sub Gerente de Supervisión y Liquidación de Obras, y **CPC. Ofelia Ríos Pacheco**, en su condición de ex Sub Directora Regional de Administración y Finanzas, todos servidores del Gobierno Regional de Junín, debe ser proporcional a la falta cometida; siendo ésta: **a)** Por la grave afectación a los bienes jurídicos protegidos por el Estado (*representado por la buena marcha de la administración, su eficiencia, su buen nombre, la moralidad pública, como también la eficacia de la administración pública*); por cuanto, la Entidad ha realizado transferencias de fondos al Ejército Peruano, para la ejecución de la obra, sin la correspondiente aprobación de las rendiciones de gastos presentados por parte del Ejército; así como, la omisión en la presentación de información por parte del Gobierno Regional Junín. Situación que ha conllevado a que la obra se paralice, debido a que se debía a las rendiciones de cuentas desde diciembre de 2013 y todo el año 2014, por parte del Ejército Peruano; apreciándose un excesivo gasto, en la cual se advierte un desfase físico vs financiero de S/. 11,131.705.56, donde el avance físico de la obra es del 57.10% y el avance financiero es del 82.87%, conforme se tiene descrito líneas arriba; hechos que acarrea una mala imagen de la gestión del Gobierno Regional Junín, desacreditando el prestigio que debe ostentar ante la ciudadanía; y **b)** Por el grado de jerarquía y especialidad de los administrados; como se puede apreciar de actuados los administrados han ocupado el cargo de Director Regional de Administración de Finanzas, Gerente Regional Infraestructura Gerente Regional de Planeamiento Presupuesto y Acondicionamiento Territorial, Sub Gerente de Supervisión y Liquidación de Obras, y Sub Directora Regional de Administración y Finanzas, respectivamente; por ende, por la función que desempeñaban en la Entidad,







mayor habría sido su deber de conocerlas y apreciarlas debidamente; por lo que la sanción resulta más severa en la medida que son funcionarios de confianza y compelido para la ley para un actuar correcto. En ese sentido; atendiendo que la sanción a imponerseles debe ser equivalente a la gravedad del hecho cometido, además de construir una medida acorde con el principio de razonabilidad; referido a que se debe asegurarse que la comisión de la infracción no sea más beneficiosa para el infractor las normas infringidas o asumir las sanciones correspondientes; éste Órgano Sancionador, conforme a los criterios de graduación establecidos para el presente caso, considera razonable y proporcional y por lo tanto idóneo y necesario, aplicar a cada uno de estos administrados la sanción de seis (06) meses de suspensión temporal para el ejercicio de las funciones; conforme a lo establecido en los incisos a) y c) del artículo 87, e inciso b) del artículo 88°, ambos de la Ley N° 30057- Ley de Servicio Civil.

En uso de las facultades y atribuciones otorgadas por la Ley de Servicio Civil y su Reglamento aprobado con Decreto Supremo N° 040-2014-PCM y demás normas conexas.

**SE RESUELVE:**


**ARTICULO PRIMERO.-** IMPONER SANCIÓN DISCIPLINARIA DE SUSPENSIÓN SIN GOCE DE HABER DE SEIS (06) MESES, a los administrados CPC. LUIS ALBERTO SALVATIERRA RODRIGUEZ, ING. CARLOS ARTURO MAYTA VALDEZ, CPC. MAXIMO ISAC BUENDÍA PAYANO, ING. M. CONSTANTINO ESCOBAR GALVAN y CPC. OFELIA RIOS PACHECO; por las consideraciones expuestas en la parte considerativa de la presente Resolución.

**ARTICULO SEGUNDO.-** De conformidad con el Art. 95° de la Ley del Servicio Civil y su Reglamento, la presente puede ser impugnada mediante el recurso de reconsideración o apelación dentro de 15 días hábiles de notificada la presente resolución.

**ARTICULO TERCERO.-** La Sub Dirección de Recursos Humanos oficializará la sanción a través del registro en su legajo del funcionario y procederá una vez notificada la presente resolución a la inscripción en el Registro Nacional de Sanciones de Destitución y Despido del SERVIR.

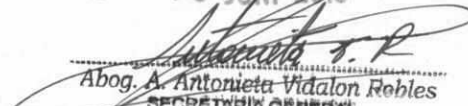
**ARTICULO CUARTO.-** NOTIFICAR la presente resolución a las partes interesadas y órganos de la administración pertinente.

**REGÍSTRESE, COMUNÍQUESE Y ARCHIVESE.**

  
Lic. Adm. Victor Angeles Cárdenas  
SUB DIRECTOR (a) DE LA OFICINA DE RECURSOS HUMANOS  
GOBIERNO REGIONAL JUNÍN

GOBIERNO REGIONAL JUNÍN  
Lo que transcribo a Ud. para su conocimiento y fines pertinentes

HYO. 18 JUN. 2018

  
Abog. A. Antonieta Vidalon Robles  
SECRETARÍA GENERAL