

RESOLUCIÓN GERENCIAL GENERAL REGIONAL

N° **139** - 2021 - GRJ/GGR

Huancayo, **15 JUL 2021**

EL GERENTE GENERAL REGIONAL DEL GOBIERNO REGIONAL JUNÍN

VISTO:

El Memorando N° 1508-2021-GRJ/GGR del 15 de julio de 2021; Reporte N° 155-2021-GRJ/ORAJ del 15 de julio de 2021; Memorando N° 1496-2021-GRJ/GGR del 14 de julio de 2021; Reporte N° 212-2021-GRJ/GRI del 14 de julio de 2021; Memorando N° 1493-2021-GRJ/GGR del 14 de julio de 2021; Informe Técnico N° 171-2021-GRJ/GRI del 14 de julio de 2021; Reporte N° 2745-2021-GRJ/GRI/SGLO del 09 de julio de 2021; Informe N° 130-2021-GRI/SGSLO/IO-DAZP del 08 de julio de 2021; Memorando N° 2093-2021-GRJ/GRI/SGSLO del 08 de julio de 2021; Memorando N° 1814-2021-GRJ/GRI del 07 de julio de 2021; Reporte N° 2683-2021-GRJ/GRI/SGLO del 06 de julio de 2021; Informe N° 129-2021-GRI/SGSLO/IO-DAZP del 06 de julio de 2021; Carta N° 070-2021-RL-ATS del 28 de junio de 2021, Reporte N° 2683-2021-GRJ/GRI/SGLO del 06 de julio de 2021; Memorando N° 1981-2021-GRJ/GRI/SGSLO del 28 de junio de 2021;

CONSIDERANDO:

Que, de acuerdo al artículo 191° de la Constitución Política del Perú de 1993, modificada por la Ley N° 30305 – Ley de la Reforma Constitucional del Capítulo XIV, respecto a la descentralización, establece que: *"Los Gobiernos Regionales tiene autonomía política, económica y administrativa en los asuntos de su competencia (...)"*;

Que, la autonomía de los Gobiernos Regionales se define como la facultad de adoptar y concordar las políticas, planes y normas en los asuntos de su competencia, aprobar y expedir sus normas, decidir a través de sus órganos de gobierno y desarrollar las funciones que le son inherentes conforme a lo establecido en la Ley N° 27783 - Ley de Bases de la Descentralización;

Que, el Gobierno Regional Junín a través de la Gerencia Regional de Infraestructura, emite la Resolución Gerencial Regional de Infraestructura N° 148-2020-G.R.-JUNIN/GRI del 01 de setiembre de 2020, el cual aprueba el Expediente Técnico del Proyecto: "Mejoramiento, Servicio de Salud en el Centro de Salud La

DOC. N°	4955406
EXP. N°	3386515

Oroya I-4, distrito de La Oroya – provincia de Yauli – departamento de Junín", con código CUI N° 2324642;

Que, se suscribe el Contrato N° 141-2020-GRJ/ORAF del 31 de diciembre de 2020, entre el Gobierno Regional Junín y la Empresa Avanza Tecnología y Servicios SAC para la ejecución de la Obra: "Mejoramiento, Servicio de Salud en el Centro de Salud La Oroya I-4, distrito de La Oroya – provincia de Yauli – departamento de Junín", bajo el sistema de contratación a suma alzada, por un monto de S/30,649,781.13 soles y plazo contractual de 360 días calendarios;

Que, con fecha 24 de marzo de 2021 y 25 de marzo de 2021 se realizó el Acta de Entrega de Terreno y se suscribe el Acta de Inicio de Obra respectivamente;

Que, mediante Informe N° 110 y 111-2021-GRI/SGSLO/IO-DAZP del 15 de junio de 2021, el Ing. David A. Zurita Puente, emite opinión sobre la necesidad del adicional de obra referente al muro de contención;

Que, el Ejecutor de Obra, presenta Expediente Técnico Adicional – deductivo vinculante de obra N° 01, mediante Carta N° 070-2021-RL-ATS del 28 de junio de 2021;

Que, la Sub Gerencia de Supervisión y Liquidación de Obras, mediante Memorando N° 1981-2021-GRJ/GRI/SGSLO del 28 de junio de 2021, remite al Inspector de Obra Ing. David A. Zurita Puente, el expediente de adicional de obra N° 01, para su revisión, evaluación y aprobación;

Que, el Inspector de Obra - Ing. David A. Zurita Puente dirigido a la Sub Gerencia de Supervisión y Liquidación de Obras, mediante el Informe N° 129-2021-GRI/SGSLO/IO-DAZP del 06 de julio de 2021, emite pronunciamiento sobre el expediente adicional de obra N° 01;

Que, mediante Reporte N° 2683-2021-GRJ/GRI/SGSLO del 06 de julio de 2021, la Sub Gerencia de Supervisión y Liquidación de Obras dirigido a la Gerencia Regional de Infraestructura, manifiesta encontrar observaciones en el expediente técnico adicional – deductivo vinculante N° 01;

Que, mediante Memorando N° 1814-2021-GRJ/GRI del 07 de julio de 2021, la Gerencia Regional de Infraestructura comunica a la Sub Gerencia de Supervisión y Liquidación de Obras, la imposibilidad de emitir pronunciamiento de la aprobación o no del expediente técnico adicional – deductivo vinculante N° 01;

Que, mediante Memorando N° 2093-2021-GRJ/GRI/SGSLO de 08 de julio de 2021, la Sub Gerencia de Supervisión y Liquidación de Obras dirigido al Inspector de Obra Ing. David Zurita Puente, solicita aclaración respecto a la conformidad del expediente técnico adicional – deductivo vinculante N° 01;





Gobierno Regional Junín



¡Trabajando con la fuerza del pueblo!

"AÑO DEL BICENTENARIO DEL PERU: 200 AÑOS DE INDEPENDENCIA"

- ❖ *Asiento del Cuaderno de Obra N° 55, del Residente de Obra, de fecha 12 de junio de 2021, que describe: "Respecto al Asiento No 50 del Inspector, se toma conocimiento de la CARTA N° 007-2021-GRJ/GRI/SGSLO/IO-DAZP/CS-I-04 sobre el muro de contención y CARTA N° 008-2021-GRJ/GRI/SGSLO/IO-DAZP/CS-I-04 referente al Bloque Principal; En concordancia del numeral 205.2 del Art. 205° del RLCE: existe la Necesidad de ejecutar una Prestación Adicional de Obra en el Bloque Principal y en el Muro de Contención y calzaduras de construcción colindantes. El detalle y el sustento de la deficiencia del expediente técnico de obra del riesgo respectivo que genera se detalló en el asiento 07, 13, 14, 21, 26.*

Que, el Inspector de Obra - Ing. David Zurita Puente mediante Informe N° 110-2021-GRI/SGSLO/IO-DAZP del 15 de junio de 2021, sobre la necesidad de ejecución de la prestación adicional referente al muro de contención, se remite a lo señalado por el Jefe del Proyecto (Proyectista) Arq. Nilton Llacza Zavala, mediante Carta N° 48-2021-NFLLZ del 09 de junio de 2021, y el Especialista en estructuras Ing. Luis Martínez Gálvez, mediante Carta N° 11-2021-LMMG/CONSULTOR, que concluyen: "El muro de contención propuesto en el expediente técnico cumplen estructuralmente con las solicitudes propuestas; sin embargo, recomendamos que"; concluyendo, que se recomienda dar trámite al informe según asiento N° 55 del cuaderno de obra en la cual se configura la necesidad de elaborar el expediente de adicional, la misma que deberá ser trasladada a la oficina correspondiente a fin de que emita su opinión favorable o desfavorable, el de considerarlo se elabore el expediente de adicional de acuerdo a la recomendación del consultor (mejoramiento de suelo con falsa zapata);

Que, respecto a la revisión del Informe referido en el párrafo anterior, no advierte que el Inspector de Obra expresa una posición clara (ratifique) sobre la necesidad de ejecutar la prestación adicional que a su vez se encontraría sustentada en la recomendación realizada por el Jefe de Proyecto y el especialista de estructuras;

Que, por otro lado, el Inspector de Obra - Ing. David Zurita Puente, mediante Informe N° 111-2021-GRI/SGSLO/IO-DAZP del 15 de junio de 2021, sobre la necesidad de ejecución de la prestación adicional referente al bloque principal, se remite a lo señalado por el Jefe del Proyecto (Proyectista) Arq. Nilton Llacza Zavala, mediante Carta N° 49-2021-NFLLZ del 08 de junio de 2021, y el Especialista en estructuras Ing. Luis Martínez Gálvez, mediante Carta N° 23-2021-LMMG/CONSULTOR, que concluyen: "(...) se realizó la verificación del modelo estructural empleado en la elaboración del expediente técnico y se comprueba que efectos de torción por encima de los valores permitidos. Se recomienda verificar el planteamiento estructural incrementado placas en el eje A para controlar el efecto de torción según (...) Se recomienda variar las secciones de las vigas del voladizo de 1.50m, variando la sección de viga chata a viga de 30X40 m. Según el modelamiento realizado no hay variaciones respecto a las vigas de techo y las losas de puso pues las sobrecargas muertas y vivas reales no superan significativamente de las cargas consideradas en el modelo del expediente técnicos. Se recomienda variar las cimentaciones para dar sustento a las modificaciones de las placas en el eje A propuesto, asimismo, para la modificación de la cimentación se recomienda considerar una capacidad portante de 5.24 kg/cm² según EMS presentado por el Contratista. Asimismo, según Carta N° 11-2021-LMM/CONSULTOR, de fecha 09 de junio de 2021, el consultor Ing. Luis Martínez Gálvez, concluye: Tanto el EMS presentado por el Ing. Javier Santa Cruz como el EMS presentado por el Contratistas coinciden que se empleará cemento Tipo I para todas



Gobierno Regional Junín

"AÑO DEL BICENTENARIO DEL PERU: 200 AÑOS DE INDEPENDENCIA"



¡Trabajando con la fuerza del pueblo!

Que, mediante Informe N° 130-2021-GRI/SGSLO/IO-DAZP del 08 de julio de 2021, el Inspector de Obra Ing. David Zurita Puente dirigido a la Sub Gerencia de Supervisión y Liquidación de Obras, remite aclaración de conclusión del pronunciamiento sobre el Expediente adicional – deductivo de obra N° 01;

Que, la Sub Gerencia de Supervisión y Liquidación de Obra, mediante Reporte N° 2745-2021-GRJ/GRI/SGSLO del 09 de julio de 2021, reporta a la Gerencia Regional de Infraestructura, la no conformidad del Adicional y deductivo vinculante N° 01;

Que, el Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, regula el procedimiento y condiciones para la aprobación de prestaciones adicionales de obras menores o iguales al Quince Por Ciento (15%), señalando lo siguiente:

(...)

205.2 La necesidad de ejecutar una prestación adicional de obra es anotada en el cuaderno de obra, sea por el contratista, a través de su residente, o por el inspector o supervisor, según corresponda. En un plazo máximo de cinco (5) días contados a partir del día siguiente de realizada la anotación, el inspector o supervisor, según corresponda, ratifica a la Entidad la anotación realizada, adjuntando un informe técnico que sustente su posición respecto a la necesidad de ejecutar la prestación adicional. Además, se requiere el detalle o sustento de la deficiencia del expediente técnico o del riesgo que haya generado la necesidad de ejecutar la prestación adicional.

(...)

205.4. El contratista presenta el expediente técnico del adicional, dentro de los quince (15) días siguientes a la anotación en el cuaderno de obra, siempre que el inspector o supervisor, según corresponda, haya ratificado la necesidad de ejecutar la prestación adicional. De ser el caso, el inspector o supervisor remite a la Entidad la conformidad sobre el expediente técnico de obra formulado por el contratista en el plazo de diez (10) días de presentado este último.

(...)

205.6. En el caso que el inspector o supervisor emita la conformidad sobre el expediente técnico presentado por el contratista, la Entidad en un plazo de doce (12) días hábiles emite y notifica al contratista la resolución mediante la que se pronuncia sobre la procedencia de la ejecución de la prestación adicional de obra. La demora de la Entidad en emitir y notificar esta resolución, puede ser causal de ampliación de plazo.

(...)"

Que, en atención a la norma acotada, revisada la documentación que justifica la necesidad de ejecución de prestación adicional de obra, advertimos que la Entidad, toma conocimiento de la ratificación de la necesidad mencionada, mediante Informe N° 110-2021-GRI/SGSLO/IO-DAZP e Informe N° 111-2021-GRI/SGSLO/IO-DAZP, ambas emitida por el Ing. David A. Zurita Puente, en su condición de Inspector de Obra, del 15 de junio de 2021, y referente a la necesidad de ejecución de prestación adicional de obra del muro de contención y bloque principal del proyecto;

Que, de los informes mencionados, se observa las siguientes anotaciones del Cuaderno de Obra:



Gobierno Regional Junín



Trabajando con la fuerza del pueblo

"AÑO DEL BICENTENARIO DEL PERU: 200 AÑOS DE INDEPENDENCIA"

Según el modelamiento realizado no hay variaciones respecto a la viga de techo y a las losas de piso, pues las sobrecargas muertas y vivas reales no superan significativamente de las cargas consideradas en el modelo del expediente técnicos. Se recomienda variar las cimentaciones para dar sustento a las modificaciones de las placas en el eje A propuesto, asimismo, para la modificación de la cimentación se recomienda considerar una capacidad portante de 5.24 kg/cm² según EMS presentado por el contratista.

2. MURO DE CONTENCIÓN:

El diseño propuesto por el contratista difiere de lo verificado como necesidad la cual deberá ser concordante con la absolución realizada mediante CARTA N° 11-2021-LMMG/CONSULTOR Ing. Luis Martínez Gálvez en la cual remite la absolución referente al muro de contención propuesto en el expediente técnico concluyendo que "el muro de contención propuesto en el expediente técnico cumplen estructuralmente con las solicitudes propuestas; sin embargo, recomendamos que el sector del muro cimentado sobre un relleno antrópico sea reforzado con una falsa zapata que vaya desde el nivel de desplante del muro hasta el nivel del suelo firme (4.10m según la calicata realizada por el contratista)."

En consecuencia, el contratista no se ciñe a las recomendaciones dadas por el consultor

3. CALZADURA

En referencia a este Sub Presupuesto no se ha evaluado como corresponde debido a que la presente no ha cumplido con lo señalado en el Reglamento de la Ley de Contrataciones señalado claramente en el artículo 205 inciso 2), se debe realizar la anotación primero en cuaderno de obra, como consulta la cual no fue realizada en su oportunidad por el residente de obra, por lo tanto, se le declara improcedente la solicitud de adicional por este ítem, debido que no se acredita de necesidad.

4. CAZA FUERZA

En referencia a este Sub Presupuesto no se ha evaluado como corresponde debido a que la presente no ha cumplido con lo señalado en el Reglamento de la Ley de Contrataciones señalado claramente en el artículo 205 inciso 2). se debe realizar la anotación primero en cuaderno de obra, como consulta la cual no fue realizada en su oportunidad por el residente de obra, por lo tanto, se le declara improcedente la solicitud de adicional por este ítem, debido que no se acredita la necesidad.

5. EMERGENCIA

En referencia a este Sub Presupuesto no se ha evaluado como corresponde debido a que la presente no ha cumplido con lo señalado en el Reglamento de la Ley de Contrataciones señalado claramente en el artículo 205 inciso 2).

Se debe realizar la anotación primero en cuaderno de obra, como consulta la cual no fue realizada en su oportunidad por el residente de obra, por lo tanto, se le declara improcedente la solicitud de adicional por este ítem, debido que no se acredita la necesidad.

6. IMPLEMENTACION DE PLAN COVID

Ahora en referencia al Sub Presupuesto IMPLEMENTACION DE PLAN COVID se señala que por la MODALIDAD DE CONTRATO QUE ES A SUMA ALZADA de acuerdo a la ley no está permitido mayores metrados para una misma partida pues la presente se encuentra ya presupuestado Gastos Generales del expediente técnico principal; asimismo la presente se sustenta a lo siguiente:

La "revisión diligente del Expediente Técnico" a la que hace alusión el numeral 175.8 del artículo 175 del Reglamento, implica el deber del contratista de efectuar la verificación cuidadosa y atenta de la información contenida en el referido expediente



las obras de concreto pues presenta un nivel moderado para sulfatos, mientras que los niveles para cloruros y para sales solubles son despreciables; y concluyendo, que emite opinión favorable a la necesidad de elaborar el adicional de obra, según lo planteado por el Consultor responsable de la especialidad de estructuras";

Que, de los informes técnicos emitidos por el Inspector de Obra, no se advierte el detalle o sustento de la deficiencia del expediente técnico de obra o del riesgo que haya generado la necesidad de ejecutar la prestación adicional;

Que, dentro del plazo reglamentario, el Ejecutor de Obra, presenta el expediente técnico adicional – deductivo vinculante N° 01, mediante Carta N° 070-2021-RL-ATS, con fecha 28 de junio de 2021;

Que, el expediente técnico adicional – deductivo vinculante N° 01, ha sido evaluado por el Inspector de Obra - Ing. David Zurita Puente, mediante Informe N° 129-2021-GRI/SGSLO/IO-DAZP del 06 de julio de 2021, y aclarado, mediante Informe N° 130-2021-GRI/SGSLO/IO-DAZP del 08 de julio de 2021, concluyendo que no se otorga conformidad técnica al Expediente Técnico Adicional Deductivo N° 01, por las deficiencias técnicas y legales incurridas por el contratista, describiendo lo siguiente:

"El suscrito concluye que de la revisión realizada al presente expediente de adicional N° 01, conformado por 5 Sub Presupuestos, no se otorga conformidad técnica al expediente Adicional Deductivo N° 01, por las deficiencias técnicas y legales incurridas por el contratista, que a continuación describimos las mismas:

1. **BLOQUE PRINCIPAL:** por estas consideraciones que a continuación detallamos se concluye que es improcedente el Adicional del Bloque Principal:

- Se ha realizado la verificación del modelamiento estructural en ETABS presentado por el Contratista, el cual es deficiente e incompleto, por lo que se debe mejorar tanto el modelamiento y los diseños de acuerdo a los resultados del análisis estructural.
- La memoria de cálculos presentado por el Contratista tiene deficiencias en modelamiento, por lo que la memoria de cálculo no es válida, ya que los resultados del análisis sísmico y estructural no son correctos.
- Los planos estructurales presentados por el Contratista son deficientes y no concordante con los cálculos que presenta, necesita mejorar de acuerdo al nuevo modelamiento estructural, por lo que se menciona en ítems líneas arriba.

Se concluye, que el contratista no se ha ceñido a lo comunicado por el inspector de obra, sobre los estudios estructurales realizados por la entidad y la recomendación del proyectista de acuerdo a la CARTA N° 23-2021-LMMG/CONSULTOR, quien recomienda lo siguiente:

Se realizó la verificación del modelo estructural empleado en la elaboración del expediente técnico y se comprueba que efectos de torsión por encima de los valores permitidos.

Se recomienda verificar el planteamiento estructural incrementando placas en el eje A para controlar el efecto de torsión según la siguiente configuración

(...)

Se recomienda variar las secciones de la viga del voladizo de 1.50m, variando la sección de viga chata a viga de 30x40 m



Gobierno Regional Junín

"AÑO DEL BICENTENARIO DEL PERU: 200 AÑOS DE INDEPENDENCIA"



Trabajando con la fuerza del pueblo!

(lo cual obedece al esfuerzo ordinario con el que pueda realizar dicha verificación); por tanto, dicha conducta diligente debe mantenerse desde el momento en que el contratista tiene a su disposición el Expediente Técnico de Obra –esto es, desde el procedimiento de selección, a efectos de elaborar su oferta-, hasta culminar con la ejecución de la obra que constituye el objeto del contrato. Así, aquello que no hubiera podido ser advertido a pesar de la actuación diligente de dicho contratista, podría originar la necesidad de aprobar la ejecución de prestaciones adicionales de obra.

Que, a lo señalado por la norma reglamentaria, técnicamente, solo podría proceder a aprobar el expediente técnico adicional – deductivo vinculante N° 01, si cuenta con la conformidad técnica del Inspector de Obra, regla que alcanza a la Gerencia General Regional, para la aprobación de la ejecución de la prestación adicional;

Que, en atención a lo señalado por la Inspección de Obra, el expediente técnico adicional – deductivo vinculante N° 01, debió contener la solución técnica propuesta relacionadas a todas aquellas deficiencias técnicas advertidas por el Ejecutor de Obra que hayan cumplido el procedimiento establecido en el artículo 205 del Reglamento; es decir, generar la necesidad de ejecución de prestación adicional; por lo que las partidas referidas a Calzadura, caza fuerza, emergencia e implementación de plan COVID 19, no han cumplido con el procedimiento legal para generarse como necesidad de prestación adicional y justificarlas como prestación adicional; por ejemplo, la implementación PLAN COVID 19, se encuentra considerada como un sub presupuesto en el expediente técnico contractual; por lo que, esta no puede ser considera como una prestación adicional;

Que, sobre las partidas de muro de contención y bloque principal, las soluciones técnicas propuestas no se adecuan a lo dispuesto por el Consultor Ing. Luis Martínez Gálvez, en la absolución de consulta remitida con Carta N° 11-2021-LMMG/CONSULTOR, realizada con las consideraciones del Estudio de Mecánica de Suelos realizado por el Ing. Javier Santa Cruz Veliz, y del Jefe del Proyecto (Proyectista) Arq. Nilton Llacza Zavala, mediante Carta N° 49-2021-NFLLZ, de fecha 08 de junio de 2021, y el Especialista en estructuras Ing. Luis Martínez Gálvez, mediante Carta N° 23-2021-LMMG/CONSULTOR, las mismas que han sido notificadas al Ejecutor de Obra, el 10 de junio de 2021, mediante Carta N° 007-2021-GRJ/GRI/SGSLO/IO-DAZP/CS-I-04 y Carta N° 008-2021-GRJ/GRI/SGSLO/IO-DAZP/CS-I-04.

Que, en ese sentido, en atención a las conclusiones realizadas por el Inspector de Obra en no emitir conformidad técnica, y considerando la condición legal para la aprobación de la ejecución de la prestación adicional – deductivo vinculante N° 01, de que dicha conformidad debe concretarse, no es posible emitir opinión técnica favorable; consecuentemente, corresponde técnicamente declarar denegada la ejecución de la prestación adicional en el proyecto: "Mejoramiento, Servicio de Salud en el Centro de Salud La Oroya I-4, distrito de La Oroya – provincia de Yauli – departamento de Junín";

Que, en ese contexto mediante Informe Técnico N°171-2021-GRJ/GRI del 14 de julio de 2021, el Ing. Luis Ángel Ruiz Ore - Gerente Regional de Infraestructura, concluye técnicamente DECLARAR DENEGADA la ejecución de la prestación adicional – deductivo vinculante de obra N°01 en el proyecto "Mejoramiento, Servicio de Salud en el Centro de Salud La Oroya I-4, distrito de La Oroya – provincia de Yauli – departamento de Junín"; el mismo que fue derivado al Ing. Anthony G. Ávila Escalante - Gerente General Regional (e) el 14 de julio de 2021;

Que, el Ing. Luis Ángel Ruiz Ore - Gerente Regional de Infraestructura, mediante Reporte N° 212-2021-GRJ/GRI del 14 de julio de 2021, señala que ha cumplido con emitir Informe Técnico que sustenta técnicamente la denegatoria de la ejecución de la prestación adicional de la obra: "Mejoramiento, Servicio de Salud en el Centro de Salud La Oroya I-4, distrito de La Oroya – provincia de Yauli – departamento de Junín";

Que, el Ing. Anthony G. Ávila Escalante - Gerente General Regional (e), mediante Memorando N°1496-2021-GRJ/GRI del 14 de julio de 2021, solicita cumpla con emitir Informe Legal sobre adicional y sobre la emisión del acto administrativo correspondiente a la Oficina Regional de Asesoría Jurídica del Gobierno Regional Junín;

Que, la Oficina Regional de Asesoría Jurídica del Gobierno Regional Junín, mediante Reporte N° 155-2021-GRJ/ORAJ del 15 de julio de 2021, cumple con remitir la Carta N° 012-2021/JCGA/GRJ-ORAJ emitido por el Asesor Externo – Abog. Juan Carlos Gonzales Alcántara, el mismo que contiene el Informe N° 003-2021-JCGA/GRJ/ORAJ del 15 de julio de 2021, en el cual señala que, el numeral 183.2) del artículo 183° del Texto Único Ordenado de la Ley N°27444 - Ley del Procedimiento Administrativo General, aprobado mediante Decreto Supremo N°004-2019-JUS estipula: "La solicitud de informes y dictámenes legales es reservada exclusivamente para asuntos en que el fundamento jurídico de la pretensión sea razonable discutible, a los hechos sean controvertidos jurídicamente, y que tal situación no pueda ser dilucidada por el propio instructor"; bajo esa premisa, se puede apreciar que lo solicitado por el Despacho de la Gerencia General Regional NO AMERITA OPINION LEGAL, por no encontrarse bajo los supuestos en mención; máxime si tenemos en cuenta que, mediante Informe Técnico N° 171-2021-GRJ/GRI del 13 de julio de 2021, el Gerente Regional de Infraestructura en relación a la prestación adicional – deductivo vinculante N° 01, ha concluido declarar denegada la ejecución de la prestación adicional – deductivo en mención;

Que, el Ing. Anthony G. Ávila Escalante - Gerente General Regional (e), mediante Memorando N°1508-2021-GRJ/GGR del 15 de julio de 2021, solicita cumpla con emitir el acto administrativo correspondiente, a la Oficina Regional de Asesoría Jurídica del Gobierno Regional Junín;

En uso de las atribuciones y facultades otorgadas por la Ley N° 30225 - Ley de Contrataciones del Estado, su Reglamento, y la delegación de facultades otorgadas



Gobierno Regional Junín

"AÑO DEL BICENTENARIO DEL PERU: 200 AÑOS DE INDEPENDENCIA"



por el Gobernador Regional de Junín a través de la Resolución Ejecutiva Regional N° 045-2021-GRJ/GR, de fecha 24 de febrero de 2021;

SE RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO.- DENEGAR la **EJECUCIÓN DE LA PRESTACIÓN ADICIONAL – DEDUCTIVO VINCULANTE DE OBRA N° 01**, del proyecto: "Mejoramiento, Servicio de Salud en el Centro de Salud La Oroya I-4, distrito de La Oroya – provincia de Yauli – departamento de Junín"; conforme a los fundamentos expuestos.

ARTICULO SEGUNDO.- NOTIFICAR, el presente acto administrativo a los órganos competentes del Gobierno Regional de Junín y demás partes interesadas, de acuerdo a las disposiciones del TUO de la Ley N° 27444, aprobado con Decreto Supremo N° 004-2019-JUS; para conocimiento, cumplimiento y difusión.

REGÍSTRESE, COMUNÍQUESE Y PUBLÍQUESE.



ING. ANTHONY G. AVILA ESCALANTE
GERENTE GENERAL (E)
GOBIERNO REGIONAL JUNÍN

GOBIERNO REGIONAL JUNÍN
Lo que transcribo a Ud. para su
conocimiento y fines pertinentes

HYO. 13 JUL 2021

Mg. César F. Bonilla Pacheco
SECRETARIO GENERAL

