



Oficina Regional de Administración y Finanzas

"AÑO DE LA LUCHA CONTRA LA CORRUPCIÓN Y LA IMPUNIDAD"



RESOLUCION DIRECTORAL ADMINISTRATIVA N° 343-2019-GR-JUNIN/ORAF

Huancayo, 24 OCT 2019

EL DIRECTOR REGIONAL DE ADMINISTRACION Y FINANZAS DEL
GOBIERNO REGIONAL JUNIN.

VISTO:

El recurso de apelación de fecha 18 de Setiembre de 2019, interpuesto por la ciudadana **ROSA DEL ROSARIO ORMEÑO LEON DE AMARO** contra la Resolución Sub Directoral Administrativa N° 326-2019-GRJ/ORAF/ORH, de fecha 23 de Agosto de 2019.

CONSIDERANDO:

Que, de conformidad con el artículo 191 de la Constitución Política del Perú, concordante con el artículo 1°, artículo 5° de la Ley Orgánica de Gobiernos Regionales, Ley N° 27867, Los Gobiernos Regionales son personas jurídicas de derecho público con autonomía política, económica y administrativa en asuntos de su competencia.

Que, el numeral 1.1 del artículo IV del Título Preliminar del T.U.O. de la Ley N° 27444 Ley de Procedimiento Administrativo General, señala que conforme al Principio de Legalidad "las autoridades administrativas deben actuar con respeto a la Constitución, la Ley y el Derecho, dentro de las facultades que le están atribuidas y de acuerdo a los fines para los que le fueron conferidos"; así también, el numeral 1.5 del citado artículo, el cual regula el Principio de Imparcialidad, establece que "las autoridades administrativas actúan sin ninguna clase de discriminación entre los administrados, otorgándoles tratamiento y tutela igualitarios frente al procedimiento resolviendo conforme al ordenamiento jurídico y con atención al interés general";

Que, mediante Memorando N° 1245-2019-GRJ/ORAJ, de fecha 22 de octubre de 2019, la Directora de Asesoría Jurídica emite opinión legal.

Que, mediante Resolución Directoral Administrativa N° 326-2019-GRJ/ORAF/ORH, de fecha 23 de agosto del 2019, el sub Director de Recursos Humanos del Gobierno Regional de Junín, RESUELVE.- DECLARAR IMPROCEDENTE, la solicitud de fecha 24 de junio 2019, interpuesta por la señora ROSA DEL ROSARIO ORMEÑO LEON DE AMARO, conyugue del extinto servidor Francisco Miguel Amaro Castro de la Sub Gerencia de Desarrollo Tarma, de pago de la Bonificación Diferencial – Zona de Emergencia calculada al 30% de la Remuneración Total Permanente, basada en la argumentación Jurídica de la STC N° 1074-2010-Arequipa, toda vez que, el régimen legal vigente no prescribe el derecho invocado.



ORAF	
DOC. N°.	3782001
EXP. N°.	2506190



Oficina Regional de Administración y Finanzas

Que, la recurrente solicita el pago de la "Bonificación Diferencial" dispuesto por el Decreto Legislativo 276, esto teniendo en consideración lo señalado por la Casación N° 1074-2010-Arequipa, que la Bonificación Diferencial tiene como sustento el Artículo 53 del D.S. 276 el cual señala lo siguiente:

"ARTICULO 53° "La bonificación Diferencial tiene por objeto: a) compensar a un servidor de la carrera por el desempeño de un cargo que implique responsabilidad directiva; y b) compensar condiciones de trabajo excepcionales respecto del servicio común. Esta bonificación no es aplicable a los funcionarios".

Que, teniendo en consideración que mediante la Casación N° 1074-2010-Arequipa, ha dispuesto que los considerando Séptimo al Décimo Tercero serán Principios Jurisprudenciales, y en el considerando SEPTIMO se concluye que el otorgamiento de la Bonificación Diferencial está dirigido a compensar el desempeño del cargo en situación excepcional respecto de las condiciones normales de trabajo y se encuentra orientada en su inciso a) a compensar el desarrollo cargos de responsabilidad directiva, para cuya percepción debemos remitirnos al artículo 124° del Decreto Supremo N° 005-90-PCM, y en su inciso b) a incentivas entre otros aspectos, el desarrollo del Programa Micro Regionales dentro del proceso de descentralización, las labores en zonas declaradas en estado de emergencia por razones socio políticas, entre otros; condiciones excepcionales dentro de las cuales encontramos por ejemplo la altitud, el riesgo y la descentralización:

"que siendo ello así, para la percepción de dicha bonificación debe acreditarse la concurrencia de labores en alguno de los supuestos antes mencionados con la finalidad de demostrar que la no percepción del mismo constituye un arbitrariedad de la administración".

Que, de lo expuesto podemos afirmar que para que el fallecido esposo de la recurrente haya podido percibir la bonificación diferencial establecida en el artículo 53° del Decreto Legislativo N° 276, en concordancia con el artículo 124° del Decreto Supremo N° 005-90-PCM, es requisito que se debe acreditar la concurrencia de labores en alguno de los supuestos señalados en el mencionado artículo, en caso del fallecido esposo de la recurrente fue un pensionista de la "Sub Gerencia de Desarrollo de Tarma", quien se registra con cargo clasificado en su cese, de "Auxiliar".

Que, de la solicitud primigenia que da origen a la presente, así como del recurso de apelación. La recurrente no ha demostrado las condiciones excepcionales en el desarrollo de las labores de quien en vida fue su esposo, como haber desempeñado cargos de responsabilidad directiva, o haber laborado en establecimientos de salud ubicados en zonas rurales y urbano marginales o de emergencia.





"AÑO DE LA LUCHA CONTRA LA CORRUPCIÓN Y LA IMPUNIDAD"

Oficina Regional de Administración y Finanzas

Que, el considerando OCTAVO de la casación que la propia recurrente señala, es clara al indicar que se debe de acreditar la concurrencia de labores a) desarrollo de cargos de responsabilidad directa y b) condiciones excepcionales respecto del servicio común. La pretensión de la recurrente carece de fundamento.

Que, el Decreto Supremo N° 235-87 en su artículo segundo es claro al señalar que la Bonificación Diferencial por condiciones excepcionales de trabajo, se calcula sobre la Base de la Remuneración Básica. Con lo cual erradamente se ha venido cumpliendo por cuanto dentro de los anexos del mencionado Decreto Supremo no está incluida la provincia de Tarma como Zona de emergencia.

Que, en uso de las facultades otorgadas por el artículo 218° del Texto Único Ordenado de la Ley 27444.

SE RESUELVE:

ARTICULO PRIMERO.- Declarar **INFUNDADO** el recurso de apelación interpuesto por la ciudadana **ROSA DEL ROSARIO ORMEÑO LEON DE AMARO** contra la Resolución Sub Directoral Administrativa N° 326-2019/GRJ/ORAF/ORH, de fecha 23 de Agosto de 2019.

ARTICULO SEGUNDO.- Con la notificación de la presente resolución al impugnante se da por agotada la vía administrativa.

ARTÍCULO TERCERO.- ENCARGAR a la Secretaría General del Gobierno Regional Junín notificar copia de la presente resolución a la ciudadana **ROSA DEL ROSARIO ORMEÑO LEON DE AMARO**, a la Dirección Regional de Administración y Finanzas y Sub Dirección de Recursos Humanos, de conformidad con lo establecido en el numeral 21.1 y 21.3 del artículo 21° del TUO de la Ley N° 27444.

REGISTRESE, COMUNIQUESE Y ARCHIVESE

.....
vIBA/CPC. Luis Alberto Salvatierra Rodríguez
Director Regional de Administración y Finanzas
GOBIERNO REGIONAL JUNÍN

GOBIERNO REGIONAL JUNÍN
Lo que transcribo a Ud. para su
conocimiento y fines pertinentes

HYO.

24 OCT 2019

.....
B/Abog. Helen S. Díaz Herrera
SECRETARIA GENERAL